



Hochschule für öffentliche
Verwaltung und Finanzen
Ludwigsburg
University of Applied Sciences

**HOCHSCHULE FÜR ÖFFENTLICHE
VERWALTUNG UND FINANZEN LUDWIGSBURG**

**Partizipation bei der Flächenplanung von Windkraftanlagen –
Bürgerbeteiligung als Politikinstrument der Verwaltung**

Bachelorarbeit

zur Erlangung des Grades einer
Bachelor of Arts (B.A.)
im Studiengang gehobener Verwaltungsdienst – Public Management

vorgelegt von

Silke Giebler

Studienjahr 2013/2014

Erstgutachter: Prof. Dr. Christian Walker

Zweitgutachter: Dipl.-Ing. FH (Landespflege) Hansjörg Weidmann

„Es ist eine demokratische und
inhaltliche Selbstverständlichkeit,
dass die Menschen das Haus,
in dem sie leben wollen, selbst planen
und gestalten können“

(Bertolt Brecht, dt. Dramatiker u. Dichter, 1898-1956)

„Erkläre mir und ich
werde vergessen. Zeige mir und ich
werde mich erinnern. Beteilige mich und ich
werde verstehen.“

(Unbekannter Verfasser, <http://www.politische-bildung-schwaben.net/2013/04/partizipation-kinderparlamente/>,

[26.08.2013])

„Menschen, deren Leben durch eine Entscheidung
berührt und verändert wird,
müssen an dem Prozess, der zu dieser Entscheidung
führt, beteiligt sein und gehört werden.“

(John Naisbitt, amerikanischer Zukunftsforscher, *1929)

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	IV
Abbildungsverzeichnis	V
Anlagenverzeichnis	VI
1. Einführung	1
2. Bürgerbeteiligung.....	2
2.1 Definition Bürgerbeteiligung	3
2.2 Notwendigkeit der Bürgerbeteiligung.....	5
2.3 Die Entwicklung der Öffentlichkeitsbeteiligung im BauGB	7
3. Energiewende in Baden-Württemberg	8
3.1 Aktuelle Situation der Erneuerbaren Energien in Deutschland und der Windkraft in Baden-Württemberg.....	9
3.2 Änderung des Landesplanungsgesetz Baden-Württemberg.....	10
4. Steuerung durch den Flächennutzungsplan	12
4.1 Zweck und Bedeutung des Flächennutzungsplans.....	13
4.2 Verfahren zur Aufstellung des Flächennutzungsplanes	14
4.3 Inhalt des Flächennutzungsplanes	21
4.4 Konzentrationszonen	22
4.5 Exkurs: „Rotoren als Tourismus-Schreck?“	26
5. Bürgerbeteiligungsmodelle bei der Planung von WKA nach § 3 (1) BauGB.....	27
5.1 Die Bürgerversammlung.....	28
5.2 Offene Bürgerbeteiligung	30
5.3 Beteiligungsportal mit Hilfe des Internets/e-Participation	30

5.4	Exkurs: Bürgerwindpark	31
6.	Ablauf einer Bürgerbeteiligung beim Bauleitplanverfahren	34
6.1	Projektdefinition / Initiierung	34
6.2	Festlegung der Rahmenbedingungen / Vorbereitung	36
6.3	Durchführung	39
6.4	Evaluierung	40
7.	Wertung.....	41
Anlagen.....		51
Literaturverzeichnis		55
Erklärung		65

Abkürzungsverzeichnis

AK	Aarhus-Konvention
BauGB	Baugesetzbuch
BB	Bürgerbeteiligung
BBauG	Bundesbaugesetz
BlmschG	Bundesimmissionsschutzgesetz
BlmschV	Bundesimmissionsschutzverordnung
BW	Baden-Württemberg
DVO GemO	Verordnung des Innenministeriums zur Durchführung der Gemeindeordnung
f., ff.	folgende (Singular/Plural)
EE	Erneuerbare Energie(n) (Singular/Plural)
FNP	Flächennutzungsplan/Flächennutzungspläne (Singular/Plural)
GemO BW	Gemeindeordnung für Baden-Württemberg
GVV	Gemeindeverwaltungsverband Hohenloher Ebene
i. V. m.	in Verbindung mit
LBO	Landesbauordnung
LplG	Landesplanungsgesetz
Rn.	Randnummer
S.	Satz/Seite
WKA	Windkraftanlage(n) (Singular/Plural)

Abbildungsverzeichnis

(Alle Abbildungen sind als Anlagen an die Arbeit angefügt)

Abbildung 1: Partizipationsstufen	4
Abbildung 2: Entwicklung der Stromerzeugung aus erneuerbaren Energien in Deutschland seit 1990	9
Abbildung 3: Planungsstufen.....	12
Abbildung 4: Verfahren zur Aufstellung des Flächennutzungsplanes	14
Abbildung 5: Ablauf eines Partizipationsprozesses	34

Anlagenverzeichnis

(die Anlagen sind als CD beigelegt)

Anlage 1:

Staatsanzeiger Baden-Württemberg: Wettbewerb des Staatsanzeiger für Baden-Württemberg anlässlich des 60. Geburtstags, <http://www.staatsanzeiger.de/politik-und-verwaltung/buergerbeteiligung/wettbewerbsaufruf/>, [29.06.2013]

Anlage 2:

Umweltbundesamt: Raumbezogene Umweltplanung, Planungsebenen, <http://www.umweltbundesamt.de/rup/planungsebenen/>, Stand 04.12.2012, [10.09.2013]

Anlage 3:

Staatsministerium Baden-Württemberg, Stabsstelle der Staatsrätin für Zivilgesellschaft und Bürgerbeteiligung: Demokratie lebt von den Bürgerinnen und Bürgern, <http://beteiligungsportal.baden-wuerttemberg.de/de/informieren/wie-beteilige-ich-mich/was-ist-buergerbeteiligung/>, [01.07.2013]

Anlage 4:

Staatsministerium Baden-Württemberg, Stabsstelle der Staatsrätin für Zivilgesellschaft und Bürgerbeteiligung: Informieren, konsultieren, kooperieren, <http://beteiligungsportal.baden-wuerttemberg.de/de/informieren/wie-beteilige-ich-mich/kommune/informelle-beteiligung/>, [01.07.2013]

Anlage 5:

Staatsministerium Baden-Württemberg, Stabsstelle der Staatsrätin für Zivilgesellschaft und Bürgerbeteiligung: Dialog - Bürgerversammlung, <http://beteiligungsportal.baden-wuerttemberg.de/de/informieren/wie-beteilige-ich-mich/kommune/informelle-beteiligung/>

berg.de/de/informieren/wie-beteilige-ich-mich/kommune/buergerversammlung/, [01.07.2013]

Anlage 6:

Unabhängiges Institut für Umweltfragen e.V.: Aarhus-Konvention: Umsetzung in Deutschland, <http://www.aarhus-konvention.de/umsetzung-in-deutschland.html>, [13.07.2013]

Anlage 7:

AG Bürgerbeteiligung Nürtingen: Konzept Bürgerbeteiligung in Nürtingen, Version 6-Entfassung, 31.07.2013

Anlage 8:

Bundesministerium für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen: Novellierung des Baugesetzbuchs, Bericht der Unabhängigen Expertenkommission, August 2002, <http://www.staedtebauliche-laermfibel.de/pdf/BauGB-Nov.pdf>, [31.07.2013]

Anlage 9:

Korge, Johannes: Bertelsmann-Studie: Bürger drängen an die Macht, in: Spiegel, 13.06.2011, <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/bertelsmann-studie-buerger-draengen-an-die-macht-a-767978.html>, [31.07.2013]

Anlage 10:

Baumann, Frank, u.a.: Neue Tendenzen bei Bürgerbeteiligungsprozessen in Deutschland, Studie im Auftrag der Rosa-Luxemburg-Stiftung, 2004, http://rosalux.de/fileadmin/rls_uploads/pdfs/allg_Texte/Kommunalpolitik/StudieBuergerbetEnd.pdf, [31.07.2013]

Anlage 11

Huber, Karin u.a.: Höhere Akzeptanz von Entscheidungen durch innovative Formen der Beteiligung von Betroffenen und Öffentlichkeit, 22. Lehrgang für Verwaltungsführung, 2011, <http://www.bavaria.de/Anlage10352096/RecherchearbeitBuergerbeteiligung.pdf>, [31.07.2013]

Anlage 12:

Witzel, Walter: Windkraft in Baden-Württemberg, Bundesverband Wind-Energie, Februar 2013, <http://www.windenergie.de/sites/default/files/attachments/region/baden-wuerttemberg/windkraft-bw-witzel.pdf> [01.08.2013]

Anlage 13:

Koalitionsvertrag zwischen BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD Baden-Württemberg 2011-2016, <http://www.gruene-bw.de/fileadmin/gruenebw/dateien/Koalitionsvertrag-web.pdf>, [31.07.2013]

Anlage 14:

Windenergieerlass Baden-Württemberg, 09.05.2012
<http://www.um.baden-wuerttemberg.de/servlet/is/94185/Windenergieerlass.pdf?command=downloadContent&filename=Windenergieerlass.pdf> [01.08.2013]

Anlage 15:

Regierungspräsidium Freiburg: Ausbau der Windkraft – Zentrale Fragen und Antworten, 2012, <http://www.rp-freiburg.de/servlet/PB/show/1341036/rpf-energie-windkraft-faq.pdf> [01.08.2013]

Anlage 16:

Bioenergieregion Hohenlohe-Odenwald-Tauber GmbH: Leitfaden
Windenergie, Juni 2012

Anlage 17:

Homepage der Bürger Goggenbach, Presseartikel zum Thema 1.000
Meter Abstand, www.buerger-goggenbach.de [04.08.2013]

Anlage 18:

Haller Tagblatt, Verlags-Sonderveröffentlichung: Windkraft – die Fol-
gen der Energiewende für den Landkreis Schwäbisch Hall, vom
15.12.2012

Anlage 19:

GVV Hohenloher Ebene: Flächennutzungsplanverfahren – Teil Wind –
frühzeitige Bürgerbeteiligung, 08.03.2013

Anlage 20:

Bundesverband WindEnergie e. V. (Hrsg.): A bis Z – Fakten zur
Windenergie: Von A wie Arbeitsplätze bis Z wie Zukunft der
Windenergie, April 2012, http://www.wind-energie.de/sites/default/files/download/publication/z-fakten-zur-windenergie/20130820_bwe_a-z_10-2012-nachdruck-final.pdf
[01.08.2013]

Anlage 21:

Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft: Bürger machen
Energie, November 2012, http://www.um.baden-wuerttemberg.de/servlet/is/104507/Buerger_machen_Energie.pdf?command=downloadContent&filename=Buerger_machen_Energie.pdf [31.07.2013]

Anlage 22:

Rödl & Partner: Sicher am Wind – Projektentwicklung aus kommunaler Sicht, zur Verfügung gestellt von der Gemeinde Kupferzell, [Juni 2013]

Anlage 23:

TG Hohenlohe: Interview mit Andreas Dürr, Geschäftsführer Touristikgemeinschaft Hohenlohe, 31.07.2013

Anlage 24:

Gemeinde Kupferzell: Interview mit Joachim Schaaf, Bürgermeister der Gemeinde Kupferzell, 08.08.2013

Anlage 25:

Amt der Vorarlberger Landesregierung (Hrsg.): Handbuch Bürgerbeteiligung für Land und Gemeinden, 2010, Orientierungshilfe zur Vorbereitung des Beteiligungsprozesses, http://www.vorarlberg.at/vorarlberg/umwelt_zukunft/zukunft/buerofu/erzukunftsfragen/weitereinformationen/buergerschaftlichesengage/buergerbeteiligung/handbuchbuergerbeteiligun.htm [28.08.2013]

Anlage 26:

Amt der Vorarlberger Landesregierung (Hrsg.): Handbuch Bürgerbeteiligung für Land und Gemeinden, 2010, Erfahrungsbericht zum Festhalten, http://www.vorarlberg.at/vorarlberg/umwelt_zukunft/zukunft/buerofu/erzukunftsfragen/weitereinformationen/buergerschaftlichesengage/buergerbeteiligung/handbuchbuergerbeteiligun.htm [28.08.2013]

Anlage 27:

Stadt Heidelberg: Leitlinien Bürgerbeteiligung, Oktober 2012,
http://www.heidelberg.de/servlet/PB/show/1230033/12_pdf_StadtHD_Brosch%FCre_B%FCrgerbeteiligung.pdf, [01.08.2013]

Anlage 28:

Stadt Heidelberg: Beteiligungsleitfaden Stadt Heidelberg, August 2012,
http://www.heidelberg.de/servlet/PB/show/1227274/12_pdf_Buergerbeteiligung_LeitlinienEnd.pdf, [01.08.2013]

Anlage 29:

Regionalverband Heilbronn-Franken: Begriffserklärungen zur Regional- und Landesplanung, http://www.regionalverband-heilbronn-franken.de/begriffe.html#begriffe_regbed_plan, [02.09.2013]

Anlage 30:

Söhnlein, Bernd: Steuerung von Windkraftanlagen durch Raumordnungs- und Bauleitplanung, 10.05.2013, http://www.natur-recht-europa.de/index.php?id_artikel=46&lang=, [02.09.2013]

Anlage 31:

Gemeinderat Kupferzell: Öffentliche Sitzung am 08.05.2012, [http://www.kupferzell.de/ratsinformationssystem/index.php?&publish\[mode\]=8&publish\[target\]=1&publish\[id\]=2378&publish\[d\]=08&publish\[m\]=05&publish\[y\]=2012&publish\[g\]=104&publish\[desc\]=Aus+der+Arbeit+des+Gemeinderats++Sitzung+vom+08.05.2012](http://www.kupferzell.de/ratsinformationssystem/index.php?&publish[mode]=8&publish[target]=1&publish[id]=2378&publish[d]=08&publish[m]=05&publish[y]=2012&publish[g]=104&publish[desc]=Aus+der+Arbeit+des+Gemeinderats++Sitzung+vom+08.05.2012), [02.09.2013]

Anlage 32:

Tscherwitschke, Yvonne u.a.: Mensch und Milan gleichgestellt, Hohenloher Zeitung, 21.03.2013, S. 28

Anlage 33:

Conrad, Klaus: Auskunft der Stadt Neuenstein, 03.09.2013

Anlage 34:

Bernhard, Michele: Auskunft über die Satzung zu Verfahrensregeln für
Bürgerbeteiligung der Stadt Heidelberg, 05.09.2013

Anlage 35:

Keilbach, Thorsten: Auskunft zur Zeitspanne der Beteiligung im
Bauleitplanverfahren bei der Gemeinde Schöntal, 06.09.2013

Anlage 36:

Interview mit einem Bürger der Gemeinde Kupferzell, 02.09.2013

1. Einführung

Erneuerbare Energien (EE) sind in der heutigen Zeit unerlässlich. Neben der Wasserkraft, der Erdwärme, den nachwachsenden Rohstoffen und der Sonnenenergie, zählt auch die Windenergie als eine dieser Energiequellen. Um aber die Windenergie (an Land – onshore oder auf See – offshore) optimal zu nutzen, bedarf es der bestmöglichen Standortwahl für die Energiegewinnung. Bislang waren Vorrang- und Ausschlussgebiete für die Windenergie an Land in den Regionalplänen ausgewiesen. Durch die Änderung des Landesplanungsgesetzes (LplG) zum 01.01.2013 wurden diese festgelegten Flächen jedoch aufgehoben. Damit für eine Kommune im Gemeindegebiet trotzdem ein kontrollierter Ausbau der Windenergie sichergestellt ist, kann sie die Flächen für Windenergie im Flächennutzungsplan (FNP) ausweisen.

Der Bürger¹ wird durch eine Windkraftanlage (WKA) direkt in seinem Lebensumfeld betroffen, z.B. durch die Höhe oder Optik der errichteten Anlage in unmittelbarer Nähe. Daher spielt die Beteiligung der Öffentlichkeit bei der Aufstellung des FNP immer mehr eine bedeutende Rolle und wird von den Bürgern gefordert.

² Wie wichtig Bürgerbeteiligung (BB) ist, lässt sich auch in anderen Bereichen der Verwaltung feststellen. So befasst sich die Verwaltungszeitschrift „Staatsanzeiger“ anlässlich ihres 60-jährigen Bestehens mit einem Wettbewerb „Leuchttürme der Bürgerbeteiligung“, welcher gut gelungene Formen der BB aus den Gemeinden, Städten, Landkreisen, Kirchen, u.a. auszeichnet. Dass es jedoch auch Probleme bei der Umsetzung der Politik des „Gehörtwerdens“ gibt, hat selbst Ministerpräsident Winfried Kretschmann (Grüne) eingeräumt.³

¹ Zum Zwecke der besseren Lesbarkeit wird auf die geschlechtsspezifische Formulierung teilweise verzichtet. Sämtliche Bezeichnungen gelten im Sinne der Gleichbehandlung grundsätzlich für beide Geschlechter.

² vgl. Anlage 1: Wettbewerb des Staatsanzeigers, [29.06.2013].

³ Staatsanzeiger BW: Bürgerbeteiligung, Ausgabe 24, S. 1.

Diese Arbeit beschäftigt sich mit Konflikten und Problemen im Hinblick auf die BB bei der Aufstellung bzw. Änderung eines FNP zur Ausweisung von Flächen zur Windenergienutzung.

Es wird zunächst allgemein die Definition von BB und die Notwendigkeit dargestellt. Kapitel 3 befasst sich mit der aktuellen Situation der EE und den Auswirkungen der Änderung des LplG. Anschließend wird das Verfahren zur Aufstellung des FNP in Kapitel 4 näher erläutert.

Aufgrund der Vielzahl unterschiedlicher Methoden bei der BB wird in Kapitel 5 nur eine Auswahl vorgestellt. In Kapitel 6 werden der Ablauf eines BB-Verfahrens und mögliche Konfliktpunkte dargestellt. Eine abschließende Wertung erfolgt in Kapitel 7. Unter anderem werden Entscheidungsspielräume, die den Kommunen vom Gesetzgeber eingeräumt wurden, näher betrachtet.

Während der gesamten Arbeit wird das Beteiligungsverfahren des „Gemeindeverwaltungsverband Hohenloher Ebene“ (GVV), welcher sich aus den Gemeinden Kupferzell, Neuenstein und Waldenburg⁴ zusammensetzt, vorgestellt. Entsprechende Textbeiträge sind durch eine kursive Schriftart gekennzeichnet.

2. Bürgerbeteiligung

BB ist längst kein Fremdwort in der Verwaltung und die politische Bedeutung der Partizipation⁵ wächst. Die Landesverwaltung Baden-Württemberg hat z.B. auch ein BB-Portal eingerichtet, welches Bürger zum Informieren, Kommentieren und Mitmachen anregen soll. Auch eine repräsentative Befragung der Bertelsmann Stiftung im Jahr 2011 ergab, dass sich Bürger gern stärker politisch engagieren würden, wenn sie mitentscheiden könnten.⁶

Doch was versteht man eigentlich genau unter BB?

⁴ Diese drei Kommunen sind Nachbargemeinden im Hohenlohekreis.

⁵ Anderes Wort für Beteiligung (Oberbegriff) – vgl. Amt Vorarlberger Landesregierung, Handbuch Bürgerbeteiligung, 2010, S. 10. u. Kapitel 2.1.

⁶ vgl. Anlage 9: Bertelsmann-Studie, [31.07.2013].

2.1 Definition Bürgerbeteiligung

Für den Begriff der BB gibt es mehrere Definitionen, die im Kern eine einheitliche Aussage treffen. Im Duden wird BB als die „Beteiligung der betroffenen Bürgerinnen und Bürger an politischen Entscheidungen und Maßnahmen“⁷ definiert.

Die Stadt Nürtingen erläutert in ihrem Konzept „Bürgerbeteiligung in Nürtingen“ die BB schon etwas spezifischer –

„als Beteiligung an Planungs- und Entscheidungsprozessen, kurz: Bürgerbeteiligung, bedeutet die möglichst umfassende und frühzeitige Information der Bürger über Vorhaben der Stadt Nürtingen, die Folgen für die Gestaltung ihres Lebensumfelds haben, sowie die Möglichkeiten der Information, der Mitwirkung und der Mitgestaltung bei deren Vorbereitung, Durchführung und Umsetzung.“⁸

Auch Joachim Wentzel definiert die BB als „Einbindung und Partizipation der Bürger in einen politischen Entscheidungs- und Planungsprozess, vor allem im kommunalen und regionalen Zusammenhang.“⁹

Eine weitere zusammenfassende Definition liefert die Bundeszentrale für politische Bildung nach Ullrich von Alemann:

„Politik wird in den demokratischen Systemen bestimmt durch Partizipation (lat. participatio, Teilnahme und Teilhabe) seiner Bürger an Entscheidungen, die darauf abzielen, langfristig bindende Wirkung für eine Gemeinschaft zu entfalten. Ziel demokratischer Partizipation ist es, möglichst viele Interessen und Werte in einen demokratischen Entscheidungsprozess einzubringen. Die Reichweite politischer Partizipation kann unterschiedliche Formen annehmen (Mitsprache; Mitwirkung; Mitbestimmung; Selbstbestimmung).“¹⁰

Zusammengefasst lässt sich definieren, dass der betroffene Bürger in jedem Fall im Vordergrund steht. Er soll die Möglichkeit erhalten, bei öffentlichen Vorhaben seine Interessen zu vertreten bzw. vortragen zu können und je nach Intensität bis hin zur Selbstbestimmung teilzunehmen. Wichtig ist, dass sich jeder Beteiligungsprozess auf eine bestimmte Maßnahme

⁷ Dudenredaktion, „Bürgerbeteiligung“, <http://www.duden.de/node/770419/revisions/1137956/view>, [06.07.2013].

⁸ vgl. Anlage 7: Konzept Bürgerbeteiligung Nürtingen, S. 2.

⁹ Wentzel, Bürgerbeteiligung in: Hill, 2010, S. 38.

¹⁰ BpB, Neue Partizipationsformen, 2007, S. 3.

bzw. ein Vorhaben bezieht, da jedes Vorhaben besondere Einzelheiten mit sich bringt, die angemessen berücksichtigt werden müssen.¹¹

Abbildung 1: Partizipationsstufen (siehe Anlagen)

Unterschieden wird die Partizipation in verschiedene Stufen der Intensität, mit welcher sich die Bevölkerung beteiligen kann.

¹²Auf der Stufe der „Information“ haben die Bürger keine Einflussmöglichkeit. Sie werden lediglich über die Planungen informiert und erhalten ggf. noch Informationsmaterial. Diese Stufe ist die Grundvoraussetzung bei jedem Beteiligungsverfahren und alleine meistens nicht ausreichend.

¹³Bei der nächsten Stufe – der „Mitwirkung“ (Konsultation) – haben die Bürger die Möglichkeit, Stellungnahmen zum Vorhaben abzugeben und Ideen einzubringen. Die tatsächliche Einflussnahme der Bürger erfolgt anschließend erst auf der nächsten Stufe – der „Mitentscheidung“ (Kooperation). Hierzu muss vorher festgelegt werden, in wie weit die Entscheidung bei der Umsetzung einfließt und für die Verwaltung verbindlich ist.

Auf der letzten Stufe können die Bürger ihre Stimmen abgeben und treffen damit gemeinsam eine verbindliche Entscheidung. Dies kommt bei der frühzeitigen BB bei der Aufstellung von Bauleitplänen jedoch sehr selten vor. Hier wäre die finanzielle Beteiligung des Bürgers einzustufen z.B. als Miteigentümer in Form einer Windenergie-Genossenschaft. Dies ist jedoch im Vergleich zur Beteiligung bei der Bauleitplanung differenziert zu betrachten. Weitere Ausführungen werden unter Kapitel 5.4 Bürgerwindpark erläutert.

¹⁴Wer die Initiative zur Beteiligung anregt, kann ebenfalls unterschiedlich sein. Die Verwaltung ist zwar bei einigen Verfahren gesetzlich dazu verpflichtet – vergleiche auch Kapitel 2.2 Notwendigkeit der BB – aber auch die Bürger können die Initiativen zur Beteiligung ergreifen. Man

¹¹ vgl. Anlage 11: 22. Lehrgang für Verwaltungsführung, S. 61.

¹² vgl. Amt Vorarlberger Landesregierung, Handbuch Bürgerbeteiligung, 2010, S. 12.

¹³ vgl. Senatsverwaltung Berlin, Handbuch zur Partizipation, 2011, S. 28-29.

¹⁴ vgl. Wentzel, Bürgerbeteiligung in: Hill, 2010, S. 40.

spricht hier vom Bottom-Up-Verfahren, wenn die Initiative vom Bürger ausgeht, wie z.B. Bürgerinitiativen, bzw. vom Top-Down-Verfahren, wenn die Verwaltung die Beteiligung anregt und durchführt, so zum Beispiel Bürgerversammlungen. Viele Verwaltungen legen in Ihren Leitlinien zur BB fest, dass von allen Seiten eine Initiierung erfolgen kann.¹⁵

Zu definieren ist ebenfalls, wer bei einem Verfahren zu beteiligen ist. Wichtig ist, dass sich der Begriff des Bürgers nicht nach § 12 Gemeindeordnung für Baden-Württemberg (GemO BW) richtet, sondern die gesamte Öffentlichkeit angesprochen werden soll. Im Sinne des Baurechts ist damit jede natürliche und juristische Person gemeint.¹⁶ Im Zuge dieser Arbeit wird somit nicht zwischen den Begriffen „Öffentlichkeit“ und „Bürger“ unterschieden. Weitere Informationen zu der Entwicklung der Beteiligungsrechte nach dem Baugesetzbuch (BauGB) unter Kapitel 2.3.

2.2 Notwendigkeit der Bürgerbeteiligung

BB bedeutet für viele einen hohen Zeitaufwand und Ressourceneinsatz, denn „damit Bürgerbeteiligung wirkt, muss sie auch gut gemacht sein.“¹⁷ Daher ist sie gerade bei Planungen ein wichtiger Bestandteil der Demokratie. Doch welchen Nutzen bringt BB – und der damit verbundene Aufwand – der Verwaltung? Nachfolgend werden daher die Vorteile eines Beteiligungsverfahrens dargestellt.

Identifikation zur Gemeinde und frühzeitige Problemerkennung

¹⁸ BB hilft der Verwaltung, den Bürger in Entscheidungsprozesse der Verwaltung einzubeziehen und dadurch die Gemeinschaft und Identifikation zur Gemeinde zu stärken. Die Verwaltung erfährt das Stimmungsbild der Bürger und lernt neue Sichtweisen und Ideen kennen, denn der Bürger ist in jedem Fall näher vor Ort und das Wissen der Bevölkerung

¹⁵ vgl. Anlage 7: Konzept Bürgerbeteiligung Nürtingen, S. 5 und Anlage 27: Leitlinien Bürgerbeteiligung Stadt Heidelberg, S. 8.

¹⁶ vgl. Koopitz u.a., Der Flächennutzungsplan, S. 189.

¹⁷ Zinell, Herbert O., Ministerialdirektor, Innenministerium Baden-Württemberg, Grußwort zur One Stop Europe Konferenz Ludwigsburg, <http://www.ose-ludwigsburg.de/>, [06.07.2013].

¹⁸ vgl. Amt Vorarlberger Landesregierung, Handbuch Bürgerbeteiligung, 2010, S. 14 ff.

kann in der Phase der Entscheidungsfindung einbezogen werden. So können auch frühzeitig Probleme erkannt und beseitigt bzw. Kompromisse gefunden werden, denn je weiter ein Planungsprozess fortgeschritten ist, umso schwieriger ist die Mitwirkung der Bürger. Zusätzliche Informationen aus der Bevölkerung schaffen eine breite Entscheidungsgrundlage. Die Identifikation zur Gemeinde wird zudem gestärkt, da die Bürger „Mitverantwortung“ tragen.

Transparenz und Akzeptanz

¹⁹ Durch die Beteiligung der Bürger wird die Transparenz zum Verwaltungshandeln geschaffen, das Vertrauen in die Politik und Verwaltung gestärkt und die Weiterentwicklung des bürgerorientierten Verwaltungshandeln gefördert. Eine frühzeitige Information über geplante Vorhaben ist unerlässlich. Bei der Verwirklichung und Umsetzung des Vorhabens können später Kosten und Zeit gespart werden, da durch die BB eine Akzeptanz für das Projekt geschaffen wurde, da das Vorhaben transparenter und nachvollziehbarer ist. Gleichzeitig trägt die Beteiligung dazu bei, die Rechte eines Bürgers zu schützen.

²⁰ In einigen Bereichen ist BB gesetzlich vorgeschrieben. Neben der Verpflichtung zur Durchführung einer Beteiligung, können auch Fristen, Adressaten der Beteiligung oder der Verbindlichkeitsgrad der Ergebnisse geregelt sein. Man spricht hier von formellen BB-Verfahren, welche die direkte Demokratie durch gesetzliche Bürgerbeteiligungsprozesse wie Wahlen, Bürgerbegehren oder Stellungnahmen und Einwände z.B. bei Planungsverfahren beschreibt. Die Öffentlichkeitsbeteiligung an der Bauleitplanung und die förmliche Auslegung der Pläne nach § 3 BauGB fällt ebenfalls unter diesen Bereich. Weitere Beteiligungsrechte in Umweltverfahren wie z.B. die Beteiligung durch das Gesetz zur Prüfung der Umweltverträglichkeit, werden in dieser Arbeit nicht weiter erläutert. Gerade bei der Öffentlichkeitsbeteiligung bei der Bauleitplanung wird deutlich, dass hier unterschiedliche „starke“ Vorgaben gemacht werden

¹⁹ vgl. Amt Vorarlberger Landesregierung, Handbuch Bürgerbeteiligung, 2010, S. 14 ff.

²⁰ vgl. Anlage 3: Demokratie lebt von Bürgerinnen und Bürgern, S. 1, [01.07.2013].

können. Während § 3 (1) BauGB lediglich die Verpflichtung der Durchführung enthält, werden in § 3 (2) BauGB schon „stärkere“ rechtliche Vorgaben festgelegt.

²¹Neben diesen gesetzlich vorgeschriebenen Verfahren, kann die Verwaltung aber auch freiwillige BB-Prozesse (informelle BB) anregen, bei denen die Bürger ihr Meinungsbild abgeben und bei der Entscheidungsfindung einbezogen werden. Diese Verfahren haben keine oder sehr wenige rechtliche Vorgaben und gewährleisten einer Kommune inhaltlich sowie methodisch einen freien Gestaltungsspielraum und wird u.a. als Ergänzung zur repräsentativen Demokratie bezeichnet. Aufgrund der Freiwilligkeit steht der Verwaltung ein größerer Handlungsspielraum zur Verfügung, sodass sie die Beteiligung auf nahezu alle kommunalpolitischen Themen ausdehnen kann. Zu den Methoden gehören z.B. das Meditationsverfahren, die Zukunftswerkstätten oder die Bürgerhaushalte.

Durch die wenigen gesetzlichen Beteiligungsvorgaben, steigt die Bedeutung der informellen Beteiligungsprozesse in den Kommunen. Häufig ist es empfehlenswert, im Vorfeld eines formellen Verfahrens auch ein informelles Verfahren durchzuführen.

2.3 Die Entwicklung der Öffentlichkeitsbeteiligung im BauGB

In Deutschland ist die BB bei der Bauleitplanung längst nichts Neues mehr, auch wenn sie eher als „schwache“ Form der BB gilt.²² Bereits die ursprüngliche Fassung – das Bundesbaugesetz (früherer Titel) vom 23.06.1960²³ – sah eine öffentliche Auslegung der Entwürfe der Bauleitpläne für die Dauer eines Monats in § 2 (6) BBauG vor. Im Zuge der Neufassung des BauGB vom 08.12.1986²⁴ wurde die zweistufige Beteiligung der „Bürger“ in § 3 (1) und (2) BauGB eingeführt. Durch die

²¹ vgl. Senatsverwaltung Berlin, Handbuch zur Partizipation, 2011, S. 25 und Anlage 4: Informieren, konsultieren, kooperieren, S. 1f, [01.07.2013] und vgl. Wentzel, Bürgerbeteiligung in: Hill, 2010, S. 38.

²² vgl. Stöhr, Simone, Möglichkeiten der kommunalen Bürgerbeteiligung, 2010, S. 6.

²³ BBauG vom 23.06.1960 (BGBl. S. 341-388), in Kraft getreten am 30.10.1960.

²⁴ BauGB vom 08.12.1986 (BGBl. I S. 2191, 2253), in Kraft getreten am 01.07.1987.

erneute Novellierung des BauGB vom 23.09.2004²⁵ zur Umsetzung der Richtlinie 2001/42/EG des Europäischen Parlaments und des Rates über die Prüfung der Umweltauswirkungen bestimmter Pläne und Programme wurde zum einen in § 3 BauGB der Begriff der „Öffentlichkeit“ und zum anderen in § 4a (4) S. 1 BauGB die Möglichkeit der Nutzung von „elektronischen Informationstechnologien“ eingeführt.²⁶ Man hat erkannt, dass der Begriff der „Bürgerbeteiligung“ nach juristischem Verständnis nur volljährige, deutsche Staatsbürger einbeziehen würde. Doch auch der Begriff der Öffentlichkeit ist im Gesetz nicht klar abgegrenzt. In einem Urteil des Bundesverfassungsgerichts hat es bestätigt, dass die „Hauptfunktion der Öffentlichkeitsbeteiligung...im wirksamen Rechtsschutz des Bürgers“ zu sehen sei.²⁷ Adressaten der Unterrichtung sind demnach all diejenigen, deren Rechte beeinträchtigt sein können. Bewusst wurde auch auf den Ausdruck des „Nachbarn“ verzichtet, wie es in den anderen Vorschriften des BauGB der Fall ist, denn auch hier wäre der Wille des Gesetzgebers nicht erfüllt.²⁸

3. Energiewende in Baden-Württemberg

Schlagworte wie „Regenerative Energieerzeugung“ oder auch „Energiewende“ schmücken fast täglich die Schlagzeilen der Medien. Doch wie sieht eigentlich die aktuelle Situation im Bundesgebiet und in Baden-Württemberg aus?

Im Folgenden wird die aktuelle Situation der EE näher beschrieben, sowie die Änderung des LplG zum 01.01.2013. Als Folge darauf können die Gemeinden die Ausweisung der Flächen für Windenergie im FNP vornehmen, wie es auch der GVV getan hat.

²⁵ BauGB vom 23.09.2004 (BGBl. I S. 2414).

²⁶ vgl. Anlage 8: BMVBW, Novellierung BauGB, S. 25 ff.

²⁷ vgl. BVerGE 53, 30, S.64 und Thürmer, Gefion, Studienarbeit, S. 5.

²⁸ Hauth, Michael, Vom Bauleitplan zur Baugenehmigung, 9. Auflage, 2008, S 161.

3.1 Aktuelle Situation der Erneuerbaren Energien in Deutschland und der Windkraft in Baden-Württemberg

²⁹Die Bundesregierung verfolgt mit den Beschlüssen zur Energiewende den Ausstieg aus der Kernenergie bis 2022. Die Folgen der Erdbeben- und Tsunamikatastrophe in Japan führt auch zu Überlegungen in Deutschland zur Abschaffung der Kernenergie bis hin zu einer „Sicheren Energieversorgung“. Unter EE versteht man alle „natürlichen Energiequellen, die nach menschlichem Zeitverständnis fast unendlich lange zur Verfügung stehen werden.“³⁰ Die wichtigste Energiequelle – die Sonne – ist die direkte Basis für z.B. solare Wärme oder Photovoltaik. Aber auch indirekt ist sie für die Lieferung von Energie aus Wind- oder Wasserkraft sowie alle Bioenergien (z.B. Holz oder Biogas) verantwortlich.

³¹Der Anteil EE am Stromverbrauch soll bis 2020 auf mindestens 35 % ansteigen, bis 2050 sogar auf mindestens 80 %. 2011 betrug der Anteil der EE an der Stromerzeugung noch 20,3 %.

³²Der Anteil der Windenergie an den EE betrug 1990 nur 0,42 % und ist bis zum Jahre 2011 auf 39,7 % deutlich gestiegen. Abbildung 2 (siehe Anlagen) verdeutlicht die Entwicklung der Anteile der EE an der Stromerzeugung in Deutschland seit 1990 und gleichzeitig den Anteil der jeweiligen Energiequellen an der gesamten Stromerzeugung aus EE 2011.

Abbildung 2: Entwicklung der Stromerzeugung aus erneuerbaren Energien in Deutschland seit 1990 (siehe Anlagen)

³³ In Baden-Württemberg hat sich die Landesregierung die Steigerung des Windstrom-Anteils auf 10 % des Stromverbrauchs als Ziel gesetzt. Ende des Jahres 2011 lag der Anteil der Stromversorgung durch Windenergie in BW noch bei 0,9 % bei lediglich 378 installierten Anlagen mit 486 Mega-

²⁹ vgl. BMU, Erneuerbare Energien, S. 6, S. 13.

³⁰ BMU: Erneuerbare Energien, S. 42.

³¹ vgl. BMU: Erneuerbare Energien in Zahlen, S. 11 ff.

³² vgl. BMU: Erneuerbare Energien in Zahlen, S. 17 und 20 f.

³³ vgl. Anlage 13: Koalitionsvertrag BW 2011-2016, S. 33 und Anlage 12: Windkraft in BW, S. 1 f., [01.08.2013].

Watt. Im Windenergieerlass Baden-Württemberg 2012 sieht man der Erreichung des Ziels positiv entgegen:

„Der Windatlas verdeutlicht auch, dass das von der Landesregierung angestrebte Ziel, bis zum Jahr 2020 mindestens 10 % des Stroms im Land aus heimischer Windenergie bereit zu stellen, machbar ist. Um dieses Ziel zu erreichen, ist es erforderlich, im Land rund 1200 neue Windenergieanlagen mit einer Leistung von je etwa 3 MW zu errichten.“³⁴

3.2 Änderung des Landesplanungsgesetz Baden-Württemberg

Bereits im Koalitionsvertrag hat die Landesregierung eine Änderung des LplG vereinbart mit dem Ziel, mehr Windkraftstandorte auszuweisen, damit eine Energiewende möglich ist. Die Neufassung des LplG (gültig seit 23.05.2012) sieht vor, dass die Regionalplanung nach § 11 (7) S. 1 Hs. 2. LplG nur noch Vorranggebiete für regionalbedeutsame Windenergieanlagen festlegen kann, jedoch keine Ausschlussgebiete.³⁵

„Bislang habe der Regionalverband Vorranggebiete für Windkraft ausgewiesen, alle anderen Gebiete waren dann automatisch Ausschlussgebiete. Das war eine sogenannte Schwarz-Weiß-Regelung“, erklärt Verbandsdirektor Klaus Mandel vom Regionalverband Heilbronn-Franken in einem Interview gegenüber dem Haller Tagblatt.³⁶ Die bestehenden Regionalpläne, die Standorte für regionalbedeutsame WKA festgelegt hatten, wurden nach einer Übergangsfrist ab dem 01.01.2013 gesetzlich aufgehoben.³⁷ Die neue „Weiß-Grau-Regelung“ sieht vor, dass der Regionalverband Vorranggebiete (=Weiß) ausweisen kann, die restlichen Gebiete jedoch ungeplant (=Grau) bleiben.

³⁸Der Regionalverband ist für die Festlegung von Flächen zuständig, wo regionalbedeutsame Planungen und Maßnahmen zulässig sind. Dies ist der Fall, wenn z.B. die Wirkung von Planungen/Maßnahmen über Gemeindegrenzen hinaus gehen, wie z.B. die Sichtbarkeit einer WKA.

³⁴ Anlage 14: Windenergieerlass BW, Mai 2012, S. 5.

³⁵ vgl. Anlage 14: Windenergieerlass BW, Mai 2012, S. 9.

³⁶ Anlage 18: Bauer, Sigrid: Sonderveröffentlichung Windkraft, S. 3.

³⁷ vgl. Art 2 des Gesetzes zur Änderung des LplG vom 22.05.2013.

³⁸ vgl. Anlage 29: Begriffserklärung Regionalverband Heilbronn-Franken, S. 1.

Regionalbedeutsam sind auch alle Anlagen, die eine Nabenhöhe³⁹ von über 50 m aufweisen oder ein Windpark mit mehr als 6 WKA, unabhängig der Höhe der Anlagen. Im Windenergieerlass BW werden WKA der „heutigen Generation“ als „regelmäßig regionalbedeutsam“⁴⁰ beschrieben. Außerhalb der neu festgelegten Vorranggebiete der Regionalplanung könnten somit WKA errichtet werden, wenn sie alle Voraussetzungen eines Genehmigungsverfahrens⁴¹ erfüllen würden. Die planungsrechtliche Zulässigkeit richtet sich dann nach § 35 BauGB, wonach Vorhaben, die „der Erforschung, Entwicklung oder Nutzung der Wind- oder Wasserenergie“ dienen, im Außenbereich nach § 35 (1) Nr. 4 BauGB privilegiert sind, wenn öffentliche Belange nicht entgegen stehen.

⁴² Damit die planerische Steuerung von Windenergieanlagen im Gemeindegebiet erhalten bleibt, stehen der Kommune Instrumente der Bauleitplanung zur Verfügung. Sie können Konzentrationsflächen für Windkraft ausweisen, sodass auf den übrigen Flächen die Nutzung für Windkraft auf Grund der Wirkung von § 35 (3) S. 3 BauGB ausgeschlossen ist. So ist auch ein Entstehen von Wildwuchs eingegrenzt. Diese Konzentrationszonen im FNP müssen in einem „schlüssigen gesamträumlichen Planungskonzept“ liegen, was bedeutet, dass die allgemeinen Anforderungen des planungsrechtlichen Abwägungsgebot berücksichtigt und in substantieller Weise Raum für die Windenergienutzung geschaffen wurde.⁴³

³⁹ Abstand vom Erdboden zur Rotormitte.

⁴⁰ vgl. Anlage 14: Windenergieerlass BW, Mai 2012, S. 8.

⁴¹ im Vorliegenden Fall: Immissionsschutzrechtliche Genehmigung nach § 6 (1) BImSchG i. V. m. 4. BImSchV.

⁴² vgl. Anlage 30: Steuerung von Windkraftanlagen, S. 1.

⁴³ vgl. Anlage 14: Windenergieerlass BW, Mai 2012, S. 11.

4. Steuerung durch den Flächennutzungsplan

Bevor eine Baugenehmigung erteilt wird, ist die Zulässigkeit des Bauvorhabens zu überprüfen. „Ob“ auf den geplanten Flächen gebaut werden kann, ist die Aufgabe des Bauplanungsrechts.⁴⁴ Hier wird festgelegt, auf welchen Grundstücken welche Art und Maß der Nutzung zulässig ist. Wichtig ist, dass im Vorfeld bewusst gemacht wird, welche Vor- und Nachteile dieser Standort bringt. Gibt es Entwicklungsmöglichkeiten bzw. mit welchen Einschränkungen muss gerechnet werden.

⁴⁵ Bei der Raumplanung sind grundsätzlich 7 Planungsstufen zu unterscheiden – die Ortsplanung, wo runter der FNP und der Bebauungsplan fallen, ist die 6. Stufe.

Abbildung 3: Planungsstufen (siehe Anlagen)

Um einen Widerspruch der einzelnen Stufen zu vermeiden, wurde ein Raumordnungsverfahren eingeführt (§ 18 LPlG), welches „das Vorhaben mit anderen raumbedeutsamen Planungen und Maßnahmen und mit den Erfordernissen der Raumordnung abstimmt.“⁴⁶ Im Bezug auf die Windenergienutzung muss ein schlüssiges, gesamträumliches Planungskonzept vorliegen. Im Weiteren wird jedoch nicht vertieft auf die Bedeutung der Planungsstufen und das Planungskonzept eingegangen.

Die Bauleitplanung setzt sich aus zwei Stufen zusammen: dem FNP und dem Bebauungsplan – siehe § 1 (2) BauGB – vorbereitender und verbindlicher Bauleitplan. „Der Bebauungsplan ist aus dem FNP zu entwickeln“ – man spricht hier vom sogenannten Entwicklungsgebot nach § 8 (2) S. 1 BauGB; der FNP dient somit als vorbereitender Bauleitplan (§ 5 BauGB) und setzt den Rahmen für die rechtsverbindliche Festlegung im Bebauungsplan.

⁴⁴ vgl. Anlage 6: Aarhus-Konvention, S. 3, [13.07.2013, 27.07.2013].

⁴⁵ vgl. Anlage 2: Raumbezogene Umweltplanung, Umweltbundesamt, S. 1 ff.

⁴⁶ vgl. § 18 (2) S. 1 LPlG.

4.1 Zweck und Bedeutung des Flächennutzungsplans

§ 1 (3) BauGB nennt die Erforderlichkeit zur Aufstellung der Bauleitpläne. Der unbestimmte Rechtsbegriff kann in Verbindung mit § 8 (2) S. 2 BauGB dahin ausgelegt werden, dass der FNP erforderlich ist, sobald ein (einzig)er Bebauungsplan nicht ausreicht, um die städtebauliche Entwicklung zu ordnen.⁴⁷ Dies dürfte in den größeren Gemeinden in der Regel immer der Fall sein. Der FNP soll angeben, welche Nutzungsabsichten im gesamten Gemeindegebiet für die Flächen vorgesehen sind und somit dem Bürger, Träger öffentlicher Belange oder Wirtschaftsunternehmen das flächenmäßige Gesamtkonzept der Gemeindeflächen darlegen.⁴⁸

Nach § 5 (1) S. 1 BauGB ist im FNP „die beabsichtigte städtebauliche Entwicklung ergebende Art der Bodennutzung nach den voraussehbaren Bedürfnissen der Gemeinden in den Grundzügen darzustellen.“ Dabei erfolgt die Darstellung in einem groben Maßstab.

Im Gegensatz zum Bebauungsplan (=Satzung, § 10 (1) BauGB) erzeugt der FNP keine Rechtswirkung gegenüber einem Dritten, da es sich um einen Gemeinderatsbeschluss handelt. Somit steht dem Bürger auch kein unmittelbarer Rechtsschutz gegen Darstellungen im FNP zu.⁴⁹ Nach Inkrafttreten erzeugt der FNP jedoch verwaltungsinterne Rechtswirkung gem. § 8 (2) – (4) und § 7 BauGB, was bedeutet, dass die Gemeinden an die Darstellungen im FNP gebunden sind. Die Aufstellung eines Bebauungsplanes kann daher ggf. auch Anlass zur Änderung eines FNP sein.⁵⁰

Der Regelungsinhalt eines FNP bezieht sich üblicherweise auf die Darstellung der Bodennutzung (sog. Flächenplanung), es kann aber auch z.B. gem. § 16 (1) Baunutzungsverordnung die maximale Höhe einer Anlage festlegen.⁵¹ Dies muss jedoch aus einer konkreten Situation abgeleitet und städtebaulich gerechtfertigt sein.

⁴⁷ vgl. Koopitz u.a., Der Flächennutzungsplan, S. 176.

⁴⁸ vgl. Koopitz u.a., Der Flächennutzungsplan, S. 19.

⁴⁹ vgl. Koopitz u.a., Der Flächennutzungsplan, S. 257.

⁵⁰ vgl. Koopitz u.a., Der Flächennutzungsplan, S. 258.

⁵¹ vgl. Koopitz u.a., Der Flächennutzungsplan, S. 20 und Anlage 14: Windenergieerlass BW, Mai 2012, S. 11.

⁵²Beim Ausbau der Windenergie verfolgt der FNP den Zweck, möglichst windhöffige und konfliktarme Standorte zu ermitteln, um so auch möglichen Investoren Planungs- und Investitionssicherheit zu gewährleisten. In Gemeinden, in denen keine geeigneten Flächen für eine WKA z.B. durch mangelnde Windhöffigkeit, zur Verfügung stehen, ist der Aufwand zur Erstellung eines FNP eher unverhältnismäßig. Als öffentliche Belange nach § 35 (3) S. 1 Nr. 5 kann auch das Fehlen der Wirtschaftlichkeit (aufgrund mangelnder Windhöffigkeit) im Verhältnis zur Beeinträchtigung des Landschaftsbildes entgegenstehen ⁵³ – die Bauplanungsrechtliche Zulässigkeit nach § 35 BauGB wäre somit nicht gegeben.

4.2 Verfahren zur Aufstellung⁵⁴ des Flächennutzungsplanes

Im Folgenden wird das Formelle Verfahrensrecht bei der Aufstellung eines FNP erläutert. Materielle Planungsinhalte werden nicht vertieft.

Für die Aufstellung der Bauleitpläne sind nach § 2 (1) S. 1 BauGB die Gemeinden zuständig. Nach § 205 (1) BauGB können sich z.B. mehrere Gemeinden zu einem Planungsverband zusammenschließen, wie es auch im vorliegenden Fall erfolgt ist. Der vorbereitende Bauleitplan wird nach Maßgabe der §§ 5 ff. BauGB aufgestellt.

Abbildung 4 stellt in einer Übersicht dar, welche förmlichen Verfahrensschritte bei der Aufstellung des FNP zu beachten sind.

Abbildung 4: Verfahren zur Aufstellung des Flächennutzungsplanes (siehe Anlagen)

Das Verfahren zur Aufstellung des FNP beginnt rechtsförmlich durch den Aufstellungsbeschluss.⁵⁵ Der Beschluss muss den Willen zur Planaufstellung beinhalten und das Plangebiet erkennen lassen. Es besteht jedoch

⁵² Untersteller, Franz, Ausbau der Windenergie in Baden-Württemberg – die Rolle der Kommunen, in: Die Gemeinde (BWGZ 13/2013), 136. Jahrgang, 15.07.2013, S. 536 f.

⁵³ vgl. Anlage 15: RP Freiburg: Ausbau der Windkraft, S. 2.

⁵⁴ Folgende Sachverhalte beziehen sich sowohl auf die Aufstellung als auch die Änderung des Flächennutzungsplans, siehe § 1 (8) BauGB. Der Vereinfachung halber wird jedoch nur von der Aufstellung des Flächennutzungsplans gesprochen.

⁵⁵ vgl. Battis, Ulrich, Öffentliches Baurecht und Raumordnungsrecht, 2006, S. 83.

keine zwingende verfahrensrechtliche Voraussetzung eines Aufstellungsbeschlusses für die Wirksamkeit der Bauleitplanung.⁵⁶ Er ist lediglich nach § 2 (1) S. 2 BauGB i. V. m. § 1 DVO-GemO ortsüblich bekannt zu machen, sollte er gefasst werden. Der Aufstellungsbeschluss bildet jedoch die Rechtsgrundlage für eine Veränderungssperre im Planbereich nach § 14 BauGB, für das Zurückstellen von Baugesuchen nach § 15 BauGB oder für die Erteilung der Baugenehmigung nach § 33 (1) BauGB.

§ 4b BauGB legt fest, dass die Vorbereitung und Durchführung der Schritte nach §§ 2a bis 4a des Bauleitplanverfahrens zur Beschleunigung auch auf einen Dritten übertragen werden können. In der Praxis führen häufig erfahrene Planungsgesellschaften mit kompetenten Mitarbeitern die Standortuntersuchungen für FNP durch und stellen einen sachlichen Teilflächennutzungsplan mit dazugehörigem Umweltbericht auf. Um die optimale Standortwahl zu ermitteln, müssen u.a. die Windverhältnisse überprüft, alle Flächen ermittelt, bei denen bei einer Nutzung Konflikte auftreten können wie Naturschutz, Militärstandorte oder Tieffluggebiete und auch Altanlagen analysiert werden, ob nicht ein Repowering (=„Austausch“) einen höheren Stromertrag liefern würde.

⁵⁷Beim GVV wurde der Aufstellungsbeschluss in der öffentlichen Sitzung am 21.12.2011 zur 6. Fortschreibung des FNP als Teilflächennutzungsplan Windkraft gefasst. Die Durchführung einer Standortuntersuchung für die Gemarkung des Verwaltungsverbandes Kupferzell, Neuenstein und Waldenburg wurde in selbiger Sitzung an das Planungsbüro Mörgenthaler Ingenieure aus Öhringen vergeben.

Wie bereits unter Abbildung 3 dargestellt, sind die einzelnen Planungsstufen aufeinander anzupassen. Daher sind gemäß § 1 (4) BauGB die Ziele der Raumordnung mit den Bauleitplänen zu vereinbaren. Die Gemeinde hat sich daher bereits zu Beginn mit den Zielen der Raumordnung und

⁵⁶ vgl. Gierke in: Brügmann, Kommentierung BauGB, § 2, Rn. 39.

⁵⁷ vgl. Anlage 31: Öffentliche Sitzung des Gemeinderats Kupferzell, S. 1.

Landesplanung auseinander zu setzen und muss diese bei der Aufstellung berücksichtigen.⁵⁸ Sie können in den „weißen“ Gebieten der Raumplanung durch Darstellung im FNP keine Standorte für raumbedeutsame WKA ausschließen.⁵⁹ Es ist zu empfehlen, bereits im Vorfeld diese Ziele entsprechend zu berücksichtigen und einzuarbeiten. Soweit WKA in Regionalplänen ausgewiesen sind, besteht für eine „eigenständige bauleitplanerische Steuerung von regionalbedeutsamen WKA kein Raum.“⁶⁰ Für eine praktische Umsetzung der kommunalen Planung kann dies zu einem Konflikt führen, wenn z.B. eine unterschiedliche Abstandsregelung der Raum- und Kommunalplanung festgelegt wurden.

Im aktuell gültigen Regionalplan des Regionalverbands Heilbronn-Franken sind für die Gebiete des GVV keine Vorrangflächen ausgewiesen.

Die umfassende Planungstätigkeit der Gemeinde beinhaltet auch das Umweltverträglichkeitsverfahren nach § 2 (4) BauGB. Dieses wird im Rahmen dieser Arbeit nicht weiter vertieft.

Die Beteiligung der Öffentlichkeit bei der Aufstellung der FNP ist gesetzlich in § 3 BauGB geregelt. Wie bereits unter Kapitel 2.3 erwähnt, erfolgt ein zweistufiges Beteiligungsverfahren. Aufgrund des Themenschwerpunktes dieser Arbeit wird dieser Schritt des formellen Verfahrens näher erläutert. Je gründlicher in der Planungsphase gearbeitet wird, desto mehr Akzeptanz wird erreicht und Konflikte können vermieden werden. Der Bevölkerung soll möglichst frühzeitig die Möglichkeit gegeben werden, Einblicke in die Planungsvorstellungen der Gemeinde zu erhalten und Anregungen/Stellungnahmen abzugeben. Auf diese Weise soll erreicht werden, dass zunächst alle Gesichtspunkte aufgedeckt werden und nicht schon in der ersten Planungsphase Abwägungsfehler aufkommen.⁶¹ Nur so kann die Gemeinde die von der Planung berührten

⁵⁸ vgl. Koopitz u.a., Der Flächennutzungsplan, S. 183.

⁵⁹ vgl. Anlage 14: Windenergieerlass BW, Mai 2012, S. 10.

⁶⁰ Anlage 14: Windenergieerlass BW, Mai 2012, S. 11.

⁶¹ vgl. Hauth, Michael, Vom Bauleitplan zur Baugenehmigung, 9. Auflage, 2008, S 161.

Belange ermitteln und zutreffend bewerten – wie es auch § 4a (1) BauGB definiert. Weitere Vorteile einer BB wurden bereits in Kapitel 2.2 behandelt. Der Gemeinde steht kein Entscheidungsspielraum zu, „ob“ ein Beteiligungsverfahren durchgeführt wird, lediglich das „wie“ wird offengehalten. Der Zeitpunkt der frühzeitigen BB wird nicht festgelegt, kann dennoch maßgebend sein und wird daher in Kapitel 7: Wertung näher betrachtet.

§ 3 (1) S. 1 BauGB legt den Gegenstand der frühzeitigen Öffentlichkeitsbeteiligung fest. Die Bürger sind über die allgemeinen Ziele und Zwecke der Planung, die wesentlichen unterscheidenden Lösungen und die voraussichtlichen Auswirkungen der Planung öffentlich zu unterrichten. Welche Form der BB die Gemeinde wählt, ist bei der frühzeitigen BB nicht gesetzlich definiert. Die Bürger müssen über Ziele, Zwecke, Lösungsvarianten und voraussichtliche Auswirkungen unterrichtet werden und müssen Gelegenheit zur Äußerung und Erörterung erhalten. Ob dies jedoch getrennt erfolgt oder miteinander verbunden wird, liegt in der Entscheidung der Gemeinde. Mögliche BB-Modelle werden in Kapitel 5 dargestellt.

Die Beteiligung der Behörden und sonstigen Trägern öffentlicher Belange entsprechend §§ 4 i. V. m. 3 (1) S. 1 Hs. 1 BauGB findet ebenfalls in einem frühen Planungsstadium statt. Sie sind zur Äußerung im Hinblick auf den erforderlichen Umfang und Detaillierungsgrad der Umweltprüfung nach § 2 (4) BauGB aufzufordern, (= sog. „Scoping-Anfrage“).

Die Unterrichtung nach § 3 (1) BauGB kann zeitgleich mit der Unterrichtung nach § 4 (1) BauGB erfolgen.⁶² Welche Voraussetzungen erfüllt sein müssen, um von einer Unterrichtung und Erörterung abzusehen, regelt § 3 (1) S. 2 BauGB. Hierauf wird jedoch nicht näher eingegangen.

⁶³*Die frühzeitige Bürger- und Behördenbeteiligung fand beim GVV vom 05.11.2012 bis 07.01.2013 statt. Am 15.11.2012 wurde in Form einer*

⁶² siehe § 4a (2) BauGB.

⁶³ vgl. Anlage 19: GVV Hohenloher Ebene: Flächennutzungsplanverfahren – Teil Wind – frühzeitige Bürgerbeteiligung, 08.03.2013.

Bürgerversammlung der Verbandsgemeinden in die Stadthalle Neuenstein eingeladen sowie eine öffentliche Auslegung der gutachterlichen Standortanalysen für potentielle Windenergieanlagen im Verbandsgebiet vom 10.12.2012 bis 07.01.2013 vorgenommen. Einsicht in die damaligen Vorrangflächen des FNP konnte ebenfalls über die Homepage des beauftragten Ingenieurbüros Mörgenthaler erfolgen. Aufgrund einer Weiterleitung von falschen Zahlen wurde die frühzeitige BB verlängert. Parallel fand auch die frühzeitige Beteiligung der Behörden mit der Bitte um Stellungnahme bis zum 07.12.2012 statt. Insgesamt wurden 74 Stellungnahmen und 886 Unterschriften von Bürgern vorgelegt, die Träger der öffentlichen Belange äußerten sich in 29 Stellungnahmen (43 wurden angeschrieben).

Im Anschluss an Beteiligungsverfahren der Öffentlichkeit und der Träger öffentlicher Belange sind die Anregungen auszuwerten und ggf. in die FNP einzuarbeiten. Ob die Gemeinde hier nochmals eine frühzeitige BB durchführt, bleibt ihr überlassen. Der Gesetzgeber sieht dies nach § 3 (1) S. 3 BauGB nicht vor und auch im Interesse der Verfahrensökonomie ist dies nicht zu empfehlen.⁶⁴ Die Gemeinde muss allerdings erneut eine frühzeitige BB durchführen, wenn sich das Planungsziel grundlegend geändert hat.⁶⁵

*In der Gemeinde Kupferzell wurden die Ergebnisse der frühzeitigen BB in einer öffentlichen Sitzung zusammengetragen, wodurch die Bürger die Möglichkeit hatten, sich über die Ergebnisse zur informieren.*⁶⁶

Der zweite Schritt – das rechtsförmliche Auslegungsverfahren nach § 3 (2) BauGB – wird durchgeführt, nach dem die Planungen konkrete Formen angenommen haben und schließt sich somit an die frühzeitige Öffentlichkeitsbeteiligung nach § 3 (1) BauGB an. In welchem zeitlichen

⁶⁴ vgl. Koopitz u.a., Der Flächennutzungsplan, S. 194.

⁶⁵ vgl. Korbmacher in: Brügelmann, Kommentierung BauGB, § 3, Rn. 38.

⁶⁶ vgl. Anlage 24: Interview mit Bürgermeister Joachim Schaaf, Frage 7, S. 3.

Abstand dies zu erfolgen hat, ist ebenfalls der Gemeinde überlassen. Die Formulierung, dass sich das Verfahren nach § 3 (2) BauGB an das von § 3 (1) BauGB „anschließt“ bedeutet nicht, dass es unmittelbar ein engem Zeitfenster erfolgen muss.⁶⁷ Dieses Verfahren wird üblicherweise durch einen Offenlegungsbeschluss eingeleitet, welcher durch den Gemeinderat gefasst wird.

⁶⁸Beim GVV wurde der Offenlegungsbeschluss bereits gefasst. Das förmliche Auslegungsverfahren des GVV, bei welchem die endgültig festgelegten Flächen dargestellt werden sollen, wird voraussichtlich im Herbst 2013 beginnen. Somit liegt knapp 1 Jahr zwischen der frühzeitigen Öffentlichkeitsbeteiligung und des Auslegungsverfahrens. Durch die Abstandsregelung von 1.000 m haben sich die Konzentrationsflächen von 1.608 ha auf ca. 330 ha verringert.⁶⁹

Der Entwurf ist mit dem Erläuterungsbericht/Umweltbericht sowie bereits vorliegenden umweltbezogenen Stellungnahmen für die Dauer von einem vollen Monat öffentlich auszulegen. Die zweite Stufe des Beteiligungsverfahrens enthält das Publikationsgebot und zugleich auch eine Anstoßfunktion.⁷⁰ § 3 (2) S. 2 erfordert, dass Ort und Dauer der Auslegung, sowie Angaben dazu, welche Arten umweltbezogener Informationen verfügbar sind, mindestens eine Woche vorher ortsüblich bekannt zu machen sind. Es sollte ebenfalls darauf hingewiesen werden, dass neben schriftlichen Anregungen auch mündliche bei der Auslegungsstelle entgegengenommen werden.⁷¹ Dadurch wird der Bürger aufgefordert, Einfluss in die weitere Bauleitplanung zu nehmen. Alle Anregungen aus der Bevölkerung, unerheblich ob der Bürger im Plangebiet wohnt, sind während der Auslegungsfrist abzugeben – die Bevölkerung ist in der

⁶⁷ vgl. Korbmacher in: Brügelmann, Kommentierung BauGB, § 3, Rn. 38.

⁶⁸ vgl. Anlage 24: Interview mit Bürgermeister Joachim Schaaf, Frage 9, S. 3.

⁶⁹ vgl. Anlage 32: Zeitungsartikel Windkraft GVV, S. 2. Dies wurde ebenfalls vom Bürgermeister der Gemeinde Kupferzell bestätigt.

⁷⁰ vgl. Büchner/Schlotterbeck, Baurecht, Band I, S. 40.

⁷¹ vgl. Hauth, Michael, Vom Bauleitplan zur Baugenehmigung, 9. Auflage, 2008, S. 162.

Bekanntmachung entsprechend darauf hinzuweisen. Zu spät eingegangene Stellungnahmen bleiben im Zuge der Präklusionswirkung unberücksichtigt. Die Präklusionswirkung tritt jedoch nur ein, wenn die Bevölkerung bei der Bekanntmachung nach § 3 (2) S. 2 BauGB darauf hingewiesen wurde.⁷² Im Umkehrschluss des § 4a (6) S. 1 BauGB müssen Stellungnahmen berücksichtigt werden, wenn die Gemeinde den Inhalt kannte oder hätte kennen müssen (nach ordnungsgemäßer Ermittlung nach § 2 (3) BauGB) und deren Inhalt für die Rechtmäßigkeit der Bauleitplanung von Bedeutung ist. Andernfalls verstößt sie gegen das Abwägungsgebot nach § 2 (3) BauGB.

Jeder Person, die eine Stellungnahme abgegeben hat, ist nach § 3 (2) S. 4 BauGB das Ergebnis mitzuteilen. Im „Massenverfahren“ nach § 3 (2) S. 5 BauGB, wenn mehr als 50 Personen Stellungnahmen mit dem gleichen Inhalt abgegeben haben, kann die individuelle Mitteilung dadurch ersetzt werden, dass den Personen während der Dienstzeiten Einsicht in das Ergebnis ermöglicht wird. Die Gemeinde hat auch die Stellungnahmen der Behörden und sonstigen Trägern öffentlicher Belange innerhalb eines Monats zum Planentwurf und der Begründung einzuholen. Auch dieser zweite Schritt des Beteiligungsverfahrens kann parallel der Auslegung nach § 3 (2) BauGB durchgeführt werden.⁷³ Die Beteiligten nach § 4 (2) BauGB sollen ebenfalls von der Auslegung benachrichtigt werden.⁷⁴

Nach der Durchführung der zweistufigen Beteiligung der Öffentlichkeit und Behörden kann die Gemeinde alle privaten und öffentlichen Belange gegeneinander und untereinander gerecht abwägen.⁷⁵ Eine ordnungsgemäße Durchführung der o.g. Bürger- und Behördenbeteiligung ist daher schon notwendig, da nur so die Gemeinde Kenntnis über alle abzuwägenden Belange erhält.⁷⁶ Werden die Entwürfe nach Abschluss der Verfahren nach §§ 3(2) und 4 (2) BauGB nochmals geändert oder ergänzt, sind

⁷² siehe § 4a (6) S. 1 BauGB.

⁷³ siehe § 4a (2) BauGB.

⁷⁴ siehe § 3 (2) S. 4 BauGB.

⁷⁵ siehe § 1 (6) und (7) BauGB.

⁷⁶ vgl. Hauth, Michael, Vom Bauleitplan zur Baugenehmigung, 9. Auflage, 2008, S. 163.

diese nach § 4a (3) S. 1 BauGB auszulegen bzw. Stellungnahmen einzuholen. Die Bestimmungen zur erneuten Auslegung werden in § 4a (3) BauGB erläutert und gegenüber dem vorherigen Verfahren eingeschränkt.

⁷⁷Der FNP wird anschließend durch Gemeinderatsbeschluss verbindlich festgestellt (Feststellungsbeschluss). Die Beschlussfassung könnte auch durch einen beschließenden Ausschuss nach § 39 (2) GemO erfolgen. Hiervon wird in der Praxis jedoch selten Gebrauch gemacht.

Der FNP bedarf nach § 6 (1) BauGB der Genehmigung der höheren Verwaltungsbehörde; dies wären nach § 12 (1) LVG die Regierungspräsidien. In Baden-Württemberg wurde die sachliche Zuständigkeit jedoch den Landratsämtern zugewiesen, wenn dieses auch die Rechtsaufsicht der Gemeinde führt.⁷⁸ Dasselbe trifft auch bei Verwaltungsgemeinschaften zu. Der Genehmigungsbehörde sind der beschlossene FNP sowie nicht berücksichtigte Stellungnahmen der Öffentlichkeitsbeteiligung vorzulegen.⁷⁹ Die Genehmigung ist innerhalb von drei Monaten zu erteilen. Sie gilt ebenfalls als erteilt, wenn nicht innerhalb der Frist unter Angaben von Gründen eine Ablehnung erfolgt ist.⁸⁰

Wie bereits unter Kapitel 4.1. dargestellt, entwickelt der FNP keine Rechtswirkung nach Außen und erfordert daher keine Bekanntmachung. § 6 (5) BauGB bestimmt allerdings das Wirksamwerden des FNP erst nach ortsüblicher Bekanntmachung.

4.3 Inhalt des Flächennutzungsplanes

Im Gegensatz zum Bebauungsplan enthält § 5 (2) BauGB keine abschließende Aufzählung im Sinne des Enumerationsprinzips.⁸¹ Der FNP muss nicht alle Inhalte nach § 5 (2) – (4) BauGB enthalten. Er darf auch andere

⁷⁷ vgl. Büchner/Schlotterbeck: Baurecht, Band I, S. 44.

⁷⁸ siehe § 203 (3) BauGB i. V. m. § 1 (2) BauGB-DVO.

⁷⁹ siehe § 3 (2) S. 6 BauGB.

⁸⁰ siehe § 6 (4) S. 1 u. S. 4 BauGB.

⁸¹ Prinzip, welches einen Rechtsbegriff im Sinne der Aufzählung definiert.

Darstellungen enthalten, allerdings keine, die nicht auch im Bebauungsplan nach § 9 BauGB zulässig sind.

⁸²Gemäß § 5 (2) BauGB kann die Gemeinde im FNP z.B. Flächen nach der allgemeinen oder nach der besonderen Art der baulichen Nutzung, Flächen für Infrastruktureinrichtungen oder Flächen für den Umweltschutz darstellen. Die Ausweisung der Flächen für die Nutzung von Windenergie erfolgt nach § 5 (2) Nr. 2 b) BauGB. Eine weitere Vertiefung der Inhalte des FNP entfällt.

⁸³Zur Planungsform der Inhalte des FNP enthält das BauGB keine Vorschriften. Diese könnten sowohl zeichnerisch, textlich ggf. auch grafisch festgelegt werden. Aus Gründen der Rechtssicherheit und Eindeutigkeit ist die Kennzeichnung der Inhalte aber durch Farbe, Schrift oder Text zu bevorzugen. Die Planzeichnung muss den Anforderungen nach § 1 Planzeichenverordnung entsprechen. Ein geeigneter Maßstab ist so zu wählen, dass die Nutzungsart und flächenmäßige Abgrenzung deutlich erkennbar ist.

4.4 Konzentrationszonen

⁸⁴Bei der Aufstellung darf die Gemeinde keine Verhinderungsplanung betreiben, sondern hat mindestens eine Eignungsfläche auszuweisen (sog. „Positive Planung“). Wenn im Gemeindegebiet keine geeigneten Flächen zu finden sind, dürfen auch keine Konzentrationsflächen ausgewiesen werden, da dies dem Gesetzeszweck von § 35 (3) S. 3 BauGB verfehlt.⁸⁵

Das Bundesverwaltungsgericht hat sich mit der Unterscheidung von „harten“ und „weichen“ Tabuzonen auseinandergesetzt. „Harte“ Tabuzonen sind die Flächen, die für die Errichtung und den Betrieb von Windenergieanlagen aus tatsächlichen oder rechtlichen Gründen ausgeschlossen sind (z. B. durch festgelegte Abstände zur Wohnbebau-

⁸²vgl. Battis, Ulrich, Öffentliches Baurecht und Raumordnungsrecht, 2006, S. 72 f.

⁸³vgl. Koopitz u.a., Der Flächennutzungsplan, S. 26.

⁸⁴vgl. Ruf, Dietmar, Einige aktuelle Aspekte zum Ausbau der Windkraft in Baden-Württemberg, in: Die Gemeinde (BWGZ 13/2013), 136. Jahrgang, 15.07.2013, S. 542.

⁸⁵vgl. Anlage 14: Windenergieerlass BW, Mai 2012, S. 11.

ung). Das Bundesverwaltungsgericht legt in seinem Urteil vom 18.03.2004 fest, dass eine Bauleitplanung nach § 1 (3) BauGB für die städtebauliche Entwicklung und Ordnung nicht erforderlich wäre, wenn der Verwirklichung auf unabsehbare Zeit rechtliche oder tatsächliche Hindernisse im Weg stehen.⁸⁶ Dies wäre z.B. bei einem bestehenden Naturschutzgebiet nach § 23 Bundesnaturschutzgesetz der Fall. Die Gemeinde hat hierbei keine Abwägungsspielräume. Ein (eingeschränkter) Ermessensspielraum bei der Abwägung steht ihr jedoch bei den „weichen“ Tabuzonen zu, wonach nach einheitlichen Kriterien für die Kommune ein Bewertungsrahmen zu erstellen ist, um Flächen zu ermitteln, auf denen keine WKA errichtet werden sollte.⁸⁷ Diese Kriterien werden als öffentliche Belange bei der Abwägung nach § 1 (6) BauGB berücksichtigt. Die Abgrenzung der harten und weichen Tabuzonen ist nachvollziehbar zu dokumentieren und von der Kommune muss die Abgrenzung bzw. Einteilung der Kriterien der weichen Tabuzonen nachvollziehbar erläutert und mit Gründen gerechtfertigt werden.⁸⁸

⁸⁹ Gerade bei der Festlegung der Abstände zu Wohngebieten treten immer häufiger Konflikte zwischen der Bevölkerung und der Verwaltung auf. Der Windenergieerlass Baden-Württemberg vom 09.05.2012 empfiehlt unter Abschnitt 4.3 den Abstand von mindestens 700 m zur Wohnbebauung. Dieser pauschal festgelegte Vorsorgeabstand wird beim immissionschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren eines konkreten Vorhabens nochmals nach dem Immissionsschutzwert der TA Lärm überprüft (sog. Isophonenlinien). Darüber hinaus gehende Abstandswerte sind in der Regel als „weiche“ Tabukriterien zu bewerten, können jedoch nach ausführlicher Abwägung und Erläuterung einer Kommune auch als „Harte“ Krite-

⁸⁶ vgl. BVerwG 4 CN 4.03, verkündet am 18.03.2004, S. 6.

⁸⁷ vgl. BVerwG 4 CN 1.11, verkündet am 13.12.2012, S. 3 und 7.

⁸⁸ vgl. BVerwG 4 CN 1.11, verkündet am 13.12.2012, S. 4 und 8. und Anlage 14: Windenergieerlass BW, Mai 2012, S. 11.

⁸⁹ vgl. Anlage 14: Windenergieerlass BW, Mai 2012, S. 21.

rien festgelegt werden. Der Windenergieerlass BW soll eine Planungshilfe für die Kommunen darstellen und hat keinen Verbindlichkeitscharakter.⁹⁰

⁹¹ Beim GVV waren die Abstandsflächen häufig Diskussionsgrundlage. Würde jedoch die Gemeinde zu große Abstandsflächen ausweisen, könnte ihnen wiederum eine Verhinderungsplanung vorgeworfen werden. Auch bei der Flächenplanung des GVV wurde der Abstand mit 700 m als „hartes“ Kriterium gesehen, während der 300 m größere Abstand auf 1.000 m als „weiches“ Kriterium gewertet wurde. Am 11.04.2013 wurde in der Verbandssitzung des GVV Hohenloher Ebene über einen Abstand von 1.000 m auf Grund der Vielzahl von Bürgereinwänden abgestimmt. Dabei wurde jedoch die Stadt Neuenstein überstimmt, die gegen einen Abstand von 1.000 m stimmte. Ein Gemeinderat aus Kupferzell äußerte sich dahingehend, dass „die Bevölkerung erstzunehmen“ sei, denn „sonst ist ihre Beteiligung nur ein Showeffekt.“⁹² Vor der Abstimmung erklärte Bürgermeisterin Eckert-Viereckel, dass die Stadt Neuenstein nicht zwingend von einer Wertminderung der Grundstücke ausgehe und auch die Blinklichter von Windrädern für Hinnehmbar halte.⁹³ Auf Nachfrage beim Bürgermeisteramt Neuenstein wurde zudem erläutert, dass bei einem Abstand von 1.000 m keinerlei Flächen in Neuenstein mehr ausgewiesen werden können. „Eine Verhinderungsplanung wäre hier offensichtlich“, so Klaus Conrad der Stadt Neuenstein.⁹⁴ Die Gemeinde Neuenstein war hier klar in einer Konfliktsituation – stimmt sie für einen größeren Abstand, können Windkraftinvestoren gegen diesen Abstand klagen, stimmt sie für die geringere Abstandsregelung, die auch im Windenergieerlass als Orientierungshilfe angegeben wurde, stellt sie sich gegen den Willen der Bürger.

⁹⁰ vgl. Anlage 14: Windenergieerlass BW, Mai 2012, S. 8 und S. 21.

⁹¹ vgl. Anlage 19: GVV Hohenloher Ebene: Flächennutzungsplanverfahren – Teil Wind – frühzeitige Bürgerbeteiligung, 08.03.2013.

⁹² Anlage 32: Zeitungsartikel Windkraft GVV, S. 2.

⁹³ vgl. Anlage 17: Homepage der Bürger Goggenbachs, [04.08.2013], S. 1.

⁹⁴ Anlage 33: Auskunft der Stadt Neuenstein, S. 1

Die Auswertung der frühzeitigen BB beim GVV ergab folgende Anregungen der Bürger; es werden die vier meist genannten Anregungen kurz erläutert (Anzahlen beziehen sich auf die Gemeinde Kupferzell im Verhältnis zur Gesamtzahl des GVV):⁹⁵

Abstand 1.000 – 2.000 m (430/855):

Im BlmschG sind keine verbindlichen Mindestabstände geregelt. Wie bereits erwähnt, werden im immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren beim konkreten Vorhaben die Abstände nochmals überprüft.

⁹⁶*Viele Bürger aus Goggenbach und Eschental (Teilorte der Gemeinde Kupferzell) haben sich zusammengeschlossen, um einen Mindestabstand von 1.000 m zu erreichen. Eine Interessengemeinschaft "Bürger für verträgliche Windenergie" wurde eingerichtet. Sie haben u.a. für interessierte Bürger Infotage eingerichtet, die über alle offenen Frage rund um das Thema Windenergie Antwort geben sollen. Auch eine Unterschriften-Liste, deren Unterzeichner sich für einen Abstand von 1.000 m aussprachen, wurde innerhalb der Frist abgegeben.*

Schlagschatten (295/617):

⁹⁷Schlagschatten entsteht dann, wenn auf Grund der Sonneneinstrahlung Flächen im Schatten der WKA stehen und durch Drehung der Rotoren eine periodische Helligkeitsschwankung entsteht. Die zumutbare Schattenbelastung wurde in Deutschland gesetzlich geregelt: max. 30 min/Tag bzw. 30 Stunden/Jahr darf die Zeitdauer des Schattenwurfs nicht übersteigen. Der Diskoeffekt tritt heute fast gar nicht mehr auf, da bei den neuen Anlagen keine glänzenden Rotorenblätter, sondern matte Beschichtungen verwendet werden.

Infraschall (295/617):

Auch hier besteht die Angst vor gesundheitlichen Beeinträchtigungen des Menschen auf Grund von Lärmbelastungen. Diese Werte sind gesetzlich

⁹⁵ vgl. Anlage 19: GVV Hohenloher Ebene: Flächennutzungsplanverfahren – Teil Wind – frühzeitige Bürgerbeteiligung, 08.03.2013.

⁹⁶ Anlage 17: Homepage der Bürger Goggenbachs, [04.08.2013], S. 11.

⁹⁷ vgl. Anlage 16: Leitfaden Windenergie Bioenergieregion HOT, S 4. und OVG Lüneburg, 12 LB 31/07 vom 01.06.2010.

festgeschrieben und werden üblicherweise beim immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren nochmals überprüft.

Beeinträchtigung des Landschaftsbildes/Landschaftsschutz (284/289):

Immer häufiger besteht die Befürchtung, dass durch eine WKA das Landschaftsbild getrübt wird. Auch der Windenergieerlass legt fest, dass das Landschaftsbild „im Hinblick auf seine Vielfalt, Eigenart und Schönheit sowie seinen Erholungswert bewahrt werden soll.“⁹⁸ *Einige Bürger forderten daher rund um Waldenburg und das Waldenburger Schloss einen Mindestabstand von 2.000 m, welcher auch so vom GVV beschlossen wurden.* WKA wirken sich auch auf die gesamte Tourismusbranche aus, welche im Folgenden kurz erläutert werden.

4.5 Exkurs: „Rotoren als Tourismus-Schreck?“

Als größter Erholungsfaktor zählt häufig das Landschaftsbild mit seiner Eigenart und Natürlichkeit selbst. Viele Berufstätige in der Touristikbranche befürchten daher, dass Windkraftprojekte in der Region die Gäste fernhalten.

⁹⁹Helmut Wahl, Geschäftsführer vom Verband „Hohenlohe + Schwäbisch Hall Tourismus“ sieht zwischen einer WKA und dem Tourismus ein Spannungsfeld. Die Energiewende sei ohne Windräder nicht machbar, jedoch müssen sie so platziert werden, dass sie in der Region nicht auffallen. „Auch Touristiker brauchen schließlich Energie“, gibt Andreas Dürr, Geschäftsführer Touristikgemeinschaft Hohenlohe zu bedenken.¹⁰⁰

Regionen, die jedoch verstärkt durch Tourismus geprägt sind, wie Langenburg, Waldenburg als „Balkon von Hohenlohe“ oder auch das Kocher- und Jagsttal, sollten jedoch nicht „in einem Wald aus Windrädern“¹⁰¹ verschwinden.

⁹⁸ Anlage 14: Windenergieerlass BW, Mai 2012, S. 19.

⁹⁹ Anlage 18: Zigan, Harald, Sonderveröffentlichung Windkraft, S. 5.

¹⁰⁰ Anlage 18: Zigan, Harald, Sonderveröffentlichung Windkraft, S. 5.

¹⁰¹ Anlage 18: Zigan, Harald, Sonderveröffentlichung Windkraft, S. 5.

¹⁰²Bislang werden Vertreter der Touristikbranchen im Hohenlohekreis nur bei Planungen des Regionalverbandes Heilbronn-Franken gehört, welche in die Stellungnahmen des Landratsamtes einfließen. Nach Meinung des Geschäftsführers der Touristikgemeinschaft Hohenlohe sollte jedoch der „Tourismus“ einen höheren Stellenwert bei der Flächenplanung erhalten. Die „Adressaten des Tourismus“ seien neben den Urlaubsreisenden auch die Einheimischen und Geschäftsreisenden, die die Angebote der Tourismusbranche nutzen. Viele würden zur Stressbewältigung des Alltags einen Ausgleich in der freien Natur suchen, wobei die Windräder als störend empfunden werden können.

5. Bürgerbeteiligungsmodelle bei der Planung von WKA nach § 3 (1) BauGB

¹⁰³Wie die Bürger beim frühzeitigen Planungsverfahren zu beteiligen sind, legt § 3 (1) BauGB nicht fest. Wichtig ist jedoch, dass der Bürger zum einen über Ziele, Zwecke, usw. unterrichtet wird, zum anderen auch die Gelegenheit zur Äußerung und Erörterung erhält. Wie bereits erwähnt, können die beiden Stufen sowohl getrennt, als auch miteinander verbunden werden. Daher eignet sich die Beteiligungsform der „Open-Space-Konferenz“ nicht, da diese in der Regel nur ein Leitthema vorgibt, und Ideen und Vorschläge zu diesem Thema von der Bevölkerung gesammelt bzw. erarbeitet werden.

Die Unterrichtung hat öffentlich zu erfolgen und muss die Allgemeinheit erreichen können. Es wird daher im Gegensatz zu § 3 (2) BauGB für die Unterrichtung auch nicht die ortsübliche Bekanntmachung vorgeschrieben. Der Gesetzgeber verzichtet bewusst auf die Einhaltung der Bekanntmachungsvorschriften und erleichtert so das Verfahren.¹⁰⁴ Die Unterrichtung kann also durch Nutzen aller Medien wie Plakate, Flugblätter, Informationsbroschüren, Internethinweise, usw. erfolgen. Wichtig ist hier,

¹⁰² vgl. Anlage 23: Interview mit Geschäftsführer TG Hohenlohe, 31.07.2013, S. 2.

¹⁰³ vgl. Koopitz u.a., Der Flächennutzungsplan, S. 192.

¹⁰⁴ vgl. Korbmacher in: Brügelmann, Kommentierung BauGB, § 3, Rn. 23.

dass der Bürger über die Ziele, den Zweck und ggf. Alternativmöglichkeiten umfassend informiert und auf vorgesehene Veranstaltungen oder Termine bei der Verwaltung hingewiesen wird. Eine alleinige Information durch elektronische Kommunikationswege reicht noch nicht aus, wird jedoch sehr häufig als Ergänzung verwendet.¹⁰⁵

¹⁰⁶Im Gegensatz zur Unterrichtung muss die Gelegenheit zur Erörterung nicht öffentlich erfolgen und kann daher auch in der Verwaltung mit einzelnen oder mehreren Personen stattfinden. Es würde genügen, wenn die Bevölkerung Gelegenheit bekommen würde, sich zu den Planungen in schriftlicher oder mündlicher Form zu äußern. Ein direkter Dialog hätte von Vorteil, dass gleich ein intensiveres Gespräch zwischen Verwaltung und Bürger stattfinden könnte.

Im gesamten frühzeitigen Beteiligungsverfahren der Bauleitplanung darf keinen Personenkreis bei der Beteiligung ausgeschlossen werden. Daher ist z.B. auch das Modell der Planungszelle nicht möglich, da hier nur eine bestimmte Teilnehmerzahl durch Zufallsprinzip ausgewählt wird.

5.1 Die Bürgerversammlung

Die Bürgerversammlung ist die häufigste Form der BB nach § 3 (1) BauGB. Hier erhalten die Bürger Informationen zum FNP bzw. über die örtlichen Planungen und haben gleichzeitig Gelegenheit zur Äußerung/Erörterung und zur öffentlichen Diskussion. Es werden keine verbindlichen Beschlüsse gefasst. Dem Bürger sollte allerdings genügend Zeit zu Überlegungen und zur Meinungsbildung gegeben werden, sodass im Vorfeld bereits eine Informationsbereitstellung z.B. in Form von Broschüren erfolgen sollte.¹⁰⁷ Die Bürgerversammlung kann in einen „Informationsteil“ und einen „Diskussionsteil“ getrennt werden.¹⁰⁸ Zunächst wird den Bürgern das geplante Vorhaben vorgestellt, anschließend erhal-

¹⁰⁵ vgl. Korbmacher in: Brügmann, Kommentierung BauGB, § 3, Rn. 24.

¹⁰⁶ vgl. Korbmacher in: Brügmann, Kommentierung BauGB, § 3, Rn. 27.

¹⁰⁷ vgl. Koopitz u.a., Der Flächennutzungsplan, S. 193.

¹⁰⁸ vgl. Anlage 28: Beteiligungsleitfaden Stadt Heidelberg, S. 32.

ten sie die Möglichkeit zur Äußerung und Erörterung. Die Einladung und Übermittlung der Tagesordnung erfolgt üblicherweise über das Amtsblatt oder die Presse.

Das Verfahren eignet sich um eine hohe Teilnehmerzahl zu beteiligen. Typischerweise beteiligen sich redegewandte Bürger, „während bestimmte Bevölkerungsgruppen (z.B. ältere Menschen) sich kaum beteiligen.“¹⁰⁹ Hier ist zu beachten, dass durch einen nicht ausgewählten Teilnehmerkreis ggf. ein nicht repräsentatives Meinungsbild dargestellt wird. Weitere Ausführungen zu der beteiligenden Bevölkerung siehe auch Kapitel 6.2 Festlegung der Rahmenbedingungen. Die Moderation durch einen fachkundigen Vertreter muss in jedem Fall gegeben sein. Dies kann sowohl ein Mitarbeiter der Verwaltung, der Bürgermeister oder ein externer Dritter übernehmen.

Nach der Durchführung einer Bürgerversammlung kann die Gemeinde auf weitere Erörterungstermine verzichten, darf jedoch Stellungnahmen bzw. Wünsche zu weiteren Erörterungsmöglichkeiten nicht ignorieren, wenn einzelne Bürger bzw. die Bevölkerung dies wünscht.¹¹⁰

¹¹¹Diese Methode eignet sich gut um die Bürger umfassend zu informieren und den direkten Austausch mit der Kommunalverwaltung zu erreichen. Sie unterstützt das bürgerliche Engagement, schafft Transparenz zum Verwaltungshandeln und hilft Konflikten vorzubeugen. Im Hinblick auf eine spezifische Problemlösung oder der Erarbeitung eines Aktionsplans ist sie eher nicht zu empfehlen. Nachteilig ist auch zu bewerten, dass meist nur wenig Zeit zur Verfügung steht und der großen Zahl an Teilnehmern fast keine Zeit für ein direktes Gespräch zwischen dem Bürger und der Verwaltung gegeben ist.¹¹² Eine Bürgerversammlung findet innerhalb eines Tages statt, üblich mehrere Stunden am Abend.

¹⁰⁹ Beckmann, u.a., Beteiligungsverfahren in Theorie und Anwendung, 1999, S. 20 f.

¹¹⁰ vgl. Korbmacher in: Brügelmann, Kommentierung BauGB, § 3, Rn. 28.

¹¹¹ vgl. Smettan, u.a., Bürgerbeteiligung vor Ort, 2012, S. 17.

¹¹² vgl. Holtkamp, Lars, Bürgerbeteiligung in Städten und Gemeinden, S. 102.

5.2 Offene Bürgerbeteiligung

¹¹³Das informelle Beteiligungsverfahren kann im Vorfeld an das formelle Beteiligungsverfahren bei der Bauleitplanung durchgeführt werden. Es werden mehrere Arbeitsgruppen von max. 30 Teilnehmern eingerichtet, die über verschiedene planungsrelevante Themen diskutieren. Der Zugang steht allen interessierten Bürgern offen, was einen großen Vorteil bringt. Zugleich ist dies jedoch auch von Nachteil, da die große Teilnehmerzahl und „zumindest potenziell große Fluktuation“ ¹¹⁴ eine strukturierte Diskussion behindert. Bei der offenen BB werden frühzeitig mögliche Konflikte aufgedeckt, sodass diese in der konkreten Planungsphase vermieden werden können.

¹¹⁵Üblicherweise wird das Verfahren durch eine Plenumsitzung eingeleitet, zu dieser öffentlich eingeladen wird. In dieser Sitzung werden dann anhand der Teilnehmerzahl die Arbeitsgruppen gebildet. Danach erfolgen die Diskussionen/Ausarbeitungen in den Arbeitsgruppen, welche anschließend in einer Abschlusssitzung zusammen getragen werden.

5.3 Beteiligungsportal mit Hilfe des Internets/e-Participation

Die Beteiligung mit Hilfe des Internets ist im heutigen Zeitalter längst keine Seltenheit mehr und auch im Zuge des E-Governments ¹¹⁶ nicht mehr wegzudenken. „Als Weiterentwicklung von klassischen Beteiligungsverfahren eröffnet E-Partizipation die Möglichkeit, dass sehr viele Teilnehmer sehr fokussierte Ergebnisse erarbeiten können“. ¹¹⁷ Die Bereitstellung von Informationen mit Hilfe des Internets stellt eine Erleichterung für die Verwaltung dar, aber auch Bürger können ihre Anliegen schneller darlegen. Auch der Gesetzgeber hat dies erkannt und in § 4a (4) BauGB die Nutzung von elektronischen Informationstechnologien bei der Öffentlichkeits- und Behördenbeteiligung bei der Bauleitplanung eröffnet. Er legt

¹¹³ vgl. Beckmann, u.a., Beteiligungsverfahren in Theorie und Anwendung, 1999, S. 60.

¹¹⁴ Beckmann, u.a., Beteiligungsverfahren in Theorie und Anwendung, 1999, S. 60.

¹¹⁵ vgl. Beckmann, u.a., Beteiligungsverfahren in Theorie und Anwendung, 1999, S. 61.

¹¹⁶ Definition Dudenredaktion: Durchführung von Prozessen, die zwischen staatlichen Institutionen oder zwischen staatlicher Institution und Bürger ablaufen, mithilfe der Informationstechnologie, [20.08.2013].

¹¹⁷ vgl. Anlage 7: Konzept Bürgerbeteiligung Nürtingen, S. 19.

jedoch klar fest, dass dies ausschließlich ergänzend erfolgen darf. E-Partizipationsverfahren erreichen nur einen bestimmten Teil der Bevölkerung, da sich einige mit dem Umgang auf diesem Kommunikationsweg nicht auskennen oder gar nicht die Möglichkeit einer Internetnutzung haben. Nachteilig ist auch zu bewerten, dass z.B. umfangreiche Pläne nicht ausgedruckt werden können.¹¹⁸

Es sollte daher immer mit anderen Beteiligungsmodellen kombiniert werden. Durch einen geringen finanziellen Aufwand eignet sich diese Methode sehr gut dazu, das Meinungsbild der Bevölkerung zu einer bestimmten Thematik im Vorfeld zu erfahren.

¹¹⁹Zu unterscheiden ist auch hier die Beteiligungsintensität der verschiedenen Partizipationsstufen. Während reine Informationsseiten nur die erste Stufe der Partizipation abdecken, reichen Internetseiten mit einem Onlineformular für Fragen und Antworten schon bis in die zweite Stufe der Konsultation. Beide Methoden können auch bei der Beteiligung im Planungsprozess wie bei der Aufstellung von FNP verwendet werden. Eine weitaus stärkere Intensivität hat die Onlineabstimmung bzw. -umfrage. Bürger können über ein Onlineformular über das Vorhaben abstimmen.

5.4 Exkurs: Bürgerwindpark

Als weitere Beteiligungsmöglichkeit neben der planerischen Beteiligung rückt die finanzielle Beteiligung auf der letzten Partizipationsstufe immer mehr in den Vordergrund. Die (betroffenen) Bürger vor Ort wollen natürlich auch finanziell von der Wertschöpfung der EE profitieren.¹²⁰ Bereits mit kleineren Beträgen ist die Beteiligung am Windkraftprojekt möglich. Meist sind diese Projekte auch von einem Einzelnen schwer umsetzbar, da von der Planung über Lieferung/Montage bis zur Inbetriebnahme sehr hohe Anfangskosten zu erwarten sind. Durch eine finanzielle Beteiligung der

¹¹⁸ vgl. Anlage 36: Interview mit einem Bürger der Gemeinde Kupferzell, Frage 3, S. 1.

¹¹⁹ vgl. Senatsverwaltung Berlin, Handbuch zur Partizipation, 2011, S. 134 ff.

¹²⁰ vgl. Anlage 16: Leitfaden Windenergie Bioenergieregion HOT, S. 6.

Bürger entsteht im Idealfall ein sog. „Win-Win-Effekt“¹²¹, da auf der einen Seite die Bürger finanziell profitieren, Energieversorger erreichen die Bindung der Kunden, und auch Gemeinden entlasten finanziell den Haushalt, je nach Betreiberform der Anlage, z.B. durch Gewerbesteuererinnahmen.

¹²²Welche Form der Betreibergesellschaft hierbei gewählt wird, hängt von mehreren Faktoren ab. Zunächst einmal ist zu definieren, welches Ziel die finanzielle Beteiligung verfolgt. Soll eine Akzeptanz des Bürgers zum Projekt entstehen oder steht der Finanzierungsbedarf im Vordergrund? Bei der Auswahl der Rechtsform müssen stets die Haftung und das Mitspracherecht der Beteiligten festgelegt sein. Für die Beteiligung einer Kommune ist dies sogar gesetzlich vorgegeben. Weitere Entscheidungskriterien sind u.a. das Investitionsvolumen bzw. das zu bereitstellende Eigenkapital oder auch die Anzahl der Beteiligten.

¹²³Das Spannungsfeld zwischen Risikobereitschaft und Ertrag sollte nicht unbeachtet bleiben. So liefern Genossenschaftsanteile einen mittelmäßigen Ertrag, erfordern allerdings auch ein geringeres Risiko im Vergleich zu einer Unternehmensbeteiligung.

¹²⁴Ein sehr geringes Risiko trägt der Bürger bei der Beteiligung durch eine Inhaberschuldverschreibung oder einem sog. „EE-Sparbrief“. Bei beiden Beteiligungsformen handelt es sich um eine Schuldverschreibung, was bedeutet, dass sich der Aussteller (z.B. Banken, Unternehmen, Länder, Stadtwerke, usw.) verpflichtet, eine bestimmte Geldsumme an den Gläubiger (Bürger) zurückzuzahlen.

Häufig werden Bürgerwindparks aber als eingetragene Genossenschaften geführt. Im Vordergrund einer sog. Energiegenossenschaft steht stets „die Förderung der wirtschaftlichen als auch ökonomischen Interessen der Mitglieder.“¹²⁵ Aber auch die Rechtsform einer GmbH bzw. GmbH & Co.KG lässt sich für einen Bürgerwindpark nicht ausschließen. Auf die

¹²¹ auch „Doppelsieg-Strategie“ genannt, alle Beteiligten haben einen Nutzen.

¹²² vgl. Anlage 21: Bürger machen Energie, S. 7.

¹²³ Anlage 22: Rödl & Partner, Sicher am Wind, S. 17.

¹²⁴ vgl. Göhrmann, Bürgerbeteiligung an der Finanzierung von EE, 2012, S. 10 ff.

¹²⁵ Göhrmann, Bürgerbeteiligung an der Finanzierung von EE, 2012, S. 8.

Darstellung von weiteren Beteiligungsformen und auf eine Empfehlung der bestmöglichen Wahl der Betreiberform wird in dieser Arbeit verzichtet.

Auch in der Gemeinde Kupferzell entstanden bereits im Juni 2011 erste Überlegungen zu einem Bürgerwindpark, Standort Goggenbach. Man wollte zwischen 6-8 WKA mit BB errichten. Da nicht alle betroffenen Grundstückseigentümer eine Zustimmungserklärung zur Flächenbündelung unterschrieben haben, sollte die Anzahl auf 5-6 Anlagen verkleinert werden. Parallel hatte die Gemeinde ein Windgutachten erstellen lassen, ob die potenziellen Standorte für die Realisierung des Windparks in Frage kommen. Damals ging man vom Baubeginn im Sommer 2013 aus. Ein potenzieller Betreiber war ebenfalls schon in Aussicht. Da am 21.12.2011 der Aufstellungsbeschluss in der Sitzung des GVV gefasst wurde, waren die Überlegungen des Bürgerwindparks Goggenbach dahingehend gestoppt, da der Windpark in Goggenbach nur zulässig ist, wenn bei der Teilfortschreibung des FNP dort Vorrangflächen für Windenergie ausgewiesen werden, was zum damaligen Zeitpunkt nicht absehbar war.

Im Zuge der Öffentlichkeitsbeteiligung und auch bereits zuvor trugen Anwohner benachbarter Orte Beeinträchtigungen durch Schattenwurf, ungenügender Abstand, Lärm oder Lichtreflektionen vor (vgl. auch Kapitel 4.4). Aber auch das Gefühl der Vernachlässigung und fehlender Informationen bei der Planung und Finanzierung führten zur Verunsicherung in der Bevölkerung.¹²⁶

Im Dezember 2012 wurde seitens der Windfirma ein unterschiftsreifer Nutzungsvertrag an die Grundstückseigentümer der möglichen Standorte versandt, was auf Empörung stieß. Zum einen erfolgte dies mitten im Beteiligungsverfahren bei der Bauleitplanung, was bedeutet, dass die endgültigen Flächen noch gar nicht feststanden, zum anderen wurden alle angeschrieben, egal ob Interesse gezeigt wurde oder nicht. Innerhalb der Bevölkerung wurde daher die Vermutung aufgestellt, dass bereits Gespräche und Planungen mit dem möglichen Investor stattgefunden haben.

¹²⁶ vgl. Anlage 17: Homepage der Bürger Goggenbachs, [04.08.2013], Renk, Juliane, Bürger stören, S. 9.

Dies führte dazu, dass Bürger vor der Geschäftsstelle des möglichen Projektier demonstrierten, u.a. für eine Abstandregelung von 1.000 m, für deren Regelung aber klar die Gemeinde zuständig ist.

6. Ablauf einer Bürgerbeteiligung beim Bauleitplanverfahren

¹²⁷Jeder Beteiligungsprozess ist separat zu planen und läuft nicht nach einem bestimmten Schema ab. „Für Bürgerbeteiligung gibt es kein Rezeptbuch“, gibt auch Prof. Dr. Ortwin von der Universität Stuttgart zu bedenken.¹²⁸ Doch eine umfassende Vorbereitung unter Beachtung von Erfolgsfaktoren bzw. Problemen erleichtert die Durchführung eines Beteiligungsverfahrens. Der Ablauf lässt sich daher grundlegend in vier Phasen einteilen. Die einzelnen Phasen der Partizipation bei einem Bauleitplanverfahren werden in den folgenden Unterabschnitten anhand der Abbildung 5 näher erläutert.

Abbildung 5: Ablauf eines Partizipationsprozesses (siehe Anlagen)

Wie die Abbildung 5 zeigt, ziehen sich fast alle Teilaufgaben über mehrere Phasen, wodurch sich Überschneidungen aber auch Wiederholungen ergeben. Eine genaue Abtrennung ist nur schwer möglich. Auch das Land Vorarlberg, Österreich hat eine Orientierungshilfe zur Vorbereitung eines Beteiligungsprozesses entwickelt, welcher als Anlage 25 beigefügt ist.

6.1 Projektdefinition / Initiierung

¹²⁹Zu Beginn eines jeden Beteiligungsprozesses muss zunächst das Ziel festgelegt sein. Jeder Prozess ist auf eine bestimmte Maßnahme anzupassen. Bereits in der ersten Phase sollten Verantwortliche bzw. Ansprechpartner festgelegt werden und den Bürger – optimal mit

¹²⁷ vgl. Schulze, u.a., Von A bis Z, in: oekom e.v., 2011, S. 39 ff.

¹²⁸ Verwaltungszeitung BW Nr.3, Juli 2013, S. 23.

¹²⁹ vgl. Senatsverwaltung Berlin, Handbuch zur Partizipation, 2011, S. 145 ff.

Telefonnummer und Emailadresse – mitgeteilt werden. Dieser sollte kontinuierlich mit dem Projekt vertraut sein, dem Bürgern eine kompetente Auskunft geben können, sowie grundsätzlich zuständig für die Planung des Beteiligungsverfahrens bzw. der Koordinierung mit Dritten wie Presse oder einem beauftragtem Planungsbüro sein.

Da die BB bei der Bauleitplanung gesetzlich vorgeschrieben ist, wird auch das Ziel der Beteiligung nach § 3 (1) BauGB definiert. Diese wurden bereits unter 4.2 Verfahren zur Aufstellung des FNP, Schritt BB dargestellt. Nur an klar definierten Zielen kann später der Erfolg einer BB gemessen und spätere Enttäuschungen aufgrund unterschiedlicher Auffassungen vermieden werden. Weitere Ziele könnten neben der Unterrichtung und der Erörterung z.B. auch die „Akzeptanzerhöhung für eine Planung durch Information und Klärung von Konflikten“ sein.¹³⁰

Bereits in der Initiierungsphase (und gerade bei einer formalen Beteiligung) ist es wichtig, sich über gesetzliche Grundlagen zu informieren. Wenn es sich z.B. um eine Fortschreibung des FNP handelt, wie es beim GVV der Fall war, können vorangegangene Planungen ebenfalls Informationen liefern, die mögliche Konflikte eingrenzen können. Auch in dieser Phase können bereits Überlegungen zu den Beteiligungsmethoden und Eingrenzungen stattfinden, welche dann bei der Gesamterstellung des Beteiligungskonzeptes fixiert werden. Anschließend sollten alle Verantwortlichen wie z.B. der Gemeinderat integriert werden. Dieser legt meist auch durch Beschlussfassung fest, dass die Verwaltung oder ein Dritter (§ 4b BauGB) mit der Durchführung der frühzeitigen BB beauftragt wird.

¹³⁰ vgl. Senatsverwaltung Berlin, Handbuch zur Partizipation, 2011, S. 147 und Kapitel 2.2 Notwendigkeit der Bürgerbeteiligung.

6.2 Festlegung der Rahmenbedingungen / Vorbereitung

¹³¹Nachdem alle Vorüberlegungen abgeschlossen sind, wird bei der weiteren Vorbereitung das Gesamtkonzept festgelegt. Teilaufgaben, die bereits bei der Initiierung eine Rolle gespielt haben, werden im Gesamtkonzept fixiert. So sind z.B. die Ziele und den Nutzen des Beteiligungsprozesses endgültig aufzuführen. Ein strukturierter Zeitplan hilft den Überblick über alle Verfahrensschritte und gesetzlich festgelegte Fristen zu behalten. Hier fällt die Entscheidung, wann die Durchführung der Beteiligungsmaßnahmen am sinnvollsten erscheint. Der Beteiligungsprozess ist in einem verlässlichen und sinnvollen Zeitrahmen zu gestalten, denn die „Zeit von Bürgerinnen und Bürgern muss als eine kostbare Ressource“¹³² gesehen werden.

¹³³ Um eine optimale Beteiligung der Bürger zu erreichen, sollte ein „Methodenmix“ erarbeitet werden, der aus verschiedenen Beteiligungsmodellen besteht. Die richtige Methodenwahl hängt von folgenden Faktoren ab:

- Ist die Methode geeignet, um das Ziel zu erreichen?
- Wer soll beteiligt werden? Welche Bevölkerungsgruppen müssen ggf. besonders angesprochen werden?
- Stehen der Durchführung der Beteiligungsmaßnahme ausreichende Ressourcen zur Verfügung? (Zeit, Finanziell, Personell)
- Welche Intensitätsstufe soll mit dem Beteiligungsprozess erreicht werden?

¹³⁴ Jede Beteiligungsmethode kann zur Erreichung unterschiedlicher Ziele auf unterschiedlichen Intensitätsstufen hinwirken. So wird z.B. bei unterschiedlichen Interessenlagen das „Mediation“-Verfahren angewendet, zur Einholung eines Meinungsbildes z.B. eine Bürgerversammlung

¹³¹ vgl. Senatsverwaltung Berlin, Handbuch zur Partizipation, 2011, S. 156 ff.

¹³² Hill, Hermann, Die Bürgerkommune im 21. Jahrhundert, in: Glück, Alois/ Magel, Holger (Hrsg.), Neue Wege in der Kommunalpolitik, 2000, S. 16.

¹³³ vgl. Senatsverwaltung Berlin, Handbuch zur Partizipation, 2011, S. 160 f.

¹³⁴ vgl. Anlage 28: Beteiligungsleitfaden Stadt Heidelberg, S. 53.

und die Erarbeitung eines Projektinhaltes erfolgt z.B. durch eine „Open-Space-Konferenz“.

Verschiedene Bevölkerungsgruppen zeigen ein unterschiedliches Beteiligungsverhalten. Das Einbeziehen eines repräsentativen Querschnitts ist daher ebenfalls eine Herausforderung für die Kommune.¹³⁵ Der „Idealtyp“ wird als „wohininformiert“ und „gemeinwohlorientiert“ beschrieben, der „Zeit, Kapazität und den Willen hat, sich einzubringen.“¹³⁶ Aber nicht alle Bürger haben die gleichen Möglichkeiten oder Interessen, sich zu beteiligen.¹³⁷ Neben einem Bildungsunterschied und unterschiedlichen Artikulations- und Organisationsfähigkeiten spielen auch wirtschaftliche Verhältnisse oder Migrationshintergründe eine entscheidende Rolle. Jedoch ist auch klar, dass nicht alle Bedürfnisse einzelner Bevölkerungsgruppen berücksichtigt werden können und auch kein Bürger zur Teilnahme gezwungen werden kann bzw. darf. Bei der Bauleitplanung werden keine Zielgruppen definiert, da die gesamte Öffentlichkeit zu beteiligen ist. Meist zeigen direkt betroffene Bürger jedoch eine größere Beteiligungsbereitschaft. In einem ländlich geprägten Raum sind dies häufig Landwirte, deren Grundstücke/Felder betroffen sind. Die Kommunikationswege sollten einfach und offen sein, eine verständliche Ausdruckweise sollte verwendet werden. Ebenfalls sollte in Betrachtung gezogen werden, ob eine teilnehmende Person lediglich die eigene Meinung vertritt, oder für eine Interessengruppe Stellung nimmt.¹³⁸

Welche Einflussmöglichkeiten die Bürger in diesem Beteiligungsprozess haben, wird bereits in § 3 BauGB festgelegt. Sie sind über die Ziele und Zwecke der Planung¹³⁹ zu unterrichten – was zunächst nur der ersten Stufe der Partizipationsleiter entspricht – und sollen die Möglichkeit zur Äußerung und Erörterung erhalten. Der BB-Prozess bei der Bauleitplanung muss also mindestens die zweite Stufe – Mitwirkung (Konsultation) erreichen.

¹³⁵ vgl. Senatsverwaltung Berlin, Handbuch zur Partizipation, 2011, S. 62.

¹³⁶ Wentzel, Bürgerbeteiligung in: Hill, 2010, S. 46.

¹³⁷ vgl. Senatsverwaltung Berlin, Handbuch zur Partizipation, 2011, S. 62.

¹³⁸ vgl. Anlage 28: Beteiligungsleitfaden Stadt Heidelberg, S. 32.

¹³⁹ sowie über Alternativen und Auswirkungen der Planungen, vgl. § 3 (1) S. 1 BauGB.

¹⁴⁰Häufig wird mit der Durchführung des Beteiligungsverfahrens ein externes Dienstleistungsbüro beauftragt. Die wichtigsten Rahmenbedingungen, welche an das Beteiligungsverfahren gestellt werden, sind zuvor von der Kommune festzulegen. Bei der Durchführung ist ein hoher Abstimmungsbedarf notwendig, denn die Vorgehensweisen müssen exakt abgestimmt werden. Sollte sich ein Bürger z.B. direkt an den Bürgermeister wenden und Absprachen getroffen werden, ist ein schneller Informationsfluss an das Dienstleistungsbüro unerlässlich.

Bevor dann die eigentliche Durchführung beginnt, muss die Öffentlichkeit informiert werden. „Nur durch umfassende und zielorientierte Öffentlichkeitsarbeit gelingt es, die Ziele eines Vorhabens zu kommunizieren und entsprechendes Interesse zu wecken“.¹⁴¹ Umfangreiche und aktive Öffentlichkeitsarbeit fördert die Transparenz zwischen Bürger, Verwaltung und Politik. Zu beachten ist, dass in der heutigen Zeit der Verwaltung eine Vielzahl verschiedener Medien zur Verfügung steht und diese auch genutzt werden sollten. Wichtig ist, dass ein gleichbleibender Ansprechpartner den Umgang mit der Presse regelt. Die Bürger sollten frühzeitig über Termine, Tagesordnungen, den Verlauf der Veranstaltung bzw. des allgemeinen Verfahrens und anschließend auch über die Ergebnisse informiert werden.

¹⁴²Meist ist zu Beginn eines Prozesses die Bereitschaft zur Beteiligung seitens der Bürger noch recht gering, die Möglichkeit der Einflussnahme jedoch am größten. Mit zunehmendem zeitlichem Fortschritt des Projekts steigt das Interesse der Bürger, es sinken jedoch die Einflussmöglichkeiten, je näher das Projekt der Umsetzungsphase kommt. Um diesem „Partizipationsparadox“ zu vermeiden, ist eine frühzeitige und umfassende Öffentlichkeitsarbeit unumgänglich.

¹⁴⁰ vgl. Senatsverwaltung Berlin, Handbuch zur Partizipation, 2011, S. 162 f. und vgl. Anlage 11: 22. Lehrgang für Verwaltungsführung, S. 72.

¹⁴¹ Senatsverwaltung Berlin, Handbuch zur Partizipation, 2011, S. 170.

¹⁴² vgl. Senatsverwaltung Berlin, Handbuch zur Partizipation, 2011, S. 83.

6.3 Durchführung

¹⁴³ Bevor die eigentliche Durchführung des konkreten Beteiligungsverfahrens beginnt, bedarf es nochmal einer vertieften Vorbereitung des bislang erarbeiteten Gesamtkonzepts. So ist z.B. der Zeitplan mit den exakten Terminen/Uhrzeiten zu ergänzen. Ebenfalls muss für die Veranstaltung die passende Räumlichkeit gefunden werden. Dazu ist es notwendig, die Personenzahl abzuschätzen, die diese Veranstaltung besuchen wird. Anschließend ist der Ablauf zu planen und das Programm zu erstellen. Die Öffentlichkeit soll im Vorfeld darüber informiert werden, welche Vertreter aus der Verwaltung, Politik oder sonstige Ansprechpartner bei der Veranstaltung anwesend sein werden. Bei allen Beteiligungsmethoden ist zu beachten, dass neben ausreichendem Informationsmaterial und Plänen, auch ein kompetenter Ansprechpartner vor Ort ist. Optimal sollten diejenigen anwesend sein, die sich auch zuvor mit dem Vorhaben auseinandergesetzt haben. Die Arbeitsgruppe der Aufstellung/Fortschreibung von FNP sollte aus vielschichtigen Mitgliedern bestehen – wie Vertreten aus der Verwaltung, des Gemeinderats, erfahrenen Stadtplanern, aber auch Bürgern der Gemeinde. Die Teilnahme „großer Prominenz“ der Verwaltung an den Veranstaltungen signalisiert dem Bürger, dass er mit seinen Anregungen respektiert wird. Wie bereits erwähnt, sind die Aufgaben der Öffentlichkeitsarbeit und der Vorbereitung der Veranstaltung recht eng verbunden und ermöglichen keine klare Abgrenzung zwischen der Vorbereitungsphase und der Durchführung.

¹⁴⁴ Die Vorbereitung der Veranstaltung beinhaltet auch sämtliche organisatorische Überlegungen wie Verpflegung während der Veranstaltung, Angebot einer Kinderbetreuung oder das Beschaffen von Arbeitsmaterialien wie Pläne, Broschüren und technischen Geräten wie Beamer, Mikrophone, etc. Eine gute Moderation durch die Veranstaltungen liefert ebenfalls einen Erfolgsfaktor. Man sollte daher vorher festlegen,

¹⁴³ vgl. Senatsverwaltung Berlin, Handbuch zur Partizipation, 2011, S. 173 ff.

¹⁴⁴ vgl. Senatsverwaltung Berlin, Handbuch zur Partizipation, 2011, S. 173 ff.

ob eine neutrale Person dies übernimmt oder die Moderation durch einen Vertreter der Verwaltung erfolgt.

6.4 Evaluierung

Wie bei nahezu jedem Prozess ist eine Dokumentation und Evaluierung der Ergebnisse unerlässlich. Interessierte Bürger wollen und müssen über den Verlauf und deren Ergebnisse informiert werden und auch die Verwaltung kann nur anhand der Ergebnisse die Erreichung der Ziele überprüfen bzw. ggf. folgende Beteiligungsprozesse optimieren und verbessern. Die wichtigsten Fragen bei der Evaluierung hat auch das Land Vorarlberg, Österreich zusammengefasst und wird bei jedem Beteiligungsprozess verwendet. Siehe hierzu Anlage 26.

¹⁴⁵Weitere Fragen, die sich eine Kommune u.a. stellen könnte, sind:

- Konnte ein Mehrwert durch das Verfahren erzielt werden und ggf. in welchem Verhältnis steht dieser zum Ressourceneinsatz?
- Konnten sich alle interessierten Bürger einbringen?
- Wurden Bevölkerungsgruppen z.B. mit Migrationshintergrund entsprechend berücksichtigt?
- War das Verfahren transparent und für alle Beteiligten nachvollziehbar?

Der Abschluss eines jeden Beteiligungsprozesses ist daher nicht zu vergessen. Bei Bauprojekten könnte dies z.B. auch das Einweihungsfest oder ein Tag der offenen Tür sein.

Beim GVV wurde die Dokumentation der frühzeitigen BB durch das Ingenieurbüro Mörgenthaler übernommen. Die Auswertung der Anregungen der Träger öffentlicher Belange (Beteiligung nach § 4 (1) BauGB) und die Auswertung der Öffentlichkeitsbeteiligung (nach § 3 (1) BauGB) wurde in öffentlicher Sitzung im Gemeinderat vorgetragen, aber auch im Internet auf der Homepage der Gemeinde Kupferzell zur Verfügung gestellt.

¹⁴⁵ vgl. Anlage 28: Beteiligungsleitfaden Stadt Heidelberg, S. 14.

7. Wertung

¹⁴⁶Die Bedeutung eines BB-Verfahren nimmt zu, da immer häufiger bei komplexen Themenbereichen Konflikte und widersprüchliche Emotionen entstehen. Es ist unerlässlich, die betroffenen Bürger vor der Entscheidung anzuhören, um ein Protestverhalten zu vermeiden. Die BB nach § 3 BauGB ist „ein Stück moderne Demokratie, die Bürger auch im Willensbildungsprozess in der eigenen Gemeinde zu beteiligen.“¹⁴⁷

¹⁴⁸Um den Ausbau von EE voranzubringen, benötigt man vor allem die Akzeptanz der Bevölkerung. Eine repräsentative Umfrage von TNS Infratest im Auftrag der Agentur für EE im Jahr 2011 hat ergeben, dass 94 % der Bevölkerung den Ausbau EE unterstützen. Die Akzeptanz sei besonders hoch, wenn sich Bürger z.B. in Form von Bürgerwindparks direkt beteiligen können. Akzeptanz kann aber auch daraus entstehen, dass Bürger durch eine gute Beteiligung die Notwendigkeit des Vorhabens verstehen und sie in die Vorgehensweise einbezogen werden. EE werden zwar gefordert, jedoch ist die Zustimmung zur Umsetzung häufig sehr konfliktreich und schwer zu erreichen. Bürger sind mit der Thematik vertraut, möchten das Problem jedoch nicht im unmittelbaren Umfeld austragen („Not in my backyard“ = „Nicht in meinem Hinterhof“ ¹⁴⁹). „Windkraftgegner“ sind meist nicht gegen die Nutzung von Windenergie, die Anlage muss jedoch bürgerfreundlich errichtet und betrieben werden können.

Als Grundvoraussetzung eines guten Beteiligungsverfahrens ist ein respektvoller und vertrauenswürdiger Umgang zwischen der Verwaltung, dem Bürger und der Politik für alle Beteiligten verpflichtend.¹⁵⁰ Festzustellen ist, dass der Verlauf eines Beteiligungsverfahrens nicht immer konfliktfrei umgesetzt werden kann. Jedoch werden die Konflikte im Idealfall frühzeitig erkannt und angemessen berücksichtigt. Auch die Stadt Heidel-

¹⁴⁶ vgl. BpB, Neue Partizipationsformen, S. 3.

¹⁴⁷ Hauth, Michael, Vom Bauleitplan zur Baugenehmigung, 9. Aufl., 2008, S. 163.

¹⁴⁸ vgl. Anlage 20: BWE, Fakten zur Windenergie von A-Z, S. 5.

¹⁴⁹ vgl. Anlage 22: Rödl & Partner, Sicher am Wind, S. 16.

¹⁵⁰ vgl. Anlage 7: Konzept Bürgerbeteiligung Nürtingen, S. 1.

berg hat dies als Grundprinzip für funktionierende Beteiligung festgelegt – Beteiligung muss auf gegenseitigem Vertrauen beruhen.¹⁵¹

Der Bürger muss sich bei einem BB-Prozess ernst genommen fühlen, denn er will sein Lebensumfeld aktiv mitgestalten. Das Gefühl auf „Augenhöhe“ mit der Verwaltung zusammen zu arbeiten wird dadurch erreicht, dass der Bürger weiß, dass die Ergebnisse auch wirklich Einfluss in die Planungen haben, bzw. inwieweit diese einfließen, wenn für die Gemeinde keine rechtliche Verpflichtung besteht. Er erkennt einen Mehrwert für sich. Dadurch erhält der Bürger „die Lust“, sich zu engagieren, denn die Teilhabe des Bürgers muss freiwillig erfolgen. Festzustellen ist, dass je mehr Bürger in den Beteiligungsprozess eingebunden werden, desto höher ist die Akzeptanz des Ergebnisses, auch wenn die Stellungnahmen/Anregungen der Bürger nicht 1:1 umsetzbar waren. Eine gute Begründung, warum die Pläne nun so aufgestellt wurden, bzw. im Umkehrschluss warum Vorschläge abgelehnt wurden, sollte stets ausgearbeitet werden.

¹⁵²Von welchem Zeitraum spricht eigentlich eine „frühzeitige“ BB nach § 3 (1) BauGB?

Wie bereits in Kapitel 4.2 erwähnt, legt das der Gesetzgeber nicht fest, sodass die Gemeinde hier einen Beurteilungsspielraum hat, ab wann die Bürger an den Planungsergebnissen öffentlich beteiligt werden. Es erscheint nicht sinnvoll den Bürger in einem sehr frühen Planungsstadium zu beteiligen, wenn noch keine genauen Absichten und Ziele erkennbar sind. Die ersten Vorüberlegungen und Verfahrensschritte sollten innerhalb der Kommune bleiben und nur im Gemeinderat besprochen werden. Im Konflikt steht dagegen eine spätere BB, da sich der Bürger übergangen und überrumpelt fühlen kann, wenn die Planungen schon zu weit vorgeschritten sind. Die Gemeinde muss daher den genauen Zeitpunkt finden, wenn die Planungen noch veränderbar, aber die Absichten, Ziele

¹⁵¹ vgl. Anlage 27: Leitlinien Bürgerbeteiligung Stadt Heidelberg, S. 7.

¹⁵² vgl. Koopitz u.a., Der Flächennutzungsplan, S. 189 und Korbmacher in: Brügelmann, Kommentierung BauGB, § 3, Rn. 17 f.

und Zwecke, ggf. Alternativen der Planung bereits festgelegt sind. Die BB könnte sogar vor den Aufstellungsbeschluss durchgeführt werden. Dies hat u.a. die Stadt Heidelberg für einen vorhabenbezogenen Bebauungsplan in ihrer Satzung über Verfahrensregeln für BB aufgenommen.¹⁵³ § 10 der genannten Satzung legt fest, dass die frühzeitige BB vor der Beschlussfassung durchgeführt werden soll. Die Stadt Heidelberg verfolgt damit die Absicht, „den Bürgerinnen und Bürger die Möglichkeit zu geben, sich schon zu einem sehr frühen Zeitpunkt zu beteiligen. Es soll sichergestellt werden, dass eine mitgestaltende Beteiligung noch möglich ist“, ¹⁵⁴ so Michéle Bernhard von der Koordinierungsstelle Bürgerbeteiligung. Analog betrachtet zum Verfahren zur Aufstellung/Änderung des FNP erscheint dies jedoch weniger sinnvoll. Bei einem vorhabenbezogenen Bebauungsplan sind die Planungsabsichten bereits erkennbar, sodass dies vor einem Aufstellungsschluss erfolgen könnte. Bei einem FNP müssen diese Planungsabsichten ebenfalls erkennbar sein. Bürgermeister Schaaf verweist darauf, dass die Bürger auch nach dem Aufstellungsbeschluss ihre Bedenken/Anregungen jederzeit an ein Gemeinderatsmitglied vorbringen können.¹⁵⁵

Auch beim optimalen Zeitpunkt müssen die Partizipationsstufen berücksichtigt werden. Je höher die Intensität der Partizipation, desto früher sollte mit dem Beteiligungsverfahren begonnen werden.

¹⁵⁶ *Ein betroffener Bürger der Gemeinde Kupferzell bemängelte das Verfahren dahingehend, dass schon Standorte für WKA geplant und diese auch schon feststanden. Für ihn wurden die Informationen zu spät und zum Teil falsch an die Bürger herangetragen; nach seiner Ansicht wurde eine „Hinterzimmerpolitik“ betrieben. Er beurteilt die Aussage, die Gemeinde habe in einem frühzeitigen Planungsstadium beteiligt, als überhaupt nicht zutreffend. Die Möglichkeit die Planung zum Zeitpunkt der*

¹⁵³ vgl. Anlage 28: Beteiligungsleitfaden Stadt Heidelberg, S. 41 ff.

¹⁵⁴ vgl. Anlage 34: Auskunft der Stadt Heidelberg.

¹⁵⁵ vgl. Anlage 24: Interview mit Bürgermeister Joachim Schaaf, Frage 11, S. 4.

¹⁵⁶ vgl. Anlage 36: Interview mit einem Bürger, S. 1 f.

Beteiligung noch zu beeinflussen, sieht er als bestehend an, jedoch erfolgt eine Änderung seiner Meinung nach nur auf Druck seitens der Bevölkerung.

Auf der anderen Seite wurde beim Bürgerwindpark Goggenbach jedoch auch „zu früh“ beteiligt. Das Naturschutzgutachten, durch welches diese Flächen jetzt ausgeschlossen werden, hätte Unmut innerhalb der Bevölkerung erspart. Die Untersuchung windkraftrelevanter Vogelarten und Fledermäuse – Flächen Kupferzell wurde am 17.01.2013 erstellt – die frühzeitige BB fand vom 05.11.2012 bis 07.01.2013 statt. Das Gutachten für Waldenburg dauerte ca. bis April 2013. Auf viele Detailfragen könnte zu diesem Zeitpunkt noch keine Antwort gegeben werden. Auch das Ergebnis des Gutachtens wurde zunächst zurückgehalten, bevor es im Rathaus eingesehen werden bzw. im Internet herunterladen werden konnte. Am 19.03.2013 wurden der Gemeinderat und die Bevölkerung dann über das Gutachten, die Einwände und den neuen FNP informiert. In selbiger Sitzung wurde vom Gemeinderat Kupferzell der Abstand von 1.000 m festgelegt. Letztendlich führte das Gutachten zu dem Ergebnis, dass in Goggenbach aufgrund dort lebender gefährdeter Vogelarten keine Vorrangflächen ausgewiesen werden können.

Die Verwaltung hat den Bürger umfassend zu informieren, denn durch Unwissenheit und mangelnde Informationen wird Widerstand gegen das Vorhaben und indirekt gegen die Verwaltung erzeugt. Welche Informationen und wie weit diese reichen legt § 3 BauGB nicht fest. Eine Visualisierung der Projekte, z.B. durch entsprechende Darstellungen in Plänen, Fotosimulationen, Videos oder gar einer Höhensimulation durch Flugzeuge, die auf die Höhe der möglichen WKA aufsteigen, wie es auch in der Gemeinde Kupferzell erfolgt ist, fördert die Steigerung der Akzeptanz in der Bürgerschaft. Natürlich muss hier die Informationsmenge sorgfältig abgewogen werden, damit ein fachlich unwissender Bürger nicht in die Problematik gerät, Wichtiges von Unwichtigem unterscheiden zu müssen.

Schwierige Gesetze sollten dem Bürger verständlich dargestellt, Abkürzungen und Fachausdrücke erklärt und eine einfache Ausdrucksweise verwendet werden. Wichtig ist auch eine gewisse Beständigkeit des Informationsflusses. Der Bürger fühlt sich verunsichert, wenn er plötzlich monatelang nichts mehr über die weitere Vorgehensweise bzw. den aktuellen Stand erfährt.

Die Berichterstattung der lokalen Presse und auch die Befragung eines betroffenen Bürgers lassen durchblicken, dass die Informationsbereitstellung und auch die Verwertbarkeit der Informationen eher negativ beim GVV stattgefunden haben. Im Anschluss an die frühzeitige BB erfolgte einen Monat später am 08.02.2013 ein Bericht der lokalen Presse unter dem Titel „Funkstille beim Thema Windkraft“.¹⁵⁷ Der GVV bzw. die Gemeinde Kupferzell wollte jedoch erst nach Einarbeitung der Ergebnisse der Öffentlichkeits- und Behördenbeteiligung den Gemeinderat informieren, bevor die Bürger informiert wurden. Die Bürger fühlten sich vernachlässigt, da sie keinerlei Auskunft bekamen, wie den nun die Planungen vorangingen. Beim GVV erfolgte die letzte öffentliche Berichterstattung zum Thema Windkraft durch die lokale Presse in der Hohenloher Zeitung am 13.04.2013 über die Verbandssitzung am 11.04.2013 (Stand 05.09.2013).¹⁵⁸ Es ist zu empfehlen, dass eine kurze Berichterstattung auch während der Überarbeitung der Pläne/Einarbeitung der Ergebnisse der Beteiligung über die aktuellen Planungen bzw. weitere Vorgehensweisen erfolgt.

Sind mehrere Gemeinden betroffen, wie auch im vorliegenden Beispiel des GVV, ist darauf zu achten, dass alle Bürger der Gemeinden den gleichen Informationsstand erlangen können. Dies wäre z.B. durch eine einheitliche Öffentlichkeitsarbeit gewährleistet. Grundsätzlich sollten Einladungen zu Informationsveranstaltungen über die lokale Presse, aber auch über die Mitteilungsblätter aller Kommunen erfolgen, damit die Bevölkerung der Nachbargemeinden die Möglichkeit haben, an allen

¹⁵⁷ vgl. Anlage 17: Homepage der Bürger Goggenbachs, [04.08.2013], S. 7.

¹⁵⁸ vgl. Anlage 17: Homepage der Bürger Goggenbachs, [04.08.2013], S. 1.

Veranstaltungen teilzunehmen. Desweiteren kann auch hier das Medium „Internet“ gut eingesetzt werden. Durch eine einheitliche Berichterstattung auf den Webseiten der beteiligten Kommune, oder gar einer separaten Homepage des Verwaltungsverbandes, kann dies ergänzend zu der anderen Informationsbereitstellung erfolgen.

Bei Hinzuziehen eines externen Dienstleistungsbüros ist dieses zwar Experte im Hinblick auf die einzusetzenden Methoden, fachliche Fragen müssen jedoch stets von der Kommune beantwortet werden. Von Vorteil ist die Einschaltung eines Dritten bei konfliktreichen Vorhaben, da dieser eine neutrale Stellung hat. Nachteilig ist der lange Kommunikationsweg, der zwischen der Verwaltung, dem Bürger und dem beauftragten Dritten erfolgen muss. Bei kleineren Kommunen ist dies jedoch zu empfehlen, da ihnen die möglichen Ressourcen wie geschultes Personal oder finanzielle Mittel fehlen. Größere Kommunen, wie auch die Große Kreisstadt Öhringen, können dies intern z.B. durch eine Stabstelle „Marketing, BB“ bewältigen.

Wie bereits unter Kapitel 4.2 angesprochen, wurden beim Beteiligungsverfahren falsche Angaben weitergeleitet. Den Bürgern wurde eine andere Flächengröße wie den Behörden mitgeteilt. Dies war jedoch ein Fehler des beauftragten Ingenieurbüros. Übermittlungsfehler sind menschlich und passieren. In einem Verfahren, welches jedoch bereits sehr großes Konfliktpotenzial aufweist, muss auf eine kompetente Durchführung ohne „Leichtsinnfehler“ genau geachtet werden.

Die Ergebnisse einer BB sollten rasch umgesetzt werden. Eine zeitnahe Umsetzung verhindert die Entstehung neuer Konflikte. Dies könnte z. B. bei Ende einer Legislaturperiode im Gemeinderat der Fall sein, wenn neue Vertreter andere Interessen verfolgen. Auch könnte seitens der Bevölkerung ein neues Meinungsbild entstehen, z.B. durch Zuzug von neuen Einwohnern.

Wie unter Kapitel 4.2 beschrieben, erfolgt beim GVV das förmliche Auslegungsverfahren voraussichtlich knapp ein Jahr nach der frühzeitigen Bürgerbeteiligung. Auf Grund der umfangreichen Thematik ist dieser lange Zeitraum notwendig, um die Pläne sorgfältig auszuarbeiten. Wie lange der Zeitraum zwischen der Öffentlichkeitsbeteiligung nach § 3 (1) und der förmlichen Auslegung nach § 3 (2) BauGB ist, lässt sich nicht definieren, da z.B. ein Ergänzungsgutachten im Bereich des Naturschutzes erneut eine gewisse Zeit zur Aufstellung und anschließend zur Einarbeitung benötigt. Wie oben genannt, sollte jedoch auf eine regelmäßige Öffentlichkeitsarbeit nicht verzichtet werden. Wie unterschiedlich lang dieser Zeitraum sein kann, zeigt auch ein Vergleich mit der Gemeinde Schöntal¹⁵⁹. Hauptamtsleiter Thorsten Keilbach teilte mit, dass bei der ersten Fortschreibung des FNP ein Zeitraum von knapp 16 Monate zwischen der frühzeitigen Beteiligung und der ortsüblichen Bekanntmachung des Auslegungsbeschlusses nach § 3 (2) lag, bei der zweiten Fortschreibung betrug die zeitliche Spannen nur noch 3 Monate.¹⁶⁰

Bislang wurde stets eine Empfehlung abgegeben, welche Faktoren eine Gemeinde zu berücksichtigen hat. Doch auch der Bürger muss seinen Pflichten nachgehen und kann bzw. darf nicht ausschließlich „fordern“. Der Bürger hat auch gewisse „Mitwirkungspflichten“, sodass er sich u.a. über anstehende Termine selbständig informieren sollte. Wie bereits unter Kapitel 5 erläutert, hat die Unterrichtung öffentlich zu erfolgen, jedoch muss sie sich nicht nach den Vorgaben einer ortsüblichen Bekanntmachung richten. Meist ist in kleineren Gemeinden dennoch die Bekanntmachung im amtlichen Mitteilungsblatt üblich und zu empfehlen.¹⁶¹ Am Praxisbeispiel zeigt sich jedoch, dass gerade mal 50 % der Haushalte im Gemeindegebiet das Amtsblatt beziehen.¹⁶² Wenn die Gemeinde ihrer

¹⁵⁹ Landkreis Hohenlohekreis, ca. 5.680 Einwohner.

¹⁶⁰ Anlage 35: Auskunft der Gemeinde Schöntal.

¹⁶¹ vgl. Korbmacher in: Brügelmann, Kommentierung BauGB, § 3, Rn. 24.

¹⁶² vgl. Anlage 24: Interview mit Bürgermeister Joachim Schaaf, Frage 1, S. 1.

„Bringschuld“ nachkommt und entsprechende Informationen bereit stellt und Pläne erläutert, hat der Bürger im Umkehrschluss auch seiner „Holschuld“ nachzukommen.¹⁶³ Ohne Aktive Teilnahme der Bürger ist ein Beteiligungsprozess schwer umsetzbar.

Informelle Beteiligungsverfahren können nur gut und wirkungsvoll umgesetzt werden, wenn die Bürger die Möglichkeit der Beteiligung auch nutzen. Auch hier sieht Bürgermeister Schaaf die Problematik, dass nicht viele Bürger an diesen Beteiligungsverfahren aktiv teilnehmen würden.¹⁶⁴ Da der Gesetzgeber keine Vorgaben zum Beteiligungsverfahren bei der frühzeitigen Öffentlichkeitsbeteiligung macht, bleibt dies den Kommunen überlassen. Welche Entscheidungspunkte hierbei berücksichtigt werden sollten, wurde bereits unter Kapitel 6.2 erläutert. Der GVV hat sich für einen „klassischen Ablauf“ des formellen Verfahrens in Form der Bürgerversammlung entschieden. Dies hatte nach Bürgermeister Schaaf den Hintergrund, da bereits im Vorfeld Informationsveranstaltungen in den Ortschaften stattgefunden haben.¹⁶⁵

Die Nutzung der Windenergie spaltet die Bürger. In jeder Gemeinde wird man auf diejenigen treffen, die Angst vor Gesundheitsbeeinträchtigungen haben und diejenigen, denen es egal zu sein scheint, welche Flächen für die Nutzung ausgewiesen werden. Auch die Ablehnung innerhalb der Bevölkerung beruht auf stützenden Ursachen und sollten nicht „abgewunken“ werden. Die Interessen und Bedürfnisse der Bürger müssen ernst genommen werden und es muss versucht werden, diese zu verstehen.

Gelegentlich taucht die Kritik auf, BB verlangsamt den Prozess, ist zeit- und kostenintensiv. Einen Zeitvorteil bringt der Beteiligungsprozess nicht. Ohne BB wäre, wie oben beschrieben, die Erreichung von Akzeptanz und Teilhabe jedoch nicht möglich und könnte später die Umsetzung eines Vorhabens scheitern lassen. Ggf. würde die Gesellschaft noch mehr nach

¹⁶³ vgl. Krautzberger in: Ernst/Zinkahn/Bielenberg, BauGB Kommentierung, § 3, Rn. 17.

¹⁶⁴ vgl. Anlage 24: Interview mit Bürgermeister Joachim Schaaf, Frage 1 und 3, S. 1 f.

¹⁶⁵ vgl. Anlage 24: Interview mit Bürgermeister Joachim Schaaf, Frage 10, S. 3 f.

dem jeweiligen Meinungsbild getrennt werden und lässt untereinander vielleicht sogar Konflikte z.B. innerhalb einer Ortschaft entstehen. Bürgermeister Joachim Schaaf definiert klar in einem Interview, dass der Aufwand eines Beteiligungsverfahrens allein „für und nicht gegen den Bürger“¹⁶⁶ erfolgt.

Das Meinungsbild eines einzelnen Bürgers ist nicht repräsentativ. Um daher auch die „Gegenseite“ zu erfahren, erkundigte ich mich bei einem damals aktiven beteiligten Bürger des Bürgerwindparks Goggenbach nach der Beantwortung des selbigen Fragenkatalog der Anlage 36. Dieser war jedoch zur Beantwortung der Fragen nicht bereit ist. Als Grund nannte er, „er möchte gerne Ruhe in die Ortschaft bringen“ und habe die Befürchtung, dass seine Aussagen an falscher Stelle verwendet werden.

Welches Beteiligungsmodell von einer Kommune gewählt wird, liegt in ihrem Ermessen. Die „klassische“ Bürgerversammlung ist zu empfehlen, da sie für die Erreichung der Anforderungen nach § 3 (1) BauGB – die Unterrichtung der Bürger und deren Möglichkeit zur Stellungnahme – gut einsetzbar ist. Eine Ergänzung durch weitere informelle Beteiligungsverfahren oder Informationsbereitstellung wie Broschüren, Informationsabende, usw., aber auch durch das Internet ist nahe zu unerlässlich.

¹⁶⁷Abschließend ist festzustellen, dass BB bei der Bauleitplanung weder unter- aber auch nicht überschätzt werden sollte, denn letztendlich entscheidet der Gemeinderat als gewählte Vertretung der Bevölkerung. Wie wichtig es ist die Bürger zu beteiligen, wird in Kapitel 2.2 und auch zu Beginn der Wertung dargestellt, denn nur dadurch kann Transparenz und Akzeptanz eines Vorhabens erreicht werden. Das falsch angegangene BB auch negative Folgen hinter sich herziehen kann und ggf. in der Bevölkerung für Unruhen sorgt, wurde am Praxisbeispiel gezeigt. Der

¹⁶⁶ vgl. Anlage 24: Interview mit Bürgermeister Joachim Schaaf, Frage 6, S. 2.

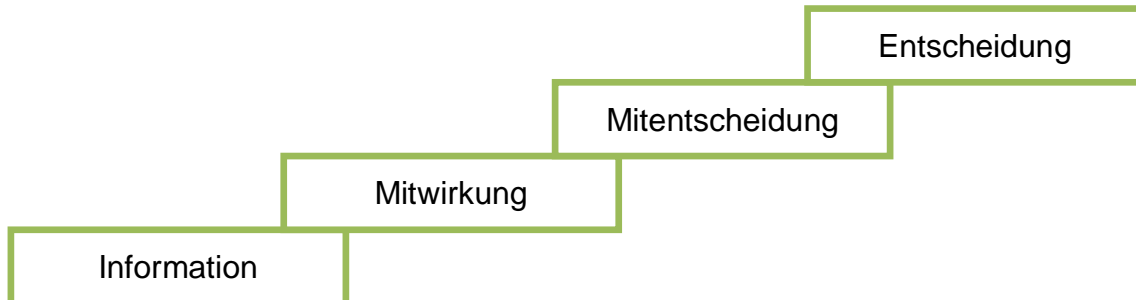
¹⁶⁷ vgl. Ackermann, Paul, Bürger Handbuch – Basisinformationen und 66 Tipps zum Tun, 3. Auflage 2004, S. 182.

Gemeinderat wird sich bei der Entscheidung aber in den seltensten Fällen gegen die Bürgerschaft stellen. Ein weiterer politischer Hintergrund könnte bei einer Entscheidung im Verwaltungsverband auch der Neid auf mehrere Vorrangflächen innerhalb des anderen Gemeindegebiets und somit einen höheren Gewerbesteuerertrag sein. Zu diesen politischen Hintergründen wird jedoch keine Stellung genommen. Als letzte Möglichkeit nach Genehmigung des FNP durch die Aufsichtsbehörde bliebe dem Bürger immer noch der gerichtliche Klageweg offen.

Nicht jede Planung wird auch so umgesetzt. Vor der Realisierung einer WKA sind noch weitere Planungsschritte und das Genehmigungsverfahren nach BlmschG notwendig, bei welchem nochmals Auswirkungen auf die menschliche Gesundheit und die Umwelt überprüft werden.

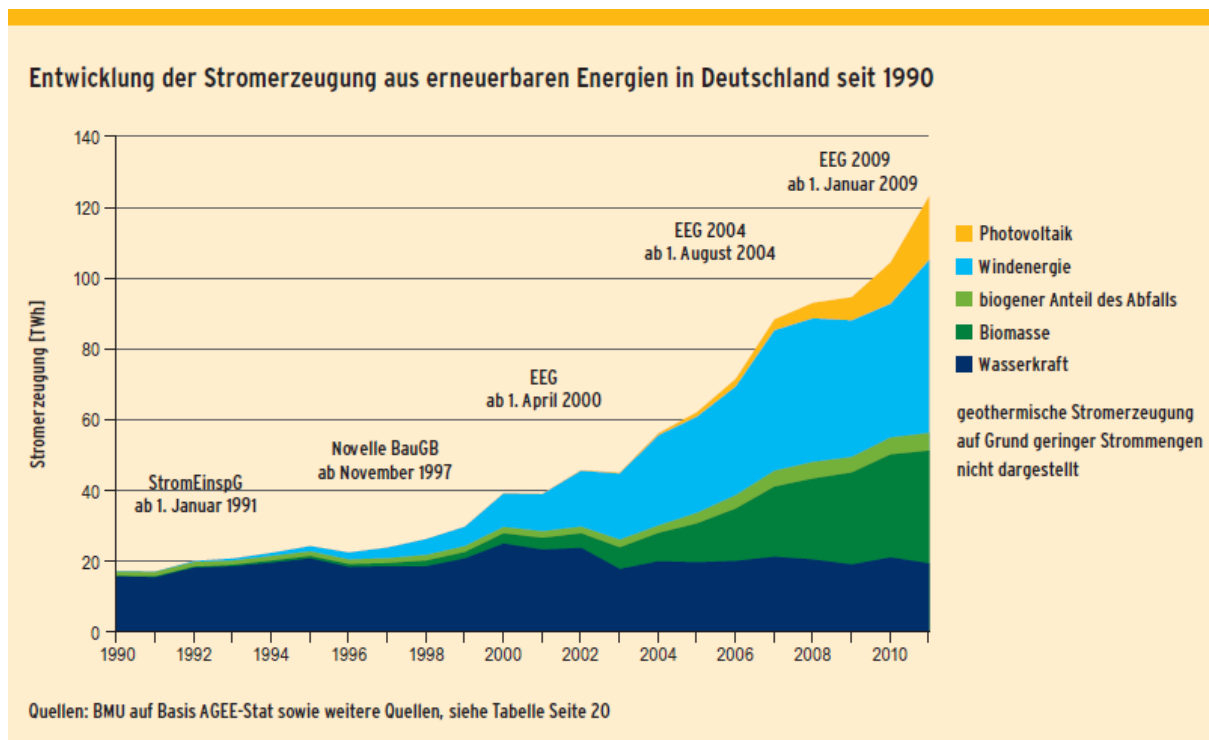
Anlagen

Abbildung 1: Partizipationsstufen



Quelle: Eigene Darstellung nach Lüttringhausen, M., Stadtentwicklung und Partizipation
zitiert bei: Senatsverwaltung Berlin, Handbuch zur Partizipation, S. 28.

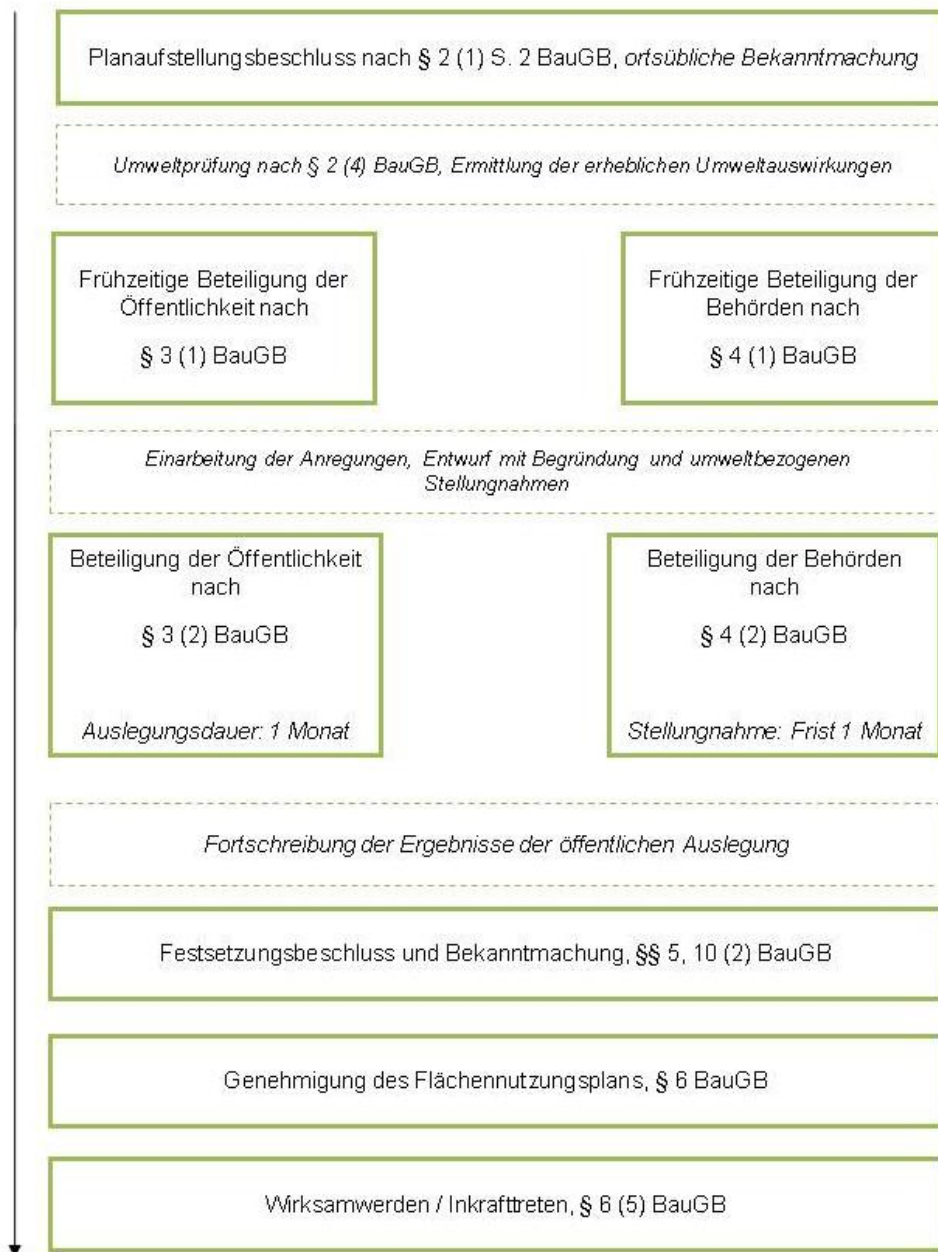
Abbildung 2: Entwicklung der Stromerzeugung aus erneuerbaren Energien in Deutschland seit 1990



Quelle: BMU auf Basis AGEE-Stat, Erneuerbare Energien in Zahlen, Juli 2012, S. 21.

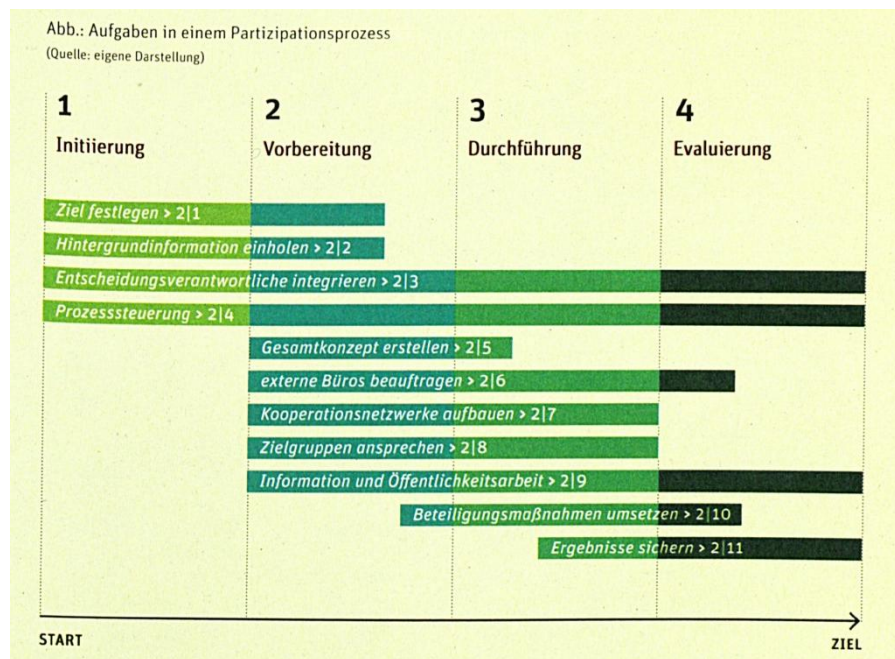
Abbildung 3: Planungsstufen

Quelle: Eigene Darstellung nach Anlage 2: Raumbezogene Umweltplanung, Umweltbundesamt.

Abbildung 4: Verfahren zur Aufstellung des Flächennutzungsplanes

Quelle: Eigene Darstellung nach BauGB.

Abbildung 5: Ablauf eines Partizipationsprozesses



Quelle: Senatsverwaltung Berlin, Handbuch zur Partizipation, S. 145.

Literaturverzeichnis

Ackermann, Paul: Bürger Handbuch – Basisinformationen und 66 Tipps zum Tun, 3. Auflage 2004

AG Bürgerbeteiligung Nürtingen: Konzept Bürgerbeteiligung in Nürtingen, Version 6-Entfassung, 31.07.2013 (zitiert als Anlage 7: Konzept Bürgerbeteiligung Nürtingen)

Amt der Vorarlberger Landesregierung (Hrsg.): Handbuch Bürgerbeteiligung für Land und Gemeinden, 2010 (zitiert als Amt Vorarlberger Landesregierung, Handbuch Bürgerbeteiligung, 2010)

Battis, Ulrich: Öffentliches Baurecht und Raumordnungsrecht, 5. Auflage, 2006 (zitiert als Battis, Ulrich, Öffentliches Baurecht und Raumordnungsrecht, 2006)

Bauer, Sigrid: Regionalverband und Kommunen legen gemeinsame Flächen fest, in: Windkraft – die Folgen der Energiewende für den Landkreis Schwäbisch Hall, Verlags-Sonderveröffentlichung vom 15.12.2012 (zitiert als Anlage 18: Bauer, Sigrid: Sonderveröffentlichung Windkraft)

Baumann, Frank, u.a.: Neue Tendenzen bei Bürgerbeteiligungsprozessen in Deutschland, Studie im Auftrag der Rosa-Luxemburg-Stiftung, 2004, http://rosalux.de/fileadmin/rls_uploads/pdfs/allg_Texte/Kommunalpolitik/StudieBuergerbetEnd.pdf, [31.07.2013] (zitiert als Anlage 10: Neue Tendenzen bei Bürgerbeteiligungsprozessen)

Beckmann, Jens/ Keck, Gerhard: Beteiligungsverfahren in Theorie und Anwendung, 1999 (zitiert als Beckmann, u.a., Beteiligungsverfahren in Theorie und Anwendung, 1999)

Bioenergieregion Hohenlohe-Odenwald-Tauber GmbH: Leitfaden Windenergie, Juni 2012 (zitiert als Anlage 16: Leitfaden Windenergie Bioenergieregion HOT)

Brügelmann, Hermann/Blank, Wilfried J./Bartling, Ivonne u.a.: Baugesetzbuch, Kommentierung, Loseblattsammlung, Stand 85. Lieferung, Mai 2013 (zitiert als Brügelmann, Kommentierung BauGB)

Büchner, Hans/Schlotterbeck, Karlheinz: Baurecht, Band I, Städtebaurecht einschließlich örtlicher Bauvorschriften, 4. Auflage, 2008 (zitiert als Büchner/Schlotterbeck: Baurecht, Band I)

Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit: Beteiligungsrechte im Umweltschutz – Was bringt Ihnen die Aarhus-Konvention?, 2012 (zitiert als BMU: Aarhus-Konvention)

Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit: Erneuerbare Energien – Fragen und Antworten, 3. Auflage, 2012 (zitiert als BMU: Erneuerbare Energien)

Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit: Erneuerbare Energien in Zahlen, Nationale und internationale Entwicklung, 2012 (zitiert als BMU: Erneuerbare Energien in Zahlen)

Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung: Windenergieanlagen, 2012

Bundesministerium für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen:

Novellierung des Baugesetzbuchs, Bericht der Unabhängigen Expertenkommission, August 2002, <http://www.staedtebauliche-laermfibel.de/pdf/BauGB-Nov.pdf>, [31.07.2013] (zitiert als Anlage 8: BMVBW, Novellierung BauGB)

Bundesverband WindEnergie e. V. (Hrsg.): A bis Z – Fakten zur

Windenergie: Von A wie Arbeitsplätze bis Z wie Zukunft der Windenergie, April 2012, http://www.windenergie.de/sites/default/files/download/publication/z-fakten-zur-windenergie/20130820_bwe_a-z_10-2012-nachdruck-final.pdf [01.08.2013] (zitiert als Anlage 20: BWE, Fakten zur Windenergie von A-Z)

Bundeszentrale für politische Bildung: Mitmischen: Neue

Partizipationsformen, Themenblätter im Unterricht, Nr. 66, Herbst 2007 (zitiert als BpB: Neue Partizipationsformen)

Duden online: <http://www.duden.de/node/770419/revisions/1137956/view>, [06.07.2013]

Ernst, Werner/Zinkahn, Willy/Bielenberg, Walter u.a.: Baugesetzbuch, Kommentierung, Loseblattsammlung, Stand 107. Ergänzung, Januar 2013 (zitiert als Ernst/Zinkahn/Bielenberg, BauGB Kommentierung)

Gierke, Hans-Georg: Baugesetzbuch, Kommentierung, in: Brügelmann, Hermann, u.a.: Baugesetzbuch, Kommentierung, Loseblattsammlung, Stand 85. Lieferung, Mai 2013 (zitiert als Gierke in: Brügelmann, Kommentierung BauGB)

Glück, Alois/ Magel, Holger (Hrsg.): Neue Wege in der Kommunalpolitik, 2000

Göhrmann, Daniel: Bürgerbeteiligung an der Finanzierung von erneuerbaren Energien, Studienarbeit 2012 (zitiert als Göhrmann, Bürgerbeteiligung an der Finanzierung von EE, 2012)

Haller Tagblatt, Verlags-Sonderveröffentlichung: Windkraft – die Folgen der Energiewende für den Landkreis Schwäbisch Hall, vom 15.12.2012 (zitiert als Anlage 18: Sonderveröffentlichung Windkraft)

Hauth, Michael: Vom Bauleitplan zur Baugenehmigung, 9. Auflage, 2008

Hill, Hermann (Hrsg.): Bürgerbeteiligung – Analysen und Praxisbeispiele, 2010

Hill, Hermann: Die Bürgerkommune im 21. Jahrhundert, in: Glück, Alois/ Magel, Holger (Hrsg.): Neue Wege in der Kommunalpolitik, 2000

Holtkamp, Lars: Bürgerbeteiligung in Städten und Gemeinden – Ein Praxisleitfaden für die Bürgerkommune, 2000 (zitiert als Holtkamp, Lars: Bürgerbeteiligung in Städten und Gemeinden)

Huber, Karin u.a.: Höhere Akzeptanz von Entscheidungen durch innovative Formen der Beteiligung von Betroffenen und Öffentlichkeit, 22. Lehrgang für Verwaltungsführung, 2011, <http://www.bavaria.de/Anlage10352096/RecherchearbeitBuergerbeteiligung.pdf>, [31.07.2013] (zitiert als Anlage 11: 22. Lehrgang für Verwaltungsführung)

Koppitz/Schwartin/Finkeldei: Der Flächennutzungsplan in der kommunalen Praxis, 2. Auflage, 2000 (zitiert als Koppitz u.a., Der Flächennutzungsplan)

Korbmacher, Andreas: Baugesetzbuch, Kommentierung, in: Brügemann, Hermann, u.a.: Baugesetzbuch, Kommentierung, Loseblattsammlung, Stand 85. Lieferung, Mai 2013 (zitiert als Korbmacher in: Brügemann, Kommentierung BauGB)

Korge, Johannes: Bertelsmann-Studie: Bürger drängen an die Macht, in: Spiegel, 13.06.2011, <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/bertelsmann-studie-buerger-draengen-an-die-macht-a-767978.html>, [31.07.2013] (zitiert als Anlage 9: Bertelsmann-Studie)

Krautzberger, Michael: Baugesetzbuch, Kommentierung, in: Ernst/Zinkahn/Bielenberg u.a.: Baugesetzbuch, Kommentierung, Loseblattsammlung, Stand 107. Ergänzung, Januar 2013 (zitiert als Krautzberger in: Ernst/Zinkahn/Bielenberg, BauGB Kommentierung)

Lüttringhausen, M.: Stadtentwicklung und Partizipation. Fallstudien aus Essen Katernberg und der Dresdner Äußeren Neustadt, Stiftung Mitarbeit, 2000 (zitiert als Lüttringhausen, M., Stadtentwicklung und Partizipation)

Ministerium für Arbeit und Soziales Baden-Württemberg: Wege in der Bürgergesellschaft – Ein Leitfaden für die Praxis, 2007

Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft: Bürger machen Energie, November 2012, http://www.um.baden-wuerttemberg.de/servlet/is/104507/Buerger_machen_Energie.pdf?c

ommand=downloadContent&filename=Buerger_machen_Energie.pdf [31.07.2013] (zitiert als Anlage 21: Bürger machen Energie)

Nanz, Patrizia/ Fritsche, Miriam: Handbuch Bürgerbeteiligung – Verfahren und Akteure, Chancen und Grenzen, Schriftenreihe Band 1200, 2012 (zitiert als Nanz, u.a., Handbuch Bürgerbeteiligung, 2012)

oekom e.v. – Verein für ökologische Kommunikation (Hrsg.): Bürgerbeteiligung 3.0 – Zwischen Volksbegehren und Occupy-Bewegung, 2011

Quelle ohne Autor: Direkte Bürgerbeteiligung auf Kreisebene – Möglichkeit und Wirklichkeit, Studienarbeit Universität Potsdam, 2006

Quelle ohne Autor: Die hohe Verwaltungskunst der Bürgerbeteiligung, Verwaltungszeitung Baden-Württemberg, Nummer 3, 41. Jahrgang, Juli 2013 (zitiert als Verwaltungszeitung BW Nr.3, Juli 2013)

Regierungspräsidium Freiburg: Ausbau der Windkraft – Zentrale Fragen und Antworten, 2012, <http://www.rp-freiburg.de/servlet/PB/show/1341036/rpf-energie-windkraft-faq.pdf> [01.08.2013] (zitiert als Anlage 15: RP Freiburg: Ausbau der Windkraft)

Rödl & Partner: Sicher am Wind – Projektentwicklung aus kommunaler Sicht, zur Verfügung gestellt von der Gemeinde Kupferzell, [Juni 2013] (zitiert als Anlage 22: Rödl & Partner, Sicher am Wind)

Ruf, Dietmar: Einige aktuelle Aspekte zum Ausbau der Windkraft in Baden-Württemberg, in: Die Gemeinde (BWGZ 13/2013), 136. Jahrgang, 15.07.2013

Schlacke, Sabine/ Schrader, Christian/ Bunge, Thomas: Informationsrechte, Öffentlichkeitsbeteiligung und Rechtsschutz im Umweltrecht, Aarhus-Handbuch, 2010 (zitiert als Schlacke, Sabine u.a., Aarhus-Handbuch, 2010)

Schulze, Gesine/ Kast, Alexandra: Von A wie Agendakonferenz bis Z wie Zukunftswerkstatt, in: oekom e.v. – Verein für ökologische Kommunikation (Hrsg.): Bürgerbeteiligung 3.0 – Zwischen Volksbegehren und Occupy-Bewegung, 2011 (zitiert als Schulze, u.a., Von A bis Z, in: oekom e.v., 2011)

Senatsverwaltung für Stadtentwicklung Berlin: Handbuch zur Partizipation, 2011 (zitiert als Senatsverwaltung Berlin, Handbuch zur Partizipation, 2011)

Siegel, Thorsten: Die Behördenpräklusion und ihre Vereinbarkeit mit dem Verfassungsrecht und dem Gemeinschaftsrecht, Die öffentliche Verwaltung, 57. Jahrgang, Heft 14, Juli 2004, 589.

Smettan, Jürgen/ Patze, Peter: Bürgerbeteiligung vor Ort – Sechs Beteiligungsverfahren für eine partizipative Kommunalentwicklung, Arbeitshilfe für Selbsthilfe- und Bürgerinitiativen Nr. 44, 2012 (zitiert als Smettan, u.a., Bürgerbeteiligung vor Ort, 2012)

Söhnlein, Bernd: Steuerung von Windkraftanlagen durch Raumordnungs- und Bauleitplanung, 10.05.2013, http://www.natur-recht-europa.de/index.php?id_artikel=46&lang=, [02.09.2013] (zitiert als Anlage 30: Steuerung von Windkraftanlagen)

Staab, Jürgen: Erneuerbare Energien in Kommunen, 2. Auflage 2013

Staatsanzeiger Baden-Württemberg: Wettbewerb des Staatsanzeiger für Baden-Württemberg anlässlich des 60. Geburtstags, <http://www.staatsanzeiger.de/politik-und-verwaltung/buergerbeteiligung/wettbewerbsaufruf/>, [29.06.2013] (zitiert als Anlage 1: Wettbewerb des Staatsanzeigers)

Staatsanzeiger Baden-Württemberg: Bei Bürgerbeteiligung von der Schweiz lernen, Ausgabe 24, 163. Jahrgang vom 21.06.2013 (zitiert als Staatsanzeiger BW: Bürgerbeteiligung, Ausgabe 24)

Staatsministerium Baden-Württemberg, Stabsstelle der Staatsrätin für Zivilgesellschaft und Bürgerbeteiligung: Demokratie lebt von den Bürgerinnen und Bürgern, <http://beteiligungsportal.baden-wuerttemberg.de/de/informieren/wie-beteilige-ich-mich/was-ist-buergerbeteiligung/>, [01.07.2013] (zitiert als Anlage 3: Demokratie lebt von Bürgerinnen und Bürgern)

Staatsministerium Baden-Württemberg, Stabsstelle der Staatsrätin für Zivilgesellschaft und Bürgerbeteiligung: Informieren, konsultieren, kooperieren, <http://beteiligungsportal.baden-wuerttemberg.de/de/informieren/wie-beteilige-ich-mich/kommune/informelle-beteiligung/>, [01.07.2013] (zitiert als Anlage 4: Informieren, konsultieren, kooperieren)

Staatsministerium Baden-Württemberg, Stabsstelle der Staatsrätin für Zivilgesellschaft und Bürgerbeteiligung: Dialog - Bürgerversammlung, <http://beteiligungsportal.baden-wuerttemberg.de/de/informieren/wie-beteilige-ich-mich/kommune/buergerversammlung/>, [01.07.2013] (zitiert als Anlage 5: Dialog-Bürgerversammlung)

Stadt Heidelberg: Leitlinien Bürgerbeteiligung, Oktober 2012, http://www.heidelberg.de/servlet/PB/show/1230033/12_pdf_StadtHD_Brosch%FCre_B%FCrgerbeteiligung.pdf, [01.08.2013] (zitiert als Anlage 27: Leitlinien Bürgerbeteiligung Stadt Heidelberg)

Stadt Heidelberg: Beteiligungsleitfaden Stadt Heidelberg, August 2012, http://www.heidelberg.de/servlet/PB/show/1227274/12_pdf_Buergerbeteiligung_LeitlinienEnd.pdf, [01.08.2013] (zitiert als Anlage 28: Beteiligungsleitfaden Stadt Heidelberg)

Stöhr, Simone: Möglichkeiten der kommunalen Bürgerbeteiligung, Studienarbeit, 2010 (zitiert als Stöhr, Simone: Möglichkeiten der kommunalen Bürgerbeteiligung, 2010)

Thürmer, Gefion: Die Rolle der Medien für die Bürgerbeteiligung bei Planungsprojekten – Beschrieben am Beispiel Stuttgart 21, FernUniversität Hagen, Studienarbeit, 2011 (zitiert als Thürmer, Gefion, Studienarbeit)

Tscherwitschke, Yvonne u.a.: Mensch und Milan gleichgestellt, Hohenloher Zeitung, 21.03.2013, S. 28 (zitiert als Anlage 32: Zeitungsartikel Windkraft GVV)

Umweltbundesamt: Raumbezogene Umweltplanung, Planungsebenen, <http://www.umweltbundesamt.de/rup/planungsebenen/>, Stand 04.12.2012, [10.09.2013] (zitiert als Anlage 2: Raumbezogene Umweltplanung, Umweltbundesamt)

Unabhängiges Institut für Umweltfragen e.V.: Aarhus-Konvention: Umsetzung in Deutschland, <http://www.aarhus-konvention.de/umsetzung-in-deutschland.html>, [13.07.2013] (zitiert als Anlage 6: Aarhus-Konvention)

Untersteller, Franz: Ausbau der Windenergie in Baden-Württemberg – die Rolle der Kommunen, in: Die Gemeinde (BWGZ 13/2013), 136. Jahrgang, 15.07.2013

Wentzel, Joachim: Bürgerbeteiligung als Institution im demokratischen Gemeinwesen, in: Hill, Hermann (Hrsg.), Bürgerbeteiligung – Analysen und Praxisbeispiele, 2010 (zitiert als Wentzel, Bürgerbeteiligung in: Hill, 2010)

Witzel, Walter: Windkraft in Baden-Württemberg, Bundesverband Wind-Energie, Februar 2013, <http://www.wind-energie.de/sites/default/files/attachments/region/baden-wuerttemberg/windkraft-bw-witzel.pdf> [01.08.2013] (zitiert als Anlage 12: Windkraft in BW)

Zigan, Harald: Was die örtlichen Experten für Urlaub in Hohenlohe von Windrädern halten, in: Windkraft – die Folgen der Energiewende für den Landkreis Schwäbisch Hall, Verlags-Sonderveröffentlichung vom 15.12.2012 (zitiert als Anlage 18: Zigan, Harald: Sonderveröffentlichung Windkraft)

Zinell, Herbert O.: Innenministerium Baden-Württemberg, Grußwort zur One Stop Europe Konferenz Ludwigsburg, <http://www.ose-ludwigsburg.de/>, [06.07.2013]

Erklärung

„Ich versichere, dass ich diese Bachelorarbeit selbständig und nur unter Verwendung der angegebenen Quellen und Hilfsmittel angefertigt habe. Die aus anderen Quellen direkt oder indirekt übernommenen Daten und Konzepte sind unter Angabe der Quelle gekennzeichnet.“

Es ist mir bekannt, dass die Arbeit mit einer Plagiaterkennungssoftware auf nicht gekennzeichnete Übernahme fremden geistigen Eigentums überprüft werden kann.“

Kupferzell, den 13. September 2013

Silke Giebler



[Startseite](#) | [Unternehmen](#) | [Shop](#) | [Abo](#) | [Anzeigen](#) | [Agentur](#) | [Kongresse](#) | [Termine](#) | [Kontakt](#)



STAATSANZEIGER
Medien aus Baden-Württemberg

Politik und Verwaltung

LEUCHTTÜRME DER BÜRGERBETEILIGUNG



WETTBEWERB DES STAATSANZEIGER FÜR BADEN-WÜRTTEMBERG ANLÄSSLICH DES 60. GEBURTSTAGS

Sowohl das Land Baden-Württemberg als auch der Staatsanzeiger feiern 2012 das Jubiläum ihres 60-jährigen Bestehens. Dies bietet für beide Anlass, auf die Erfolge unserer Demokratie zurückzublicken und dabei einen wichtigen Baustein der Landesverfassung, die Bürgerbeteiligung, näher zu betrachten sowie einige besonders gut gelungene Beispiele zu prämiieren.

Bürgerbeteiligung ist seit dem Bestehen des Landes Baden-Württemberg in der Kommunalverfassung verankert und heute aktueller denn je. Sie ist Grundlage der kommunalen Selbstverwaltung und gehört zum Selbstverständnis der Städte, Gemeinden und Landkreise. Die Einbeziehung der Bürgerinnen und Bürger ist zu einem unverzichtbaren Element der Kommunalpolitik geworden. Dabei geht die Bürgermitwirkung in der Praxis oft weit über die in der Gemeindeordnung normierten Regelungen hinaus und stellt einen dynamischen Prozess dar, dessen Spielregeln auf die örtlichen Gegebenheiten angepasst werden. Grundsatz ist dabei, dass Bürgerbeteiligung nur gelingen kann, wenn der Prozess offen und transparent ist und wenn mit den Ergebnissen nach den Grundsätzen unserer repräsentativen Demokratie umgegangen wird.

Der Staatsanzeiger ruft gemeinsam mit der Staatsrätin für Zivilgesellschaft und Bürgerbeteiligung, Gisela Erler, die die Schirmherrschaft für den Wettbewerb übernommen hat, sowie dem Städtetag, dem Gemeindetag und dem Landkreistag auf, bis spätestens 15. Oktober 2012 Beispiele für

besonders gut gelungene Formen der Bürgerbeteiligung

aus den Gemeinden, Städten, Landkreisen, den Kirchen, Glaubensgemeinschaften, den Unternehmen, den Vereinen und Verbänden einzureichen, welche im konstruktiven Dialog zwischen allen am Prozess Beteiligten entstanden sind. Der Teilnahmeantrag kann direkt hier ausgefüllt und versendet werden oder als [PDF heruntergeladen](#) werden. Schicken Sie diesen dann per E-Mail an [buergerbeteiligung\(a\)staatsanzeiger.de](mailto:buergerbeteiligung(a)staatsanzeiger.de) oder per Fax an 0711-66601-58 zurück.

Die Redaktion wird für die Veröffentlichung im Staatsanzeiger die Projektbeteiligten vor Ort besuchen und das Projekt dokumentieren.

Der Wettbewerb „Leuchttürme der Bürgerbeteiligung“ bietet die Möglichkeit der Teilnahme in zwei verschiedenen Kategorien. Es können entweder einzelne Beteiligungsprojekte oder kommunalpolitische Gesamtstrategien der Bürgerbeteiligung eingereicht werden.

JURY

Die vier Handlungsfelder mit den jeweils bis zu fünf Projekten sowie bis zu zehn Gesamtstrategien zur Bürgerbeteiligung werden im Staatsanzeiger vorgestellt. Die Leser des Staatsanzeigers werden dann durch ihr Votum eine Priorisierung dieser „Leuchttürme der Bürgerbeteiligung“ vornehmen.

In einem zweiten Schritt wird der Staatsanzeiger unter Leitung von Staatsrätin Gisela Erler eine Bürgerjury mit 25 Bürgerinnen und Bürgern einberufen, die in einem moderierten Prozess die Preise in einem Gesamtwert von über 20.000 Euro vergeben.

Sofern Sie Interesse an der Mitwirkung in der Bürgerjury haben, bitten wir Sie um Ihre Bewerbung per E-Mail an [buergerbeteiligung\(a\)staatsanzeiger.de](mailto:buergerbeteiligung(a)staatsanzeiger.de) oder über unser [Kontaktformular](#).

PREISE

Die prämierten Projekte bekommen Unterstützung in Form von Beratungsleistungen, um Bürgerbeteiligung dauerhaft und nachhaltig beispielsweise in der Kommunalpolitik zu verfestigen. Die Kommunen, die eine Gesamtstrategie der Bürgerbeteiligung entwickeln bzw. umsetzen, werden hierbei begleitet und unterstützt. Die Preisträger können sich ihren Gewinn auch in Geld auszahlen lassen.

Die jeweils Erstplatzierten in den 5 Kategorien erhalten je 4.000 Euro in Geld oder Beratungsleistungen.

Wir freuen uns auf Ihre Teilnahme!

MEHR ZUM THEMA „LEUCHTTÜRME DER BÜRGERBETEILIGUNG“

[Die Kategorien des Wettbewerbs](#)

[Reportagen über die Projekte](#)

[Anfragen zum Wettbewerb](#)

[Startseite](#) | [Kontakt](#) | [Newsletter](#) | [Impressum](#) | [AGB](#) | [Datenschutz](#) | [Sitemap](#)



Sie sind hier: [Startseite](#) > [Raumbezogene Umweltplanung](#) > Planungsebenen

Raumbezogene Umweltplanung

Planungsebenen

Letzte Änderung: 04.12.2012

Grundzüge des räumlichen Planungssystems (Stand 08.2007)

Raumplanung in Deutschland hat die Aufgabe, bestimmte Gebiete (Räume) durch zusammenfassende, fachübergreifende Pläne und durch Regelung raumbedeutsamer Vorhaben und Maßnahmen zu entwickeln, zu ordnen und zu sichern. Dabei sind

1. die unterschiedlichen Anforderungen an Räume, Flächen und Standorte aufeinander abzustimmen und die auf der jeweiligen Planungsebene auftretenden Konflikte auszugleichen,
2. Vorsorge für einzelne Raumfunktionen und Raumnutzungen zu treffen.

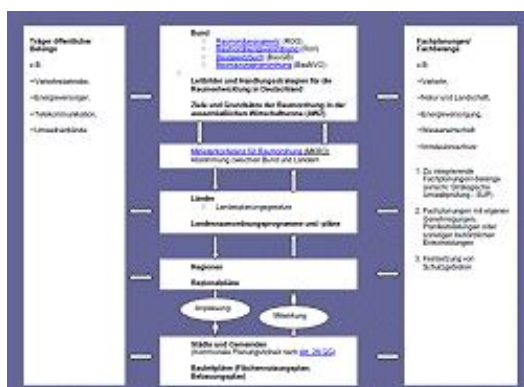
Vorrangig geht es um das Zusammenwirken von Siedlungsflächenentwicklung, Freiraumschutz und Infrastrukturvorsorge.

Leitvorstellung ist eine nachhaltige Raumentwicklung, die die sozialen und wirtschaftlichen Ansprüche an den Raum mit seinen umweltbezogenen Funktionen in Einklang bringt. Wichtige Steuerungsinstrumente sind der [Raumordnungsplan für das Gebiet eines Bundeslandes](#)^[1], der Raumordnungsplan (= Regionalplan) für Teile eines Landes^[2] und die Bauleitpläne auf [kommunaler Ebene](#) (= der Flächennutzungsplan für das gesamte Gemeindegebiet und der Bebauungsplan für Teile des Gemeindegebiets). Die überörtliche Raumordnung ist der kommunalen Bauleitplanung vorgelagert. In den Stadtstaaten Berlin^[3], Bremen und Hamburg übernimmt der Flächennutzungsplan die Funktion des Raumordnungsplans.

Die Grundsätze der Raumordnung und die allgemeinen Vorschriften für die Raumordnung in den Ländern sind im [Raumordnungsgesetz](#) des Bundes (ROG) verankert. Innerhalb dieses Rahmens schaffen die Länder Rechtsgrundlagen für die Raumordnung in ihrem Gebiet ([Landesplanung](#)). Grundlage für die kommunale Raumplanung (= Bauleitplanung und sonstige städtebaulichen Maßnahmen) ist das [Baugesetzbuch](#) (BauGB), für das ebenfalls der Bund die Gesetzgebungskompetenz besitzt.

Abbildung: Räumliches Planungssystem in Deutschland (Quelle: Hülsmann 2007)

Aus dem Dokument "Marine and Coastal Planning in Germany"(MASMA 07/4/1 Add.1-E), das von der deutschen Delegation anlässlich des [OSPAR](#)-Workshop on Marine Spatial Management (MASMA) am 01.10.2007 in Madrid erstellt wurde)



[Grafik vergrößern PDF / 24 KB](#)

Entsprechend dem föderativen Staatsaufbau der Bundesrepublik Deutschland umfasst das Raumplanungssystem mehrere Handlungsebenen mit jeweils unterschiedlichen Zuständigkeiten:

Die im [Raumordnungsgesetz](#) des Bundes verankerten Zielvorstellungen und Grundsätze der Raumordnung stellen keinen verbindlichen Gesamtplan für das Bundesgebiet dar, sondern müssen erst durch die von den Ländern und Regionen aufzustellenden Raumordnungspläne konkretisiert und zu verbindlichen Zielen verdichtet werden. Dabei gilt das Gegenstromprinzip in dem Sinne, dass die Entwicklung und Ordnung des Gesamttraums die Gegebenheiten und Erfordernisse seiner Teilräume zu berücksichtigen hat und umgekehrt (Gegenstromprinzip).

Eine Richtschnur für das gemeinsame Handeln von Bund und Ländern bilden die auf Bundesebene entwickelten und

von der [Ministerkonferenz für Raumordnung](#) am 30.06.2006 verabschiedeten „[Leitbilder und Handlungsstrategien für die Raumentwicklung in Deutschland](#)“:

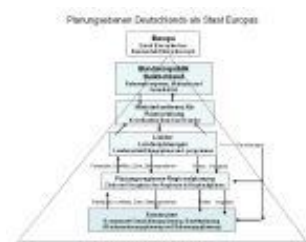
1. Wachstum und Innovation,
2. Daseinsvorsorge sichern,
3. Ressourcen bewahren, Kulturlandschaften gestalten.

Ziele und Leitbilder des Städtebaus und der Stadtentwicklung sind in allgemeiner Form im [Baugesetzbuch](#) des Bundes verankert. Diese werden von den Städten und Gemeinden in eigener Verantwortung durch ortspezifische Bauleitpläne und sonstige städtebauliche Maßnahmen konkretisiert (Kommunale Planungshoheit gemäß Artikel 28 [Grundgesetz](#) - GG). Konflikte mit den Plänen der überörtlichen Planungsebenen werden dadurch ausgeschlossen, dass das Baugesetzbuch die Anpassung der Bauleitpläne an die Ziele der Raumordnung vorschreibt.

Die Träger der Fachplanungen und sonstigen öffentlichen Belange werden auf jeder Ebene im Rahmen des Planaufstellungsverfahrens beteiligt. Die sich daraus ergebenden Bindungswirkungen sind im Raumordnungsgesetz und im Baugesetzbuch festgelegt. Zur Ermittlung, Beschreibung und Bewertung der Auswirkungen von Raumordnungsplänen und Bauleitplänen auf die Umwelt ist gemäß dem [Gesetz über die Umweltverträglichkeitsprüfung](#) (UVP) in der Regel eine Umweltprüfung im Sinne der EU-Richtlinie 2001/42/EG des [Europäischen Parlaments](#) und des Rates vom 27. Juni 2001 über die Prüfung der Umweltauswirkungen bestimmter Pläne und Programme durchzuführen. Das Ergebnis der Umweltprüfung ist in der Abwägung der verschiedenen Belange zu berücksichtigen.

Stufen der räumlichen Planung

Die fortschreitende europäische Integration (s. Abbildung unten „Europäische Länder“) macht auch eine europäische Sichtweise in der Raumordnung erforderlich. Viele räumliche Entwicklungsfragen können heute nicht mehr allein auf nationaler Ebene beantwortet werden.



Das Ablaufdiagramm links fasst die Planungsebenen Deutschlands im Verbund zu EU grob zusammen. Per Klick auf das Diagramm oder den folgenden Link erhalten Sie eine [vergrößerte Darstellung PDF / 28 KB](#).

Europäische Ebene: M 1 : 10.000.000

Die europäische Ebene überlagert die Nationalstaaten der [Europäischen Union](#) (EU). Dies ist ein durch Verträge begründeter Zusammenschluss von 25 europäischen Staaten.

Wichtige Ziele der EU sind die Wahrung von Frieden, Stabilität und Wohlstand wie auch die Verbesserung der Lebens-, Arbeits- und Umweltbedingungen. Das kennzeichnende der EU ist, dass die [Mitgliedstaaten](#) gemeinsame Organe geschaffen und diesen einen Teil ihrer Entscheidungsbefugnisse übertragen haben, damit sie in bestimmten Angelegenheiten von gemeinsamem Interesse tätig werden. Eines ist das [Europäische Parlament](#), das gemeinsam mit dem Ministerrat das EU-Recht beschließt. Im Gegensatz zum [Rat](#), in dem die Vertreter der einzelnen Mitgliedstaaten zusammenkommen, vertritt das Europäische Parlament die Interessen aller europäischen Bürger.

Konzepte und Instrumente der Europäischen Union sowie bi- und multinationaler Zusammenschlüsse in Europa

Die Aufgabe der EU in der Planung ist die Schaffung und Fortentwicklung gemeinsamer Leitbilder und strategischer Ansätze für eine europäische Raumentwicklung.

Die auf der Karte links farbig abgehobenen Staaten gehören der Europäischen Union an. Mit einem Klick auf die Karte oder den folgenden Link öffnet sich eine [vergrößerte Darstellung PDF / 82 KB](#).



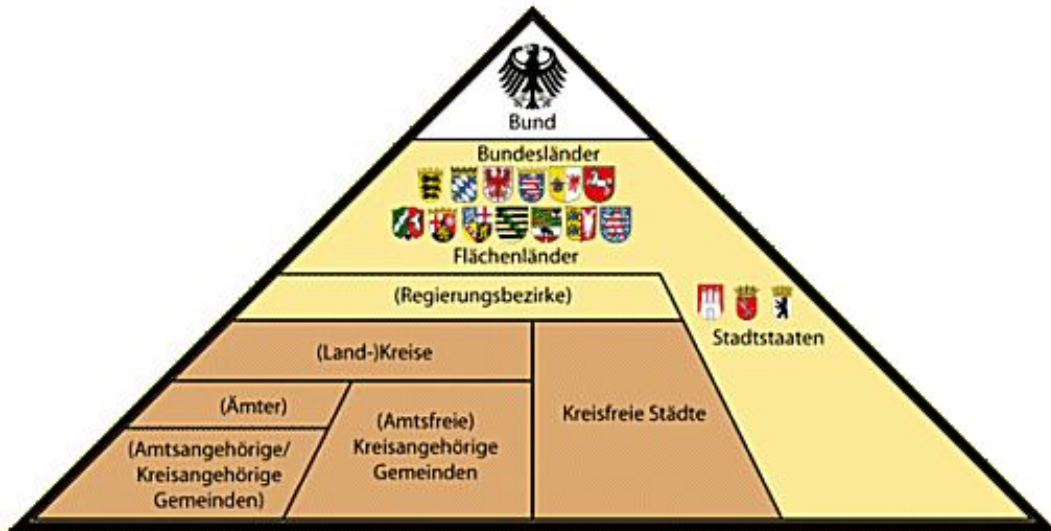
Aktuelle Entwicklungstrends, wie Verstädterungstendenzen, eine Globalisierung des Warenaustausches und eine zunehmende Inanspruchnahme der natürlichen Ressourcen, wirken sich auf das Ziel einer dauerhaft umweltgerechten Raumentwicklung aus. Aufgrund fortschreitender Verflechtungen können die dabei entstehenden Probleme nicht allein auf nationaler Ebene bewältigt werden, vielmehr bedarf es auch einer europäischen Vorgehensweise. Die EU beeinflusst die Raumentwicklung zum einen über sektorale Politiken, strebt aber darüber hinaus auch eine stärkere Koordinierung im Rahmen eines fachübergreifenden Raumentwicklungskonzeptes an. Dabei ist das Gemeinschaftshandeln gemäß den Neuregelungen des [Amsterdamer Vertrages](#) festgelegt. Der Vertrag wurde von den EU-Staats- und Regierungschefs am 16. und 17. Juni 1997 verabschiedet und am 2. Oktober 1997 unterzeichnet. Er trat am 1. Mai 1999 in Kraft, um die EU-Staaten enger an den Umweltschutz und eine nachhaltige Entwicklung zu binden.

Bei dem raumbedeutsamen EU-Instrumentarium ist zu unterscheiden zwischen Informationsgrundlagen und planerischen Konzeptionen (z. B. [EUREK](#), [Natura 2000](#), [5. Aktionsprogramm Umwelt](#)) und raumwirksamen [Förderprogrammen](#) (z. B. [EFRE](#)).

Bundesebene: M 1 : 4.000.000 1 : 1.000.000

Für die Raumordnung auf Bundesebene ist das [Bundesministerium für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen \(BMVBW\)](#) zuständig. Im Zusammenhang mit Raumordnungsfragen bietet das [Bundesamt für Bauwesen und Raumordnung](#) Informationen.

Die folgende Darstellung zeigt die Staatenorganisation der Bundesrepublik Deutschland.



Das Raumordnungsgesetz ([ROG](#)) des Bundes gibt den Rahmen für Aufgaben und Leitvorstellungen einer nachhaltigen Rahmenentwicklung vor, die die sozialen und wirtschaftlichen Ansprüche an den Raum mit seinen ökologischen Funktionen in Einklang bringt. Leitbilder für die räumliche Entwicklung der Bundesrepublik liefert der [raumordnungspolitische Handlungsrahmen](#). Dieser wird in den Landesplanungsgesetzen konkretisiert. Bund und Länder stimmen ihre raumordnerischen Konzeptionen und Leitvorstellungen in der Ministerkonferenz für Raumordnung ([MKRO](#)) ab.

Das [Baugesetzbuch](#) (BauGB) regelt die Verfahren, Grundsätze und Aufgaben einer nachhaltigen städtebaulichen Entwicklung im „Allgemeinen“ und „[Besonderen Städtebaurecht](#)“ für Städte, Kreise und kreisangehörige Gemeinden.

Der [Umweltbericht 2006](#) zieht ein positives Fazit umweltpolitischer Entscheidungen seit dem Jahr 2002 und dient der Unterrichtung des Parlaments und der Öffentlichkeit über Umweltsituation und Umweltpolitik in Deutschland. Hauptdatengrundlage des Umweltberichts sind die im vierjährigen Rhythmus erscheinenden „Daten zur Umwelt“ (Hrsg. UBA). Die [Daten zur Umwelt](#) berichten über den Zustand in Deutschland.

[Raumordnungsplan-Monitor \(ROPLAMO\)](#): ein bundesweites Informationssystem für Raumordnungspläne beim [Bundesamt für Bauwesen und Raumordnung \(BBR\)](#)

Bisher gab es keine Institution in Deutschland, die einen Überblick über alle rechtsverbindlichen Festlegungen in Landes- und Regionalplanung hatte. Flächendeckend vorliegende Planinformationen sind aber für Politik und Wirtschaft von großer Bedeutung. Der Bund benötigt diese Informationen im Rahmen seiner eigenen Planungen, z. B. der Bundesverkehrswegeplanung oder der Raumordnungsplanung in der Ausschließlichen Wirtschaftszone (AWZ).

Der [Raumordnungsplan-Monitor](#) (ROPLAMO) ist ein bundesweites Planinformationssystem, in dem zeichnerische und textliche Festlegungen der Landes- und Regionalplanung erfasst werden. Seit Anfang 2006 wird dieses Informationssystem auf der Basis von Geoinformationssystemen (GIS) und einer Datenbank vom Bundesamt für Bauwesen und Raumordnung (BBR) aufgebaut.

Länderebene

Landesplanung: Landesentwicklungspläne und Programme: M 1: 200.000 bis 1: 500.000

Die Karte gibt einen Gesamtüberblick über die Länder in der Bundesrepublik Deutschland



Die einzelnen deutschen Bundesländer bilden gemeinsam die Bundesrepublik Deutschland. Raumordnung ist auf Bundesebene lediglich Gegenstand rahmensetzender Vorschriften und damit im wesentlichen Aufgabe der Länder (Landesplanungsgesetze).

Die Naturschutz- und Landschaftspflegegesetze und die Landeswassergesetze werden von den Ländern in Ausführung der Rahmengesetze [Bundesraumordnungsgesetz](#) (ROG), [Bundesnaturschutzgesetz](#) (BNatSchG) und [Wasserhaushaltsgesetz](#) (WHG) erlassen.

Die Instrumente der Raumordnung auf Landesebene sind Landesentwicklungspläne und -programme. Sie enthalten Grundsätze und Ziele, deren rechtliche Grundlagen in den Landesplanungsgesetzen geregelt sind. Grundsätze werden durch landesplanerische Ziele räumlich und sachlich konkretisiert, entweder auf der Ebene des Landes oder der nachfolgenden Planungsstufe, der Regionalplanung. Dies geschieht insbesondere durch die räumliche Festlegung von Schwerpunktbereichen sowie durch das Instrument der Vorbehaltsflächen. Solche Flächen werden ausgewiesen, um bestimmte planerische Zwecke realisieren zu können, z. B. zur Sicherung der Leistungsfähigkeit der Natur oder für Erholungszwecke oder als Vorrangfläche für Windkraftanlagen etc. .

Für einzelne Vorhaben, zu denen alle Großvorhaben wie der Bau der Linieninfrastrukturen gehören, werden von der Landesplanungsbehörde unter Beteiligung von Fachplanungsträgern und nachgeordneten Behörden Raumordnungsverfahren (ROV) durchgeführt, wodurch eine Übereinstimmung zwischen dem räumlichen Gesamtkonzept der Landes- und Regionalplanung und einzelnen Vorhaben hergestellt werden soll und das zur Abstimmung mit raumbedeutsamen Vorhaben anderer öffentlicher und sonstiger Planungsträger dienen soll.

Regionalplanung:

Regionale Raumordnungspläne, Gebietsentwicklungspläne, Regionalpläne: M 1: 50.000 bis 1: 100.000

Die [Regionalplanung](#) erstellt Gebietsentwicklungspläne oder regionaler Raumordnungspläne, um die Siedlungs- und Raumstruktur auf dieser Planungsebene zu gestalten. Sie ist die teilraumbezogene regionale Stufe der Landesplanung mit der Aufgabe, vorausschauend, zusammenfassend, nachhaltig und überfachlich zu planen. Zwischen den einzelnen Regionen in den Bundesländern bestehen große räumliche Unterschiede und in den Bundesländer werden die jeweiligen Teilgebiete sehr unterschiedlich genannt. So gibt es etwa 200 Regionen, Landkreise, Regierungsbezirke und Kommunen und etwa 50 kreisfreie Städte und Stadtbezirke.

Zu den relevanten Zielsetzungen der Regionalplanung gehören die Sicherung und Verbesserung der Umweltqualität und die Raumnutzungs- und Siedlungsstruktur. Die Träger der Regionalplanung wirken bei der Erstellung von

Fachplanungen, das sind spezielle Planungen, wie es die Landschaftsplanung ist und bei [Planfeststellungsverfahren](#) mit (Raumordnungsklauseln der [Fachgesetze](#)). Planfeststellungsverfahren dienen vor allem der Abwägung aller betroffenen öffentlichen und privaten Belange. Die Gemeinden müssen ihre Planungen den Zielen der Landesplanung anpassen (§1 Abs.4 [Bundesbaugesetz](#) BauGB)

Kommunale Ebene

Stadtentwicklungspläne: M 1: 50.000 bis 1: 25.000

Stadtentwicklungspläne sind Instrumente der informellen städtebaulichen Planung. Sie sind nicht gesetzlich geregelt, aber von erheblicher Bedeutung für die gesamträumliche Planung. In Stadtentwicklungsplänen werden für die Gesamtstadt Leitlinien und Zielsetzungen für unterschiedliche Themenfelder wie z. B. Arbeiten, Wohnen, Soziale Infrastruktur, Ver- und Entsorgung, Verkehr erarbeitet. Sie sind Grundlagen für alle weiteren Planungen, konkretisieren den Flächennutzungsplan durch die Bestimmung räumlicher und zeitlicher Prioritäten für die Inanspruchnahme von Flächen und Standorten und zeigen erforderliche Maßnahmen auf.

Die Stadtentwicklungsplanung ist ein Koordinationsinstrument, das auch die vielfältigen städtischen Fachplanungen umfasst und räumlich-funktionale Raumnutzungsmuster erstellt, an denen sich die Fachplanungen und die Bauleitplanung orientieren.

Vorbereitende Bauleitpläne oder Flächennutzungspläne: M 1: 5.000 bis 1: 10.000

Das zentrale Instrument der gemeindlichen Planung ist die [Bauleitplanung](#), welche die Aufgabe hat, die Flächennutzung in der Gemeinde vorzubereiten und zu leiten. Sie ist gegliedert in vorbereitende Bauleitplanung (Aufstellung des Flächennutzungsplans für das gesamte Gemeindegebiet) und verbindliche Bauleitplanung (Aufstellung von Bebauungsplänen für räumliche Teilbereiche des Gemeindegebiets). Die Bauleitplanung ist im [Baugesetzbuch](#) (BauGB) und den folgenden drei Rechtsverordnungen geregelt: [Baunutzungsverordnung](#) (BauNVO), [Planzeichenverordnung](#) (PlanzV), [Wertermittlungsverordnung](#) (WertV).



Mit einem Klick auf die Karte oder den folgenden Link können Sie sich den [Stand der Flächennutzungsplanung der Stadt Berlin](#) ansehen.

Weitere Instrumente sind der für das gesamte Gemeindegebiet aufzustellende [Flächennutzungsplan](#) (vorbereitender Bauleitplan) und der [Bebauungsplan](#) (verbindlicher Bauleitplan). Der Inhalt der Pläne muss an die Ziele der Raumordnung und Landesplanung angepasst sein und eine nachhaltige städtebauliche Entwicklung gewährleisten. Dabei sind u.a. die Belange des Umweltschutzes, auch die Nutzung erneuerbarer Energien zu berücksichtigen. Weiter sind Belange des Naturschutz und der Landschaftspflege, insbesondere des Naturhaushalts zu berücksichtigen. Dies sind Wasser, Luft und Boden einschließlich seiner Rohstoffvorkommen sowie das Klima.

Städtebauliche Rahmenpläne: M 1: 1.000 bis 1: 5.000



Beispiel einer Rahmenplanung der Stadt Rendsburg. Mit einem Klick auf die Darstellung oder den folgenden Link öffnet sich eine [größere Ansicht PDF / 1,69 MB](#).

Städtebauliche Rahmenpläne sind für die kommunale Planung ein wichtiges Instrument, um für größere Stadtbereiche, Stadtteile und Quartiere Leitlinien der künftigen Entwicklung festzulegen. Sie sind Grundlage für zukünftige [Bebauungspläne](#).

Der städtebauliche Rahmenplan bietet informelle Planungsinstrumente, die auf einer Maßstabsebene zwischen Flächennutzungsplan und Bebauungsplan stehen. Er wird insbesondere in Kernbereichen oder als Instrument der Stadtteilentwicklung gebraucht. In ihm werden recht konkrete städtebauliche Ziele für die anschließenden Bebauungspläne formuliert. Im Rahmen von informellen Planungsinstrumenten ([Lokalen Agenda 21](#), Stadtentwicklungspläne, Nachhaltigkeitsprogramme ...) gewinnen die außergesetzlichen Planungsstufen an Bedeutung, da sie eine anschaulichere Darstellung ermöglichen als die Bauleitpläne.

Verbindliche Bauleitpläne oder Bebauungspläne: M 1: 5.000 bis 1: 1.000

[Beispiel eines Bebauungsplans PDF / 454KB](#)

Dies sind vorhabenbezogene Bebauungspläne oder auch Vorhaben- und/oder Erschließungspläne.

Bauplanung M 1: 100 1: 50

[Beispiel: Neubau des UBA in Dessau-Roßlau, Stand 1997 PDF / 259 KB](#)

Die Luftaufnahme zeigt den fertigen Neubau des UBA in Dessau-Roßlau



Bauvorhaben unterliegen zahlreichen Anforderungen, die sich aus einer Vielzahl unterschiedlicher Rechtsvorschriften ergeben. Hierzu gehören insbesondere technische Anforderungen, städtebauliche Vorgaben nach Maßgabe des im [Baugesetzbuch](#) (BauGB) geregelten Bauplanungsrechts sowie Anforderungen hinsichtlich des [Umweltschutzes und der Umweltvorsorge](#). Neben den städtebaulichen Vorgaben und Bindungen des Bebauungsplanes sind bei der Erstellung der Bauplanung eine Vielzahl von öffentlich-rechtlichen Anforderungen zu beachten. Um dem öffentlichen Interesse der Einhaltung dieser Anforderungen zu entsprechen, muss in der Regel eine Baugenehmigung eingeholt werden.

Die näheren Vorschriften über die Bebauung von Grundstücken enthalten die Bauordnungen der Länder. Grundsätzlich bedürfen Errichtung, Änderung und Abbruch baulicher Anlagen der Genehmigung der Bauaufsichtsbehörde, ebenso die Nutzungsänderung von Gebäuden oder Räumen. Vorhaben kleineren Ausmaßes oder mit geringeren Gefährdungsmöglichkeiten sind entweder nur anzeigepflichtig oder genehmigungs- und anzeigefrei. Die Bauordnungen regeln ferner die Verantwortlichkeit der Beteiligten (Bauherr/in, Entwurfsverfasser/in, Unternehmer/in, Bauleiter/in) und das Genehmigungsverfahren, den Bauantrag und die Bauvorlagen sowie deren Behandlung durch die Bauaufsichtsbehörde, ferner Bauanzeige und Baubeginn sowie die Bauabnahme als Voraussetzung für die Ingebrauchnahme genehmigungsbedürftiger baulicher Anlagen.

Weitere Informationen

[1] Diese Pläne werden in den einzelnen Bundesländern unterschiedlich bezeichnet, z. B. in Niedersachsen als „Landes-Raumordnungsprogramm“, in Mecklenburg-Vorpommern als „Landesraumentwicklungsprogramm“, in Schleswig-Holstein als „Landesraumordnungsplan“, zukünftig als „Landesentwicklungsprogramm“.

[2] Auch diese Pläne werden teilweise unterschiedlich bezeichnet, z. B. in Mecklenburg-Vorpommern und in Niedersachsen jeweils als „regionales Raumordnungsprogramm“.

[3] Die Länder Berlin und Brandenburg führen die Landesplanung für das Gesamtgebiet gemeinsam durch. Der Flächennutzungsplan für Berlin übernimmt deswegen die Rolle eines Regionalplans.



MENÜAUSWAHL ▼

Sie sind hier: »Startseite »Informieren »Wie beteilige ich mich? »*Was ist Bürgerbeteiligung?*

FORMEN DER BETEILIGUNG

Demokratie lebt von den Bürgerinnen und Bürgern



Die Auseinandersetzung um Stuttgart 21, die Proteste gegen die Atomkraft, die Occupy-Bewegung: alle diese Beispiele machen deutlich, dass das Interesse an Politik groß ist und die Menschen sie nicht mehr den Politikern allein überlassen wollen. Die Bürgerinnen und Bürger wollen sich direkt an der Politik beteiligen, sie selbst gestalten, sich persönlich engagieren. Sie fordern mehr Bürgerbeteiligung.

Bürgerbeteiligung ist als Gesamtstrategie zu verstehen

Der Begriff Bürgerbeteiligung zielt auf die Beteiligung von Bürgerinnen und Bürgern an den politischen Willensbildungs- und Entscheidungsprozessen ab. Die Integration von Gruppen oder deren Ausschluss verändern den Umgang aller miteinander. Doch der Begriff wird für eine Vielzahl unterschiedlichster Verfahren verwendet. Dabei unterscheidet man zwei grundsätzliche Wege der politischen Beteiligung:

1. Der „formale“ Weg

Bei ihm handelt es sich um Verfahren der direkten Demokratie und gesetzlich verankerte Beteiligungsprozesse. Beispiele für diesen Weg sind Wahlen, Bürgerbegehren und Bürgerentscheide

beziehungsweise Volksbegehren und Volksabstimmungen sowie Stellungnahmen, Einwände und Anregungen im Rahmen von Planungsverfahren.

2. Der „informelle“ Weg

Er umfasst verschiedene dialogorientierte, beratende Verfahren, bei denen Bürgerinnen und Bürger zur Meinungsbildung oder Entscheidungsfindung zusammenkommen. Es geht dabei darum, dass die Bürgerschaft und Entscheidungsträgerinnen und -träger frühzeitig über einen politischen Prozess ins Gespräch kommen, Argumente austauschen und im Idealfall zu einer gemeinschaftlichen Entscheidung finden. Beispiele für diesen Weg sind BürgerInnenräte, Bürgergutachten oder Mediationsverfahren. Beide Wege sollen dazu führen, die Zukunft Baden-Württembergs gemeinsam zu gestalten. Allerdings sollen die Verfahren der Bürgerbeteiligung nicht die repräsentative Demokratie ersetzen. Vielmehr sollen sie diese konstruktiv ergänzen und bei allen Beteiligten das demokratische Bewusstsein schärfen.

Bürgerbeteiligung erweitert Expertenwissen

Immer öfter geben sich aktive Bürgerinnen und Bürger in ihrem Engagement nicht mehr mit dem zufrieden, was sie vorfinden. Sie fordern bei den Gemeinden, dem Land oder dem Bund Unterstützung, Vernetzung und Beratung ein und sie äußern ihre Meinungen zu politischen Themen. Gefragt ist die Einbindung derer, die selten sprechen, sowie die Verwendung neuer Formate der Beteiligung, wie World Cafes oder Planungszellen mit repräsentativ ausgewählten Bewohnern, statt der bloßen Gegenüberstellung von festen Expertenmeinungen. Heute zeigt sich, dass sowohl Expertinnen und Experten als auch Parlamente nicht zwingend über die „richtigen“ Erkenntnisse verfügen. Wichtige Aspekte aus den Erfahrungswelten und dem Meinungsspektrum von Bürgerinnen und Bürgern müssen in Zukunft stärker „Gehör finden“.

Die direkte Demokratie ergänzt die repräsentative Demokratie

Informelle Beteiligungsverfahren und direkte Demokratie unterstützen und ergänzen die repräsentative Demokratie. Sie stehen somit keineswegs der repräsentativen Demokratie gegenüber. Vielmehr bergen die Methoden der informellen Beteiligung die Möglichkeit, neue Blickwinkel auf bestehende Probleme zu erlangen und bei neuen Vorhaben von Anfang an alle Betroffenen einzubinden. Die Methoden bedienen sich hierfür sozusagen der „Schwarmintelligenz“ der Bürgerinnen und Bürger. Sie bereichern politische Entscheidungen, schaffen Transparenz und erhöhen die Akzeptanz politischer Prozesse und Entscheidungen. Damit informelle Bürgerbeteiligung praktiziert wird, brauchen die Bürgerinnen und Bürger aber ein verbindliches Instrument an die Hand, um notfalls selbst entscheiden zu können. Direkte Demokratie – also Bürgerentscheide und Volksabstimmungen – erfüllt diese Funktion.

Bürgerbeteiligung erfordert neue politische Kompetenz

Beteiligungsprojekte wie der Filder-Dialog zu Stuttgart 21 haben gezeigt, dass Bürgerbeteiligung kein Wunschkonzert ist. Was Bürgerbeteiligung leisten kann, hängt immer von den Rahmenbedingungen ab. Je weiter die Planungen eines Projekts vorangeschritten sind und je weiter bereits wesentliche Eckpunkte beschlossen wurden, desto eingeschränkter ist eine Mitwirkung. Die Debatten um Stuttgart 21 haben deutlich gemacht, dass es zu den künftigen Aufgaben der Politik gehört, rechtzeitig zu erkennen, wann und welche Form der Beteiligung in einem konkreten Fall angemessen ist. Der repräsentative Wählerauftrag gilt weiterhin, aber Veränderungen sind zwingend gefragt und bedeuten eine hohe Anforderung an Politik und die Menschen, die dort tätig sind.



MENÜAUSWAHL ▼

Sie sind hier: »Startseite »Informieren »Wie beteilige ich mich? »Kommune »*informelle Beteiligung*

INFORMELLE BETEILIGUNG

Informieren, konsultieren, kooperieren



Im Gegensatz zur formellen stellt die freiwillige oder informelle Bürgerbeteiligung eine Möglichkeit der politischen Mitwirkung dar, die nicht gesetzlich vorgeschrieben ist.

Was bedeutet informelle Bürgerbeteiligung?

Während bei der formellen Bürgerbeteiligung die Kommunikation zwischen Betroffenen und Behörde direkt und gemäß gesetzlicher Vorschriften stattfindet, ermöglicht die freiwillige Bürgerbeteiligung stärker dialogorientierte Verfahren mit unterschiedlichen Zielgruppen, mit Interessierten oder mit zufällig ausgewählten Bürgerinnen und Bürgern.

Der Sinn und Zweck der informellen Bürgerbeteiligung ist, dass die Bürgerinnen und Bürger einer Gemeinde miteinander über ein Thema "ins Gespräch" kommen, Argumente und Ideen austauschen und so gemeinsam Lösungen entwickeln. In solchen Verfahren übernimmt die Verwaltung häufig eine hintergründige, beratende Funktion, in dem sie ihr Fachwissen zur Thematik neutral einbringt, ohne den Dialog inhaltlich zu bestimmen. Die dialogorientierten Ansätze haben im Gegensatz zu formellen Verfahren (wie beispielsweise Bürgerbegehren oder Bürgerversammlungen) den großen Vorteil, dass die Ideen und Gedanken der Beteiligten öffentlich sichtbar gemacht werden und dass sie je nach Fragestellung und Rahmenbedingungen sehr flexibel anwendbar sind.

Bürgerbeteiligung in der Kommune hat Tradition

Die Bürgermitwirkung in den Städten und Gemeinden hat eine lange Tradition. Beginnend mit den Stein-Hardenbergschen Reformen, durch die Bürger ab 1808 ehrenamtliche Verwaltungsaufgaben in den Städten übernahmen, hat sich die Bürgerbeteiligung ständig weiterentwickelt. Bei der Umsetzung von Bürgerbeteiligung bei politischen Entscheidungs- und Planungsprozessen wurden in den vergangenen Jahrzehnten neue Methoden und Formate entwickelt und ständig kommen neue hinzu. Seit den 1990er-Jahren spielt die Nutzung des Internets zudem eine zentrale Rolle, was die Mitwirkung betrifft.

Wo und wie findet informelle Bürgerbeteiligung statt?

Die freiwillige Bürgerbeteiligung richtet sich in der kommunalen Praxis auf alle denkbaren kommunalpolitischen Themen. Dies reicht von der Beteiligung an den wichtigsten kommunalen Vorhaben wie dem Haushalt, der Flächennutzungsplanung oder einzelnen Bauprojekten über Politikbereiche, z.B. in der Bildung, bei der Kriminalprävention oder Themen rund um den Umweltschutz.

Man unterscheidet verschiedene Arten der informellen Bürgerbeteiligung, wie z.B. Mediationsverfahren, Großgruppenmoderationen (z.B. der Filder-Dialog zu Stuttgart 21), Ordnungspartnerschaften, Gemeinwesenarbeit, Zukunftswerkstätten, Runde Tische, Planungszellen, Bürgerhaushalte, Arbeitsmarkt-, Pflege- oder Stadteilkonferenzen und lokale Agendaprozesse. Diese Kooperationen können für die Gemeinden und deren Anliegen von großem Vorteil sein, denn hier wird demokratisches Verhalten praktisch eingeübt und erfahren. Es wird transparent, was die Bürgerinnen und Bürger beunruhigt und was sie in ihrem unmittelbaren Lebensumfeld bewegt. Die unmittelbar Betroffenen und die Bürgerin bzw. der Bürger mit ihrem „Alltagswissen“ haben oft überraschend einfachere Lösungen zur Hand als Verwaltung und Politik. Das hilft, etwaige Probleme und Konflikte im Vorfeld zu erkennen und „das ganze Bild“ eines Vorhabens zu sehen.

Welche Voraussetzungen müssen gegeben sein?

Die informellen Formen der Bürgermitwirkung in der Kommune erfordern Zeit, Ressourcen und Kompetenzen im bürgerschaftlichen Mitwirken, in Arbeitskreisen und Planungsgruppen. Der Erfolg informeller Bürgermitwirkung ist stark von „weichen“ Faktoren wie der inneren Einstellung und der Haltung aller Beteiligten aus Politik, Verwaltung und Bürgerschaft geprägt und von dem Gespür für den richtigen Umgang miteinander.

Was ist grundsätzlich zu beachten bei einer informellen Bürgerbeteiligung?

Alle Verfahren der informellen Bürgerbeteiligung leben von dem Vertrauen auf gegenseitige Wertschätzung und dem Ziel, gemeinsame Lösungen und Ziele zu finden. Es ist daher sinnvoll, im Vorfeld jeglicher Aktivität die Erwartungen und „Spielregeln“ zu klären und sich über die Regeln des Umgangs und der Kommunikation zu verständigen. Bei der informellen Bürgerbeteiligung ist eine Vielzahl an Formen zu beobachten, die von der einfachen Bürgerversammlung über moderierte Veranstaltungen wie die Zukunftswerkstatt bis hin zu aufwändigen Beteiligungsverfahren reicht.

Weiterführende Links



Städtetag Baden-Württemberg: Broschüre „Bürgermitwirkung in der Kommunalpolitik“ (PDF)



MENÜAUSWAHL ▼

Sie sind hier: »Startseite »Informieren »Wie beteilige ich mich? »Kommune »*Bürgerversammlung*

DIALOG

Bürgerversammlung



Die Städte und Gemeinden im Land sind die Orte, die aufgrund ihrer Bürgernähe die Stärken der Demokratie am besten erfahrbar machen. So sollen nach der baden-württembergischen Gemeindeordnung wichtige Gemeindeangelegenheiten mit den Einwohnern erörtert werden.

Was ist eine Bürgerversammlung?

Die Bürgerversammlung fördert die direkte Kommunikation zwischen Stadtverwaltung und Bürgerinnen und Bürgern, denn hier können sich Einwohnerinnen und Einwohner informieren und Menschen erfahren, dass gesellschaftliches Engagement das Zusammenleben bereichert. Die Bürgerversammlung ist eine gute Möglichkeit des direkten Austausches mit der Gemeindeverwaltung. Bürgerversammlungen können in größeren Gemeinden und in Gemeinden mit Bezirksverfassung oder Ortschaftsverfassung auf Ortsteile, Gemeindebezirke und Ortschaften beschränkt werden.

Wann findet eine Bürgerversammlung statt?

Der Gemeinderat soll in der Regel einmal im Jahr oder nach Bedarf eine Bürgerversammlung anberaumen. Die Bürgermeisterin oder der Bürgermeister lädt dazu ein. In der Regel wird ein Bericht über die Bürgerversammlung verfasst und ortsüblich bekannt gegeben, in manchen Gemeinden wird er auch im Internet veröffentlicht. So hat jede Bürgerin und jeder Bürger die Möglichkeit, sich über die

besprochenen Themen und Projekte zu informieren und Anregungen, Fragen und Kritik direkt an die Verwaltung zu richten.

Weiterführende Links

 Landesrecht-BW: Baden-Württembergische Gemeindeordnung

 Landeszentrale für politische Bildung: Bürgerversammlung

Teilen

DIE LANDESREGIERUNG AUF TWITTER

Das ist ein Punkt von vielen, **@GabyimPark**. Was wir sonst auf d Weg gebracht haben, findest Du im interakt. Zeitstrahl <http://t.co/oIVaTGqVeh>

So, 30. Juni 2013

Heute ist eine Premiere: Bei d OB-Wahl in Singen dürfen erstmals in BW junge Menschen ab 16 Jahren wählen <http://t.co/oIVaTGqVeh>

So, 30. Juni 2013

RT **@PFriedrichBW**: "Leben, lernen und arbeiten in Europa" - Jugendveranstaltung des Landtag, Europa-Union und **@RegierungBW**. Chancen durch EU...

Sa, 29. Juni 2013

RT **@alexbonde**: Reform der Gemeinsamen EU-Agrarpolitik: "Licht und Schatten" - <http://t.co/X7vOp8Frff>

Fr, 28. Juni 2013

Aktuelle Meldungen zu Bürgerbeteiligung

ERSTMALS WAHL AB 16

Demokratische Premiere für Jugendliche

KOMMUNEN

Silbermedaille für Steinmauern bei „Unser Dorf hat Zukunft“

ONLINE-BETEILIGUNG

Nationalpark Schwarzwald – kommentieren Sie den Gesetzentwurf!

aarhus konvention

Aarhus Konvention

Umsetzung in Deutschland

Dokumentation Workshop

Einmischen

UfU

Studien

SPOTLIGHT

Hintergrundpapier: ["Die Aarhus-Konvention - Bürgerbeteiligung in neuer Qualität?"](#)

Studie: [Die Entwicklung der Verbandsklage im Natur- und Umweltschutzrecht 2007-2010](#)

Artikel: [Mehr Klagerechte](#) - erschienen in umwelt aktuell

TERMINE

5. und 6. September 2013
Veranstaltung in Berlin

Geld oder Klage?
Anerkannte
Umweltverbände und ihre
erweiterten
Mitbestimmungs- und
Klagerechte nach dem
neuen Umwelt-
Rechtsbehelfsgesetz

[Weitere Informationen](#)

Umsetzung in Deutschland

Deutschland hat die drei Säulen der Aarhus-Konvention mit eigenständigen Gesetzen umgesetzt. So trat am 14.02.2005 das [Umweltinformationsgesetz](#) des Bundes in Kraft. Am 9. Dezember 2006 wurden das [Öffentlichkeitsbeteiligungsgesetz](#) und das [Umweltrechtsbehelfsgesetz](#) beschlossen.

Somit konnte Deutschland seine Ratifikationsurkunde bei der UN hinterlegen und wurde am 15. Januar 2007 offiziell Mitglied der Konvention.

Das Öffentlichkeitsbeteiligungsgesetz ist ein Artikelgesetz, d.h. es setzt Änderungen in verschiedenen Gesetzen um. Die Änderungen für die Arbeit von Umweltschutzvereinigungen und interessierten Bürgerinnen und Bürgern liegen im Detail. Auch das Umweltrechtsbehelfsgesetz hat viele Implikationen auf den Rechtsschutz von Umweltverbänden und Privatpersonen. Alle Änderungen werden im Hintergrundpapier "Die Aarhus-Konvention - Bürgerbeteiligung in neuer Qualität?" detailliert beschrieben und diskutiert. [Download](#)

Das Unabhängige Institut für Umweltfragen hat im Februar 2010 zu einem Workshop über Praxisfragen der Umsetzung der Aarhus-Konvention eingeladen. [Hier finden Sie die Dokumentation der Vorträge.](#)

aarhus konvention

Aarhus Konvention

Aktuelles

Hintergrund

Entstehungsgeschichte

Inhalt der Konvention

Ratifizierung

Umsetzung in Deutschland

Einmischen

UfU

Studien

SPOTLIGHT

Hintergrundpapier: ["Die Aarhus-Konvention - Bürgerbeteiligung in neuer Qualität?"](#)

Studie: [Die Entwicklung der Verbandsklage im Natur- und Umweltschutzrecht 2007-2010](#)

Artikel: [Mehr Klagerechte](#) - erschienen in umwelt aktuell

TERMINE

**5. und 6. September 2013
Veranstaltung in Berlin**

**Geld oder Klage?
Anerkannte
Umweltverbände und ihre
erweiterten
Mitbestimmungs- und
Klagerechte nach dem
neuen Umwelt-
Rechtsbehelfsgesetz**

[Weitere Informationen](#)

Hintergrund

Mit der Aarhus-Konvention werden die Rechte auf Information, Beteiligung und Klagemöglichkeiten als Rechte einer jeden Person zum Schutz der Umwelt auch für zukünftige Generationen erstmals im Völkerrecht verankert. Die Konvention beinhaltet die Etablierung von internationalen Mindeststandards für den Zugang zu Umweltinformationen, für Öffentlichkeitsbeteiligung und für den Zugang zu Gerichtsverfahren. Durch die Mitzeichnung der Konvention seitens der EU und die Absichtserklärung, die Inhalte der Konvention auch im Rahmen internationaler Organisationen voranzutreiben, kommt der Konvention zusätzliche Bedeutung im weltweiten Globalisierungsprozeß zu. Insbesondere in den Staaten Osteuropas stellt die Konvention eine erhebliche Stärkung der Bemühungen hin zu demokratischen und rechtsstaatlichen Prinzipien dar. Mit der Konvention wird zudem erstmals völkervertraglich anerkannt, daß Umwelt- und Naturschutz oft nur durch die Wahrnehmung von Rechten Dritter, vom Staat unabhängiger Gruppen, Initiativen und Organisationen, zustande kommt.

Das "Übereinkommen über den Zugang zu Informationen, die Öffentlichkeitsbeteiligung an Entscheidungsverfahren und den Zugang zu Gerichten in Umweltangelegenheiten" wurde am 25. Juni 1998 im dänischen Aarhus anläßlich der 4. Paneuropäischen Umweltministerkonferenz von 35 Staaten und der Europäischen Union unterzeichnet. Die Bundesrepublik Deutschland gehörte, obwohl am Verhandlungsprozeß aktiv beteiligt, zunächst nicht zu den Erstunterzeichnern. Dies wurde allerdings kurz nach der Bundestagswahl am 1.12.1998 nachgeholt.

aarhus konvention

Aarhus Konvention

Umsetzung in Deutschland

Einmischen

Öffentlichkeitsbeteiligung

Planfeststellung

Immissionsschutz

UVP

Grenzüberschreitende Projekte

Gentechnik

Bauleitplanung

Umweltschäden/ Umwelthaftung

Volksbegehren/ Volksentscheide

Umweltstrafrecht

Umwelt im Zivilrecht

UfU

Studien

SPOTLIGHT

Hintergrundpapier: ["Die Aarhus-Konvention - Bürgerbeteiligung in neuer Qualität?"](#)

Studie: [Die Entwicklung der Verbandsklage im Natur- und Umweltschutzrecht 2007-2010](#)

Artikel: [Mehr Klagerechte](#) - erschienen in umwelt aktuell

TERMINE

Bauleitplanung

Wer bauen will, benötigt hierfür eine Genehmigung. Bevor das **Wie** im Vordergrund steht, muss gefragt werden, **Ob** das Vorhaben auf dem jeweiligen Grundstück gebaut werden darf. Dass **Ob** ist eine Frage des **Bauplanungsrechts**.

In der Bauleitplanung ist die umfangreichste Bürgerbeteiligung aller Verwaltungsverfahren vorgesehen. Man hat sowohl beim Flächennutzungsplan als auch bei dem verbindlichen Bebauungsplan umfangreiche Mitspracherechte. Die Gemeinden sind nach dem Baugesetzbuch (§ 1) verpflichtet, die Bauleitplanung durchzuführen, wenn dies städtebaulich erforderlich ist. #

Was ist die Bauleitplanung?

Die Bauleitplanung umfasst:

Flächennutzungsplan: vorbereitender Bauplan, der die Art der Bodennutzung für die gesamte Gemeinde in Grundzügen festlegt; er entfaltet nach außen keine Rechtsverbindlichkeit, aber er ist bei Bebauungsplänen zu beachten.

Bebauungsplan: verbindlicher Bauplan (Gesetz: in Form einer Satzung) über die konkrete Nutzung von Grundstücken, kann von Jedermann eingesehen werden.

Vorhaben- und Erschließungsplan: Ersatzinstrument für den Bebauungsplan. Die Gemeinde lässt sich von privater Seite für ein bestimmtes Gebiet in einem vereinfachten Verfahren einen Vorhaben- und Erschließungsplan ausarbeiten, der dann auf die Beachtung der planungsrechtlichen Grundsätze hin überprüft und vom Gemeinderat durch einen Satzungsbeschluss umgesetzt wird.

Welche Bedeutung hat die Bauleitplanung?

Die Bauleitplanung hat Bedeutung für alle Bürger, da entweder Bauleitpläne aufgestellt werden oder schon vorhanden sind oder fortgeschrieben werden müssen. Durch den enormen Handlungsdruck der Gemeinden sind diese auch auf gute Zusammenarbeit mit örtlichen Umweltgruppen oder Bürgerinitiativen angewiesen. Es ist zum Beispiel zwingend vorgeschrieben, dass in Bebauungsplänen Flächen, auf denen Altlasten vermutet werden, gekennzeichnet sind. Fehlen diese Kennzeichnungen, ist der Bebauungsplan anfechtbar. Gemeinden, die im Flächennutzungsplan für Flächen ökologische Festsetzungen getroffen haben, oder sich zum Ziel gesetzt haben, Kurort zu werden, besitzen durch die Flächennutzungsplanung gerichtliche Ansprüche, um sich gegen einen späteren Straßen- oder Schienenwegebau zur Wehr zu setzen.

Sofern kein Bebauungsplan vorliegt, richtet sich die Zulässigkeit von Vorhaben im sog. unbeplanten Innenbereich, also in den Ortsbereichen mit zusammenhängender Bebauung, nach § 34 BauGB. Diese Vorschrift verlangt, dass sich das Vorhaben in die nähere Umgebung "einfügt". Daraus leitet die Rechtsprechung das sog. Gebot der Rücksichtnahme ab, wonach unzumutbare

5. und 6. September 2013
Veranstaltung in Berlin

Geld oder Klage?
Anerkannte
Umweltverbände und ihre
erweiterten
Mitbestimmungs- und
Klagerechte nach dem
neuen Umwelt-
Rechtsbehelfsgesetz

[Weitere Informationen](#)

Beeinträchtigungen - vor allem durch Lärm- für die bereits vorhandene Bebauung nicht entstehen dürfen und daher auch abgewehrt werden können. Für Bauvorhaben außerhalb von Orten, im sog. Außenbereich, sind die Zulässigkeitsvoraussetzungen beim Fehlen eines Bebauungsplanes in § 35 BauGB geregelt. Danach dürfen grundsätzlich nur privilegierte Vorhaben - z.B. Bauernhöfe und Atomkraftwerke- im Außenbereich ohne Planung errichtet werden. Ansonsten ist die Bebauung unter anderem aus Gründen des Landschaftsschutzes in der Regel unzulässig.

Am 01.01.2007 ist das „Gesetz zur Erleichterung von Planungsvorhaben für die Innenentwicklung von Städte“ in Kraft getreten. Darin werden vor allem die rechtlichen Rahmenbedingungen für die Aufstellung und Änderung von Bebauungsplänen im Innenbereich zu Gunsten der Kommunen erleichtert. Insbesondere wird ein neuer § 13a in das BauGB eingefügt, der speziell für so genannte „Bebauungspläne der Innenentwicklung“ vereinfachte Regelungen für ein beschleunigtes Planungsverfahren schafft. Dabei wird der Umfang der Öffentlichkeitsbeteiligung reduziert und die Durchführung der Umweltprüfung ausgeschlossen. Damit soll im Planungsrecht ein angeblich bestehendes Investitionshindernis beseitigt werden.

So entsteht ein Bebauungsplan

Aufstellungsbeschuß (§§ 2 I, 3 I BauGB): Das Kommunalparlament (Gemeinderat, Rat, Stadtverordnetenversammlung) beschließt, soweit es für die städtebauliche Entwicklung und Ordnung erforderlich ist, für ein bestimmtes Gebiet einen Bebauungsplan aufzustellen.

Bekanntmachung (§ 2 I BauGB): Der Aufstellungsbeschuß wird ortsüblich bekanntgemacht. Was ortsüblich ist, legt die Hauptsatzung der Gemeinde/Stadt fest (Tageszeitungen, Aushänge, Mitteilungsblatt der Gemeinde).

Vorgezogene Bürgerbeteiligung (§ 3 BauGB): (je nach Beschluß der Gemeinde): Bekanntmachung der allgemeinen Planungsziele und Erörterung mit den BürgerInnen (Sie ist formal nicht im BauGB festgeschrieben. Die Hauptsatzungen der Gemeinden legen die Art und Weise fest (z.B. Bürgerversammlung).

Beteiligung der Träger öffentlicher Belange (§§ 2 II, 4 BauGB): Behörden und andere Organisationen, die öffentliche Aufgaben wahrnehmen, können zu dem Planungsentwurf Stellung nehmen (z.B. Deutsche Post, Nachbargemeinden). Anerkannte Umwelt- und Naturschutzverbände sind formal keine TÖB. Sie werden jedoch oftmals wie „TÖB“ einbezogen.

Keine Einwendungen? Dann keine Bürgerbeteiligung

Einwendungen (§ 3 II BauGB): Bürgerinnen sind mit der Planung nicht einverstanden. Sie legen während der Auslegungsfrist schriftlich zur Gesamtheit des Plans oder zu Details Einspruch bei der Gemeinde ein. Sie werden damit zu "Einwendern"

Prüfung der Einwendungen (§§ 3 II, 1 VI BauGB): Die Gemeinde muß die Einwendungen prüfen. Das Ergebnis wird den Einwendern mit Begründung schriftlich mitgeteilt. Bei über 100 Einwendungen reicht die Bekanntgabe der Einsichtsmöglichkeit in die Abwägungsergebnisse aus.

Satzungsbeschuß (§ 10 BauGB, § 4 GemO): Das Kommunalparlament beschließt den Bebauungsplan als "Satzung". Die Einwendungen werden dabei mehr oder weniger stark berücksichtigt.

Genehmigung (§ 11 BauGB): Die Kommunalaufsichtsbehörde (Landratsamt, Regierungspräsidium, Innenministerium) genehmigt den Plan.

Bekanntmachung (§ 12 BauGB): Die Gemeinde macht ortsüblich öffentlich bekannt, daß der Plan in Kraft getreten ist.

oder:

Beanstandung: Die Kommunalaufsichtsbehörde stellt Rechtsverstöße fest. Sie beanstandet den Plan. Der Plan kann nicht in Kraft treten. Ende des Verfahrens. Es muß ggf. neu geplant werden.

Ende des Einspruchsverfahrens: Die Einwender akzeptieren den Plan, so wie er beschlossen wurde. Das Einspruchsverfahren ist damit beendet

oder:

Gang zum Gericht: Die Bürger finden sich mit dem Bebauungsplan nicht ab. Sie reichen beim Oberverwaltungsgericht (OVG) Normenkontrollklage (§ 47 VwGO) ein.

Urteil: Das Gericht bestätigt den Plan oder erklärt ihn für nichtig. Im letzteren Fall wird die Entscheidung öffentlich bekannt gemacht. Die Entscheidung des OVG ist in den meisten Fällen endgültig. In bestimmten Ausnahmefällen kann das OVG eine Entscheidung des BVerwG verlangen.

Für die Rechtswirksamkeit der Bauleitpläne ist es wichtig, dass die zweite Stufe der Bürgerbeteiligung exakt durchgeführt wird. Werden beispielsweise die Planentwürfe nicht ausgelegt oder können fristgerecht keine Bedenken und Anregungen geäußert werden, kann der Bebauungsplan gerichtlich angefochten werden (vgl. § 214 und § 215 BauGB). Die gerichtliche anfechtung eines Bebauungsplanes nennt man Normenkontrollverfahren. Nach der neu eingeführten Präklusionsregelung sind Normenkontrollanträge dann unzulässig, wenn nicht bereits im Rahmen der förmlichen Öffentlichkeitsbeteiligung erhebliche Abwägungsbelange geltend gemacht worden sind. Die Frist für die Geltendmachung von Fehlern und für Normenkontrollanträge beträgt nunmehr ein Jahr. Bei Klagen gegen eine konkrete Baugenehmigung kann nach wie vor der betroffene Bebauungsplan inzident zur gerichtlichen Überprüfung gestellt werden ohne dass vorher im Verfahren der Öffentlichkeitsbeteiligung die Argumente bereits vorgetragen werden müssten.

Bürgerbeteiligung in Nürtingen

Version 6-Endfassung: Stand 31.07.13

1. Präambel

Für die Bürger¹ ...

... ist die Beteiligung an den Belangen der Stadt mehr als nur Bürgerpflicht, sondern ein besonderes Anliegen. Die Nürtinger Bürger bringen ihr Engagement, ihre Zeit und ihren Sachverstand in das Gemeinwesen ein. Sie sind den Werten verpflichtet, wie sie hier für eine gelingende Bürgerbeteiligung zu Grunde gelegt werden.

Für den Gemeinderat...

...ist Bürgerbeteiligung nicht bloß ein Lippenbekenntnis, sondern eine besondere Verpflichtung. Die direkte Einbindung der Bürger in die Entscheidungsfindung des Gemeinderates soll Alltag in Nürtingen sein. Der Gemeinderat ist überzeugt, dass der Sachverstand der Bürger zum Wohle der Stadt beiträgt.

Für die Verwaltung ...

... ist die Beteiligung der Bürger mehr als Kundenorientierung. Es ist eine besondere Verpflichtung und ein wichtiges Anliegen um Transparenz zu schaffen, Vertrauen zu bilden und Mitgestaltung zu ermöglichen.

Um die Beteiligung der Nürtinger Bürger auf eine gute Grundlage zu stellen, ist ein respektvoller und vertrauensvoller Umgang zwischen Bürgern, Gemeinderat und Verwaltung die erste Voraussetzung. Um diese Grundvoraussetzung konkret zu machen, fühlen sich alle Beteiligten an die Werte der Ergebnisoffenheit, der Ehrlichkeit, der Verbindlichkeit, der Vollständigkeit der Informationen und der Verständlichkeit gebunden und verpflichten sich, die Prozesse der Bürgerbeteiligung an diesen Werten zu messen und weiter zu entwickeln!

¹ Zum Zwecke der besseren Lesbarkeit verzichten wir teilweise auf geschlechtsspezifische Formulierungen, bspw. Benutzer/innen.
Sämtliche Rollenbezeichnungen gelten im Sinne der Gleichbehandlung grundsätzlich für beide Geschlechter.

2. Rückblick

Nachdem das Nürtinger Rathaus umgebaut worden war, wurde in einem Seitenflügel dieses Rathauses der Bürgertreff installiert. Daraus entstand die Stabsstelle Bürgerengagement. Ausgezeichnet wurde diese Einrichtung und ihre Aktivitäten durch die Bertelsmann Stiftung im Bundeswettbewerb „Bürgerorientierte Kommune“, CIVITAS. Aus diesem Engagement entstanden zahlreiche Beteiligungsforen, Sozialkonferenzen, Stadtteilinitiativen usw.

Bürgersinn und Bürgerengagement haben in Nürtingen historisch eine lange Tradition. In neuerer Zeit zeigte sich dieses Engagement bei der Umgestaltung der Kreuzkirche, der ehemaligen Friedhofskirche, zu einem wichtigen Kulturraum. Ebenso waren es die Bürgerinnen und Bürger, die über einen Bürgerentscheid verhinderten, dass die neu zu erbauende Rathautiefgarage zu einem Atomschutzbunker ausgebaut wurde. In jüngerer Zeit sind als Beispiele das Engagement der Bürgerinnen und Bürger für das historische Hölderlinhaus oder die Gestaltung des Enzenhardtplatzes genannt.

Der nächste wichtige Schritt ist die Installation einer nachhaltigen Bürgerbeteiligung.

3. Definition „Bürgerbeteiligung“

Bürgerbeteiligung an Planungs- und Entscheidungsprozessen, kurz: Bürgerbeteiligung, bedeutet die möglichst umfassende und frühzeitige Information der Bürger über Vorhaben der Stadt Nürtingen, die Folgen für die Gestaltung ihres Lebensumfelds haben, sowie die Möglichkeiten der Information, der Mitwirkung und der Mitgestaltung bei deren Vorbereitung, Durchführung und Umsetzung. Die Initiative für eine Beteiligung der Bürger können alle ergreifen: die Bürger, der Gemeinderat, die Ortschaftsräte, die Verwaltung, die Nürtinger Foren.

4. Qualitäten guter Beteiligung

Die Werte, die wir in der Beteiligung realisieren wollen und an denen wir uns messen lassen wollen:

- **Verständlichkeit**

Wir verwenden grundsätzlich klare, einfache und verständliche Formulierungen. Je nach Zielgruppe der Bürgerbeteiligung sorgen wir für mehrsprachige Unterlagen und Texte in einfacher Sprache.

- **Klar gefasste und eindeutige Rahmenbedingungen**

Wir benennen klar die Ziele und Vorgegebenheiten der Bürgerbeteiligung. Wir sagen, wann und wie Beteiligung möglich ist. Wir beschreiben den Prozess und die Möglichkeiten mitzuwirken. Wir benennen die (gesetzlichen) Rahmenbedingungen und –einschränkungen und machen Angaben zum zeitlichen und finanziellen Rahmen.

- **Transparenz und Offenheit**

Wir sorgen für eine Zugänglichkeit und Vollständigkeit aller, zum jeweiligen Zeitpunkt bekannten Informationen. Wir informieren zum aktuellen Stand, zu Zwischenergebnissen und Entscheidungen und deren Begründung für jeden interessierten Bürger. Wo immer es möglich ist, beraten der Gemeinderat und seine Ausschüsse öffentlich.

- **Effizienz**

Wir sorgen für kompetente Verantwortliche für die Vorbereitung und Durchführung der Bürgerbeteiligung. Wo nötig werden wir externen Sachverstand hinzuziehen. Je nach Fragestellung und Rahmenbedingungen sorgen wir für die geeignete Form der Beteiligung. Für die Bürgerbeteiligung schaffen wir effiziente Organisationsstrukturen.

- **Verbindlichkeit der Grundsätze und Regeln**

Verbindlichkeit ist ein wesentlicher Aspekt, um gegenseitiges Vertrauen zu schaffen und insbesondere das Vertrauen der Bürger in das Beteiligungsangebot der Stadt aufzubauen. Verbindlichkeit wird in vierfacher Weise sichergestellt:

- Die Grundsätze und Regeln für Bürgerbeteiligung werden verbindlich und zuverlässig eingehalten.
- Der Dialog wird offen geführt und die Bürgeräußerungen werden in allen Projektphasen rechtzeitig ermöglicht und ernstgenommen.
- Die Beteiligungsergebnisse fließen laufend in den Abwägungs- und Entscheidungsprozess ein.
- Die abschließend getroffenen Entscheidungen, vor allem, wenn sie von den Bürgerbeteiligungsergebnissen abweichen, werden für die Bürger nachvollziehbar dargestellt.

- **Meinungs- und Interessenvielfalt**

Unabhängig von der gewählten Form der Bürgerbeteiligung soll durch eine entsprechende Zusammensetzung der daran beteiligten Bürger stets ein möglichst breites Spektrum an unterschiedlichen Meinungen und Interessen beteiligt sein. Gemäß der Idee „Das ganze System in einem Raum“ sollen die unterschiedlichen Sichtweisen und Betroffenheiten im Verfahren präsent sein und im gleichen Maße Gehör finden.

- **Kontinuität und Nachhaltigkeit**

Wir verstehen Bürgerbeteiligung als kontinuierlichen Prozess. Daher sorgen wir für Kontinuität und eine gute Verankerung der Bürgerbeteiligung im Handeln aller Beteiligten. Wir werden gewährleisten, dass die Bürgerbeteiligung in der Verwaltung, im Gemeinderat und im Bürgerengagement gut verankert ist. Dies geschieht durch Weiterentwicklung der Hauptsatzung, der Geschäftsordnung des Gemeinderates und durch eine Erfahrungsdatenbank. An jede stattgefundene Bürgerbeteiligung wird sich ein Evaluierungsprozess anschließen, der gewährleistet, dass eine dynamische, an steter Optimierung orientierte Weiterentwicklung gewährleistet wird.

5. Praxis der Bürgerbeteiligung in Nürtingen

5.1. Wann und wozu ist zu beteiligen?

Themen und Anlässe der Beteiligung sind alle Belange der Stadt und des Gemeinwesens. Beteiligung wird durch die Initiative der verschiedenen Akteure in Gang gesetzt.

5.2. Wie kommt es dazu?

Die Bürgerbeteiligung wird durch Initiative und aktiven Anstoß und mit folgenden Instrumenten oder Vorgehensweisen in Gang gesetzt. Initiativ werden können Gemeinderäte, Bürger, Stadtverwaltung, Bürgermentoren, Foren, Ortschaftsräte.

Initiatoren und Akteure

- Anträge und Anregungen der **Bürgerinnen und Bürger** müssen die nachfolgenden Angaben enthalten:
 - Name ggf. beteiligte Organisationen
 - persönliche Kontaktdaten
 - Nennung des Vorhabens auf das sich der Antrag oder Anregung bezieht
 - Skizze oder ähnliche Unterlagen die als Basis zur Bürgerbeteiligung eingebracht werden können
 - Eine Liste mit 50 Unterschriften wahlberechtigter Bürger
- Die **Foren** sind berechtigt, Anregungen und Anträge zur Bürgerbeteiligung direkt an den Beauftragten für Bürgerbeteiligung richten.
- **Ortschaftsräte:** Um Beteiligung in stadtteilbezogenen Anliegen zu ermöglichen, muss ein Viertel der Mitglieder der Ortschaftsräte sich für eine Beteiligung aussprechen.
- **Gemeinderäte:** Anträge auf Bürgerbeteiligung durch den Gemeinderat können von einem Viertel der Mitglieder eingefordert werden.

Instrumente

- Die Sitzungsvorlagen des Gemeinderates werden ergänzt mit folgenden verpflichtenden Angaben:
 - Verfahrensentscheidung zu Bürgerbeteiligung: ja / nein
 - Form der Beteiligung
 - Begründung des Verfahrensvorschlages
 - Finanzielle Auswirkungen → Budget
 Über den Beschluss über Beteiligung / Nicht-Beteiligung sollen die Bürger zeitnah informiert werden (Internet / Zeitung)
- Einrichtung einer Rubrik zur Bürgerbeteiligung im amtlichen Mitteilungsblatt der Stadt. Zusätzlich werden die Informationen zur Bürgerbeteiligung im Internet verstärkt.
- Einrichtung einer Vorhabenliste der Verwaltung als Informationsmöglichkeit für Bürger/-innen über anstehende Entscheidungen und Projekte (Veröffentlichung in Amtsblatt und Internet)
- Bürgerinformationsveranstaltungen, gem. GemO, mind. 1 x pro Halbjahr
- Beteiligungsantrag: Bürger der Stadt ab 16 Jahren können einen Beteiligungsantrag stellen. Sie benötigen dafür die Unterstützung von 4% der Bürger der Stadt. Mit Erreichen dieses Quorums werden Rat und Verwaltung zur Durchführung einer Bürgerbeteiligung verpflichtet.

5.3. Wer wird beteiligt?

Die Einladung zur Beteiligung ergeht grundsätzlich an alle, die in Nürtingen wohnen oder einen glaubwürdigen Bezug zu Nürtingen haben, insbesondere ...

- die unmittelbar und mittelbar Betroffenen
- die durch Amt oder durch Funktion zu Beteiligten:
 - die Träger öffentlicher Belange
 - der Gemeinderat, die Ortschaftsräte, die Verwaltung
 - die Nürtinger Foren, der Wirtschaftsbeirat,
 - die Gruppen des bürgerschaftlichen Engagements
- Interessengruppen und institutionelle Vertretungen, zum Beispiel: Parteien, Vereine, Elternbeirat, Fachgruppen, Gewerkschaften, Kirchen u.a.m.
- spontane, projekt- oder themenorientierte Gruppen
- einzelne Bürger
- die Gruppen und Menschen, die bisher nicht erreicht werden konnten und die der besonderen Aufmerksamkeit bedürfen.

5.4. Wer kümmert sich?

Um den Prozess der Bürgerbeteiligung immer neu mit Leben zu füllen, müssen sich alle Beteiligten intensiv kümmern und die Bürgerbeteiligung pflegen. Damit die Bürgerbeteiligung nicht zu einem beliebigen Prozess wird, sind Personen zu benennen, die stellvertretend die Kontakte untereinander halten und die Bürgerbeteiligung kontinuierlich weiterentwickeln.

Die größte Gruppe, der die Bürgerbeteiligung am Herzen liegt, sind die Bürger Nürtingens selber. Jeder einzelne Bürger ist aufgefordert sich mit seinen Ideen intensiv um die Bürgerbeteiligung in Nürtingen zu kümmern und andere durch sein Handeln zum Mittun zu animieren. Die Bürgermentoren Nürtingens unterstützen diesen Prozess. Sie stellen sicher, dass die Interessen der Bürger Nürtingens im Hinblick auf die Bürgerbeteiligung gewahrt bleiben.

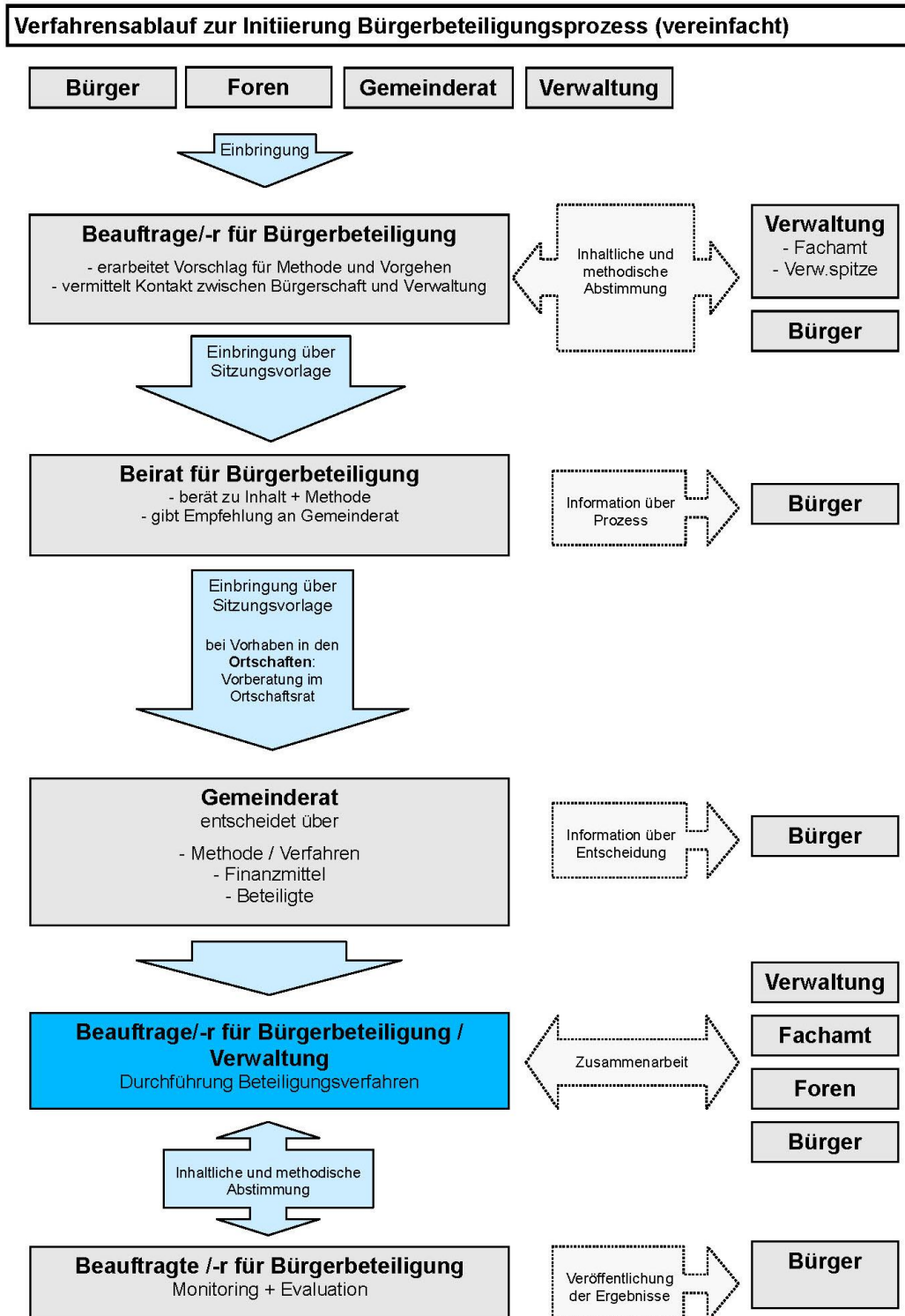
Die zweite Interessengruppe ist der Gemeinderat. In einem Beirat für Bürgerbeteiligung des Gemeinderates werden die Anliegen kontinuierlich beraten und die Verfahren und die Kultur weiterentwickelt. Ihm gehören Vertreterinnen und Vertreter aller 3 Gruppen, Bürger, Verwaltung und Gemeinderat an.

Die zentrale Person, die mit ihrem Einsatz für die Bürgerbeteiligung in Nürtingen Glaubwürdigkeit verleiht, ist der direkt von der Bürgerschaft gewählte Oberbürgermeister. In der Funktion als erster Bürger der Stadt liegt die Kompetenz, die Grundlage für eine zukunftsorientierte Bürgerbeteiligung zu legen.

Die dritte Gruppe ist die Verwaltung. Um das Gewicht der Bürgerbeteiligung in der Nürtinger Verwaltung zu betonen, ist der Bürgermeister der erste Verantwortliche. Der Bürgermeister benennt eine Person als Beauftragten der Verwaltung für Bürgerbeteiligung. Dieser stellt als Schnittstelle zwischen Bürgern und Verwaltung die Qualität der Bürgerbeteiligungsverfahren sicher und arbeitet inhaltlich und tatkräftig mit dem Beirat für Bürgerbeteiligung zusammen. Die besonderen Aufgaben sind Organisation, Kontakt- und Anlaufstelle für Bürger und Verfahrensbeteiligte, Öffentlichkeitsarbeit, Datenaustausch, strukturierte Sammlung von Erfahrungen aus den Beteiligungsprozessen und Ableitung von Verbesserungen.

5.5. Wie wird das Verfahren gestaltet?

Verfahren



Methoden

Methoden sind Hilfsmittel zum Zweck. Es gibt eine Vielzahl von Methoden, die Beteiligung ermöglichen und ergebnisorientiert organisieren. Die Auswahl der richtigen Methode dient allein dem Anliegen der Beteiligung. Eine Liste erprobter Methoden findet sich im Anhang!

Auswertung und Weiterentwicklung (Evaluation)

Zum Abschluss eines jeden Beteiligungsverfahrens werden der Prozess und die Umsetzung kritisch hinterfragt. Der Beirat für Bürgerbeteiligung leitet daraus Verbesserungsvorschläge ab und dokumentiert sie für laufende und zukünftige Verfahren. Die Ergebnisse werden veröffentlicht.

5.6. Was passiert mit den Ergebnissen?

Der Umgang mit den Ergebnissen erfolgt nach folgendem Ablauf und Prinzipien:

1. Stellungnahme der Verwaltung
 - Die Einholung einer Stellungnahme der betroffenen Fachämter zum Ergebnis der Bürgerbeteiligung ist zwingend.
2. Entscheidung durch den Gemeinderat
 - Das Ergebnis der Bürgerbeteiligung wird dem Gemeinderat zur Entscheidung vorgelegt.
 - Die Beratungen im Gemeinderat zu den Prozessen der Bürgerbeteiligung erfolgt grundsätzlich öffentlich.
 - Die Beschlussfassung im Gemeinderat erfolgt zu den Ergebnissen und Empfehlungen des Beteiligungsverfahrens.
 - Die Entscheidungen werden begründet.
3. Die transparente Antwort
 - Nach Entscheidung des Gemeinderates ergeht eine Antwort an die Initiatoren der Bürgerbeteiligung. Es erfolgt immer auch eine öffentliche Bekanntmachung (Zeitung / Internet).
 - Die Antwort enthält...
 - eine Begründung der Entscheidung
 - eine Darstellung des weiteren Vorgehens
 - einen Ansprechpartner für das weitere Verfahren
 - Wenn möglich erfolgt eine Antwort in Form eines persönlichen Anschreibens an die betroffenen Personen, Interessensgruppen und Initiatoren der Bürgerbeteiligung.

6. Umsetzungen und Empfehlungen

1. Empfehlung: Vorhabenliste

Die Verwaltung erstellt eine Vorhabenliste, die jährlich neu erstellt und während des Jahres aktualisiert wird. Sie wird in der Zeitung, im Internet und im Rahmen einer Bürgerversammlung veröffentlicht.

Die Vorhabenliste ist eine Übersicht, in der beabsichtigte Maßnahmen/Projekte der Stadt dargestellt werden. Aufgenommen werden Projekte, die von besonderem Bürgerinteresse sind und Belange der Stadt und des Gemeinwesens betreffen. Ausgenommen sind die Themen, wo Gefahr im Verzuge ist.

2. Empfehlung: Berücksichtigung der Bürgerbeteiligung in den Sitzungsvorlage des Gemeinderates

Bei Maßnahmen und Projekten soll die Verwaltung automatisch überprüfen, ob eine Bürgerbeteiligung durchgeführt werden soll. Dies muss in der Sitzungsvorlage aufgeführt werden. Darin werden auch die finanziellen und zeitlichen Auswirkungen der Beteiligung benannt.

Die Sitzungsvorlagen des Gemeinderates werden ergänzt mit folgenden verpflichtenden Angaben:

- Verfahrensentscheidung zu Bürgerbeteiligung: ja / nein
- Form der Beteiligung
- Begründung des Verfahrensvorschlages
- Finanzielle Auswirkungen 7 Budget

Über den Beschluss über Beteiligung / Nicht-Beteiligung sollen die Bürger zeitnah informiert werden (Internet / Zeitung).

3. Empfehlung: Beauftragter für Bürgerbeteiligung

Es wird ein Ansprechpartner in der Verwaltung benannt als Beauftragter für die Anliegen der Bürgerbeteiligung.

Der Beauftragte für die Bürgerbeteiligung in der Verwaltung dient als Anlaufstelle für die Bürger und Initiativen und hat die Aufgabe die Anregungen zu den einzelnen Projekten zu sammeln und an den Ausschuss und die Verwaltung weiterzugeben. Er ist Bindeglied zwischen Bürger, Gemeinderat und Verwaltung. Er koordiniert die Arbeit des Beirates für Bürgerbeteiligung.

4. Empfehlung: Beirat für Bürgerbeteiligung

Es wird ein Beirat für Bürgerbeteiligung eingesetzt. Dieser Ausschuss bündelt die Anliegen und Kompetenzen und sorgt für die Initiative, Durchführung und Evaluation der Beteiligungsprozesse. Er hat beratende Funktion.

Jede Gruppierung des Gemeinderates ist mit einem Gemeinderat vertreten, z.Zt. sind dies 7 Gemeinderäte. Die Bürger nehmen im gleichen Verhältnis teil, z.Zt. also ebenfalls 7 Personen, davon sollen zwei Bürgermentoren sein. Hinzu kommen der Koordinator und der zuständige Bürgermeister.

Die Amtszeit beträgt wie die des Gemeinderates 5 Jahre.

5. Empfehlung: Bürgerbeteiligung im amtlichen Mitteilungsblatt

Es wird die Einrichtung einer Rubrik zur Bürgerbeteiligung im amtlichen Mitteilungsblatt der Stadt, z.Zt. in der Nürtinger Zeitung empfohlen. Zusätzlich sollen die Informationen zur Bürgerbeteiligung im Internet verstärkt werden.

6. Empfehlung: Weiterbildung

Der Beirat für Bürgerbeteiligung koordiniert die Bedarfe und initiiert Fortbildung und Qualifizierung. Die Verwaltung berücksichtigt in Ihrem Fortbildungsprogramm die Anliegen der Bürgerbeteiligung. Die Ausbildung weiterer Bürgermentoren wird empfohlen.

7. Empfehlung: Auswertung und Weiterentwicklung

Die Bürgerbeteiligung ist im Sinne der lernenden Organisation (Theorie und Praxis) ständig in Entwicklung. Daher wird eine kontinuierliche Auswertung und Weiterentwicklung der Projekte empfohlen. Dazu wird empfohlen mit regionalen Institutionen zusammenzuarbeiten, z.B. mit den Hochschulen in Nürtingen.

Anhang

1. Verfahren der Bürgerbeteiligung

1.1. Übersicht formelle Verfahren

Der Vollständigkeit halber benennen wir hier die Möglichkeiten der Beteiligung, so sie für Bürger schon jetzt bestehen. Formelle Verfahren sind die, die auf der Basis von Gesetzen oder Verfügungen bestehen.

1.1.1. Wahlen

- Gemeinderatswahlen
- Ortschaftsratswahlen
- OB-Wahlen

1.1.2. Gemeindeordnung

Unterrichtung der Einwohner (§ 20 GemO)

Der Gemeinderat muss die Einwohner durch den Bürgermeister über allgemein bedeutsame Angelegenheiten der Gemeinde unterrichten. Außerdem sollen die Einwohner über wichtige Planungen und Vorhaben frühzeitig informiert werden.

Bürgerversammlung (§ 20a GemO)

Einmal im Jahr soll durch den Gemeinderat eine Bürgerversammlung einberufen werden, um wichtige Gemeindeangelegenheiten mit den Einwohnern zu erörtern.

Bürgerantrag (§ 20b GemO)

Die Bürgerschaft kann unter bestimmten Voraussetzungen beantragen, dass der Gemeinderat eine bestimmte Angelegenheit behandelt. Der Gemeinderat entscheidet über die Zulässigkeit eines Bürgerantrags.

Bürgerentscheid, Bürgerbegehren (§ 21 GemO)

Ein Bürgerbegehren ist der aus der Bürgerschaft gestellte Antrag, einen Bürgerentscheid durchzuführen. Er ist an formale Erfordernisse gebunden, die in § 21 Abs. 3 GemO geregelt sind. Über die Zulässigkeit eines Bürgerbegehrens entscheidet der Gemeinderat.

Hinzuziehung sachkundiger Einwohner (§ 33 Abs. 1 GemO)

Der Gemeinderat kann sachkundige Einwohner und Sachverständige zu den Beratungen einzelner Angelegenheiten zuziehen.

Einwohnerfragestunde (§ 33 Abs. 4 GemO)

Der Gemeinderat kann bei öffentlichen Sitzungen Einwohnern die Möglichkeit einräumen, Fragen in Gemeindeangelegenheiten zu stellen oder Anregungen und Vorschläge zu unterbreiten. Der Nürtinger Gemeinderat hat dies in § 27 der Geschäftsordnung des Gemeinderates geregelt.

Anhörung betroffener Personen/Personengruppen (§ 33 Abs. 4 GemO)

Der Gemeinderat kann betroffenen Personen und Personengruppen Gelegenheit geben, ihre Auffassung im Gemeinderat vorzutragen. Der Nürtinger Gemeinderat hat dies in § 28 der Geschäftsordnung des Gemeinderates geregelt.

Mitwirkung von Einwohnern in Ausschüssen = Mitwirkung als sachkundiger Bürger/in (§ 40 und 41 GemO)

In die beratenden und beschließenden Ausschüsse können durch den Gemeinderat sachkundige Einwohner als beratende Mitglieder berufen werden. In Nürtingen sind im Landwirtschaftsausschuss sechs Landwirte als beratende Mitglieder tätig.

Jugendrat (§ 41a GemO und § 29 Geschäftsordnung Gemeinderat)

Nachdem Jugendliche von zahlreichen Entscheidungen über das Geschehen in Nürtingen unmittelbar betroffen sind, sollen die Jugendlichen über Jugendrat und Jugendversammlungen verstärkt am kommunalen Geschehen beteiligt und in die Entscheidungsprozesse eingebunden werden. 1996 wurde der erste Jugendrat in Nürtingen gewählt.

Beteiligung der Beteiligungsforen (§ 29 und 29a Geschäftsordnung Gemeinderat)

Ein Beteiligungsforum dient der Beteiligung der Bürgerschaft an der Gestaltung der örtlichen Gemeinschaft. Ein Beteiligungsforum wird durch Beschluss des Gemeinderats gebildet und aufgelöst. In dem Beschluss zur Bildung wird der Zuständigkeits- und Wirkungsbereich des Beteiligungsforums sowie die als Ansprechpartner fungierende Verwaltungseinheit festgelegt. Die Mitarbeit in einem Beteiligungsforum steht jedem Einwohner der Stadt Nürtingen offen; Auswärtige sollen einen Bezug zur Stadt glaubhaft machen. Mit Beschluss des Gemeinderats vom 27.07.2010 wurden verschiedene Beteiligungsforen gemäß der Geschäftsordnung Gemeinderat gebildet. Im Rahmen der Beteiligung besteht ein Rede-, Vorschlags- und Anhörungsrecht.

Beteiligung des Wirtschaftsbeirats (§ 29 und 29b Geschäftsordnung Gemeinderat)

Der Wirtschaftsbeirat dient der Beratung der gemeinderätlichen Gremien in wirtschaftlichen Fragen. Der Gemeinderat hat in § 29b der Geschäftsordnung des

Gemeinderats die Zusammensetzung des Wirtschaftsbeirats geregelt.

1.1.3. Planungsrecht

Beteiligungsmöglichkeiten im Rahmen von Bauleitplanverfahren gemäß BauGB

§ 3 BauGB – Beteiligung der Öffentlichkeit

(1) Die Öffentlichkeit ist möglichst frühzeitig über die allgemeinen Ziele und Zwecke der Planung, sich wesentlich unterscheidende Lösungen, die für die Neugestaltung oder Entwicklung eines Gebiets in Betracht kommen, und die voraussichtlichen Auswirkungen der Planung öffentlich zu unterrichten; ihr ist Gelegenheit zur Äußerung und Erörterung zu geben.

(2) Die Entwürfe der Bauleitpläne sind mit der Begründung und den nach Einschätzung der Gemeinde wesentlichen, bereits vorliegenden umweltbezogenen Stellungnahmen für die Dauer eines Monats öffentlich auszulegen.

Umsetzung bei der Stadt Nürtingen

- Information und Beschlussfassung im Bauausschuss – öffentlich
- Bekanntmachung im Amtsblatt – Nürtinger Seite NTZ
- Aushang der Unterlagen im Technischen Rathaus
- Bereitstellung der Unterlagen im Internet
- Informationsangebot im Technischen Rathaus, Planungsamt
- Informationsveranstaltungen mit Frage und Erörterungsmöglichkeiten (bei Projekten von hoher Bedeutung – nach Ermessen der Verwaltung)
- Presseinformationen in NTZ

1.2. Übersicht informelle Verfahren in Nürtingen

1.2.1 Foren

Aktuelle Foren

- Bündnis für Familie
- Demokratie vor Ort
- Frauenrat
- Forum Handicap/ Bürgerbüro Handicap / SHG Kontaktstelle
- Interkulturelles Forum / Treff Interkulturell
- Kulturforum
- Lebensraum Schule
- Forum älter werden in NT
- Unternehmen tragen mit

- Nürtinger Sozialkonferenz
- Forum Sicheres Nürtingen
- Sportforum
- Stadtteilforen:
 - Braike Aktiv
 - Forum Enzenhardt
 - Vorstadt Treff
 - BVR
- Forum Stadttourismus

Die Foren sind in Nürtingen ein großer Baustein für eine Beteiligung der Bürgerschaft an Entscheidungsprozessen. Die Foren haben die Möglichkeit, das städtische Leben mitzugestalten und sich in die Kommunalpolitik einzumischen. Foren arbeiten meist projektbezogen und zeitlich befristet.

Die Foren arbeiten nach dem Civitas-Prinzip, d.h. Zusammenführung von Bürgern, Politik und Verwaltung. Sie erarbeiten Ideen und Vorschläge um diese dann an Verwaltung und Politik zur Umsetzung weiterzugeben. Beteiligungsforen können von Bürgern ins Leben gerufen werden. In ihrer weiteren Entwicklung werden sie von ausgebildeten Bürgermentoren unterstützt.

Verwaltung und Gemeinderat können die Beteiligungsforen als ergänzende, kreative Unterstützung für anstehende Entscheidungen nutzen. Mit Beschluss des Gemeinderates vom 27.7.2010 besteht für verschiedene Beteiligungsforen ein Rede-, Vorschlags- und Anhörungsrecht im Gemeinderat.

1.2.2. Mentoren

Bürgermentoren sind besonders engagierte und ihrer Kommune verbundene Bürger/innen. Sie verstehen sich als Brückenbauer zwischen Politik, Verwaltung und Bürgerschaft. Bürgermentoren bauen gemeinsam mit den Bürgern, Politik und Verwaltung an neuen förderlichen Netzwerken. Sie sind Brückenbauer im Alltagsleben einer bürgerorientierten Kommune. Sie mischen sich aktiv ein, hören zu, wo der Schuh drückt, ermutigen zu neuen Wegen und neuen Projekten. Sie führen neue Engagierte in die Denk- und Handlungsweise ein, verbreiten die Philosophie und fördern den Austausch mit anderen Engagierten.

- Mentoren kümmern sich in Vereinen, Stadtteilen, Verbänden und Initiativen um ein verbessertes Miteinander und stellen Kontakte her.
- Mentoren bauen Brücken zwischen den Beteiligten und hin zum Gemeinwesen.
- Mentoren bringen ihre persönlichen und sozialen Erfahrungen nutzbringend für alle ein und informieren über die Sinnhaftigkeit von Engagement und begeistern hierfür.
- Mentoren sind offen und aufgeschlossen für neue Menschen, Projekte und Gruppierungen.

- Mentoren fördern, hegen und pflegen Engagementbreite, sie tun dies in Partnerschaft mit Verantwortlichen im Vereinswesen, den kirchlichen Einrichtungen, aber auch mit hauptamtlich Tätigen der Verwaltung und den Mandatsträgern.

1.2.3. Sozialkonferenz

Beispiele

- 1997 "Zwischen Eigennutz und Gemeinsinn: - Zukunft der Arbeit gemeinsam gestalten"
- 1998 "Füreinander - Miteinander: Ehrenamt, Bürgerengagement und Selbsthilfe; mitmachen - mitreden - mitgestalten"
- 1999 "Jung und Alt im Pulsschlag der Zeit - Generationen gestalten gemeinsam die Zukunft"
- 2000 „Erfahrungen weitergeben - voneinander lernen; Unterwegs im Landkreis Esslingen“
- 2003 „Leben, wohnen, arbeiten... Lebensräume für Menschen mit Behinderungen“
- 2006 „Älter werden in Nürtingen“
- 2008 „Lebensraum Schule“
- 2010 „betroffen sein und beteiligt werden“
- 2011 „Inklusion“

Die Sozialkonferenz ist eine Form der Bürgerbeteiligung, bei der von Problemen Betroffene selbst an deren Lösung mitarbeiten. Betroffene sind ja zwangsläufig „Experten in eigener Sache“ und können somit die zur Lösung relevanten Fragestellungen mitformulieren.

Die Sozialkonferenz wird von der Geschäftsstelle für Bürgerengagement organisiert. Dabei werden insbesondere sozial- und gesellschaftspolitische Felder wie „Interkulturelles Zusammenleben in der Stadt“ oder „Leben in der Stadt für Jung und Alt“ aufgegriffen.

Ziel der jährlichen Konferenz, ist es, möglichst viele Bürgerinnen und Bürger zu erreichen und sie an den sich aus dem jeweiligen Thema ergebenden Fragestellungen und Problemlösungen zu beteiligen.

Die Sozialkonferenz wird durch eine Arbeitsgruppe, die sich aus Betroffenen und Fachleuten zusammensetzt, vorbereitet. Für die Durchführung ist die für das Thema adäquate Methode zu wählen: „Worldcafe“, „Zukunftswerkstatt“, „Open Space“, etc.

Die Sozialkonferenz kann vom Gemeinderat, der Stadtverwaltung oder auch von Bürgern beantragt werden. Die Entscheidung über die Relevanz des Themas und die Durchführung hat der Gemeinderat zu treffen.

1.2.4. Bürgerpanel

Beispiele

- Bürgerbefragung zur Stadthallenüberfahrt
- Bürgerbefragung 2005
- Bürgerpanel 2008, 2010

Die Verwaltung und der Gemeinderat kann mit dem Bürgerpanel in einen Bürgerdialog treten und Informationen über Wünsche, Bereitschaften und Präferenzen der Bürgerinnen und Bürger gewinnen. Das Bürgerpanel ist ein Instrument der Aufspürung aktueller Problemlagen, Problemlösungserwartungen und Akzeptanzbereitschaften und ihrer Einbeziehung in das auf Bürgerunterstützung abstellende kommunale Entscheidungshandeln. Die Ergebnisse können Entscheidungsprozesse unterstützen. Bürgerpanels stellen einen übergreifenden, allgemein zugänglichen und breitere Bevölkerungsteile einbeziehenden Ansatz zur Bürgerbeteiligung dar. Bürgerpanels verbessern die Informationsversorgung der gewählten demokratischen Interessenvertretungen sowie der Verwaltungsführung und eröffnen neue Kommunikationsmöglichkeiten zwischen Politik und Bürgern.

Ein Bürgerpanel besteht in seinem Kern aus einer regelmäßig stattfindenden, repräsentativen Befragung von Bürgerinnen und Bürgern. Die Durchführung eines Bürgerpanels kann in folgende drei Phasen – Information, Befragungen und Kommunikation – gegliedert werden.

Phase I – Information: Die Festlegung der Umfragethemen erfolgt durch die Kommune und/oder kann von der Bürgerschaft vorgeschlagen werden. Die Themen, die ein Bürgerpanel erfragt, können vielfältig sein.

Phase II – Befragungen: Hat die Themenauswahl stattgefunden, gilt es, im nächsten Schritt den Fragebogen zu entwickeln und elektronisch umsetzen. Parallel zur Online-Umfrage ist vorgesehen, den Bürgerinnen und Bürgern wahlweise die Teilnahme an einer schriftlichen oder telefonischen Befragung zu ermöglichen.

Phase III – Kommunikation

Die Ergebnisse der Befragungen und der intensiven Bürgerbeteiligungsaktionen müssen zeitnah an die Beteiligten und an die Bürgerschaft, die politischen Entscheidungsträger und die Verwaltung rückgekoppelt werden. Der Bürgerschaft wird mitgeteilt, welche Ergebnisse umgesetzt werden konnten bzw. welche Ergebnisse aus welchen Gründen nicht umgesetzt werden konnten.

1.2.5. Projektbezogene Bürgerbeteiligung

Beispiele

...der letzten Jahre

- Information zum Projekt „Am Wasen“ (ehem. Psychiatrie-Areal)
- Runde Tische zum Baugebiet „Wörth östlich“
- Runde Tische zum Gemeinschaftshaus Roßdorf
- Bürgerbeteiligung Enzenhardt
- Bürgerbeteiligung Braike Rotenbergplatz
- Hölderlinhaus
- Biogasanlage
- Bürgerpark
- Steinachbrücke
- Haushaltswerkstatt
- Arbeitsgruppen zur Stadtentwicklung (Gallerywalk in der Glashalle)
- Bürgerbeteiligung Kirchheimer Vorstadt

2. Methoden der Bürgerbeteiligung

Eine Methode ist Hilfsmittel zum Zweck. Es gibt eine Vielzahl von Methoden, die Beteiligung ermöglichen und ergebnisorientiert organisieren. Die Auswahl der richtigen Methode dient allein dem Anliegen der Beteiligung.

Wesentliche Methoden in der alphabetischen Reihenfolge²:

AI – Appreciative Inquiry

Die Grundidee von Appreciative Inquiry (übersetzt am besten mit „Wertschätzende Erkundung“) ist, auf der Basis besonderer Erfolge der Vergangenheit die Zukunft zu gestalten. Diese Fokussierung der Erfolge im Appreciative Inquiry erklärt sich aus der Annahme, dass sich Organisationen und Menschen zu dem entwickeln, worauf sie ständig ihre Aufmerksamkeit richten.

Anhand herausragender Erfolgsbeispiele wird aufgezeigt, wie der besondere Erfolg entstanden ist und welche Wirkmechanismen sich dahinter verbergen. Die freigelegten Erkenntnisse und Energien werden dazu genutzt, den Erfolgen und allem, was den betroffenen Personen wichtig ist, mehr Möglichkeit zur Entfaltung zu geben. Im „AI-Summit“ arbeitet eine Gruppe in 4 Schritten zum Thema: Verstehen (Discovery); Visionieren (Dream), Gestalten (Design)Verwirklichen(Destiny).

Aktivierende Befragung

Die Aktivierende Befragung ist eine Methode, um im Gemeinwesen

² Siehe dazu: Praxis Bürgerbeteiligung, Ein Methodenhandbuch; Astrid Ley & Ludwig Weitz (Hrsg.) · Arbeitshilfen für Selbsthilfe- und Bürgerinitiativen Nr. 30 · Verlag Stiftung MITARBEIT, Agenda Transfer · Bonn · 2009 (3. Auflage) · 312 S. · ISBN 978-3-928053-84; im Internet unter www.buergergesellschaft.de

die Sichtweisen, Interessen und Bedürfnisse der dort lebenden Menschen zu erfahren. Im Unterschied zu anderen Untersuchungs- oder Befragungsmethoden ist eine Aktivierende Befragung gleichzeitig der völlig offene Beginn von Veränderungen durch Aktionen der dort lebenden und betroffenen Bürgerinnen und Bürger.

Die Methodik der Aktivierenden Befragung wurde im Rahmen von Sozialarbeit in Wohnquartieren entwickelt. Durch aktivierende Gespräche wird herausgefunden, wie die Betroffenen denken und fühlen, was sie als veränderungsbedürftig ansehen und was sie bereit sind zu tun, damit sich etwas ändert.

Zu einer aktivierenden Befragung gehören folgende Elemente bzw. Phasen:

1. Formulierung eines Vorhabens
2. Voruntersuchung/Analyse und Auswertung
3. Bewertung und Entscheidung – Konsequenzen aus der Auswertung
4. Training und Vorbereitung der Interviewer
5. Hauptuntersuchung
6. Auswertung der Befragung
7. Versammlung der Interessierten und Bildung von Interessen- oder Aktionsgruppen
8. Beratung und Begleitung der entstandenen Gruppen/Organisationen.

Bürgerpanel

s.1.2.3

eParticipation

E-Partizipation umfasst alle internetgestützten Verfahren, die eine Beteiligung von Bürgern am politischen Entscheidungsprozess ermöglichen. Als Weiterentwicklung von klassischen Beteiligungsverfahren eröffnet E-Partizipation die Möglichkeit, dass sehr viele Teilnehmer sehr fokussierte Ergebnisse erarbeiten können. Das Internet erleichtert hier wesentlich die Kommunikation: die Verwaltung oder der Gemeinderat verteilen nicht nur Informationen an ihre Bürger, sondern erfragen Meinungen und Ansichten. Andersherum wenden sich Bürger mit ihren Anliegen an die Politik und erhalten Antworten. Mit spezieller Software werden die Diskussionen und Beiträge sortiert und gewichtet.

Konsensuskonferenz

Die Konsensuskonferenz ist eine öffentliche Untersuchung durch eine Gruppe von 10 bis 30 zufällig ausgewählten Bürgern zu einer gesellschaftlich wichtigen und kontroversen Frage. Anstatt eine wichtige Frage allein von Experten beurteilen zu lassen, werden bei diesem Verfahren aktiv Bürger und Laien in die Begutachtung dieser Herausforderung einbezogen. Dieses Bürger-Panel (= Gruppe von repräsentativ ausgewählten Bürgern) legt seine Fragen und Anliegen einem Expertenpanel (=Gruppe von Experten) vor,

bewertet dessen Antworten und setzt die Beratungen dann im eigenen Kreis fort. Das Ergebnis ist ein Beschluss im Konsens, der die Erwartungen, Anliegen und Empfehlungen zu dieser Fragestellung am Ende der Konferenz wiedergibt. Er wird in Form eines Berichts veröffentlicht und richtet sich direkt an Verantwortliche, Auftraggeber, politische Entscheidungsträger und die Öffentlichkeit.

Mediation, Großgruppen-Mediation

Mediation ist ein Verfahren der Konfliktlösung. Wörtlich übersetzt bedeutet "mediation" Vermittlung. Gemeint ist die Vermittlung in Streitfällen durch unparteiische Dritte, die von allen Seiten akzeptiert werden. Die vermittelnden Mediatoren helfen den Streitenden, eine einvernehmliche Lösung ihrer Probleme zu finden. Aufgabe der Mediatoren ist es nicht, einen Schiedsspruch oder ein Urteil zu sprechen. Vielmehr liegt es an den Konfliktparteien selbst, eine ihren Interessen optimal entsprechende Problemlösung zu erarbeiten. Alle sollen durch die Übereinkunft "gewinnen". Diese konstruktive Konfliktlösung wird durch das Mediationsverfahren ermöglicht. Die Vermittler hören sich die Anliegen aller Beteiligten an, lassen sie ihre Gefühle ausdrücken und helfen bei der Klärung der eigentlichen Interessen der Konfliktparteien. In zunehmendem Maße stellen sie wieder eine direkte Verbindung zwischen den Streitenden her. Das Ziel ist eine Vereinbarung, die alle Konfliktparteien unterzeichnen und umsetzen.

Moderationsmethode

Die Moderation ist eine Methode zur Leitung von zielgerichteten Kommunikationsprozessen in Gruppen. Im Unterschied etwa zum lehrzentrierten Gruppengespräch zeichnet die Moderationstechnik ein partizipativer Ansatz aus. Der Moderator steuert durch Nutzung spezifischer Moderationstechniken den Gedankenaustausch einer Gruppe so, dass in der Gruppe vorhandenes Wissen möglichst effizient zu Tage tritt.

Ein wesentliches methodisches Element der Moderation ist die Visualisierung, d.h. die Teilnehmenden werden vom Moderator angehalten, ihre Vorstellungen z.B. auf Karten zu verschriftlichen. Die Moderationsmethode soll in effizienter Form eine komplexe Fragestellung der Problemlösung zuführen.

Open Space

Im open : space („Offener Raum“) wird der Fähigkeit von Gruppen, sich selbst zu organisieren, Raum gegeben. Zunächst gibt es nur eine leere Wand, an der die Teilnehmenden ihre Anliegen und Themen veröffentlichen. Diese werden anschließend in vorbereiteten Räumen zu unterschiedlichen Zeiten von Kleingruppen bearbeitet. Die Kleingruppen veröffentlichen ihre Ergebnisse an der Dokumentationswand. So können alle nachvollziehen, was in den anderen Kleingruppen geschehen ist. Nach Abschluss aller Gruppenarbeiten liegt die vollständige Dokumentation der Ergebnisse vor. Diese werden gewichtet. Danach vereinbaren die Teilnehmenden Verabredungen. Open : space ist effektiver als herkömmliche Herangehensweisen, da die Teilnehmenden bereits

während der Veranstaltung beginnen, Verantwortung für die Umsetzung ihrer Vorhaben zu übernehmen.

Planning for Real

Planning for Real ist ein gemeinwesenorientiertes und mobilisierendes Planungsverfahren. Im deutschen Sprachgebrauch kann es übersetzt werden mit »Aktiv für den Ort«, »Nehmen wir unseren Ort in die eigenen Hände« oder »Planung von unten«. Mit dem Verfahren Planning for Real wird die Zielsetzung verfolgt, die Beteiligungsmöglichkeiten von Bewohnern bei der Entwicklung und Verbesserung ihres Stadtteils oder ihrer Region zu erweitern und zu fördern. Dies geschieht in einer besonderen Art und Weise, indem die Bewohner als Experten anerkannt und als Akteure für den eigenen Entwicklungsprozess am Ort ermutigt werden, zu handeln. Die verschiedenen lokalen Akteure bringen ihre spezifischen Anliegen, Problemsichten und Lösungsvorschläge miteinander in Verbindung. Ausgangspunkt ist, dass Bewohner einen Veränderungsbedarf formulieren.

Besonderheit der Methode: Mit Hilfe eines dreidimensionalen Pappmodells, das den zu verändernden Stadtteil, Ort oder die Region im Ist-Zustand darstellt, wird eine Verständigung unter möglichst vielen der am Ort lebenden und arbeitenden Menschen über bestehende Mängel, aber auch über ihre Ideen und Vorschläge zur Veränderung der Situation angeregt.

Planungszelle

Eine Planungszelle ist eine Gruppe von ca. 25 im Zufallsverfahren ausgewählten Bürgern, die für ca. eine Woche von ihren arbeitsalltäglichen Verpflichtungen freigestellt werden, um in Gruppen Lösungsvorschläge für ein vorgegebenes Planungsproblem zu erarbeiten. Die Ergebnisse ihrer Beratungen werden in einem sog. Bürgergutachten zusammengefasst. In der Regel tagen mehrere Planungszellen simultan zum gleichen Thema. Zentrale Merkmale der Methode sind die Zufallsauswahl der Teilnehmenden, die Freistellung und die Vergütung der Teilnahme, der Gruppenprozess, die Prozessbegleitung und Unterstützung durch Fachleute, die vorgegebene Problemstellung und Programmstruktur und die Dokumentation der Ergebnisse.

Rat der Bürger

Ein wichtiges Werkzeug innerhalb des Verfahrens ist die repräsentative Befragung, mittels derer letztlich konkrete Empfehlungen ausgesprochen werden. Um für einzelne Fragen auch sehr kurzfristig Empfehlungen bekommen zu können, wird ein „Rat der Bürger“ eingesetzt. Für eine bestimmte Periode (z.B. ein Jahr) wird eine Gruppe von Personen repräsentativ ausgewählt. Diese Personen erklären sich für diese Periode bereit, innerhalb recht kurzer Zeit ihre Empfehlung zu bestimmten Fragen abzugeben. Für die effiziente Abwicklung der Befragung bietet sich das Internet an. Ziel des Beteiligungsverfahrens ist es, in einem zeitlich begrenzten Rahmen konkrete Empfehlungen an den Gemeinderat abzugeben. Dabei sind alle Randbedingungen zu beachten, die die

Gestaltungsfreiheit einzelner Vorhaben einschränken. Diese können prinzipieller Natur sein oder auch aus Beschlüssen früherer Verfahren. Bei den hier als „Vorhaben“ bezeichneten Themen der Beratung und Beschlussfassung geht es um alle wichtigen Belange der Stadt und des Gemeinwesens, nicht nur um Bauvorhaben.

RTSC – Real Time Strategic Change

Eine RTSC-Konferenz (Real Time Strategic Change) ermöglicht synchronen Wandel in einem gesamten System, z.B. einem Stadtteil. »Real Time« bedeutet hier: Veränderung wird nicht geplant, sie passiert. Aus diesem Grund repräsentieren die Teilnehmer in der Regel einen Querschnitt aus allen an dem Thema beteiligten Interessengruppen. Die Teilnehmer arbeiten während der Konferenz meist innerhalb von zwei bis drei Tagen in heterogen besetzten 8er-Gruppen, die als Fraktal jeweils die Meinungen und Sichtweisen der Gesamtgruppe widerspiegeln.

RTSC-Konferenzen liegt die Idee zu Grunde, ein hohes Maß an Selbstbeteiligung und Begegnung auf allen Ebenen zu erzeugen. Das Thema wird in drei Schritten bearbeitet: Aufrütteln: die Situation erkunden und verstehen, Zukunftsbilder: Identifikation mit der Vision und den Zielen und Vereinbarung der ersten Schritte in der Umsetzung.

Runder Tisch

Spätestens seit den Umbrüchen in Osteuropa Ende der 80er Jahre haben sich Runde Tische bei der Suche nach Lösungen für komplexe und/oder konfliktreiche gesellschaftliche Fragestellungen etabliert. Es handelt sich dabei weniger um eine Methode im eigentlichen Sinn, sondern vielmehr um eine Organisationsform, die sich bei ihrer praktischen Ausgestaltung unterschiedlicher Methoden bedienen kann. Die Faszination des Runden Tisches hängt wesentlich mit der bestechenden Einfachheit des verwendeten Bildes zusammen. Der Runde Tisch bietet für viele Platz und alle sind gleich, denn es gibt kein oben und unten, keine schmale Stirnseite für den Vorsitz und kein Podium. Damit steht der runde Tisch für die gleichberechtigte Teilhabe der Beteiligten, die miteinander im Dialog eine von allen Seiten getragene Lösung finden. Im Idealfall ist sein Ergebnis von großer Verbindlichkeit, da alle Betroffenen aktiv beteiligt waren. Auch der Runde Tisch bedarf einer Struktur, die das Potenzial des Bildes zur Entfaltung bringt. Der Runde Tisch als Organisationsform macht überall dort Sinn, wo verschiedene Institutionen und Positionen zu einem Thema zusammengebracht werden sollen und die Gesamtheit der Teilnehmenden zu gemeinsamen Lösungen kommen soll.

Letztlich geht es bei einem Runden Tisch immer darum, die Fachkompetenz aller Beteiligten in einen produktiven Dialog zu bringen.

Stadtteilforen

siehe auch 1.2.1

Der Wunsch nach Beteiligung, nach Diskussion und Handeln in der Stadt ist vor allem dann präsent, wenn Bürger von Entscheidungen direkt betroffen sind, wenn Bürger sich auf diesen Ort als

Lebensmittelpunkt eingelassen haben, wenn sie die Situation vor Ort gut kennen und wenn die Verhältnisse in ihren Zusammenhängen überschaubar sind.

In mittleren bis großen Städten sind die mit diesen Faktoren angesprochenen Dimensionen, nämlich Betroffenheit und Expertentum am ehesten im eigenen Stadtteil vorhanden. Gegenstand des Handelns von Bürgern im Stadtteil sind all die Dinge, die die Gesamtsituation im Stadtteil angehen: die Spielplätze und Spielräume für Kinder, die Verkehrsführung, Kinderbetreuung, die Stadtbücherei, die Plätze und Treffpunkte für Erwachsene. Eine Struktur für das Handeln der Bürger im Stadtteil, ein Rahmen, der Handeln überhaupt erst ermöglicht, ist das »Stadtteilforum«. Ziele von Stadtteilforen lassen sich folgendermaßen beschreiben:

- Initiierung von selbstorganisierten, bürgerschaftlichen Diskussions- und Handlungszusammenhängen im Stadtteil
- Schaffung einer neuen Art von Öffentlichkeit im Stadtteil durch den Aufbau kontinuierlicher, »unpersönlicher« (Hannah Arendt), also öffentlicher Beziehungen
- Ermöglichung einer neuen »Kultur des Sozialen« durch Austausch unterschiedlicher Meinungen, Erfahrungen und durch Kooperation (Zusammenlegung von Ressourcen)
- Verbesserung der Kooperation zwischen Bürgern und Verwaltung durch Kooperation, frühzeitige Information und Aufgabenteilung
- Prüfung, ob Aufgaben, die derzeit ganz selbstverständlich die Kommune wahrnimmt, den Bürgern wieder zurückgegeben werden könnten, mit dem Ziel, deren Gestaltungs- und Handlungsspielraum zu vergrößern.

World-Café

Idee der Methode „World-Café“ ist die Arbeit in der besonderen Atmosphäre eines Cafés, in dem sich Menschen wie im alltäglichen Leben begegnen und unterhalten. Was den Rahmen betrifft ist das durchaus auch wörtlich zu nehmen. Die Teilnehmenden sitzen an kleinen Tischen, an denen jeweils vier bis fünf Menschen Platz finden.

Im World Café werden, Gespräche geführt, die ein Thema haben. Es geht um eine Frage oder um eine aufeinander abgestimmte Sequenz von Fragen. Das World Café macht die gemeinsame Antwort der Teilnehmer aus diesen Fragen sichtbar.

Nach einiger Zeit wechseln die Teilnehmenden in andere Gruppen. Aus einer Folge von Gesprächen in immer neuer Zusammensetzung der Teilnehmenden entsteht Verstehen, aus diesem Verstehen entsteht Bewusstsein und daraus (vielleicht) eine neue Realität.

Zukunftskonferenz (future search conference)

Eine Zukunftskonferenz ist eine Lern-, Dialog-, Visions- und Planungstagung mit idealerweise 64 und mehr Teilnehmern. Sie ist ein geeignetes und erprobtes Instrument, um viele Teilnehmer in einer großen Gruppe in die Erarbeitung einer Vision für das Thema und die daraus zu vereinbarenden gemeinsamen Ziele einzubeziehen und sie für die Umsetzung zu gewinnen. Die

Zukunftskonferenz bearbeitet das Thema in 5 Schritten:
 Vergangenheit des Themas, Gegenwart: was sind die Herausforderungen und was haben wir bisher erreicht, die Zukunft und Vision des Themas, die Ziele und Vereinbarungen und die konkreten Schritte zu der Umsetzung. Die Zukunftskonferenz setzt auf die Beteiligung aller relevanten Gruppen.

Zukunftswerkstatt

Ziel einer Zukunftswerkstatt ist es, dass Menschen für eine Zeit an einem Ort zusammenkommen und gemeinsam nach kreativen Lösungen für ein drängendes Thema oder eine ihnen gestellte Aufgabe suchen. Die Zukunftswerkstatt ist ein wirkungsvolles Instrument der Partizipation von Betroffenen, weil durch die Werkstattarbeit die in jedem Menschen schlummernden Lösungsansätze aktiviert werden. Das Arbeiten mit der Methode Zukunftswerkstatt ist kreativ, ganzheitlich und sehr kommunikativ. Eine Zukunftswerkstatt verläuft in drei Phasen: Eine Kritik- und Beschwerdephase dient der Problemanalyse und definiert die Herausforderungen. In der Phantasiephase entwickeln die Teilnehmenden die Visionen. In der Verwirklichungs- und Praxisphase werden Empfehlungen und Lösungen erarbeitet. Zukunftswerkstätten enden mit konkreten Handlungsperspektiven!

3. Verfahrensvorschlag

Ein Beispiel zum Vorgehen bei der Vorhabenliste

Das Verfahren gliedert sich in zwei Phasen: In der ersten Phase wird darüber diskutiert welche Vorhaben vertieft werden sollen. In der zweiten Phase wird die konkrete Ausgestaltung einzelner Vorhaben im Rahmen der bereits gefassten Beschlüsse und der sich daraus ergebenden Randbedingungen diskutiert.

Phase I: WAS soll in der Stadt gemacht werden und was nicht

1. Der Gemeinderat erarbeitet eine Liste von Vorhaben die in einem bestimmten Zeitraum (z.B. ein Jahr) anstehen.
2. Diese Liste wird in einer Veranstaltung und verschiedenen Medien (z.B. Internet, Zeitung, Flyer, ...) öffentlich vorgestellt und verständlich erklärt.
3. Die Bürger haben dann eine Zeit lang (z.B. 4 Wochen) die Möglichkeit, eigene Ideen einzubringen und sich mit den Vorhaben zu befassen.
4. In regelmäßigen Abständen (z.B. einmal im Jahr) findet eine große öffentliche Veranstaltung (z.B. K3N) statt, in der die Verwaltung und die Bürger einzelne Vorhaben vorstellen und ausführlich erklären können. Dabei sollen intensiv Argumente ausgetauscht und kontrovers diskutiert werden. Das Ergebnis sind Empfehlungen der Bürger an den Gemeinderat.
5. Unter Einbeziehung dieser Empfehlung entscheidet der Gemeinderat über den Haushalt der Stadt und damit über die Weiterführung der einzelnen Vorhaben. Er legt außerdem fest, ob und in welcher Art die Bürger bei der jeweiligen Ausgestaltung weiter beteiligt werden sollen.

Phase II: WIE sollen die Vorhaben ausgestaltet werden

1. Ist ein Vorhaben beschlossen und die Randbedingungen definiert, beginnen die Vorberatungen des Gemeinderats. Dabei soll noch kein Beschluss gefasst werden. Die Fraktionen des Gemeinderats sollen noch offen für die Argumente der Bürger bleiben.
2. Das Ergebnis der Beratungen und alle anderen Erkenntnisse werden offen, vollständig und in möglichst leicht verständlicher Form der Öffentlichkeit in einer Veranstaltung und über verschiedene Medien präsentiert.
3. Die Bürger haben dann eine Zeit lang die Möglichkeit, eigene Ideen und Argumente in die öffentliche Diskussion einzubringen und sich mit dem Vorhaben im Detail zu befassen. Die Verwaltung bemüht sich aktiv darum, diese öffentliche Diskussion in Gang zu bringen. Passende

Methoden sind z.B. Zukunftskonferenzen, Open Space, u.v.a.m.

4. Dieselbe repräsentative Gruppe wie oben erhält eine Vorlage, die eine leicht verständliche Beschreibung des Vorhabens sowie die einzelnen Gestaltungsvorschläge enthält. Darin fließen die Argumente aller beteiligten Gruppen und Bürger ein.
5. Ergebnis der Befragung soll ein konkreter Vorschlag zur Umsetzung des Vorhabens sein.
6. Der Gemeinderat entscheidet nach öffentlicher Beratung über Art und Umfang der Realisierung.
7. Es folgt die Umsetzung.

Erarbeitet von der AG Bürgerbeteiligung

zwischen März und Oktober 2012 und unter Berücksichtigung der Kommentare und Bewertungen der Online-Beteiligung zwischen März/April 2013; Endfassung Stand 15.5.13.

Beteiligte:

Kurt Fetzer	Sachkundiger Bürger
Tilman Grimpe	Bürgermentor
Wolfgang Knott	Sachkundiger Bürger
Jan Lüdtkke-Reißmann	Sachkundiger Bürger
Petra Schamber	Bürgermentorin
Peter Brodbeck	Sachkundiger Bürger
Nikolaus Fischer-Romer	Sachkundiger Bürger
Markus Ludwig	Sachkundiger Bürger
Bernd Schwartz	Ortsvorsteher, Sachkundiger Bürger

Dr. Michael Brodbeck	GR Freie Wähler
Egon Eigenthaler	GR Parteilos
Bärbel Kehl-Maurer	GR SPD
Thaddäus Kunzmann	GR CDU
Achim Maier	GR JBN
Hermann Quast	GR Liberale Bürger / FDP
Peter Rauscher	GR NL/Grüne

Claudia Grau	Bürgermeisterin, Stadt Dez I/II
Michael Paak	Stadtplanung, Dez III

Ludwig Weitz	Moderation Büro VISION, Bonn
--------------	------------------------------



Bundesministerium
für Verkehr, Bau-
und Wohnungswesen

Novellierung des Baugesetzbuchs

**Bericht der
Unabhängigen Expertenkommission**

Impressum

Herausgeber:

**Bundesministerium für Verkehr,
Bau- und Wohnungswesen
Invalidenstraße 44
10115 Berlin**

Druck:

Druckerei des BMVBW, Bonn

**Weitere Informationen im Internet
unter www.bmvbw.de**

**oder beim Bürgerservice
Tel.: 01888/300-3060
Fax: 01888/300-1942**

**Diese Broschüre ist Teil der Öffentlichkeitsarbeit
des Bundesministeriums für Verkehr, Bau- und
Wohnungswesen. Sie wird kostenlos abgegeben,
ist nicht zum Verkauf bestimmt und darf nicht zu
Wahlwerbezwecken eingesetzt werden.**

BERICHT
der
Unabhängigen Expertenkommission
zur
Novellierung des Baugesetzbuchs

Berlin, August 2002

Mitglieder der Kommission:

Dr. Günter Gaentzsch (Vorsitzender),
Vorsitzender Richter am Bundesverwaltungsgericht a. D.

Prof. Dr. Klaus-Peter Dolde (Stellvertretender Vorsitzender),
Rechtsanwalt, Dolde & Partner

Prof. Dr. Dr. h.c. Ulrich Battis (Geschäftsführer)
Professor an der Humboldt-Universität zu Berlin

Dipl.-Ing. Gabriele Dönig-Poppensieker,
Senatorin für Bauwesen und Umwelt und
Erste Stellvertretende Oberbürgermeisterin, Hansestadt Greifswald

Prof. Hans-Georg Gierke,
Ministerialdirigent, Niedersächsisches Innenministerium

Dr. Heinz Janning,
Beigeordneter, Stadt Rheine

Prof. Dr. Hans. D. Jarass, LL.M.,
Professor an der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster

Dr. Engelbert Lütke Daldrup,
Beigeordneter, Stadt Leipzig

Jens Meißner,
Ministerialrat, Thüringer Innenministerium

Dipl.-Ing. Martin zur Nedden,
Beigeordneter, Stadt Bochum

Dr. Olaf Reidt,
Rechtsanwalt, Redeker Sellner Dahs & Widmaier

Prof. Dr. Eberhard Schmidt-Aßmann,
Professor an der Rupert-Karls-Universität Heidelberg

Prof. Dr. Matthias Schmidt-Preuß,
Professor an der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn

Gäste der Kommission:

Prof. Dr. Pietzcker,
Professor an der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn

Prof. Wolfgang Kleiber,
Ministerialrat, Bundesministerium für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen

Dr. Johannes Stemmler,
Regierungsdirektor, Bundesministerium für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen

Silke Jung,
Regierungsrätin z.A., Bundesministerium für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen

Ständige Gäste aus dem Bundesministerium für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen:

Prof. Dr. Michael Krautzberger,
Ministerialdirektor

Dr. Peter Runkel,
Ministerialdirigent

Dr. Jörg Schliepkorte,
Ministerialrat

Geschäftsstelle der Kommission

Richterin am OVG Dr. Ulrike Bick
Rechtsreferendar Dr. Daniel Radig

Institut für Deutsches und Internationales Baurecht e.V.
an der Humboldt-Universität zu Berlin,
Unter den Linden 6
10099 Berlin

Inhaltsverzeichnis

	Rdnr.
A. Einführung	001-009
B. Umsetzung der Plan-UP-Richtlinie	
I. Grundsätze	010-016
II. Europa- und völkerrechtliche Vorgaben	017
1. Überblick	018
2. Vorgaben der Plan-UP-RL	
a) Screening	019-022
b) Scoping	023-025
c) Offenlegung des Plan-Entwurfs mit Umweltbericht	026-028
d) Grenzüberschreitende Beteiligung	029-030
e) Umweltbericht	031
f) Prüfung und Entscheidung	032-034
3. Vorgaben der Projekt-UVP-Richtlinie	
a) Screening	035-036
b) Scoping	037-038
c) Offenlegung	039-041
d) Grenzüberschreitende Beteiligung	042
e) Umweltbericht	043
f) Prüfung und Entscheidung	044-045
4. FFH-RL und Vogelschutz-RL	46
5. Völkerrechtliche Vorgaben	
a) Relevante Vertragswerke	047
b) Empfehlungen	048-052
6. Umsetzung der Seveso-II-RL	053-055

III.	Regelungen zur der Umweltprüfung in der Bauleitplanung	
	1. Generelle UP-Pflichtigkeit der Bauleitplanung	056
	2. Ausnahmen von der Pflicht zur Umweltprüfung	057-059
	3. Satzungen nach §§ 34, 35 BauGB	060-067
	4. Entwicklungsbereichs- und Sanierungssatzungen	068-070
	5. Informelle Planungen	071
IV.	Verhältnis der Umweltprüfung zu anderen umweltrelevanten Prüfungen im Rahmen der Bauleitplanung	
	1. Eingriffsregelung	072-074
	2. FFH-Verträglichkeitsprüfung	075
	3. Landschaftsplanung	076
	4. Vermeidung von Doppelprüfungen durch Abschichtung	077-080
V.	Umfassende Nachhaltigkeitsprüfung	081-082
VI.	Monitoring	083-093
VII.	Sicherung der Qualität von Umweltberichten	094-103
VIII.	Umweltverträglichkeitsprüfung bei der Zulassung von Vorhaben	104
	1. Fortentwicklung der bauplanungsrechtlichen Regelungen des UVPG	105-114
	2. UVP im Baugenehmigungsverfahren	115-117
	3. Berücksichtigung in der Zulassungsentscheidung	118-121

IX.	Bestandssicherung von städtebaulichen Plänen und Satzungen	
1.	Integration europarechtlicher Vorgaben in das System der Planerhaltung	122-125
2.	Folgen unterlassener Mitwirkung im Planaufstellungsverfahren	126-137
3.	Beachtliche und unbeachtliche Fehler, § 214 BauGB	
a)	Planerhaltung als öffentliches Interesse	134
b)	Rechtmäßigkeitsgewähr eines ordnungsgemäßen Verfahrens	135-137
c)	Verfahrensbezogenheit des Abwägungsvorgangs	138
d)	Fehlerfreie Abwägung als rechtsstaatliches Mindestgebot	139
e)	Entwicklung des Bebauungsplans aus dem Flächennutzungsplan	140-141
4.	Frist für die Geltendmachung von Mängeln, § 215 BauGB	142-144
5.	Ergänzendes Verfahren zur Behebung von Mängeln, § 215a Abs. 1 BauGB	145-150
6.	Rückwirkendes Inkraftsetzen nach Mängelbehebung, § 215a Abs. 2 BauGB	151-154
7.	Prüfungspflicht der Plangenehmigungsbehörde, § 216 BauGB	155
8.	Administrative Normprüfung und -verwerfung	156-164
9.	Vorschläge zur Gesetzgebung	
a)	Zum Baugesetzbuch	165
b)	Zur Verwaltungsgerichtsordnung	166

C. Weiterer Novellierungsbedarf

I.	Teilungsgenehmigung	
1.	Derzeitige Rechtslage	167-169

2.	Streichung der Teilungsgenehmigung nach § 19 BauGB	170-171
3.	Beibehaltung der Teilungsgenehmigung zur Sicherung besonderer Verfahren sowie von Fremdenverkehrsgebieten	175-176
II.	Vorhabenbegriff	
1.	Materielles Recht	177
2.	Verfahrensrecht	178-179
3.	§ 36 BauGB	180-182
III.	Flexibilisierung planerischer Festsetzungen („Baurecht auf Zeit“)	183
1.	Fallkonstellationen	
a)	Leerstandvorsorge	184
b)	Absicherung von Zwischen- und Nachnutzung	185
c)	Zeitlich gestaffelte Nutzungen	186
d)	Forderungen nach genereller Befristung von Baurechten	187
2.	Möglichkeiten und Grenzen des geltenden Rechts	
a)	Baugenehmigungen auf der Grundlage der §§ 34 und 35 BauGB	188
b)	Befristeter oder auflösend bedingter Bebauungsplan ?	189
c)	Konsensuale Leerstandvorsorge	
aa)	Städtebaulicher Vertrag	190
bb)	Vorhabenbezogener Bebauungsplan nach § 12 BauGB	191-192
d)	Baugenehmigungen und Bestandsschutz	193
e)	Keine Entschädigungspflicht nach § 42 BauGB	194-195
f)	Keine Entschädigungspflicht für die Beseitigung der baulichen Anlage	196

3.	Empfehlungen und Gesetzesänderungen	
a)	Ergänzung des Festsetzungskatalogs des § 9 BauGB	197-200
b)	Ergänzung des § 12 BauGB	201
c)	Keine generelle zeitliche Beschränkung von Baurechten	202
IV.	Überprüfung von Flächennutzungsplänen	203-206
V.	Standortgerechte Steuerung des Einzelhandels	207
1.	Großflächiger Einzelhandel in alten Gewerbe- und Industriegebieten	208-211
2.	Großflächiger Einzelhandel im unbeplanten Innenbereich	212-216
3.	Einzelhandelsbetriebe unterhalb der Schwelle der Großflächigkeit	217-219
4.	Vorschläge der Kommission	220-222
VI.	Planungsrechtliche Steuerung von Standorten für Tierhaltungsanlagen	
1.	Das Problem	223-224
2.	Möglichkeiten und Grenzen einer Regelung im BauGB	225-227
3.	Begriff der Landwirtschaft (§ 201 BauGB)	228-231
4.	Standortsteuerung durch Flächennutzungsplan in Verbindung mit § 35 BauGB	232-233
a)	Einbeziehung der landwirtschaftlichen Tierhaltungsanlagen in den Planvorbehalt des § 35 Abs. 3 S. 3 BauGB	234-235
b)	Darstellung von Eignungsgebieten	236-239
c)	Darstellung von Belastungsgebieten	240-243
5.	„Bausperre“ zur Sicherung der Flächennutzungsplanung	244
6.	Ausschluss der gewerblichen Tierhaltung aus § 35 Abs. 1 Nr. 4 BauGB	245
7.	Bebauungsplan	246
VII.	Biomasse – Anlagen	247-256

VIII. Besonderes Städtebaurecht	257-260
1. Grundsätzliche Eignung des vorhandenen Instrumentariums	261-263
2. Flächenhafter Stadtumbau im Rahmen der Sanierungsmaßnahme	264-266
3. Flächenhafter Rückbau ohne weiteren Sanierungsbedarf	267-268
D. Zusammenfassung	269
E. Anhang: Text der Plan-UP-RL	

A. Einführung

- 001 Der Bundesminister für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen hat im Dezember 2001 eine Unabhängige Expertenkommission zur Novellierung des Baugesetzbuchs einberufen. Die Kommission sollte in erster Linie Vorschläge zur Umsetzung der Richtlinie 2001/42/EG des Europäischen Parlaments und des Rats über die Prüfung der Umweltauswirkungen bestimmter Pläne und Programme¹ (künftig: Plan-UP-RL) in das Bauplanungsrecht entwickeln. Die Richtlinie ist bis zum 21. Juli 2004 in das deutsche Recht umzusetzen.
- 002 Das Baurecht gilt als zunehmend kompliziert, da immer umfassender Umweltschutzbelange zu prüfen sind. Dieses Umweltrecht ist zum Teil nationalen Ursprungs (insbesondere naturschutzrechtliche Eingriffsregelung des § 8 BNatSchG), zum Teil entstammt es – wie die nun umzusetzende Plan-UP-RL – dem Europarecht (z.B. Projekt-UVP-RL², FFH-RL³, Vogelschutz-RL⁴, Seveso II-RL⁵). Die Kommission hatte vor allem die Aufgabe, diese unterschiedlichen Vorgaben im Hinblick darauf zu untersuchen, ob eine verfahrensvereinfachende Integration in das Verfahren der Bauleitplanung möglich ist.
- 003 Die Novelle soll zugleich zum Anlass genommen werden, einzelne bauplanungsrechtliche Regelungen im Hinblick darauf zu überprüfen, ob und wie sie verbessert, insbesondere vereinfacht werden können.

¹ Richtlinie 2001/42/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27. Juni 2001 über die Prüfung der Umweltauswirkungen bestimmter Pläne und Programme (ABl. EG L 197/30).

² Richtlinie 85/337/EWG des Rates vom 27. Juni 1985 über die Umweltprüfung bei bestimmten öffentlichen und privaten Projekten (ABl. EG Nr. L 175/40), geändert durch Richtlinie 97/11/EG vom 3. März 1997 (ABl. EG Nr. L 73/5).

³ Richtlinie 92/43/EWG vom 21. Mai 1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen (ABl. EG Nr. L 206/7).

⁴ Richtlinie 79/409/EWG vom 2. April 1979 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten (ABl. EG Nr. L 103/1).

⁵ Richtlinie 96/82/EG des Rates vom 09. Dezember 1996 zur Beherrschung der Gefahren bei schweren Unfällen mit gefährlichen Stoffen (ABl. EG Nr. L 10/13).

004 Die Vorschläge der Kommission zielen darauf,

- das bestehende deutsche Rechtssystem mit dem Konzept der gemeinschaftsrechtlichen Vorgaben strukturell zu harmonisieren,
- Umweltschutz und Bauleitplanung durch den Einsatz der Umweltprüfung als einheitliches Trägerverfahren für UVP, FFH-Prüfung und naturschutzrechtliche Eingriffsregelung zu optimieren (vgl. auch Plan-UP-RL, Vorb. Nrn. 5, 9),
- Verfahrensvereinfachungen durch Abschichtungsmöglichkeiten und die Vermeidung von Doppelprüfungen zu erreichen,
- das Verfahrensrecht zu stärken, um dadurch die Bestandssicherheit für städtebauliche Pläne und Satzungen zu erhöhen sowie
- die Novelle zur Bewältigung aktueller Probleme zu nutzen, insbesondere zur Flexibilisierung planerischer Festsetzungen sowie zur Weiterentwicklung planungsrechtlicher Steuerungsmöglichkeiten für Nutzungen im Außenbereich (Intensivtierhaltung, Biogas).

005 Die Kommission kam am 21. Dezember 2001 zu ihrer konstituierenden Sitzung zusammen. Es folgten fünf zweitägige Sitzungen sowie eine Abschlussberatung. Die einzelnen Themen wurden auf Berichterstatter verteilt und von diesen zunächst schriftlich vorbereitet. Später wurden sie zum Teil mehrfach in der Kommission diskutiert und überarbeitet. Die auf diese Weise erstellten Endberichte werden nachfolgend – teilweise erheblich gekürzt – zusammenfassend wiedergegeben. Sie werden von der gesamten Kommission getragen. Mehrheitsentscheidungen sind im Text (nicht in der Zusammenfassung) jeweils ausdrücklich gekennzeichnet. Von der Möglichkeit, abweichende Meinungen zu formulieren, hat kein Kommissionsmitglied Gebrauch gemacht. Die Reihenfolge der Darstellung unter C. (Weiterer Novellierungsbedarf) stellt keine inhaltliche Wertung der einzelnen Themen dar, sondern orientiert sich an der Systematik des BauGB.

006 Die Kommission hat zunächst folgende Themenkomplexe bearbeitet:

- **Anwendungsbereich der Plan-UP-Richtlinie**

Berücksichtigung umweltschützender Belange

Weiterer Änderungsbedarf im Städtebaurecht aufgrund derzeitiger und künftiger internationaler Vorgaben, einschließlich Seveso-II-Richtlinie

Berichterstatter:

Battis (Abschnitt B, Teile I und III-V),

Janning (Abschnitt B, Teil III-V),

Jarass (Abschnitt B, Teile II [zu Seveso-II-RL] und III-V),

Schmidt-Preuß (Abschnitt B, Teile II [außer Seveso-II-RL] und III-V)

- **Bestandssicherung von städtebaulichen Plänen und Satzungen**

Berichterstatter: Gaentzsch, Schmidt-Aßmann

- **Umweltverträglichkeitsprüfungen bei der Zulassung von Vorhaben**

Berichterstatter: Dolde

- **Monitoring**

Berichterstatterin: Dönig-Poppensieker

- **Qualitätssicherung der UP**

Berichterstatter: Meißner

- **Satzungen nach §§ 34, 35 BauGB**

Berichterstatter: zur Nedden

- **Planungsrechtliche Steuerung von Standorten für Tierhaltungsanlagen**

Berichterstatter: Gierke

- **Teilungsgenehmigung**

Berichterstatter: Gaentzsch

- **Vorhabenbegriff des § 29 Abs. 1 BauGB und § 36 BauGB**

Berichterstatter: Reidt

- **Flexibilisierung planerischer Festsetzungen („Baurecht auf Zeit“)**

Berichterstatter: Janning

- **Besonderes Städtebaurecht**

Berichterstatter: Gaentzsch, Lütke Daldrup

Im Laufe der Beratungen wurden drei weitere Fragestellungen hinzugenommen:

007

- **Befristete Flächennutzungspläne?**

Berichterstatter: Janning

- **Standortgerechte Steuerung des Einzelhandels**

Berichterstatter: Dönig-Poppensieker, Gaentzsch,
Lütke Daldrup, zur Nedden

- **Biomasse-Anlagen**

008

Die durch das Bundesministerium für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen in Auftrag gegebenen Gutachten (Pietzcker, Baurecht auf Zeit, Januar 2001, sowie Pietzcker, Zur Umsetzung der Plan-UP-Richtlinie der EG im Baugesetzbuch, April 2002) lagen der Kommission vor.

009

Frau Richter am Obergericht Dr. Bick und Herr Rechtsreferendar Dr. Radig haben die Arbeit der Kommission als Wissenschaftliche Mitarbeiter unterstützt und organisatorisch betreut. Ihnen gilt der besondere Dank der Mitglieder der Kommission.

B. Umsetzung der Plan-UP-Richtlinie

I. Grundsätze

- 010 Die Richtlinie 2001/42 über die Prüfung der Umweltauswirkungen bestimmter Pläne und Programme (Plan-UP-RL) ist bis zum 21. Juli 2004 in das deutsche Recht umzusetzen. Damit wird der Prozess der Umgestaltung des deutschen Planungs- und Umweltrechts durch gemeinschaftsrechtliches Verfahrensrecht fortgesetzt.
- 011 Die vom BauROG 1998 in § 1a BauGB modellhaft eingeleitete programmatische Öffnung des Rechts der Bauleitplanung gegenüber den umweltrechtlichen Vorgaben des Gemeinschaftsrechts ist nach dem Zwischenschritt des Artikelgesetzes vom 27. Juli 2001 (BGBl. I S.1950, 2013) konsequent fortzusetzen. Das Recht der Gesamtplanung, insbesondere der Bauleitplanung, ist aufgrund seiner verfahrensgeprägten, partizipationsoffenen und integrativen Struktur in besonderem Maße anschlussfähig an das Gemeinschaftsrecht. Durch den Ausbau eines ökologisch orientierten Verfahrensrechts kann das Recht der Bauleitplanung einmal mehr einen Beitrag zur Europäisierung des Verwaltungsrechts leisten, bei Wahrung einer der wichtigsten identitätsstiftenden (Art. 6 Abs. 3 EUV) mitgliedstaatlichen Besonderheit, der Garantie der kommunalen Selbstverwaltung (Art. 28 Abs. 2 GG).
- 012 Die Vorschläge der Kommission zielen darauf, vermittels einer Integration der umweltschützenden gemeinschaftsrechtlichen sowie nationalen Vorgaben in das Verfahren der Bauleitplanung,
- das bestehende deutsche Rechtssystem mit dem Konzept der gemeinschaftsrechtlichen Vorgaben strukturell zu harmonisieren,
 - Umweltschutz und Bauleitplanung durch den Einsatz der Umweltprüfung als einheitliches Trägerverfahren für UVP, FFH und naturschutzrechtliche Eingriffsregelung zu optimieren (vgl. auch Plan-UP-RL, Vorb. Nrn. 5, 9),
 - Verfahrensvereinfachungen durch Abschichtungsmöglichkeiten und die Vermeidung von Doppelprüfungen zu erreichen und
 - das Verfahrensrecht zu stärken, um dadurch die Bestandssicherheit städtebaulicher Pläne und Satzungen zu erhöhen.

- 013 Um diese Ziele zu erreichen, bedarf es keiner neuen Verfahren. Vielmehr sind die bauplanungsrechtlich relevanten Umweltverfahren im BauGB zu bündeln und in das vorhandene Verfahren der Bauleitplanung sachgerecht einzupassen. Durch die Ausgestaltung der in die Bauleitplanung als unselbständiger Verfahrensteil integrierten UP als Regelverfahren für alle Umweltbelange sind Verfahrensvereinfachungen zu erreichen. Zu diesem Zweck sind auch durch Abschichtungen von den höherstufigen Gesamtplanungen der Raumordnung bis zur Stufe der Zulassung von Vorhaben Doppelprüfungen zu vermeiden. Die strukturelle Harmonisierung des bestehenden deutschen Rechtssystems mit dem Konzept der gemeinschaftsrechtlichen Vorgaben soll Redundanzen und Dysfunktionalitäten zwischen dem z.T. aus unterschiedlichen Rechtskulturen stammenden Gemeinschaftsrecht und dem deutschen Recht abbauen und vermeiden. Zugleich wird dadurch ein gangbarer Weg zum Abbau von Übernormierung geschaffen.
- 014 Obwohl die Anforderungen der Projekt-UVP-RL und die der Plan-UP-RL nicht ganz deckungsgleich sind, lässt sich ein einheitliches Umweltprüfungsverfahren für die Bauleitplanung entwickeln, das den Anforderungen beider Richtlinien entspricht. Eine derartige Integration der Projekt-UVP bei Bebauungsplänen in die einheitliche Prüfung von Bauleitplänen ist einer Entflechtung von Bauleitplanung und Projekt-UVP durch deren Zurückstufung auf die Genehmigungsebene vorzuziehen.
- 015 Die Intensität der jeweiligen Umweltprüfung im Bauleitplanverfahren wird abhängen von dem unterschiedlichen Konkretisierungsgrad der verschiedenen Pläne (Flächennutzungsplan, Angebotsbebauungsplan, Projektbebauungsplan, vorhabenbezogener Bebauungsplan, planfeststellungsersetzender Bebauungsplan) und vom Ausmaß der möglichen Umweltbeeinträchtigungen.
- 016 Die Grenze zwischen Plan-UP und Projekt-UVP ist ohnehin heute schon bei Industriezonen und Städtebauprojekten fließend. Dass die Verpflichtung zur Durchführung der Umweltprüfung im Bauleitplanverfahren sich aus den Aspekten sowohl der Plan-UP als auch der Projekt-UVP ergeben kann, könnte im jetzigen § 1a Abs. 2 Nr. 3 BauGB ausdrücklich klargestellt werden. Die Alternative wäre, sich mit dem Hinweis auf die UP-Pflichtigkeit nach dem UVPG zu begnügen; dies empfiehlt die Kommission jedoch nicht.

II. Europa- und völkerrechtliche Vorgaben

- 017 Die Kommission empfiehlt, die gemeinschaftsrechtlichen Verfahrensvorgaben für die Umweltprüfung vollständig in die Verfahrensvorschriften des BauGB zur Bauleitplanung zu integrieren. Dabei können die vom Artikelgesetz vom 27. Juli 2001 eingeführten Regelungen zur Umsetzung der Projekt-UVP im BauGB als Ausgangspunkt für die Integration der Vorgaben der Plan-UP in das Bauleitplanverfahren dienen. Dies gilt insbesondere für die Einordnung des Umweltberichtes als Teil der Bebauungsplanbegründung bzw. des Erläuterungsberichtes zum Flächennutzungsplan. Eine derart integrierte Plan-UP ist in der Lage, das umweltrelevante Abwägungsmaterial sachgerecht aufzubereiten und dadurch die Bauleitplanung zu optimieren.

1. Überblick

- 018 Dass eine derartige Integration der gemeinschaftsrechtlichen Verfahrensvorgaben durchaus möglich ist, zeigt nachfolgender Überblick:

Zu den verfahrensrechtlichen Vorgaben der Plan-UP-RL und der Projekt-UVP-RL zählen:

- Feststellung der Plan-UP-Pflicht (Screening) - Art. 3 Abs. 5 Plan-UP-RL/Art. 4 Abs. 2 und 3 Projekt-UVP-RL mit Behördenbeteiligung (Art. 3 Abs. 6 Plan-UP-RL/Art. 4 Abs. 4 Projekt-UVP-RL) und Bekanntgabe – Art. 3 Abs. 7 Plan-UP-RL/ Art. 4 Abs. 4 Projekt-UVP-RL;
- Eingrenzung der Unterlagen (Scoping) mit Behördenbeteiligung – Art. 5 Abs. 4 Plan-UP-RL/Art. 5 Abs. 2 Projekt-UVP-RL;
- Erstellung der UV-Unterlagen (Umweltbericht) - Art. 5 Abs. 1 Plan-UP-RL/Art. 5 Abs. 1, 3 Projekt-UVP-RL;
- Öffentlichkeitsbeteiligung - Art. 6 Plan-UP-RL/Art. 6 Abs. 2 Projekt-UVP-RL, ggf. grenzüberschreitend – Art. 7 Abs. 2 Plan-UP-RL/Art. 7 Abs. 3 Projekt-UVP-RL;
- Behördenbeteiligung - Art. 6 Plan-UP-RL/Art. 6 Abs. 1 Projekt-UVP-RL, ggf. grenzüberschreitend - Art. 7 Plan-UP-RL/Art. 7 Projekt-UVP-RL;

- Berücksichtigung in der Entscheidung,
Zusammenfassung bisheriger Umweltbefunde/ Berücksichtigung
(Art. 8 Plan-UP-RL/Art. 8 Projekt-UVP-RL);
- Bekanntgabe der Entscheidung – Art. 9 Plan-UP-RL/Art. 9 Projekt-UVP-RL/
auch an Behörden und Öffentlichkeit in der Begründung als
zusammenfassende Umwelterklärung (Art. 9 Abs. 1 lit. b Plan-UP-RL)
und Ausführungen zur Überwachung (Art. 9 Abs. 1 lit. c Plan-UP-RL).

2. Vorgaben der Plan-UP-RL

a) Screening

- 019 Beim Screening gem. Art. 3 Abs. 5 Plan-UP-RL handelt es sich um eine Einzelfallprüfung zur Entscheidung über die UP-Pflichtigkeit. Kriterium sind voraussichtliche erhebliche Umweltauswirkungen (vgl. Anhang II Plan-UP-RL). Die Plan-UP-RL nennt als Gegenstand des Screening Pläne und Programme, die kleine Gebiete auf lokaler Ebene erfassen oder nicht vom Katalog des Art. 3 Abs. 2 Plan-UP-RL erfasst sind, aber dennoch Umweltrelevanz aufweisen. In diesen Fällen kann die UP-Pflichtigkeit von Plänen/Programmen anstelle eines Screening auch abstrakt-generell durch Gesetz festgelegt werden ("Artfestlegung").
- 020 Das Screening sieht verschiedene Verfahrensschritte vor. An erster Stelle ist die Behördenbeteiligung zu nennen. Nach Art. 3 Abs. 6 Plan-UP-RL sind die betroffenen Behörden zu konsultieren. Dem ist im Rahmen der frühzeitigen Behördenbeteiligung durch Neufassung von § 4 Abs. 1 BauGB zu entsprechen. Dabei lässt es die Plan-UP-RL zu, dass die Behörden zur kombinierten - Screening und Scoping verbindenden - Stellungnahme aufgefordert werden.
- 021 Die Kommission schlägt vor, gemäß der Terminologie des EG-Rechts den Begriff "Bürgerbeteiligung" durch "Öffentlichkeitsbeteiligung" und den Begriff der Beteiligung der "Träger öffentlicher Belange" durch den der "Behördenbeteiligung" zu ersetzen. Die Träger öffentlicher Belange, die keine Behörden sind, können im Rahmen der Öffentlichkeitsbeteiligung beteiligt werden. Dafür spricht zudem, dass die Behördenbeteiligung EG-rechtlich weitere Gegenstände (s.u. Scoping) umfassen muss

als die Öffentlichkeitsbeteiligung.

- 022 Im Interesse der Publizität sind die Schlussfolgerungen des Screening der Öffentlichkeit zugänglich zu machen. Das umfasst im negativen Fall - falls keine UP durchgeführt wird - die hierfür maßgeblichen Gründe (Art. 3 Abs. 7 Plan-UP-RL). § 3 Abs. 3 S. 2 Hs. 2 BauGB bedarf der Ergänzung, um auch Flächennutzungspläne einzubeziehen. Der Zeitpunkt des Screening ist durch die UP-RL nicht konkret fixiert. Seinen Platz kann es - richtlinienkonform - im Rahmen der frühzeitigen Behördenbeteiligung einnehmen.

b) Scoping

- 023 Zweck des Scoping ist die Festlegung von Umfang und Detaillierungsgrad der Umweltprüfung (Art. 5 Abs. 4 Plan-UP-RL). Es enthält folgende Verfahrensschritte: An erster Stelle ist die Beteiligung der betroffenen Behörden zu nennen (Art. 5 Abs. 4 Plan-UP-RL). Sie ist eigens in § 4 BauGB aufzunehmen. Der Zeitpunkt für das Scoping ist durch die Plan-UP-RL nicht konkret fixiert. Es kann - richtlinienkonform – im Rahmen der frühzeitigen Behördenbeteiligung seinen Platz finden. Die Beteiligung der betroffenen Behörden kann mit der Behördenbeteiligung des Screening verbunden werden. Beides lässt sich im Rahmen der frühzeitigen Behördenbeteiligung abarbeiten (§ 4 Abs. 1 BauGB-neu). Konzeptionell sind Screening und Scoping getrennte Institute. Die aus Gründen der Effizienz und der Praktikabilität empfehlenswerte Zusammenfassung beider Verfahrensschritte ist damit aber keineswegs ausgeschlossen, sondern richtlinienrechtlich zulässig. Weder Art. 3 Abs. 6 Plan-UP-RL noch Art. 5 Plan-UP-RL fordert separate, sukzessive Verfahrenselemente. Im Rahmen der frühzeitigen Behördenbeteiligung können sich die betroffenen Behörden also sowohl zum Ob als auch zum Wie der UP äußern.
- 024 Zur verfahrensrechtlichen Anbindung des Scoping (wie des Screening) an die frühzeitige Behördenbeteiligung (Planungsphase I) empfiehlt sich eine Regelung, nach der die Behörden zur Stellungnahme darüber aufgefordert werden, ob die jeweiligen Bauleitpläne voraussichtlich erhebliche Umweltauswirkungen haben (Screening) und in welchem Umfang und Detaillierungsgrad Untersuchungen für erforderlich gehalten werden (Scoping). § 4 BauGB ist entsprechend anzupassen (neuer Absatz 1).

- 025 Die Frage einer fakultativen Hinzuziehung der Öffentlichkeit zum Scoping lässt die Plan-UP-RL offen. Eine solche Beteiligung ist somit zulässig, aber nicht geboten. Der deutsche Umsetzungsgesetzgeber hat daher Spielraum.

c) Offenlegung des Plan-Entwurfs (mit Umweltbericht)

- 026 Im Anschluss an die frühzeitige Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung (Planungsphase I) erfolgt auf der Grundlage der öffentlichen Bekanntmachung des Offenlegungsbeschlusses das Auslegungsverfahren (Planungsphase II). Planentwurf und Entwurf der Begründung mit Umweltbericht sind Gegenstand der Offenlegung. Es geht um die "Konsultation" vor der Plan-Entscheidung. Diese Systematik ist mit der Plan-UP-RL konform. Sie sieht folgende für die Offenlegungsphase relevante Verfahrensschritte vor. Zunächst erfolgt die Stellungnahme von Behörden sowie der Öffentlichkeit (Art. 6 Abs. 1 Plan-UP-RL). Diesen Anforderungen tragen § 3 Abs. 2 BauGB für die Öffentlichkeitsbeteiligung und § 4 Abs. 1 und 2 BauGB für die Behördenbeteiligung (vgl. auch § 3 Abs. 2 S. 3 BauGB) Rechnung. Dem Effektivitätsgebot - Art. 6 Abs. 2 Plan-UP-RL verlangt eine "effektive Gelegenheit ... , Stellung zu nehmen" - ist genügt. Bei der Neufassung des § 4 Abs. 1 und 2 BauGB mit dem Ziel einer neuen Systematik nach Maßgabe der Planungsphasen I und II sollte in der Sache hierüber nicht hinausgegangen werden.
- 027 Nach Art. 6 Abs. 2 Plan-UP-RL sind für Stellungnahmen ausreichend bemessene Fristen vorzusehen. Die Frist von jeweils einem Monat in § 3 Abs. 2 BauGB und § 4 Abs. 2 S. 1 BauGB (mit Verlängerungsmöglichkeit) ist ausreichend.
- 028 Bei der Einbeziehung der "Öffentlichkeit" hat der Umsetzungsgesetzgeber gem. Art. 6 Abs. 4 Plan-UP-RL einen weiten Spielraum. Er kann sich insbesondere - richtlinienkonform – zur Betroffenen- oder Interessentenbeteiligung sowie auch zur Einbeziehung von Nicht-Regierungsorganisationen entschließen. Auch zur Regelung von Einzelheiten der Information und Konsultation belässt Art. 6 Abs. 5 Plan-UP-RL den Mitgliedstaaten Ausgestaltungsspielraum. Nicht-Regierungsorganisationen haben schon jetzt im Rahmen der Öffentlichkeitsbeteiligung die Möglichkeit zur Stellungnahme.

d) Grenzüberschreitende Beteiligung

- 029 Art. 7 Plan-UP-RL enthält Vorgaben für den Fall grenzüberschreitender Auswirkungen von Plänen und Programmen. Dabei ist allein eine grenzüberschreitende Beteiligung im Hinblick auf EU-Mitgliedstaaten vorgesehen. Insofern hat das Artikelgesetz bereits die Entscheidung zur Einbeziehung auch von Nicht-EU-Staaten getroffen (§ 4a BauGB).
- 030 Zur Erfassung von Flächennutzungsplänen ist eine Erweiterung von § 4a Abs. 2 BauGB notwendig. Der verfahrensrechtliche Ablauf sieht so aus, dass die Übermittlung einer Kopie der Entwurfsunterlagen an den anderen Mitgliedstaat vor der Annahme des Planes oder des Programms erfolgt (Art. 7 Abs. 1 Plan-UP-RL). Auf Wunsch des Mitgliedstaates kommt es zu Konsultationen, wobei die Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung vor der Entscheidung sichergestellt wird. Eine ausreichende Umsetzung stellen § 3 Abs. 2 S. 3 BauGB (Benachrichtigung von Auslegung) und § 4a Abs. 2 BauGB (angemessene Frist, i.d.R. ein Monat) dar.

e) Umweltbericht

- 031 Gegenstand des Umweltberichts sind gem. Art. 5 Abs. 1 Plan-UP-RL voraussichtliche erhebliche Umweltauswirkungen sowie vernünftige Alternativen. Einen Katalog - ggf. auch eine Prüfreihe - für die mitzuteilenden Informationen enthält Anhang I Plan-UP-RL. In weiten Bereichen hat § 2a BauGB bereits die erforderlichen Regelungen getroffen. Dies gilt aber nicht ausnahmslos. So fehlt z.B. die nach Anhang I e) Plan-UP-RL erforderliche Information über planrelevante Ziele des Umweltschutzes, die auf internationaler oder gemeinschaftsrechtlicher oder nationaler Ebene festgelegt sind. Dies können indes nur förmlich festgelegte Ziele sein. Art. 5 Abs. 1 Plan-UP-RL sieht die Erfassung der Umweltauswirkungen in den Verfahrensschritten "Ermitteln - Beschreiben - Bewerten" vor. § 2a BauGB spricht von der "Beschreibung", § 1a BauGB von der "Bewertung". Dass sich der Umweltbericht als Teil der Begründung darstellt (§ 2a Abs. 1 BauGB Eingangssatz), ist durch Art. 5 Abs. 1 Plan-UP-RL abgedeckt.

f) Prüfung und Entscheidung

- 032 Art. 4 Abs. 3 und Art. 5 Abs. 2 Plan-UP-RL sehen die Vermeidung von Mehrfachprüfungen vor (s.u., Kapitel IV 4.). Hier könnte sich entsprechender Anpassungs-, jedenfalls Klarstellungsbedarf ergeben.
- 033 Nach Art. 8 Plan-UP-RL sind bei der Entscheidung der Umweltbericht sowie die Stellungnahmen der beteiligten Behörden und der Öffentlichkeit sowie etwaige "grenzüberschreitende Konsultationen" zu berücksichtigen. Unter Umsetzungsaspekten schlägt zu Buche, dass § 1a Abs. 2 Nr. 3 BauGB bereits weit formuliert ist.
- 034 Art. 9 Plan-UP-RL nennt Vorgaben für die Bekanntgabe der Entscheidung gegenüber Behörden, Öffentlichkeit und konsultiertem Mitgliedstaat. Dabei sind Plan/Programm, zusammenfassende Umwelterklärung und Maßnahmen zur Überwachung zugänglich zu machen. Praktisch wird diesen Vorgaben bereits durch § 6 Abs. 5 BauGB für den Flächennutzungsplan und § 10 Abs. 3 und 4 BauGB für den B-Plan entsprochen. Die "zusammenfassende Erklärung" (Art. 9 Abs. 1 lit. b Plan-UP-RL) muss nicht in Form eines separaten Dokumentes erfolgen.

3. Vorgaben der Projekt-UVP-RL

a) Screening

- 035 Während Art. 4 Abs. 1 Projekt-UVP-RL die obligatorisch UVP-pflichtigen Vorhaben definiert, die in Anhang I enthalten sind, regelt Art. 4 Abs. 2 Projekt-UVP-RL die fakultativ UVP-pflichtigen Projekte, die von den Mitgliedstaaten näher bestimmt werden. Hierbei können sie den Weg der Einzelfallprüfung (Screening) beschreiten. Daneben ist die Festlegung von Schwellenwerten/Kriterien möglich.
- 036 Verfahrensrechtlich sieht das Screening nach der Projekt-UVP-RL verschiedene Schritte vor. An erster Stelle ist die Behördenbeteiligung zu nennen. Art. 4 Abs. 4 Projekt-UVP-RL spricht von "zuständige Behörden". Hier besteht Umsetzungsspielraum. Was die Beteiligung betroffener Behörden angeht, ist auf § 4 Abs. 1 BauGB zu verweisen. Die Entscheidung über die UVP-Pflichtigkeit muss der Öffentlichkeit zu-

gänglich gemacht werden (Art. 4 Abs. 4 Projekt-UVP-RL). Die Umsetzung ist im Artikelgesetz durch § 3 Abs. 2 S. 2 Hs. 2 BauGB (für B-Pläne) erfolgt.

b) Scoping

- 037 Art. 5 Projekt-UVP-RL regelt das Scoping. Für den vorhabenbezogenen Bebauungsplan ("Vorhaben- und Erschließungsplan") ist auf § 12 Abs. 2 S. 2 BauGB hinzuweisen. Eine fakultative Hinzuziehung Dritter fordert Art. 5 Projekt-UVP-RL nicht.
- 038 Zur Integration von Screening und Scoping gilt das oben zur Plan-UP-RL unter II.3.b Gesagte entsprechend. Wie dort ausgeführt, verlangen weder Art. 4 Abs. 2 u. 3 Projekt-UVP-RL noch Art. 5 Abs. 2 Projekt-UVP-RL separate, sukzessive Verfahrensabschnitte. Die Zusammenfassung des Verfahrensschritts der Beteiligung betroffener Behörden ist damit EG-rechtskonform.

c) Offenlegung

- 039 Art. 6 Abs. 1 Projekt-UVP-RL regelt die Stellungnahmen der Behörden. § 4 Abs. 1 und 2 BauGB stellt eine hinreichende Umsetzung dar. Art. 6 Abs. 2 Projekt-UVP-RL normiert die Beteiligung der Öffentlichkeit. Dem ist bereits durch § 3 Abs. 2 BauGB entsprochen.
- 040 Nach Art. 6 Abs. 1 Projekt-UVP-RL müssen die Mitgliedstaaten eine Behördenbeteiligung vorsehen. Sie haben die Behörden, die von dem Projekt berührt sein können, zu den Angaben des Projektträgers und zum Genehmigungsantrag anzuhören. Die Bestimmung dieser Behörden allgemein oder von Fall zu Fall steht den Mitgliedstaaten zu. Diese können Einzelheiten der Anhörung festlegen. Art. 6 Abs. 2 Projekt-UVP-RL regelt die Beteiligung der Öffentlichkeit. Ihr sind die Genehmigungsanträge und die Informationen nach Art. 5 Projekt-UVP-RL binnen angemessener Frist zugänglich zu machen. § 3 Abs. 2 BauGB, der für Auslegung und Stellungnahme der Öffentlichkeit einen Monat vorsieht, wie auch § 4 Abs. 2 S. 1 BauGB, der den Behörden für Stellungnahmen einen Monat einräumt, halten die genannten Vorgaben der Projekt-UVP-RL ein.

041 Einzelheiten der Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung werden von den Mitgliedstaaten festgelegt. Art. 6 Abs. 3 Projekt-UVP-RL gewährt ihnen Ausgestaltungsspielraum. Anders als die Plan-UP-RL enthält die Projekt-UVP-RL keine Vorgaben zur Bestimmung der betroffenen Behörden.

d) Grenzüberschreitende Beteiligung

042 Art. 7 Projekt-UVP-RL regelt die grenzüberschreitende Beteiligung unter Beschränkung auf EU-Mitgliedstaaten. § 4a BauGB geht bereits hierüber hinaus und bezieht Nicht-EU-Staaten ein. Die grenzüberschreitende Beteiligung hat sobald wie möglich zu erfolgen, spätestens aber zu dem Zeitpunkt, in dem im eigenen Land die Öffentlichkeit unterrichtet wird, Art. 7 Abs. 1 Projekt-UVP-RL. Konsultationen ermöglicht Art. 7 Abs. 3 lit. b) Projekt-UVP-RL "vor der Genehmigung des Projekts innerhalb einer angemessenen Frist". § 4a BauGB stellt eine korrekte Umsetzung dar. Eine Einbeziehung der Behörden betroffener Mitgliedstaaten in das Scoping ist durch die Projekt-UVP-RL nicht vorgesehen.

e) Umweltbericht

043 Der Umweltbericht ist in der Projekt-UVP-RL nicht unter dieser Bezeichnung geregelt, aber schon vom Gesetzgeber des Artikelgesetzes im Vorgriff umgesetzt (§ 2a BauGB).

f) Prüfung und Entscheidung

044 Nach Art. 3 Projekt-UVP-RL "identifiziert, beschreibt und bewertet ..." die UVP die relevanten Umweltauswirkungen. Dem entsprechen die zusammenfassende Darstellung (§ 2a Abs. 3 BauGB), die Beschreibung (§ 2a Abs. 1 und 2 BauGB) und die Bewertung (§ 1a Abs. 2 Nr. 3 BauGB). Das Berücksichtigungsgebot des Art. 8 Projekt-UVP-RL ist durch § 1a Abs. 2 BauGB korrekt umgesetzt.

045 Art. 9 Projekt-UVP-RL regelt die Bekanntgabe gegenüber der Öffentlichkeit, Art. 9 Abs. 2 Projekt-UVP-RL im Hinblick auf konsultierte Mitgliedstaaten. Dem entspricht § 10 BauGB.

4. FFH-RL und Vogelschutz-RL

- 046 Für das Verfahren "natura 2000" (FFH-RL/Vogelschutz-RL) ist zunächst festzustellen, ob die Möglichkeit einer erheblichen Gebietsbeeinträchtigung besteht (Art. 6 Abs. 3 S. 1 FFH-RL). In diesem Fall ist die Prüfung der Verträglichkeit von Plänen und Projekten mit den festgelegten Erhaltungszielen geboten (Art. 6 Abs. 3 S. 2 FFH-RL). Nach Anhörung der Öffentlichkeit kann eine Zulassungs- oder Planungsentscheidung nur ergehen, wenn das Gebiet als solches nicht beeinträchtigt wird (Art. 6 Abs. 3). Eine Ausnahmeentscheidung aus zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses sieht für den Grundfall Art. 6 Abs. 4 UAbs. 1 FFH-RL und für den besonderen Fall der Beeinträchtigung prioritärer Lebensraumtypen/Arten Art. 6 Abs. 4 UAbs. 2 FFH-RL vor.

5. Völkerrechtliche Vorgaben

a) Relevante Vertragswerke

- 047 Die Kommission hat sich auch mit den völkerrechtlichen Vorgaben eingehend befasst. Das gilt zum ersten für die Anforderungen aus der UN ECE über die Umweltverträglichkeitsprüfung im grenzüberschreitenden Rahmen vom 25.2.1991 (ESPOO-Konvention). Das Ratifikationsverfahren in der Bundesrepublik Deutschland ist eingeleitet. Zum zweiten ist das sich abzeichnende Protokoll zur ESPOO-Konvention hervorzuheben. Dessen Verabschiedung ist für 2003 vorgesehen. Die Kommission hat sich – drittens - mit dem Übereinkommen der UN ECE über den Zugang zu Informationen, die Öffentlichkeitsbeteiligung in Entscheidungsverfahren und den Zugang zu Berichten in Umweltangelegenheiten vom 25.6.1998 (Aarhus-Konvention) auseinandergesetzt. Schließlich hat sie die vorgesehenen EG-Richtlinien zur Verwirklichung der Aarhus-Konvention - es handelt sich um die Informations-Richtlinie und die Öffentlichkeitsbeteiligungs-Richtlinie, während für die Rechtsschutz-Richtlinie noch kein konkreter Vorschlag vorliegt - der Prüfung unterzogen.

b) Empfehlungen

- 048 Vor dem Hintergrund des Vorschlags für eine Informations-RL empfiehlt die Kommission für das Verfahren der Bauleitplanung, in § 3 Abs. 4 und § 10 Abs. 5 S. 6 BauGB eine fakultative Regelung zur Internetnutzung aufzunehmen, sofern nicht eine Regelung im UIG vorgezogen wird. Damit könnte der Einsatz der neuen Informationstechnologien unterstützt werden.
- 049 Der Vorschlag für eine Öffentlichkeitsbeteiligungs-RL sieht eine "Grundregel" vor, wonach die Öffentlichkeit "frühzeitig und in effektiver Weise die Möglichkeit" erhält, "sich an den umweltbezogenen Entscheidungsverfahren ... zu beteiligen, und zu diesem Zweck das Recht" hat, "der zuständigen Behörde bzw. den zuständigen Behörden gegenüber Stellung zu nehmen und Meinungen zu äußern, wenn alle Optionen noch offen stehen und bevor die Entscheidung über den Genehmigungsantrag getroffen ist". Dieser Zielsetzung genügt bereits die jetzige frühzeitige Bürger-(Öffentlichkeits-) Beteiligung (§ 3 Abs. 1 BauGB). Novellierungsbedarf besteht insoweit nicht. Dasselbe gilt für die entsprechende Regelung in der Aarhus-Konvention, die von der vorgeschlagenen Öffentlichkeitsbeteiligungs-RL korrekt verwirklicht wird. Auch sie trifft keine konkrete Aussage zu Screening und Scoping und belässt es bei einer nicht spezifizierten "Grundregel".
- 050 Die Öffentlichkeitsbeteiligungs-RL enthält in ihrer jetzigen Fassung des Gemeinsamen Standpunktes einige z.T. punktuelle Regelungen, die voraussichtlich Umsetzungsbedarf auslösen. Soweit man davon ausgehen kann, dass es bei diesen Formulierungen im Verlaufe des Rechtsetzungsverfahrens bleibt, ist zu erwägen, ob antizipativ bereits entsprechende Novellierungsvorschläge zu unterbreiten sind. Es handelt sich vor allem um folgende Punkte:
- Nach dem Gemeinsamen Standpunkt soll die Durchführung einer grenzüberschreitenden UVP öffentlich bekannt gemacht werden. Hier kommt - über § 3 Abs. 2 S. 2 Hs. 2 BauGB hinaus - eine Umsetzung in § 4a Abs. 2 BauGB als sachnaher Vorschrift in Betracht.

- Die öffentliche Bekanntmachung soll nunmehr auch Angaben zur Verfügbarkeit von Umweltinformationen (gem. Art. 5 Projekt-UVP-RL) umfassen. Hier empfiehlt sich eine Klarstellung in § 3 Abs. 2 BauGB, dass alle eingegangenen Stellungnahmen eingesehen werden können. Nicht erforderlich – weil übermäßig – ist es, dass diese ausnahmslos und minutiös aufgelistet werden müssten. Um hier dem gebotenen Informationsinteresse nachzukommen, ist es aber geboten, etwa im Sinne einer "Mittellösung" die Unterlagen thematisch in Kategorien zusammenzufassen und letztere bekannt zu machen.
- Die Mitgliedstaaten stellen nach dem Gemeinsamen Standpunkt sicher, dass der Öffentlichkeit die "wichtigsten Berichte und Empfehlungen" zugänglich gemacht werden. Hier ließe sich an eine Umsetzung durch Ergänzung von § 3 Abs. 2 S. 1 und § 4 BauGB denken.
- Im Falle der grenzüberschreitenden Beteiligung sieht der Gemeinsame Standpunkt vor, dass der Ursprungsstaat dem betroffenen Nachbarstaat die im Wege der öffentlichen Bekanntmachung publizierten Informationen übermittelt. Dies geht über die derzeit nach § 4a Abs. 2 S. 1 BauGB vorgesehene zur Verfügung Stellung des Entwurfs des B-Plans (mit Begründung) hinaus. Ort und Dauer der Auslegung und die Beteiligungsmöglichkeiten sind dort bisher nicht erfasst. Insoweit bietet sich eine entsprechende Ergänzung in § 4a Abs. 2 S. 1 BauGB an. Systematisch denkbar wäre es auch, die Regelung insgesamt in das UVPG zu überführen.

051 Vor dem Hintergrund der Aarhus-Konvention und des Vorschlags für die Öffentlichkeitsbeteiligungs-RL hat die Kommission die Thematik der Verbandsklage geprüft. Ihre Einführung ist auch dann prinzipiell durch die Öffentlichkeitsbeteiligungs-RL wie die Aarhus-Konvention gefordert, wenn der Mitgliedstaat dem Rechtsverletzungsmodell folgt. Dies ergibt sich daraus, dass nach der Öffentlichkeitsbeteiligungs-RL, die insoweit die Aarhus-Konvention verwirklicht, Nicht-Regierungsorganisationen auch "als Träger von Rechten (gelten), die i.S.v. Abs. 1 lit. b dieses Artikels (Rechtsverletzungsmodell) verletzt werden können". Damit ist, für das deutsche Recht einschneidend, die Verbandsklage prinzipiell vorgegeben.

Allerdings lässt die Öffentlichkeitsbeteiligungs-RL auch insoweit, der Aarhus-Konvention folgend, den Mitgliedstaaten erhebliche Ausgestaltungsspielräume im einzelnen. Wie diese zu nutzen sind, bedarf eingehender Erörterung und Abwägung. Unübersehbar ist allerdings, dass die Einführung einer weitreichenden Verbandsklage zu gravierenden Verzögerungen führen kann. Die Kommission empfiehlt, den Themenkomplex der Verbandsklage abzukoppeln und wie § 61 BNatSchG sektorspezifisch gesondert zu behandeln.

- 052 Die Kommission bewertet ganz überwiegend die Öffentlichkeitsbeteiligung im Rahmen des Scoping gemäß der derzeitigen Fassung des Protokolls zur ESPOO-Konvention wegen des unverhältnismäßigen Verwaltungsaufwandes kritisch. Es wäre unvertretbar, wenn der Planungs- bzw. Projektträger in diesem Stadium bereits Auseinandersetzungen mit Dritten ausgesetzt wird. Zugleich würden sich negative Konsequenzen für die Zügigkeit des Verfahrens ergeben.

6. Umsetzung der Seveso-II-Richtlinie

- 053 Die Richtlinie 96/82/EG vom 9.12.1996 zur Beherrschung von Gefahren bei schweren Unfällen mit gefährlichen Stoffen (sog. Seveso-II-Richtlinie) enthält in Art. 12 unter der Überschrift "Überwachung der Ansiedlung" grundsätzliche Anforderungen an die Flächenausweisung und die Flächennutzung im Hinblick auf schwere Unfälle. Im Einzelnen enthält sie folgende Vorgaben: In materieller Hinsicht ist bei der Aufstellung von Plänen wie bei der Ansiedlung und Änderung von Betrieben, die der Richtlinie unterfallen, auf die Vermeidung schwerer Unfälle und die Folgenbegrenzung ausreichend Rücksicht zu nehmen. Insbesondere ist ein angemessener Abstand zwischen den von der Richtlinie erfassten Betrieben einerseits und Wohngebieten, öffentlich genutzten Gebieten und naturschutzrechtlich besonders wertvollen bzw. empfindlichen Gebieten andererseits zu wahren. Verfahrensmäßig ist ein entsprechendes Überwachungssystem vorzusehen. Außerdem sind die zuständigen Behörden einzuschalten; soweit erforderlich, ist zudem für eine sachkundige Beratung Sorge zu tragen.

- 054 Soweit die Richtlinie Vorgaben für die Aufstellung und Änderung von Bauleitplänen enthält, empfiehlt es sich, sie durch das Baugesetzbuch umzusetzen, entsprechend dem grundsätzlichen Anliegen, die Vorgaben zum Umweltrecht weitgehend in das Baugesetzbuch zu integrieren. Soweit die Überwachung von Betrieben betroffen ist, spricht vieles dafür, die Vorgaben der Richtlinie im anlagenbezogenen Recht umzusetzen. Naheliegend ist eine Regelung im Bundes-Immissionsschutzgesetz bzw. in der Störfallverordnung.
- 055 Vor diesem Hintergrund sollte im Rahmen der empfohlenen Zusammenführung von § 1 und § 1a BauGB die zwingende Verpflichtung (also keine bloßen Abwägungsvorgabe), einen angemessenen Abstand zu wahren, aufgenommen werden. Die nähere Konkretisierung dieses Begriffs erfolgt im Rahmen der Bauleitplanung und des Anlagenzulassungsrechts, für das eine entsprechende Umsetzung der Richtlinie vorausgesetzt wird.
- Darüber hinaus sollte die Regelung des § 9 Abs. 1 Nr. 24 BauGB, soweit sie schädliche Umwelteinwirkungen im Sinne des Bundes-Immissionsschutzgesetzes betrifft, auf sonstige Gefahren, erhebliche Nachteile und erhebliche Belästigungen (im Sinne etwa des § 5 Abs. 1 Nr. 1, 2 BImSchG) erweitert werden, da die Störfallproblematik gerade bei diesen Entscheidungen zum Tragen kommt.

III. Regelungen zur Umweltprüfung in der Bauleitplanung

1. Generelle UP-Pflichtigkeit der Bauleitplanung

- 056 Da die Umweltprüfung so in das Bauleitplanverfahren integriert werden kann, dass dieses nicht erschwert, sondern vielmehr im Hinblick auf die ohnehin notwendige Abwägung optimiert wird, spricht sich die Kommission für eine grundsätzliche UP-Pflichtigkeit aller Bauleitplanverfahren aus. Die gemeinschaftsrechtlichen Vorgaben der Plan-UP-RL und der Projekt-UVP-RL zum Ob einer Umweltprüfung sind also in der Weise umzusetzen, dass beim Flächennutzungsplan und bei allen Bebauungsplänen einschließlich ihrer Änderungen und Ergänzungen grundsätzlich eine Umweltprüfung durchzuführen ist, die den Anforderungen sowohl der Plan-UP-RL als auch -entsprechend den Konkretisierungsgrad der Planung- der Projekt-UVP-RL entspricht.

2. Ausnahmen von der Pflicht zur Umweltprüfung

- 057 Als erste Ausnahme kann gem. Art. 3 Abs. 5 Plan-UP-RL abschließend im BauGB eine abstrakt-generelle "Artfestlegung" erfolgen. Diese könnte lauten:

Werden durch die Änderung oder Ergänzung eines Bauleitplans die Grundzüge der Planung (1. Alternative) oder wird durch die Aufstellung eines Bebauungsplans in einem Gebiet nach § 34 BauGB die Eigenart der näheren Umgebung nicht berührt (2. Alternative), so kann die Gemeinde hierzu das vereinfachte Verfahren anwenden, soweit

1. eine Zulässigkeit von Vorhaben im Sinne der Anlage 1 zum Gesetz über die Umweltverträglichkeitsprüfung nicht begründet wird,
2. keine Anhaltspunkte für eine Beeinträchtigung der für die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteile der Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung und der europäischen Vogelschutzgebiete im Sinne des Bundesnaturschutzgesetzes bestehen und
3. offensichtlich keine erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind.

- 058 Die erste Alternative betrifft geringfügige Änderungen von Bauleitplänen (vgl. Art. 3 Abs. 3 Alt. 2 Plan-UP-RL). Die zweite Alternative erfasst Bebauungspläne zur Nutzung kleiner Gebiete auf lokaler Ebene (Art. 3 Abs. 3 Alt. 1 Plan-UP-RL). Die betreffenden Pläne dienen überwiegend der Bestandssicherung oder haben einschränkende bzw. ordnende Funktion. Es handelt sich insoweit in der Regel nicht um ein originäres Instrument zur Schaffung von Baurechten. Soweit eine Umstrukturierung eines Gebietes nach § 34 BauGB vorgenommen werden soll, wäre die Eigenart der näheren Umgebung berührt und das vereinfachte Verfahren nicht anwendbar.
- 059 Die Kommission gibt zu erwägen, durch eine zweite Ausnahme (unabhängig von den Fällen der abstrakt-generellen Artfestlegung) die Gemeinden gesetzlich zu ermächtigen, ausnahmsweise vom Regelfall abzuweichen, und die Notwendigkeit einer UP vom Ausgang eines Screening abhängig zu machen. Eine derartige Ausnahme ist allerdings bei Bebauungsplänen für Vorhaben nicht möglich, bei denen gem. Anlage 1 zum UVPG eine UVP zwingend durchzuführen ist.

3. Satzungen nach §§ 34, 35 BauGB

- 060 Wegen ihres rein klarstellenden Charakters fällt die Satzung nach § 34 Abs. 4 S. 1 BauGB (Klarstellungssatzung) nicht unter die Pläne und Programme des Art. 3 Abs. 2 Plan-UP-RL. Da durch sie auch nicht der Rahmen für die Genehmigung von Projekten gesetzt wird, erst recht nicht von Projekten, die voraussichtlich erhebliche Umweltauswirkungen haben, gibt es keine Gesichtspunkte, die dafür sprechen könnten, sie Plänen und Programmen des Art. 3 Abs. 4 zuzuordnen. Bei der Aufstellung der Satzung ist daher eine Plan-UP nicht erforderlich.
- 061 Bei den Satzungen gem. § 34 Abs. 4 S. 1 Nr. 2 BauGB (Entwicklungssatzung) und § 34 Abs. 4 S. 1 Nr. 3 BauGB (Einbeziehungs- oder Ergänzungssatzung) handelt es sich um "Pläne und Programme" i.S.v. Art. 2a Plan-UP-RL. Sie setzen auch einen Rahmen für eine Genehmigung, indem mit ihrer Aufstellung genehmigungsrelevante Entscheidungen oder Vorentscheidungen gefällt werden.

- 062 Mit der Entwicklungssatzung wird ein Gebiet im Außenbereich, in dem bisher eine bauliche Entwicklung nach Maßgabe des § 35 BauGB grundsätzlich ausgeschlossen war, für bebaubar erklärt.
- 063 Auch bei der Ergänzungssatzung werden Außenbereichsflächen, i.d.R. zum Zwecke der Bebauung, dem Innenbereich zugeordnet.
- 064 Aufgrund der mit ihrer Aufstellung verbundenen Zielsetzung und angesichts der gem. § 34 Abs. 4 S. 2 Hs. 2 BauGB eröffneten Möglichkeit, einzelne Festsetzungen nach § 9 Abs. 1, 2 u. 4 BauGB zu treffen, weisen beide Satzungen starke Parallelen zum Bebauungsplan auf.
- 065 Entsprechend der Empfehlung der Kommission, Bauleitpläne einschließlich ihrer Änderungen und Ergänzungen im Regelfall der UP-Pflicht zu unterwerfen, wird diese auch für die Entwicklungssatzung und die Ergänzungssatzung empfohlen.
- 066 Wenn in Einzelfällen keine erheblichen Umweltauswirkungen durch die Satzungen zu erwarten sind, können auch sie in die von der Kommission (s. oben Rn. 059) vorgeschlagene Ermächtigung der Gemeinden einbezogen werden, wonach ausnahmsweise vom Regelfall der UP bei Durchführung eines Screening (Vorprüfung) einschließlich der Behördenbeteiligung und der Bekanntgabe unter Berücksichtigung der Anlage II der Plan-UP-RL abgewichen werden kann.
- 067 Die Außenbereichssatzung nach § 35 Abs. 6 BauGB gehört zu den "Plänen und Programmen" gem. Art. 2a Plan-UP-RL. Sie beseitigt bestimmte sonst für Außenbereichsvorhaben einschlägige Genehmigungshindernisse. Sie ist deshalb Rahmensatzung i.S.d. Plan-UP-RL für Genehmigungen. Wird die Außenbereichssatzung beibehalten, ist sie der Plan-UP zu unterwerfen. Die Kommission empfiehlt jedoch mit großer Mehrheit, diese Satzung zu streichen. Damit ist nicht ausgeschlossen, dass die Gemeinden in geeigneten Fällen einen Bebauungsplan aufstellen. Der Verfahrensaufwand ist nicht höher als er bei UP-pflichtigen Außenbereichssatzungen wäre.

4. Entwicklungsbereichs- und Sanierungssatzungen

- 068 Die Kommission hat erörtert, ob auch die Entwicklungsbereichs- und Sanierungssatzung nach § 165 BauGB einer Plan-UP zu unterziehen sind. Sie ist der Meinung, dass dies nicht der Fall ist.
- 069 Durch die Entwicklungsbereichssatzung wird ein räumlicher Bereich förmlich festgelegt, in dem Ortsteile oder andere Teile des Gemeindegebiets erstmalig entwickelt oder im Rahmen einer städtebaulichen Neuordnung einer neuen Entwicklung zugeführt werden sollen. Die Entwicklungsbereichssatzung enthält noch keine programmatischen oder planerischen Aussagen über die künftige Nutzung des Gebiets. In bebauungsrechtlicher Hinsicht schafft sie noch keinerlei Rechtsposition, insbesondere setzt sie keinen Rahmen für die künftige Genehmigung von Projekten irgendwelcher Art. Sie hat im Gegenteil die Wirkung einer Veränderungssperre für die Genehmigung von Vorhaben (§§ 169 Abs.1 Nr.3, 144 Abs.1 Nr.1 BauGB). Sie ist in erster Linie ein die künftige Planung sicherndes und bodenordnerisches Instrument. Sie soll es der Gemeinde ermöglichen, in einem frühen Stadium, noch bevor konkret geplant wird, und möglichst bevor sich die beabsichtigte Entwicklung in den Grundstückspreisen niederschlägt, Grundstücke in dem zu entwickelnden Bereich zu erwerben, die Grundstückspreisentwicklung zu kontrollieren und frei von Rücksichtnahmen auf unterschiedliche Grundstückspreise zu planen. Die planerische Vorbereitung der Entwicklungsmaßnahme beginnt erst nach der förmlichen Festlegung des Bereichs. Die Gemeinde soll nach der förmlichen Festlegung des Entwicklungsbereichs die Entwicklungsmaßnahme vorbereiten, insbesondere die Betroffenen und die öffentlichen Aufgabenträger beteiligen und deren Vorstellungen erkunden sowie ohne Verzug Bebauungspläne aufstellen. Die Bebauungspläne sind sodann im Rahmen des Planaufstellungsverfahrens Gegenstand der Plan-UP. Soweit im Zusammenhang mit der Vorbereitung der Entwicklungsmaßnahme ein Flächennutzungsplan aufgestellt, geändert oder ergänzt wird, unterliegt auch dieser der Plan-UP.
- 070 Entsprechendes gilt für die Sanierungssatzung (§ 142 BauGB). Sie schafft keine Baurechte, sondern ermöglicht es, die Ausübung vorhandener Baurechte zu sperren, soweit die Ziele und Zwecke der Sanierung unmöglich gemacht oder beeinträchtigt

werden. Ein Rahmen für die künftige Genehmigung von Projekten wird auch in Sanierungsgebieten erst durch die Aufstellung von Sanierungs-Bebauungsplänen geschaffen. Deren UP-Pflichtigkeit richtet sich nach den allgemeinen Vorschriften. Sanierungsmaßnahmen dienen überdies überwiegend der Verbesserung im baulichen Bestand.

5. Informelle Planungen

- 071 Eine UP-Pflicht für informelle Planungen, etwa nach § 1 Abs. 5 Nr. 10 BauGB, besteht nicht. Unter den Begriff des "Plans" nach Art. 2 Plan-UP-RL fallen nur diejenigen Pläne, die aufgrund von Rechts- und Verwaltungsvorschriften erstellt werden müssen. Das heißt, bei ihrer Erstellung sind rechtlich normierte Formen und Verfahren einzuhalten. Dies ist bei den informellen Planungen, die lediglich als Abwägungsmaterial dienen, nicht der Fall.

IV. Verhältnis der Umweltprüfung zu anderen umweltrelevanten Prüfungen im Rahmen der Bauleitplanung

1. Eingriffsregelung

- 072 Die (materiell-rechtliche) Eingriffsregelung kann bereits nach geltendem Recht in der Bauleitplanung verfahrensrechtlich im Zusammenhang mit der Umweltverträglichkeitsprüfung abgearbeitet werden. Die Prüfschritte der materiellrechtlichen Eingriffsregelung gehören systematisch in den Zusammenhang der Umweltprüfung; sie sind unverzichtbarer Teil derselben. Die Ergebnisse dieser Umweltprüfung, einschließlich der Prüfung des Eingriffs in Natur und Landschaft und des erforderlichen Ausgleichs, sind in der Abwägung zu berücksichtigen. Das Abarbeiten der Eingriffsregelung erfüllt die Funktion der Umweltprüfung und – je nach Konkretisierungsgrad der Planung – auch der Umweltverträglichkeitsprüfung für die Schutzgüter des Naturhaushaltes und des Landschaftsbildes.
- 073 Die Kommission hat diskutiert, ob die auf Natur und Landschaft bezogene Eingriffsregelung nicht zu einer gesamtökologischen Eingriffs-Ausgleichs-Regelung zu erweitern ist, indem auch die anderen Schutzgüter der UP einzubeziehen wären. Denkbar wäre eine umfassende Kompensation, die über die Schutzgüter von Natur und Landschaft hinausgehen und auch die Schutzgüter Mensch sowie Kulturgüter und sonstige Sachgüter einbeziehen würde. Die Kommission ist der Ansicht, dass auch alle unterschiedlichen, aus der UP-Prüfung gewonnenen positiven Umweltauswirkungen etwa auf Boden, Wasser, Luft und Klima als umweltbezogene Vorteile in den planerischen Ausgleich im weiteren Sinne einbezogen werden können. Eine Flexibilisierung der Eingriffsregelung durch derart erweiterte Kompensationen wird von der Kommission befürwortet.
- 074 Den Standort für eine über die naturschutzrechtliche Eingriffsregelung hinausgehende umfassende Kompensation aller Schutzgüter der Umweltprüfung sieht die Kommission aber bereits jetzt in erster Linie in dem allgemeinen Abwägungsgebot des § 1 Abs. 6 BauGB.

2. FFH-Verträglichkeitsprüfung

- 075 Ist innerhalb eines Bauleitplanverfahrens eine FFH-Verträglichkeitsprüfung durchzuführen, so können einige Schritte dieser Prüfung mit der Umweltprüfung kombiniert werden. Eine vollständige verfahrensmäßige Integration der FFH-Verträglichkeitsprüfung in die Umweltprüfung ist aber nicht möglich, weil die FFH-Verträglichkeitsprüfung eine Prüfung mit der Feststellung der Verträglichkeit oder der Unverträglichkeit ist, während die Umweltverträglichkeitsprüfung eine Umweltfolgenabschätzung ist, die in der Abwägung zu berücksichtigen ist. Ist das Vorhaben nicht realisierbar, weil es die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck eines FFH-Gebietes erheblich beeinträchtigt und liegen die entsprechenden Ausnahmeveraussetzungen (zwingende Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses sowie Fehlen zumutbarer Alternativen) nicht vor, ist das Vorhaben materiell-rechtlich nicht realisierbar und das eingeleitete Verfahren deshalb einzustellen. Dies ist eine zwingende Vorgabe; eine bauleitplanerische Abwägung findet in derartigen Fällen nicht mehr statt. Insoweit ergibt die negative FFH-Verträglichkeitsprüfung eine verbindliche, strikt zu beachtende Entscheidung, während die Umweltprüfung die Umweltfolgen aufzeigt, die bei der abschließenden Abwägung der Umweltbelange mit den anderen Belangen zu berücksichtigen sind.

3. Landschaftsplanung

- 076 Die UP kann auf den Ergebnissen einer vorliegenden Landschaftsplanung aufbauen, soweit die landesgesetzliche Ausgestaltung qualitativ entsprechende Anforderungen stellt. Eine vorangehende qualifizierte und zeitnahe Landschaftsplanung erleichtert die bauleitplanerische Abwägung bezüglich der Schutzgüter von Natur und Landschaft erheblich. Doppelprüfungen sind zu vermeiden.

4. Vermeidung von Doppelprüfungen durch Abschichtung

- 077 Von besonderer Bedeutung ist, dass bei den Umweltprüfungen auf den verschiedenen Ebenen durch Abschichtungen nach Maßgabe des materiellen Rechts unnötige Doppelprüfungen vermieden werden.

- 078 Die UP-Pflicht von Flächennutzungsplänen ist geboten, zumal das BauROG 1998 den Flächennutzungsplan in der Stufenfolge staatlicher und kommunaler Gesamtplanungen aufgewertet hat. Eine UP auf der Ebene des Flächennutzungsplans kann also abschichtende Wirkung für Bebauungspläne haben. Der UP-Pflicht des Flächennutzungsplans steht nicht entgegen, dass dieser nach h. M. keine unmittelbare rechtliche Außenwirkung hat. Dies zeigt auch der Vergleich mit der abschichtenden Wirkung der internen Linienbestimmung bei Bundesfernstraßen.
- 079 UP- und FFH-Verträglichkeitsprüfungen auf der Ebene der Raumordnung können für die Bauleitplanung ebenfalls abschichtende Wirkung haben. In Betracht kommen Raumordnungspläne (§ 3 Nr. 7 ROG), einschließlich der Pläne nach § 9 Abs. 6 ROG, nicht aber informelle regionale Entwicklungskonzepte und einzelfallbezogene plansichernde Instrumente, wohl aber das Raumordnungsverfahren, soweit nach Landesrecht vorgesehen. Eine entsprechende gesetzliche Regelung (auch im ROG) sollte auf keinen Fall hinter der von § 16 UVPG zurückbleiben.
- 080 Bei der Zulassung von Vorhaben können durch Abschichtung nach unten Doppelprüfungen vermieden werden. Die daraus folgenden Konsequenzen werden unter VIII. (Zulassung von Vorhaben) dargelegt.

V. Umfassende Nachhaltigkeitsprüfung

- 081 Die Kommission hat im Hinblick auf die umweltrechtliche Präponderanz des Gemeinschaftsrechts diskutiert, ob die UP gestützt auf Art. 2 und Art. 6 EGV zu einer umfassenden, auch soziale, ökonomische und kulturelle Belange umfassenden Nachhaltigkeitsprüfung erweitert werden soll. Eine solche Neuregelung könnte zur Überfrachtung des Verfahrens der Bauleitplanung führen und dem Vereinfachungsgedanken widersprechen. Zudem könnte die Grenze zur materiellen Abwägung verwischt werden, wodurch auch der Streit um die Sekundärintegration verschärft und erneut die Erwartungen an Umweltprüfungen in Deutschland überzogen werden könnten. Die Kommission betont, dass die UP Voraussetzung und unselbständiger Teil eines Verfahrens ist, das mit einer umfassenden bauplanerischen Abwägung abschließt. Dabei sind Umweltbelange gleichberechtigt neben sozialen und wirtschaftlichen Belangen im Sinn einer nachhaltigen städtebaulichen Entwicklung zu berücksichtigen.
- 082 Die Kommission empfiehlt, § 1 und § 1a BauGB zusammenzufügen und § 1 Abs. 5 BauGB systematisch neu zu konzipieren. Bei der Zusammenfügung von § 1 und § 1a BauGB ist der Zusammenhang von UP und planerischer Abwägung zu verdeutlichen.

VI. Monitoring

1. Die Vorgaben der Plan-UP Richtlinie

- 083 Beim sog. Monitoring handelt es sich um ein im Bereich der Umweltverträglichkeitsprüfung neues Instrument. Während der Entstehung der Richtlinie war es höchst umstritten. Seine endgültige Form hat es erst im Vermittlungsverfahren gefunden. Der dabei erzielte Kompromiss ist dadurch gekennzeichnet, dass das Monitoring zwar in die Rechtssysteme der Mitgliedstaaten einzuführen ist, den Mitgliedstaaten aber bei dessen Ausgestaltung ein weiter Gestaltungsspielraum zusteht.
- 084 Art. 10 Plan-UP-RL bestimmt, dass die Mitgliedstaaten die erheblichen Auswirkungen der Durchführung der Pläne und Programme auf die Umwelt überwachen. Um Doppelarbeit zu vermeiden, können bestehende Überwachungsmechanismen angewandt werden. Gemäß Anhang I Buchst. i der Plan-UP-RL sind die geplanten Maßnahmen zur Überwachung im Umweltbericht darzustellen. Zu Sinn und Zweck des Monitoring führt Art. 10 Plan-UP-RL aus, dass die erheblichen Auswirkungen der Pläne überwacht werden sollen, um unter anderem frühzeitig unvorhergesehene negative Auswirkungen zu ermitteln, und um in der Lage zu sein, geeignete Abhilfemaßnahmen zu ergreifen.
- 085 Der Gestaltungsspielraum des nationalen Gesetzgebers bezieht sich z.B. auf die Fragen, wer jeweils für das Monitoring zuständig sein soll, nach welcher Zeit ab Inkrafttreten des Plans es durchzuführen ist, auf welche Fragestellungen es sich im einzelnen zu beziehen hat, wie es methodisch anzulegen und wer dabei zu beteiligen ist und schließlich, ob das Ergebnis des Monitoring der Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden soll.

2. Umsetzung in das System der Bauleitplanung

- 086 Die Kommission spricht sich für eine Umsetzung der Pflicht zur Überwachung der UP-pflichtigen Bauleitpläne im Rahmen des Baugesetzbuchs aus, um den von der Richtlinie bezweckten Zusammenhang von Umweltprüfung der Pläne und deren Überwachung gerecht zu werden.

- 087 Zuständig sollten die Gemeinden als Träger der Bauleitplanverfahren und der kommunalen Planungshoheit sein. Sie sind nicht nur für die Aufstellung der Bauleitpläne, sondern nach § 2 Abs. 4 BauGB auch für deren Änderung, Ergänzung oder Aufhebung zuständig. Allein sie sind daher in der Lage, als Ergebnis eines Monitoring geeignete Abhilfemaßnahmen in Form einer Änderung, Ergänzung oder Aufhebung des Plans zu ergreifen. In das Baugesetzbuch sollte daher eine Verpflichtung aufgenommen werden, dass die Gemeinden die erheblichen Auswirkungen der Durchführung ihrer UP-pflichtigen Bauleitpläne auf die Umwelt zu überwachen haben („Ob“ eines Monitoring).
- 088 Zum Zeitpunkt, Inhalt und Verfahren des Monitoring sollte dagegen allein auf den Inhalt des Umweltberichts zum jeweiligen Plan abgestellt werden, der die geplanten Maßnahmen zur Überwachung beschreiben muss. Der Gesetzgeber des BauGB sollte sich weitergehender allgemeiner Regelungen enthalten, zumal sie gemeinschaftsrechtlich nicht geboten sind. Die im Umweltbericht zum Bauleitplan beschriebenen Überwachungsmaßnahmen sind Gegenstand der Öffentlichkeits- und Behördenbeteiligung. In diesem Rahmen können am besten die für den jeweiligen konkreten Bauleitplan erforderlichen Überwachungsmaßnahmen bestimmt werden. Allgemeine Festlegungen des Gesetzgebers würden demgegenüber weder der großen Spannbreite der gemeindlichen Bauleitpläne (vom das gesamte Gemeindegebiet umfassenden Flächennutzungsplan, über Bebauungspläne als Angebotspläne bis hin zu einem vorhabenbezogenen Bebauungsplan) noch den darin getroffenen unterschiedlichen Darstellungen und Festsetzungen (von der Wohnbebauung bis hin zur Industrienutzung) gerecht.
- 089 Die Kommission spricht sich daher dafür aus, den nationalen Gestaltungsspielraum („Wie“ eines Monitoring) bezogen auf die Bauleitplanung voll an die Gemeinden weiterzureichen. Diese sollen Erfahrungen mit dem Instrument sammeln können und dabei nicht durch gesetzliche Vorgaben eingeengt werden. Die Gemeinden sollen in diesem Rahmen u.a. selbst entscheiden, zu welchem Zeitpunkt das Monitoring stattfinden soll, ob sie die Überwachung an Hand eines Indikatorensystems durchführen, die Überwachung mehrerer räumlich zusammenhängender Bebauungspläne zusammenfassen oder die Überwachung der einzelnen Pläne in ein

kommunales Umweltinformationssystem integrieren.

- 090 Die Kommission sieht diesen Vorschlag in einem inhaltlichen Zusammenhang mit ihrem Vorschlag einer umfassenden UP-Pflicht der gemeindlichen Bauleitplanung (vgl. B III). Letzterer rechtfertigt sich auch daraus, dass sich der Verwaltungsaufwand für ein Monitoring nach durchgeführter UP in Grenzen hält und wesentlich von den Gemeinden – unter Beteiligung von Öffentlichkeit und Behörden – mitbestimmt wird. Im übrigen verweist die Kommission auf ihren Vorschlag zur regelmäßigen Überprüfung des Flächennutzungsplans als dem „strategischen“ Bauleitplan (vgl. C IV). Dieser Vorschlag geht über ein auf die Umweltauswirkungen zentriertes Monitoring hinaus, da er umfassend auf alle Belange angelegt ist, kann aber von den Gemeinden zugleich als Monitoring des Flächennutzungsplans genutzt werden.
- 091 Zur Entlastung der Gemeinden und zur Vermeidung von Doppelarbeit empfiehlt die Kommission ferner, die beteiligten Behörden gesetzlich zu verpflichten, die Kommunen auf solche unvorhergesehenen Auswirkungen auf die Umwelt hinzuweisen, von denen sie aufgrund ihrer spezifischen Erfassungsmechanismen (BImSchG, WHG, BNatSchG etc.) Kenntnis erlangen. Die bei der Bauleitplanung von den Gemeinden zu beteiligenden Behörden (§ 4 BauGB) sollen so nach Inkrafttreten der Bauleitpläne weiterhin gegenüber den Gemeinden eine „Bringschuld“ haben, diese über bei ihnen im Rahmen ihrer gesetzlichen Aufgabenerfüllung anfallende Erkenntnisse über unvorhergesehene Umweltauswirkungen zu unterrichten. Möglich erscheint auch eine Einbeziehung von Nicht-Regierungsorganisationen.

3. Berücksichtigung des Ergebnisses eines Monitoring

- 092 Die auf der Grundlage des Monitoring von der Gemeinde ermittelten unvorhergesehenen negativen Auswirkungen eines Bauleitplans können in mehrfacher Hinsicht berücksichtigt werden. Im Rahmen eines Genehmigungs- oder Zulassungsverfahrens für ein konkretes Vorhaben im Geltungsbereich eines Bebauungsplans sind auch im nachhinein auftretende Störungen oder Belästigungen nach § 15 BauNVO beachtlich. Darüber hinaus können sie dazu führen, dass die Gemeinde nach § 1 Abs. 3 i.V.m. § 2 Abs. 4 BauGB den Bauleitplan ergänzt, ändert oder aufhebt. Da

es sich bei der Plan-UP-RL um Verfahrensrecht handelt, verändern sich die materiellen Maßstäbe eines Planungserfordernisses nicht. Schließlich sind auch andere Maßnahmen der Gemeinde oder Dritter als geeignete Abhilfemaßnahmen denkbar.

- 093 Das Instrument des Monitorings bezweckt nach Auffassung der Kommission keine generelle „Vollzugskontrolle“ oder „Nachsteuerung“ gültiger Pläne. Das Monitoring kann sich zwar am Umweltbericht und den darin getroffenen tatsächlichen Feststellungen und Prognosen orientieren, einer Neuermittlung der im Umweltbericht beschriebenen Auswirkungen bedarf es dagegen nicht. Dies käme der Durchführung einer von der Richtlinie nicht geforderten erneuten Umweltprüfung gleich. Auch eine Kontrolle der in einem Bebauungsplan vorgesehenen naturschutzrechtlichen Ausgleichsmaßnahmen ist im Rahmen des Monitoring zwar möglich, von der Richtlinie aber nicht gefordert; insoweit handelt es sich bei dem materiellen Gehalt der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung um eine nationale Regelung, die europarechtlich nur indirekt eine Entsprechung in den Angaben im Umweltbericht nach Anhang I Buchst. g der Plan-UP-RL findet.

VII. Sicherung der Qualität von Umweltberichten

- 094 Nach Art. 12 Abs. 2 der Plan-UP-RL haben die Mitgliedsstaaten sicherzustellen, "dass die Umweltberichte von ausreichender Qualität sind, um die Anforderungen dieser Richtlinie zu erfüllen".
- 095 In Deutschland gibt es kein formalisiertes System, das vorrangig die Qualität der Umweltberichte sicherstellen soll. Die Qualitätssicherung erfolgt vielmehr indirekt durch ein Bündel von Einzelregelungen, die über die europarechtlichen Anforderungen an die UP hinausgehen:
- 096 Bei der Genehmigung von Flächennutzungsplänen (einschließlich deren Änderung) und von nicht aus einem Flächennutzungsplan entwickelten Bebauungsplänen erfolgt angesichts der für die Rechtmäßigkeit der Planung geltenden Anforderungen auch eine Prüfung der Qualität der Umweltberichte. Damit besteht auf derjenigen Planungsebene eine Kontrolle mit Sanktionsmöglichkeit, auf der die im gestuften System des Bauplanungsrechts für die Umweltbelange wichtige "Standortentscheidung" erfolgt.
- 097 Entwürfe von Bauleitplänen werden nach § 3 Abs. 2 BauGB öffentlich ausgelegt und sind jedermann zugänglich. Durch diese über die Beteiligung lediglich der Betroffenen nach Art. 6 Abs. 4 UP-RL hinausgehende Regelung sinkt das Risiko, einzelne Betroffene unbeabsichtigt nicht zu beteiligen. Auch die Regelungen des Art. 6 Abs. 3 UP-RL lassen tendenziell eine gegenüber § 4 BauGB engere Behördenbeteiligung zu.
- 098 Die Normenkontrolle nach § 47 VwGO und die Inzidentprüfung von Plänen bei Klagen gegen Baugenehmigungen eröffnen europarechtlich nicht gebotene Möglichkeiten, Bauleitpläne auch wegen einer nicht ausreichenden Ermittlung der Umweltauswirkungen anzugreifen.
- 099 Die Mehrstufigkeit des Planungssystems stellt sicher, dass sich die unmittelbar Baurechte verschaffende Bebauungsplanung in einen größeren Rahmen einfügt und

dadurch die über den Planungsraum hinausgehenden Umweltauswirkungen besser berücksichtigt werden, als dies bei einer EU-rechtlich zulässigen einstufigen Bauleitplanung der Fall wäre.

- 100 Die Kommission hat diskutiert, Regelungen zu einer Planvorlageberechtigung einzuführen. Der Ansatz wurde jedoch nicht weiter verfolgt, da die Erfahrungen mit der bauordnungsrechtlichen Bauvorlageberechtigung zeigen, dass allein eine Vorlageberechtigung nicht zu einer ausreichenden Qualität der Planung führt.
- 101 Die Kommission anerkennt sehr wohl die Vorteile der Einschaltung externer Stellen bei der Erstellung des Umweltberichts. Eine verpflichtende Regelung widerspräche aber dem System des deutschen Bauplanungsrechts. Die Gemeinde ist wegen des Abwägungsgebots verpflichtet und berechtigt, eigenständig mit Unterstützung von Öffentlichkeit und Behörden alle berührten Belange in ausreichender Tiefe zu ermitteln. Ein Sonderverfahren zur Ermittlung eines Teils des Abwägungsmaterials würde einen Fremdkörper darstellen.
- 102 Überlegungen zur abschließenden Kontrolle des Umweltberichts durch eine Genehmigungsbehörde hat die Kommission nicht weiter verfolgt, da dies den Bemühungen zuwiderliefe, das Bauleitplanverfahren zu beschleunigen und unnötige Verwaltungsverfahren abzuschaffen. Auch eine nachträgliche Kontrolle der Umweltberichte insbesondere durch eine Stelle des Bundes ist schon wegen des zusätzlichen erheblichen Verwaltungsaufwandes und wegen kompetenzrechtlicher Zweifel nicht weiter verfolgt worden.
- 103 Die Kommission hält es darüber hinaus nicht für sinnvoll, für Bauleitpläne ein gesondertes Instrument der Qualitätssicherung zu schaffen. Vielmehr sollte das Instrument für alle der Plan-UP-RL unterfallenden Pläne und Programme vergleichbar sein. Die Kommission stellt fest, dass bei der für die Umweltauswirkungen städtebaulicher Planungen bedeutsamen Flächennutzungsplanung bereits heute eine Rechtmäßigkeitskontrolle erfolgt, zu der auch die Qualität der Umweltberichte gehört. Das gleiche gilt für nicht aus einem Flächennutzungsplan entwickelte Bebauungspläne. Die unter C. IV. (Befristung von Flächennutzungsplänen) vorgeschlagene Revisionsklausel zur periodischen Überprüfung des Flächennutzungsplans wird die Qualitätssicherung

künftig weiter verbessern. Bei allen Bauleitplänen geht das deutsche System der Öffentlichkeits- und Behördenbeteiligung (einschließlich des Zugangs zu Gericht) über die Mindestanforderungen der Plan-UP-Richtlinie hinaus und stellt damit auch einen Beitrag zur Qualitätssicherung dar.

VIII. Umweltverträglichkeitsprüfung bei der Zulassung von Vorhaben

- 104 Nach Art. 8 Projekt-UVP-RL sind die gem. Art. 5, 6 und 7 eingeholten Angaben "beim Genehmigungsverfahren zu berücksichtigen".

1. Fortentwicklung der bauplanungsrechtlichen Regelungen des UVPG

- 105 Das UVPG bestimmt in § 12, dass die zuständige Behörde die Umweltauswirkungen auf der Grundlage der zusammenfassenden Darstellung nach § 11 bewertet und diese Bewertung bei der Entscheidung über die Zulässigkeit des Vorhabens im Hinblick auf eine wirksame Umweltvorsorge "nach Maßgabe der geltenden Gesetze" berücksichtigt. Dementsprechend wird überwiegend die Auffassung vertreten, dass die Berücksichtigung nach Maßgabe des jeweiligen Fachrechts erfolgt.
- 106 Soweit UVP-pflichtige Vorhaben dem Recht der Bauleitplanung unterliegen, gilt ergänzend § 17 UVPG. Er regelt zwei verschiedene Fallgruppen:
- 107 Für Vorhaben gemäß Anlage 1 zum UVPG (mit Ausnahme der Nr. 18) bestimmt § 2 Abs. 3 Nr. 3 i.V.m. § 17 S. 1 UVPG, dass bei der Aufstellung der Bebauungspläne die Umweltverträglichkeitsprüfung einschl. der Vorprüfung des Einzelfalls im Aufstellungsverfahren nach den Vorschriften des BauGB durchgeführt wird, falls durch diese Bebauungspläne die Zulässigkeit von bestimmten Vorhaben im Sinne der Anlage 1 begründet werden soll oder falls dadurch Planfeststellungsbeschlüsse für UVP-pflichtige Vorhaben ersetzt werden. § 17 S. 3 UVPG bestimmt ergänzend, dass in einem nachfolgenden Zulassungsverfahren die Umweltverträglichkeitsprüfung auf zusätzliche oder andere erhebliche Umweltauswirkungen des Vorhabens beschränkt werden soll. In diesen Fällen ist die UVP sowohl im Bebauungsplanverfahren als auch im nachfolgenden Zulassungsverfahren erforderlich. Im Zulassungsverfahren soll sie zur Vermeidung von Mehrfachprüfungen auf zusätzliche oder andere erhebliche Umweltauswirkungen des Vorhabens beschränkt werden.
- 108 Bei Vorhaben nach Nrn. 18.1 – 18.8 der Anlage 1 wird gemäß § 17 S. 2 UVPG die

Umweltverträglichkeitsprüfung einschl. der Vorprüfung des Einzelfalls nur im Bebauungsplanverfahren durchgeführt, wenn durch diesen Bebauungsplan die Zulässigkeit eines der oben genannten Vorhaben begründet werden soll. Mithin ist auch ein Bebauungsplan, der als "Angebotsplan" als Art der Nutzung ein Kerngebiet nach § 7 BauNVO festsetzt, nicht UVP-pflichtig, weil in seinem Geltungsbereich allgemein Einkaufszentren zulässig sind, die den in Nr. 18.6 der Anlage 1 zum UVPG genannten Größenwert erreichen, wenn bei der Planaufstellung die Ansiedlung solcher Betriebe nicht erkennbar ist. Wird hingegen ein Bebauungsplan für ein Einkaufszentrum aufgestellt, ist der Bebauungsplan, nicht aber die nachfolgende Baugenehmigung des Einkaufszentrums UVP-pflichtig.

- 109 Dies ist verfahrensrechtlich für die unter Nr. 18.5 und 18.7 der Anlage 1 zum UVPG (Industriezone und Städtebauprojekte) genannten Vorhaben insofern gerechtfertigt, als das deutsche Recht hierfür kein Zulassungsverfahren kennt. Von dem genannten "planerischen" Vorhaben der Industriezone sind überdies einzelne in anderen Nummern der Anlage 1 genannte Vorhaben zu unterscheiden: Werden in einer Industriezone Industriebetriebe verwirklicht, die ihrerseits UVP-pflichtig sind, ist selbstverständlich eine UVP im Zulassungsverfahren durchzuführen. § 17 S. 3 UVPG stellt dies klar.
- 110 Dem Ziel einer richtlinienkonformen Umsetzung der Projekt-UVP-RL diene insbesondere auch die Regelung bezüglich der Städtebauprojekte als Auffangtatbestand. Danach fallen alle Arten von baulichen Vorhaben, insbesondere auch Siedlungserweiterungen für den Wohnungsbau oder gewerbliche Zwecke, in den Anwendungsbereich der Pflicht zur Umweltverträglichkeitsprüfung, sofern sie den Schwellen- oder Prüfwert erreichen. Hier empfiehlt die Kommission dem Gesetzgeber, darüber nachzudenken, den Begriff des Städtebauprojektes, der in der Projekt-UVP-RL unter der Überschrift: Infrastrukturprojekte, "Städtebauprojekte, einschl. der Errichtung von Einkaufszentren und Parkplätzen" bezeichnet ist, künftig projektbezogener auszugestalten.
- 111 Da mit Verabschiedung der Plan-UP-RL europarechtlich nunmehr eine hierarchisch gestufte Form der Umweltprüfungen besteht, ist die aus Artikel 2 Abs. 2 der UVP-RL resultierende Regelung des § 17 S. 2 UVPG im Übrigen überdenkenswert.

- 112 Die Kommission hält es für notwendig, für die in Nr. 18.1 – 4, 18.6 und 18.8 der Anlage 1 zum UVPG genannten Vorhaben sowohl im Bebauungsplanverfahren als auch im nachfolgenden Zulassungsverfahren die UVP durchzuführen: Zwischen der UVP im Bebauungsplanverfahren und dem Zulassungsverfahren kann ein längerer Zeitraum liegen, in dem sich die für die UVP maßgebenden tatsächlichen und rechtlichen Umstände ändern können. Dies ist dann denkbar, wenn ein „Angebotsbebauungsplan“ weder vollzogen noch innerhalb des nach § 1 Abs. 3 BauGB üblichen Zeitraums überarbeitet wurde. Außerdem ist der Detaillierungsgrad im Bebauungsplanverfahren regelmäßig geringer als im Projektzulassungsverfahren.
- 113 Die – zumindest theoretisch denkbaren - Fälle der bauplanungsrechtlichen Zulässigkeit eines der in den Nrn. 18.1 – 4, 18.6 und 18.8 der Anlage 1 zum UVPG genannten Vorhaben nach §§ 34 oder 35 BauGB könnte eine europarechtlich gebotene Prüfung nach der Projekt-UVP-RL leer laufen lassen.
- 114 Als Folge dieses Vorschlages wäre § 17 S. 2 UVPG ersatzlos zu streichen. Die Nrn. 18.1 - 18.8 der Anlage 1 zum UVPG wären dahingehend zu ändern, dass jeweils die Beschränkung auf das Vorhaben zur Aufstellung des Bebauungsplans entfällt. Im Hinblick auf die Definition der Industriezone und des Städtebauprojektes wären weitere Überlegungen anzustellen.

2. UVP im Baugenehmigungsverfahren

- 115 Um den verfahrensrechtlichen Anforderungen der UVP Rechnung zu tragen, bedarf es eines "Trägerverfahrens", das den Anforderungen der Projekt-UVP-RL entspricht. Solche Trägerverfahren stehen für die in Anlage 1 zum UVPG aufgelisteten Vorhaben zur Verfügung mit Ausnahme der städtebaulichen Vorhaben in Nr. 18.1 - 18.8. Nach geltendem Recht ist dies dadurch gerechtfertigt, dass sich erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen primär aus der Standortentscheidung für diese Projekte ergeben können. Da die Beschränkung der UVP auf das Bebauungsplanverfahren nicht immer sachgerecht ist (s.o.) und entfallen soll, bedarf es für die städtebaulichen Vorhaben nach der neu gefassten Nr. 18 (mit Ausnahme der Nrn. 18.5 und 18.7) für das dem Bebauungsplan nachfolgende Zulassungsverfahren eines

UVP-fähigen Trägerverfahrens.

- 116 Die in Nr. 18.1-18.8 aufgelisteten Vorhaben bedürfen überwiegend der Baugenehmigung. Die Regelung des Baugenehmigungsverfahrens ist Sache der Länder. Die Landesbauordnungen sehen bislang kein Verfahren vor, das den Anforderungen der Projekt-UVP-RL genügt. Als Folge der vorgeschlagenen Änderungen, die gemeinschaftsrechtlich geboten sind, müssen die Länder für die UVP-pflichtigen Vorhaben ein Verfahren vorhalten, das den Anforderungen der Projekt-UVP-RL entspricht. Dazu kann es ausreichen, auf die Verfahrensvorschriften des UVPG Bezug zu nehmen und diese insoweit in das Landesrecht zu "inkorporieren".
- 117 Einige Länder bereiten bereits entsprechende Regelungen vor. Sollte es sich abzeichnen, dass einzelne Länder wider Erwarten dieser Pflicht nicht alsbald nachkommen, gibt die Kommission zu erwägen, § 29 Abs. 2 BauGB um einen S. 2 zu ergänzen. Dieser müsste klarstellen, dass ein Vorhaben, für das eine UVP durchzuführen ist, für das aber kein Genehmigungsverfahren vorgesehen ist, das den Anforderungen der Projekt-UVP-RL entspricht, nur dann zulässig ist, wenn es den Festsetzungen eines Bebauungsplans nicht widerspricht, bei dessen Aufstellung die Umweltauswirkungen nach Maßgabe des BauGB in der ab 28.07.2001 oder ab der Neufassung (2004) geltenden Fassung geprüft worden sind.

3. Berücksichtigung in der Zulassungsentscheidung

- 118 Soweit im nachfolgenden Zulassungsverfahren eine UVP durchgeführt wird, stellt sich die Frage, wie deren Ergebnisse in der Zulassungsentscheidung berücksichtigt werden.
- 119 Für die immissionsschutzrechtliche Genehmigung, die wie die Baugenehmigung eine gebundene Entscheidung ist, bestimmt § 20 Abs. 1b S. 3 9. BImSchV, dass die Genehmigungsbehörde die vorgenommene Bewertung oder Gesamtbewertung der Umweltauswirkungen "bei der Entscheidung über den Antrag nach Maßgabe der hierfür geltenden Vorschriften zu berücksichtigen" hat. Die immissionsschutzrechtliche Genehmigung ist für die Ergebnisse der UVP nach Maßgabe von §§ 5, 6

BImSchG offen. Die Genehmigungsvoraussetzungen können unter Berücksichtigung des UVPG "medienübergreifend" ausgelegt werden.

- 120 Die Kommission empfiehlt, das Modell der immissionsschutzrechtlichen Genehmigung auch für die Baugenehmigung zu verwenden. Es bedarf danach keiner Änderung der materiellen Zulassungsvoraussetzungen im Bauplanungsrecht, da das Baurecht hinreichend offen ist, um die Ergebnisse der UVP zu berücksichtigen. Im Geltungsbereich eines Bebauungsplans erlaubt § 15 BauNVO jedenfalls teilweise die Berücksichtigung der Ergebnisse der UVP. Für Vorhaben im nichtbeplanten Innenbereich erlaubt § 34 BauGB bei der Anwendung des Tatbestandsmerkmals "einfügen" eine teilweise Berücksichtigung der Ergebnisse der UVP. Dasselbe gilt für § 35 BauGB; die Ergebnisse der UVP können als öffentliche Belange im Sinne von § 35 Abs. 3 berücksichtigt werden. Darüber hinaus bleiben nach § 29 Abs. 2 BauGB die Vorschriften des Bauordnungsrechts und andere öffentlich-rechtliche Vorschriften unberührt; sie sind neben den §§ 29 ff. BauGB anzuwenden.
- 121 Das Landesrecht hat nach Auffassung der Kommission sicherzustellen, dass UVP-pflichtige Vorhaben nur dann genehmigt werden dürfen, wenn die Einhaltung der einschlägigen umweltrechtlichen Fachgesetze (z.B. § 22 BImSchG, Naturschutzrecht, Wasserrecht) sichergestellt ist. Das danach maßgebende Umweltfachrecht bietet ausreichenden Raum für die Berücksichtigung der Ergebnisse der UVP. Damit ist die Berücksichtigung der Ergebnisse der UVP in gleichem Umfang möglich wie bei der immissionsschutzrechtlichen Genehmigung.

IX. Bestandssicherung von städtebaulichen Plänen und Satzungen

1. Integration europarechtlicher Vorgaben in das System der Planerhaltung

- 122 Die Kommission hält es für sinnvoll, bei der Umsetzung der Plan-UP-RL die Vorschriften zur Planerhaltung (§§ 214 - 216 BauGB) einzubeziehen. Eine Integration europarechtlicher Anforderungen in das Recht der städtebaulichen Planung erfordert allgemein und in grundlegender Hinsicht eine Überprüfung und Neubewertung der Fehlerfolgen für die Wirksamkeit von Bauleitplänen und städtebaulichen Satzungen. Auszuschließen ist eine Regelung, die für die Beachtlichkeit oder Unbeachtlichkeit von Fehlern bei der Plan- oder Satzungsaufstellung danach unterscheidet, ob sich Anforderungen aus dem Europarecht ergeben oder nur aus nationalem Recht.
- 123 Die Kommission ist der Meinung, dass sich die Vorschriften grundsätzlich bewährt haben. Sie sind jedoch stark kasuistisch geprägt und durch die mehrfachen Baurechtsnovellen immer differenzierter geworden. Rechtssicherheit wird dadurch nicht in der gebotenen Weise gefördert.
- 124 Die Integration europarechtlicher Vorgaben in das Bundesbaurecht darf nicht zu weiteren kasuistischen und differenzierenden Regelungen führen. Sie sollte vielmehr Anlass sein, die bisherige Kasuistik auf die sie tragenden Prinzipien zurückzuführen und damit das Recht der Planerhaltung zu vereinfachen und überschaubarer zu gestalten.
- 125 Eine neue, allgemeiner und grundsätzlicher als bisher zu fassende Regelung zur Bestandssicherung von städtebaulichen Plänen und Satzungen darf aber nicht hinter dem bisher erreichten Stand zurückbleiben. Er ist das Ergebnis jahrzehntelanger Bemühungen von Gesetzgebung und Rechtsprechung, Rechtssicherheit zu schaffen und berechtigtes Vertrauen in den Bestand von städtebaulichen Plänen und Satzungen zu schützen. Es geht darum, den erreichten Stand auf einer die tragenden Prinzipien benennenden Grundlage zu konsolidieren und damit das System der Planerhaltung für sich wandelnde Anforderungen – auch des europäischen Rechts – zu

öffnen. Eine neue Regelung darf deshalb nicht dazu führen, dass Bagatellfehler, die erkennbar keine Bedeutung für das Ergebnis des Verfahrens gehabt haben, so dass der Verfahrenszweck erfüllt ist, zur Unwirksamkeit des Plans oder der Satzung führen. Europäisches Recht schließt Erwägungen zur Kausalität von Verfahrensfehlern für die in der Sache getroffene Entscheidung nicht aus.

2. Folgen unterlassener Mitwirkung im Planaufstellungsverfahren

- 126 Das Verfahren der Aufstellung von städtebaulichen Plänen und Satzungen muss die Gewähr dafür bieten, dass alle einschlägigen öffentlichen und privaten Belange so rechtzeitig Eingang finden, dass sie bei der abschließenden Entscheidung berücksichtigt werden können. Dabei hat die Mitwirkung der Träger öffentlicher Belange (Behörden) und der Bürger (Öffentlichkeit) eine hohe Bedeutung. Sie müssen angehört werden, alle Hinweise, Anregungen und Einwendungen, die für die Entscheidung über den Plan oder die Satzung von Bedeutung sein können, rechtzeitig im Verwaltungsverfahren vorzutragen. Erfüllen sie diese ihnen im eigenen Interesse obliegende Mitwirkungspflicht nicht, müssen sie damit rechnen, dass die jeweiligen Tatsachen und Belange bei der Entscheidung nicht berücksichtigt werden, ohne dass dies die Rechtmäßigkeit des Plans oder der Satzung in Frage stellt. Dies ist - zumal bei so aufwändigen und hochkomplexen Verwaltungsverfahren wie Bauleitplanverfahren - Voraussetzung eines effektiven Verwaltungsverfahrens. Das sollte im Gesetz bekräftigt werden.
- 127 Europarechtlich ist eine solche Präklusion von im Verwaltungsverfahren nicht erhobenen Einwendungen zulässig, wenn das Verfahren geeignet und die Frist ausreichend bemessen ist, um die europarechtlich gebotenen Gesichtspunkte in das Verfahren einzubringen, und wenn die Durchsetzbarkeit europarechtlicher Anforderungen nicht hinter der von Anforderungen des nationalen Rechts zurücksteht.
- 128 Der Ausschluss von Einwendungen gegen einen beschlossenen Bauleitplan oder eine beschlossene Satzung, die im Verfahren der Aufstellung nicht vorgebracht worden sind, obwohl sie hätten vorgebracht werden können, ist bereits im geltenden Recht angelegt. § 4 Abs. 3 S. 2 BauGB präkludiert nicht fristgemäß vorgebrachte Einwendungen von Trägern öffentlicher Belange. Für private Einwendungen, die

im Auslegungsverfahren nicht bzw. nicht fristgemäß vorgebracht worden sind, hat die Rechtsprechung eine ähnliche Präklusionsformel entwickelt.

- 129 Die Regelung in § 4 Abs. 3 S. 2 BauGB sollte - im Kern – beibehalten werden. Im Grunde genügt in § 4 Abs. 3 BauGB aber die Aussage, dass die Träger öffentlicher Belange (Behörden) darauf hinzuweisen sind, dass nicht fristgemäß eingehende Stellungnahmen nicht berücksichtigt werden, soweit nicht öffentliche Belange berührt sind, die der Gemeinde bekannt sind. Dass die Stellungnahmen als öffentliche Belange in der Abwägung zu berücksichtigen sind (§ 4 Abs. 3 S. 1 BauGB), bedarf keiner ausdrücklichen Aussage im Gesetz. Was in der Abwägung zu berücksichtigen ist (§ 4 Abs. 3 S. 2 BauGB), ergibt sich aus § 1 Abs. 6 und § 214 Abs. 3 S. 1 BauGB.
- 130 Die Kommission schlägt mit großer Mehrheit vor, dass eine gleiche Regelung für private Einwendungen ausdrücklich in § 3 BauGB verankert werden sollte. Der entsprechende Hinweis müsste - analog zu § 73 Abs. 4 S. 4 VwVfG - in die Auslegungsbekanntmachung aufgenommen werden.
- 131 Nach dem geltenden Recht ist die bauplanungsrechtliche Präklusion nicht vorgebrachter Anregungen und Einwendungen nicht absolut. Sie entbindet die Gemeinde nicht davon, öffentliche und private Belange, die
- (a) ihr bekannt sind oder
 - (b) hätten bekannt sein müssen oder die
 - (c) für die Rechtmäßigkeit der Abwägung, nämlich das Abwägungsergebnis, von Bedeutung sind,
- bei der abschließenden Entscheidung über den Plan oder die Satzung einzubeziehen. Eine entsprechende Regelung (jetzt § 4 Abs. 3 S. 2 BauGB für die Stellungnahmen bzw. Belange der Träger öffentlicher Belange) gehört in den Zusammenhang der Regelungen über die für die Rechtmäßigkeit der Planungsentscheidung maßgebende Sach- und Rechtslage (jetzt: § 214 Abs. 3 S.1 BauGB) bzw. über die Beachtlichkeit von Fehlern für die Wirksamkeit des Plans oder der Satzung.

- 132 Die Kommission hat erwogen, die bauplanungsrechtliche Sanktion unterlassener Mitwirkung bei der Aufstellung von Bebauungsplänen stärker an die im Planfeststellungsverfahren geltende Präklusionsregelung anzugleichen. Danach hat die Anhörungsbehörde nur die rechtzeitig erhobenen Einwendungen zu erörtern und die Planfeststellungsbehörde nur über die Einwendungen zu entscheiden, über die im Erörterungstermin keine Einigung erzielt worden ist (§§ 73 Abs. 6 S.1, 74 Abs. 2 S.1 VwVfG). Die Kommission empfiehlt eine so strenge Präklusion für das Bauleitplanverfahren nicht. Entscheidend dafür ist, dass Bauleitpläne - anders als Planfeststellungsbeschlüsse - keine mit Konzentrationswirkung ausgestatteten abschließenden Entscheidungen über ein in allen Einzelheiten bekanntes und „durchgeplantes“ Vorhaben sind, sondern gebietsbezogene gesamträumliche Planungen, die lediglich einen Rahmen für erst noch konkret zu projektierende Investitionen setzen. Einer so strengen Präklusion wie der im Planfeststellungsverfahren bedarf es im Bauleitplanverfahren nicht. Überdies verringert die Berücksichtigung von Stellungnahmen und Anregungen, die nach der Planauslegung, aber vor der Beschlussfassung eingehen, das Risiko, dass ein Bebauungsplan wegen eines Fehlers im Abwägungsergebnis beschlossen wird.
- 133 Die Kommission empfiehlt deshalb, es dabei zu belassen, dass für die Entscheidung über den Bauleitplan - und zwar nicht nur für die Abwägung - die Sach- und Rechtslage im Zeitpunkt der Beschlussfassung über den Plan maßgebend ist und dass zur „Sachlage“ auch Tatsachen gehören und damit bei der Beschlussfassung zu berücksichtigen sind, die der Gemeinde - z.B. auch aufgrund von nach Fristablauf vorgebrachten Einwendungen - bekannt sind oder sich ihr hätten aufdrängen müssen.

3. Beachtliche und unbeachtliche Fehler, § 214 BauGB

a) Planerhaltung als öffentliches Interesse

- 134 Die Vorschriften zur Planerhaltung werden häufig als Durchbrechung des Grundsatzes der Gesetzmäßigkeit der Verwaltung kritisiert. Das erkennt die Komplexität des Problems. Es geht darum, die Rechtsfolgen von Fehlern bei der Aufstellung von

städtebaulichen Plänen und Satzungen so zu gestalten, dass sie der Bedeutung des Rechtsfehlers angemessen sind. Städtebauliche Pläne und Satzungen ordnen und gestalten die rechtlichen Beziehungen einer Vielzahl von Bürgern und Behörden in Bezug auf die Bodennutzung und sind Grundlage für deren Dispositionen im vermögensrechtlichen Bereich. Gesichtspunkte der Rechtssicherheit, des Vertrauensschutzes und der Verhältnismäßigkeit rechtfertigen und erfordern deshalb eine Differenzierung der Rechtsfolgen von Fehlern nach deren Bedeutung. Die Kommission schlägt vor, diesen Gedanken in einer allgemeinen Vorschrift zum Ausdruck zu bringen und damit positiv den Grundsatz der Planerhaltung als Leitlinie den weiteren Regelungen voranzustellen. In einem solchen Grundsatz sollten das öffentliche Interesse an der Erhaltung von städtebaulichen Plänen und Satzungen und die wesentlichen Voraussetzungen für ein solches Erhaltungsinteresse benannt werden, nämlich dass der Plan oder die Satzung eine geordnete und nachhaltige städtebauliche Entwicklung gewährleistet, dass die öffentlichen und privaten Belange im Ergebnis gerecht gegeneinander und untereinander abgewogen sind und dass das Verfahren ordnungsgemäß durchgeführt worden ist.

b) Rechtmäßigkeitsgewähr eines ordnungsgemäßen Verfahrens

- 135 Für den Bereich der räumlichen Planung, der Bodennutzung und des flächenbezogenen Umweltschutzes umzusetzende europäische Richtlinien instrumentalisieren vorwiegend das Verfahren von Planaufstellung und Vorhabenzulassung, um Ziele der Erhaltung und des Schutzes der Umwelt, des Schutzes der menschlichen Gesundheit, der umsichtigen und rationellen Verwendung der natürlichen Ressourcen sowie einer nachhaltigen Entwicklung durchzusetzen. Die der Erreichung dieser Ziele dienenden Verfahrensanforderungen haben deshalb einen hohen Rang. Das Europarecht geht davon aus, dass ihre Einhaltung in der Regel die Gewähr bietet, dass das von der Umweltpolitik der Gemeinschaft angestrebte hohe Schutzniveau (Art.174 Abs. 2 UAbs. 1 EGV) erreicht wird. Die Verletzung dieser Anforderungen darf deshalb nach nationalem Recht nicht sanktionslos bleiben. Gleiches gilt aber auch für Verfahrensvorschriften des nationalen Rechts, die eine ähnlich Gewährleistungsfunktion haben, wie z.B. die Bürgerbeteiligung für die Abwägung. Die Einhaltung eines ordnungsgemäßen Verfahrens hat hohe Bedeutung für die Rechtmäßigkeit der Planung oder Satzung.

- 136 Auf der anderen Seite legt das europäische Recht es nahe, an die Einhaltung der Verfahrensanforderungen die gesetzliche Vermutung zu knüpfen, dass die mit dem Verfahren angestrebten materiellen Ziele und damit die entsprechenden materiell-rechtlichen Anforderungen gewahrt sind, insbesondere dass die Planung auf einer vollständigen und zutreffenden Ermittlung und Bewertung der Tatsachen beruht. Dieses Prinzip sollte für jegliche Verfahrensanforderungen gelten, deren Zweck auf Gewährleistung einer materiell richtigen Entscheidung gerichtet ist. In der Rechtsprechung ist bereits anerkannt, dass die Einhaltung bestimmter Verfahren individuelle Bedeutung für die Wahrung der mit der Verfahrensanforderung zu gewährleistenden materiellen Rechtmäßigkeit der Entscheidung haben kann.
- 137 Zu den für die Gewährleistung materieller Rechtmäßigkeit wesentlichen Verfahrensanforderungen gehören die Beteiligung der Öffentlichkeit (Bürger) und der Behörden und Dienststellen, die durch die Durchführung des Bauleitplans in ihrem Aufgabenbereich betroffen sein können (Träger öffentlicher Belange), einschließlich der in diese Verfahrensstufen integrierten Schritte der Umweltprüfung, das Einbringen aller nach dem Gesetz erforderlichen Unterlagen in das Verfahren (z.B. Umweltbericht), die Begründung der Planungsentscheidung und die Erteilung einer nach dem Gesetz erforderlichen Genehmigung. Ferner müssen die rechtsstaatlichen Erfordernisse einer Planungsentscheidung mit Normcharakter absolute Wirksamkeitsvoraussetzungen sein, nämlich das Vorliegen eines Satzungsbeschlusses und die öffentliche (ortsübliche) Bekanntmachung.

c) Verfahrensbezogenheit des Abwägungsvorgangs

- 138 Die Anforderungen an den Abwägungsvorgang werden in dem für die Ermittlung, Zusammenstellung und Bewertung der abwägungserheblichen Belange vorgeschriebenen Verfahren erfüllt. Abwägungsvorgang und das auf die Ermittlung, Zusammenstellung und Bewertung der Belange bezogene Verfahren sind zwei Seiten ein und derselben Medaille. Fehlerhaftigkeit oder Ordnungsmäßigkeit des Verfahrens indiziert Fehlerhaftigkeit oder Ordnungsmäßigkeit der Abwägung. Einer besonderen Regelung über die Beachtlichkeit von Fehlern im Abwägungsvorgang neben der Regelung über die Folgen des Verstoßes gegen auf den Abwägungsvor-

gang bezogene Verfahrensvorschriften bedarf es deshalb nicht.

d) Fehlerfreie Abwägung als rechtsstaatliches Mindestgebot

- 139 Einer Regelung über die Beachtlichkeit von Mängeln im Abwägungsergebnis bedarf es ebenfalls nicht. Mängel im Abwägungsergebnis sind solche Fehler, die zu einem Ergebnis führen, das schlechterdings nicht haltbar ist, weil es gegen den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit verstößt. Es handelt sich um eine Abwägung, die einem Belang ein Gewicht beimisst, das ihm objektiv nicht zukommt, so dass die Zurückstellung anderer Belange demgegenüber unverhältnismäßig ist. Es ist eine Planung, die, gemessen an § 1 Abs. 5 und 6 BauGB, so nicht beschlossen werden konnte und auch nicht erneut so beschlossen werden könnte. Ein Fehler im Abwägungsergebnis kann deshalb für die Wirksamkeit eines Bebauungsplans nicht unbeachtlich sein. Fälle, in denen ein Bauleitplan wegen eines Fehlers im Abwägungsergebnis von einem Gericht für nichtig gehalten worden ist, sind übrigens sehr selten. Davon wird man auch künftig ausgehen können.

e) Entwicklung des Bebauungsplans aus dem Flächennutzungsplan

- 140 § 214 Abs. 2 BauGB regelt im einzelnen, welche Verstöße gegen die Vorschriften in § 8 Abs. 2 bis 4 BauGB unter welchen Voraussetzungen beachtlich oder unbeachtlich für die Wirksamkeit des Bebauungsplans sind. Dabei lassen sich zwei maßgebende Merkmale ausmachen, die für die Beachtlichkeit oder Unbeachtlichkeit maßgebend sind, nämlich das Merkmal

- der bewussten oder unbewussten Fehlbeurteilung (Nr.1, Nr.3) und das
- der Verletzung oder Wahrung der geordneten städtebaulichen Entwicklung (Nr.2, Nr.4, unausgesprochen auch Nr.3).

- 141 Die Tatbestände des § 214 Abs. 2 BauGB könnten durch eine entsprechend allgemein formulierte Regelung ersetzt und vereinfacht werden. Das Erfordernis der Wahrung einer geordneten städtebaulichen Entwicklung ist ohnehin Wirksamkeitsvoraussetzung jeder städtebaulichen Planung und Satzung (§§ 1 Abs. 1 und 3, 8 Abs. 1 S.1 BauGB).

4. Frist für die Geltendmachung von Mängeln, § 215 BauGB

- 142 Nach § 215 sind Verfahrens- und Formfehler unbeachtlich, wenn sie nicht innerhalb bestimmter Fristen schriftlich gegenüber der Gemeinde geltend gemacht worden sind. Diese Regelung hat sich bewährt. Sie hat u.a. auch den Vorteil, dass die Gemeinde durch entsprechende Rügen auf Fehler aufmerksam gemacht wird und dadurch die Möglichkeit erhält, mit dem ihr zu Gebote stehenden städtebaulichen Instrumentarium zu reagieren und die geordnete städtebauliche Entwicklung nach den Grundsätzen des § 1 BauGB zu wahren. Sie kann, je nach den Umständen des Einzelfalls, z.B. den Fehler in einem ergänzenden Verfahren beheben, den Plan aufheben oder einen neuen Plan aufstellen.
- 143 Die Regelung in § 215 ist, wenn § 214, wie vorgeschlagen, umgestaltet wird, daran anzupassen. Dabei erscheint eine besondere Regelung über die Unbeachtlichkeit von Abwägungsmängeln (mit einer längeren Frist) entbehrlich. Abwägungsmängel sind in der Regel Mängel im Abwägungsvorgang. Sie sind durch die Regelung in dem - wie vorschlagen - umzugestaltenden § 214 erfasst und sollten auch hinsichtlich der Frist für die Geltendmachung nicht anders als Verfahrensmängel behandelt werden. Auf eine Regelung über die Verfristung von Mängeln im Abwägungsergebnis kann aus den oben unter 3 c) genannten Gründen verzichtet werden. Ob die jetzige Siebenjahresfrist in § 215 Abs. 1 Nr.2 BauGB auch Mängel im Abwägungsergebnis erfasst, erscheint ohnehin zumindest zweifelhaft.
- 144 Die Kommission schlägt vor, eine einheitliche Frist für die Geltendmachung aller Mängel der in § 214 BauGB bezeichneten Art vorzusehen. Ausreichend wäre die jetzt in § 215 Abs. 1 Nr.1 BauGB für Verfahrensmängel enthaltene Einjahresfrist. Sie hat auch Eingang in die landesrechtlichen Heilungsvorschriften für kommunale Satzungen gefunden. Zu erwägen ist aber auch eine einheitliche Zweijahresfrist. Sie entspräche der Frist des § 47 Abs. 2 VwGO für die Erhebung der Normenkontrollklage.

5. Ergänzendes Verfahren zur Behebung von Mängeln, § 215a Abs. 1 BauGB

- 145 Die Behebung von zur Unwirksamkeit führenden Mängeln einer städtebaulichen Satzung in einem ergänzenden Verfahren hat sich bewährt. Die Rechtsprechung hat sie auch ohne die ausdrückliche Regelung in § 215a BauGB zugelassen. § 215a Abs. 1 BauGB hat allerdings Flächennutzungspläne ausgenommen. Das erscheint weder geboten noch sachdienlich.
- 146 Die in § 215a BauGB getroffene Regelung hat auch zu weiteren Problemen geführt.
- 147 Die Unterscheidung zwischen nichtigen und nur unwirksamen Satzungen, wie sie § 215a Abs. 1 BauGB zugrunde liegt, ist rechtlich zweifelhaft; sie erzeugt Rechtsunsicherheit und unnötige Prozesse. Der eigentliche Zweck der seinerzeitigen Neuregelung, das ergänzende Verfahren für die Planheilung zu ermöglichen, ist auch ohne die Unterscheidung zu erreichen. Nach gefestigter höchstrichterlicher Rechtsprechung betrifft die Nichtigkeit (im bisherigen Sinn), nicht das durchgeführte Verfahren (sozusagen von seinem Beginn bis zu seinem Abschluss), sondern das Ergebnis, die beschlossene und ortsüblich bekannt gemachte Satzung. Für die Behebung von Fehlern gilt deshalb nichts anderes als das, was mit der Unwirksamkeit i.S. des § 215a Abs. 1 BauGB gemeint ist. Eine (im bisherigen Sinn) nichtige Satzung kann deshalb unter Wiederholung des Verfahrens ab dem Punkt geheilt werden, bei dem sich der Fehler „eingeschlichen“ und das Verfahren mit der Folge „infiziert“ hat, dass eine wirksame Satzung nicht zustande kommen konnte. Das gilt nicht nur für Verfahrensfehler, sondern auch für inhaltliche Mängel der Satzung.
- 148 Die Kommission empfiehlt deshalb, künftig nicht mehr von Nichtigkeit der Satzung oder des Bauleitplans zu sprechen, sondern - ohne Unterscheidung nach der Schwere der Fehler - von Unwirksamkeit. § 47 VwGO ist entsprechend anzupassen: In Abs. 5 S.2 ist das Wort „nichtig“ durch „unwirksam“ zu ersetzen. S. 4 ist ersatzlos zu streichen.
- 149 Danach könnte zwar auf § 215a Abs. 1 BauGB verzichtet werden. Gleichwohl empfiehlt die Kommission, im Gesetz eine - klarstellende – kurze Aussage darüber zu

treffen, dass Mängel einer Satzung wie auch eines Flächennutzungsplans in einem ergänzenden Verfahren behoben werden können.

- 150 Eine ausdrückliche Regelung darüber, dass es sich um Mängel handeln muss, die durch ein ergänzendes Verfahren behoben werden können, erübrigt sich ebenso wie der Hinweis darauf, dass die Satzung – wie auch der Flächennutzungsplan - bis zur Behebung der Mängel keine Rechtswirkungen entfaltet; das folgt aus dem Begriff der Unwirksamkeit.

6. Rückwirkendes Inkraftsetzen nach Mängelbehebung, § 215a Abs. 2 BauGB

- 151 Die bisherige Regelung in § 215a Abs. 2 BauGB beschränkt die Möglichkeit des rückwirkenden Inkraftsetzens auf Fälle von Verfahrensfehlern. Das ist verfassungsrechtlich nicht geboten und kann zu Problemen in der Praxis führen, vor allem wenn es sich um Mängel im Abwägungsvorgang handelt. Sie werden - trotz des Verfahrensbezugs des Abwägungsvorgangs - in der Rechtsprechung als Fehler in der Anwendung des materiellen Rechts angesehen. Der Grundsatz des Vertrauensschutzes verbietet allerdings das rückwirkende Inkraftsetzen einer Satzung, mit deren Inhalt die Betroffenen nicht rechnen konnten.
- 152 Es sollte folglich eine allgemeine Regelung dahin getroffen werden, dass eine Satzung, die zur Behebung von Mängel erneut in Kraft gesetzt wird, auch rückwirkend zu dem Zeitpunkt ihrer ursprünglichen ortsüblichen (öffentlichen) Bekanntmachung in Kraft gesetzt werden kann.
- 153 Sie sollte auch auf den Flächennutzungsplan erstreckt werden. Das hat vor allem wegen der ihm zukommenden Wirkung als öffentlicher Belang bei der Entscheidung über die Zulässigkeit von Außenbereichsvorhaben (§ 35 Abs. 3 BauGB) Bedeutung.
- 154 Einer ausdrücklichen Regelung, die ein rückwirkendes Inkraftsetzen ausschließt, wenn die Betroffenen nach den tatsächlichen Gegebenheiten (ausnahmsweise) darauf vertrauen konnten, die erlassene Satzung oder eine Satzung dieses Inhalts könne nicht wirksam sein, bedarf es nicht. Die vorgeschlagene „Kann“-Bestimmung

macht genügend deutlich, dass die Gemeinde im Einzelfall zu entscheiden hat, ob eine Rückwirkung rechtlich und tatsächlich in Frage kommt.

7. Prüfungspflicht der Plangenehmigungsbehörde, § 216 BauGB

- 155 Die Kommission hat den Vorschlag erwogen, § 216 BauGB zu streichen. Die Pflicht der Plangenehmigungsbehörde zur umfassenden Prüfung des Plans und seines Zustandekommens auch in Bezug auf etwaige Fehler, die für die Wirksamkeit unbeachtlich sind, hat zwar nach der vorgeschlagenen Umgestaltung des § 214 BauGB keine große praktische Bedeutung, weil solche Fehler in der Regel nicht zur Versagung der Genehmigung führen werden. Gleichwohl könnte die Streichung des § 216 BauGB als falsches Signal verstanden werden. Überdies obliegt es gerade der Genehmigungsbehörde, im Genehmigungsverfahren zu entscheiden, ob ein bestimmter Fehler die Voraussetzungen erfüllt, unter denen er nach dem Gesetz für die Wirksamkeit des Plans beachtlich ist oder nicht.

8. Administrative Normprüfung und –verwerfung

- 156 Die Kommission hat sich intensiv mit der Frage befasst, ob sie für städtebauliche Satzungen eine gesetzliche Regelung zur administrativen Normprüfung und -verwerfung empfehlen sollte.
- 157 Die Frage, ob Behörden, für die sich beim Vollzug von Gesetzen - wie für die Bauaufsichtsbehörde bei der Entscheidung über die Erteilung von Baugenehmigungen oder über bauaufsichtliches Einschreiten - die Gültigkeit einer städtebaulichen Satzung als Vorfrage stellt, zu einer entsprechenden Prüfung und - bei negativem Ergebnis - zur Nichtanwendung befugt sind (administrative Inzidentkontrolle und -verwerfung), ist umstritten und bisher höchststrichterlich noch nicht geklärt. Das bereitet in der Praxis zunehmend Schwierigkeiten, insbesondere auch nachdem das Genehmigungserfordernis und damit eine Rechtskontrolle von Bebauungsplänen durch die höhere Verwaltungsbehörde weitgehend entfallen ist.
- 158 Gerichte überprüfen die Gültigkeit von Bebauungsplänen und anderen städtebaulichen Satzungen nicht nur in Normenkontrollverfahren. In anderen gerichtlichen

Verfahren spielt die Gültigkeit der Satzung häufig eine Rolle als Vorfrage des Bestehens eines mit der Klage geltend gemachten Anspruchs. Diese gerichtliche Inzident-Kontrolle wird weder durch § 47 VwGO noch durch eine andere Rechtsvorschrift ausgeschlossen. Die gerichtliche Inzidentverwerfung wirkt zwar nur zwischen den Prozessparteien (Rechtskraftwirkung). Gleichwohl wird es offenbar für selbstverständlich gehalten, dass sich die Verwaltungsbehörden - zumindest in der Regel - an die Auffassung des Gerichts halten, die Satzung sei nicht wirksam. Sie wenden sie nicht mehr an, ohne dass die Gemeinde sie förmlich aufgehoben hat. Die Behörden tun dies in der Regel auch deshalb, weil sie sonst mit Amtshaftungsansprüchen rechnen müssen.

- 159 In den Fällen, in denen das Erkennen von für die Gültigkeit der Satzung beachtlichen Fehlern sich nicht auf eine gerichtliche Inzident-Kontrolle stützen kann, sondern die - gewissenhafte - administrative „Eigenkontrolle“ zur Erkenntnis der Ungültigkeit der städtebaulichen Satzung führt, wird die Kompetenz der Verwaltungsbehörde zur Nichtanwendung dieser Norm, von deren Rechtmäßigkeit die Verwaltungsentscheidung abhängt, im Schrifttum z.T. bestritten. In der höchstrichterlichen Rechtsprechung ist die Frage noch nicht allgemein entschieden worden. Lediglich in einem Fall offensichtlicher Ungültigkeit hat das BVerwG die Befugnis der Behörde zur Nichtbeachtung des Bebauungsplans bejaht. Die grundsätzliche und allgemeine Frage der administrativen Kompetenz zur Verwerfung untergesetzlicher Normen hat es ausdrücklich offen gelassen.
- 160 Die Kommission ist einhellig der Meinung, dass eine Behörde, die aus Anlass einer von ihr zu treffenden Verwaltungsentscheidung ernsthafte Zweifel an der Wirksamkeit einer von ihr anzuwendenden städtebaulichen Satzung hat, der Frage nachgehen muss und die Satzung nicht anwenden darf, wenn sie – nach Anhörung der Gemeinde - zu der Überzeugung gelangt, die Satzung sei unwirksam.
- 161 Gleichwohl empfiehlt die Kommission nicht, in das Baugesetzbuch eine ausdrückliche Regelung aufzunehmen. Eine gesetzliche Regelung erscheint aus mehreren Gründen problematisch:
- a) Es handelt sich um ein allgemeines Problem der Normgeltung und des

administrativen Vollzugs untergesetzlicher Normen. Eine Regelung im Baugesetzbuch könnte nur für Satzungen nach dem Baugesetzbuch gelten. Sie könnte zu dem Gegenschluss führen, dass in anderen Bereichen eine Kompetenz von Verwaltungsbehörden zur Inzidentprüfung und -verwerfung untergesetzlicher Normen ausgeschlossen sei.

- b) Eine Regelung, die lediglich bestätigen würde, dass eine Verwaltungsbehörde im Gesetzesvollzug eine von ihr als unwirksam erkannte Satzung (nach Anhörung der Gemeinde) nicht anwenden dürfe, könnte als Aufforderung verstanden werden, ungefragt in eine Fehlersuche einzutreten.
- c) Eine weitergehende Regelung, die Voraussetzungen benennt, unter denen Verwaltungsbehörden eine Satzung nach dem BauGB für unwirksam halten und nicht anwenden dürfen, würde neue Rechtsfragen aufwerfen und möglicherweise unnötige Prozesse zu diesen Fragen auslösen.
- d) Die Beschränkung der administrativen Normverwerfungskompetenz auf Fälle offensichtlicher Unwirksamkeit, wozu in der Regel auch die Fälle einer vorangegangenen inzidenten gerichtlichen Unwirksamkeitsfeststellung zu rechnen sind, wäre zu eng.

162 Die Kommission weist in diesem Zusammenhang auch darauf hin, dass Behörden nach § 47 Abs. 2 VwGO befugt sind, im Normenkontrollverfahren die Frage der Gültigkeit einer Satzung nach dem BauGB zur gerichtlichen Kontrolle zu stellen, und dass die normenkontrollgerichtliche Nichtigkeits- oder Unwirksamkeitsfeststellung allgemeinverbindlich ist. Die Antragsbefugnis der Behörden hat gerade den Sinn, beim Vollzug einer städtebaulichen Satzung Zweifel an deren Gültigkeit mit Allgemeinverbindlichkeit zu klären und damit Rechtssicherheit zu schaffen.

163 Das Gesetz verpflichtet eine Behörde, die eine untergesetzliche Norm für ungültig hält, aber nicht, den Antrag zu stellen. Es gibt ihr lediglich die Befugnis. Diese ist zudem auf den Zweijahreszeitraum nach ortsüblicher Bekanntmachung der Satzung befristet. Danach erfüllt die behördliche Antragsbefugnis für ein Normenkontrollverfahren nicht mehr die Funktion, eine administrative Inzidentverwerfung zu ersetzen.

164 Die Kommission gibt zu erwägen, Verwaltungsbehörden anstelle der jetzt gegeb-

nen Antragsbefugnis (§ 47 Abs. 2 S. 1 VwGO) eine - bloße - Befugnis zur Vorlage der Frage an das Oberverwaltungsgericht einzuräumen. Sie dürfte nicht befristet sein. Die Verwaltungsbehörde hätte in der Begründung der Vorlage darzulegen, dass die Gültigkeit der Norm für einen von ihr zu entscheidenden Fall erheblich ist und aus welchen Gründen sie die Norm für ungültig hält.

9. Vorschläge zur Gesetzgebung

165 Zusammenfassend schlägt die Kommission vor:

a) Zum Baugesetzbuch

1. § 214 Abs. 3 S. 1 BauGB, wonach für die Abwägung die Sach- und Rechtslage im Zeitpunkt der Beschlussfassung über den Bauleitplan maßgebend ist, sollte nach § 1 Abs. 6 BauGB übernommen werden.

2. § 3 BauGB sollte um eine Regelung ergänzt werden, der zufolge in der Auslegungsbekanntmachung (§ 3 Abs. 2 S. 2 BauGB) darauf hinzuweisen ist, dass nicht fristgemäß vorgebrachte Anregungen nicht berücksichtigt werden, soweit nicht Belange berührt sind, die der Gemeinde bekannt sind.

3. § 4 Abs. 3 BauGB kann auf die Aussage beschränkt werden, dass nicht fristgemäß eingehende Stellungnahmen nicht berücksichtigt werden, soweit nicht Belange berührt sind, die der Gemeinde bekannt sind.

4. Der Abschnitt „Planerhaltung“ (§§ 214 ff. BauGB) sollte durch eine Vorschrift eingeleitet werden, die positiv einen Grundsatz der Planerhaltung aufstellt. Darin sollte zum Ausdruck gebracht werden, dass an der Erhaltung von Bauleitplänen und städtebaulichen Satzungen trotz eines Fehlers bei ihrem Zustandekommen ein öffentliches Interesse besteht, wenn sie eine geordnete und nachhaltige städtebauliche Entwicklung gewährleisten, die öffentlichen und privaten Interessen im Ergebnis gerecht gegeneinander und untereinander abgewogen sind und das Verfahren ordnungsgemäß durchgeführt worden ist.

5. Der Abschnitt „Planerhaltung“ sollte eine Regelung enthalten, der zufolge die Einhaltung der für die Aufstellung des Bauleitplans oder der Satzung geltenden Verfahrensvorschriften die Vermutung begründet, dass die Entscheidung auf der Grundlage vollständiger Ermittlung und zutreffender Bewertung der maßgeblichen Tatsachen ergangen ist.

6. Der jetzige § 214 BauGB sollte zu einer Vorschrift umgestaltet werden, die benennt, welche wesentlichen Verfahrensanforderungen gewahrt sein und welche für die Wirksamkeit von Bebauungsplänen wesentlichen Verknüpfungen mit dem Flächennutzungsplan bestehen müssen. Außerdem sollte – eher klarstellend - für einige „Bagatell-Fehler“ gesagt werden, dass sie nicht zur Unwirksamkeit eines Bauleitplans oder einer städtebaulichen Satzung führen. Das bedeutet im einzelnen:

- a) Als wesentliche Voraussetzungen für die Wirksamkeit von Bauleitplänen und städtebaulichen Satzungen sollten genannt werden, dass
 - (1) die Bürger (die Öffentlichkeit) Gelegenheit hatte(n), sich zu äußern und die Träger öffentlicher Belange (die Behörden), die in ihrem Aufgabenbereich berührt sind, zur Stellungnahme aufgefordert worden sind,
 - (2) die zur Vorbereitung der Entscheidung erforderlichen Unterlagen vorgelegen haben und in den wesentlichen Punkten vollständig waren,
 - (3) bei der Entscheidung die Tatsachen und Belange berücksichtigt worden sind, die der Gemeinde bekannt waren oder hätten bekannt sein müssen,
 - (4) der Flächennutzungsplan einen Erläuterungsbericht und die Satzung die gesetzlich vorgeschriebene Begründung hat und der Erläuterungsbericht und die Begründung in den wesentlichen Punkten vollständig sind,
 - (5) ein Beschluss der Gemeinde über den Flächennutzungsplan oder die Satzung gefasst, eine erforderliche Genehmigung erteilt und der mit dem Gebot der ortsüblichen (öffentlichen) Bekanntmachung des Flächennutzungsplans oder der Satzung verfolgte Hinweiszweck erreicht worden ist,

(6) der Bebauungsplan aus dem Flächennutzungsplan entwickelt ist.

b) Aus der Gruppe der o.g. Rechtsverstöße sollten einige Fallgestaltungen als Bagatelldfehler ausgeklammert werden. Für die Wirksamkeit des Bauleitplans oder der Satzung sollte insbesondere unbeachtlich sein, wenn

- in den Fällen der o.g. Nr.1 einzelne Personen oder Behörden gehindert waren, Hinweise, Anregungen oder Einwendungen vorzubringen, die entsprechenden Tatsachen oder Belange jedoch unerheblich oder in der Entscheidung berücksichtigt worden sind,
- in den Fällen der o.g. Nr. 2 und 3 nach den konkreten Umständen des Einzelfalls offensichtlich ist, dass der Fehler für das Ergebnis des Verfahrens nicht von Einfluss gewesen sein kann,
- in den Fällen der o.g. Nr.6 die Verletzung der Vorschrift auf einer Fehlbeurteilung beruht und die geordnete städtebauliche Entwicklung nicht beeinträchtigt wird oder wenn der Flächennutzungsplan wegen eines Fehlers unwirksam ist, der in einem ergänzenden Verfahren behoben wird.

c) Abs. 3 S. 2 des § 214 BauGB, wonach Mängel im Abwägungsvorgang nur erheblich sind, wenn sie offensichtlich und auf das Abwägungsergebnis von Einfluss gewesen sind, ist wegen der Verfahrensbezogenheit des Abwägungsvorgangs als besondere Regelung entbehrlich.

7. Für die Geltendmachung von für die Wirksamkeit städtebaulicher Pläne und Satzungen beachtlichen Mängeln gegenüber der Gemeinde (jetzt: § 215 BauGB) sollte eine einheitliche Frist (ein oder zwei Jahre) gelten. Die Geltendmachung von Mängeln im Abwägungsergebnis verfristet nicht.

8. Die jetzige Regelung in § 215a Abs. 1 BauGB sollte durch den bloßen – klarstellenden – Satz ersetzt werden, dass Mängel eines Flächennutzungsplans und einer Satzung in einem ergänzenden Verfahren behoben werden können.

9. Die Möglichkeit des rückwirkenden Inkraftsetzens einer Satzung nach Mängelbehebung in § 215a Abs. 2 BauGB sollte nicht auf Fälle der Behebung von Form- und Verfahrensmängeln beschränkt bleiben. Sie sollte überdies auch auf den Flächennutzungsplan erstreckt werden.

b) Zur Verwaltungsgerichtsordnung

- 166 1. In § 47 Abs. 5 VwGO sollte in S. 2 der Begriff „nichtig“ durch den Begriff „unwirksam“ ersetzt und S. 4 ersatzlos gestrichen werden.
2. Die Antragsbefugnis für die Normenkontrollklage (§ 47 Abs. 2 S. 1 VwGO) für Behörden sollte in eine unbefristet zulässige Vorlagebefugnis umgewandelt werden.

C. Weiterer Novellierungsbedarf

I. Teilungsgenehmigung

1. Derzeitige Rechtslage

- 167 Die jetzt noch im BauGB (§§ 19, 20) enthaltene Teilungsgenehmigung ist das Ergebnis eines Kompromisses beim Zustandekommen des BauROG 1998. Von dem ursprünglich für das ganze Gemeindegebiet kraft Gesetzes bestehenden Genehmigungsvorbehalt ist ein Minimum aufrechterhalten geblieben. Ein Genehmigungsvorbehalt kann nur noch für den Geltungsbereich eines Bebauungsplans begründet werden. Eine erteilte Teilungsgenehmigung hat keine bebauungsrechtliche – vorbe-scheidsähnliche - Bindungswirkung mehr. Die Regelfrist für die Entscheidung über den Antrag beträgt nur noch einen Monat (§ 19 Abs. 3 S. 2 BauGB).
- 168 Die Teilungsgenehmigung früherer Art verursachte einen hohen Verwaltungsaufwand bei geringer Effektivität. Alle Grundstücksteilungen bedurften des Verfahrens, das mit einer Genehmigung, einer Genehmigungsversagung oder einem Negativattest abschloss. Der damit verbundene Aufwand an Zeit und Arbeit für die Genehmigungsbehörde (Prüfung der Genehmigungsbedürftigkeit und der Genehmigungsfähigkeit), für das Grundbuchamt sowie für den Antragsteller und zugleich die damit verbundene Erschwerung des Grundstücksverkehrs standen in keinem Verhältnis zu dem Sicherungszweck.
- 169 Die Neuregelung hat diese Nachteile nicht vollständig beseitigt. Sie hat zudem neue Probleme mit sich gebracht. Sie liegen vor allem im grundbuchlichen Vollzug. So ist umstritten, ob das Grundbuchamt stets die Vorlage eines Negativattests verlangen muss oder darf, und zwar auch bei Teilungen in Bereichen, für die die Gemeinde keine Satzung über einen Genehmigungsvorbehalt erlassen hat, ja sogar wenn die Gemeinde überhaupt nicht von dieser Möglichkeit Gebrauch gemacht hat oder sogar die Landesregierung gemäß § 19 Abs.5 BauGB durch Rechtsverordnung die Befugnis der Gemeinde zur Begründung des Genehmigungsvorbehalts ausgeschlossen hat.

2. Streichung der Teilungsgenehmigung nach § 19 BauGB

- 170 Die Kommission schlägt vor, den Genehmigungsvorbehalt für Grundstücksteilungen nach §§ 19, 20 BauGB ersatzlos zu streichen.
- 171 Die Teilungsgenehmigung verursacht nach wie vor hohen Verwaltungsaufwand, bei den Gemeinden wie auch bei den Grundbuchämtern. Das gilt selbst für Grundstücksteilungen in Bereichen, für die keine Teilungssatzung erlassen ist, und sogar in Gemeinden, die von dem Instrument überhaupt keinen Gebrauch machen. Im gleichen Umfang entstehen für die am Grundstücksverkehr Beteiligten zeitliche Verzögerungen und Rechtsunsicherheit. Der begrenzte Nutzen des Instruments für die Sicherung der Bauleitplanung im Geltungsbereich bestehender Bebauungspläne rechtfertigt diese Erschwernisse nicht. Die bebauungsplanwidrige Teilung hat bei unbebauten Grundstücken keine präjudizielle Wirkung für die materiellrechtliche Beurteilung der Zulässigkeit von Vorhaben. Die Teilung eines bebauten Grundstücks kann allerdings die Folge haben, dass die vorhandene Bebauung auf dem nach Teilung verbleibenden Restgrundstück bebauungsrechtlich unzulässig und eine vor der Teilung nicht zulässige Bebauung auf der abgeteilten unbebauten Fläche zulässig wird. Das kann aber verhindert werden, wenn Landesrecht die Bauaufsichtsbehörde zum Einschreiten auch gegen solche baurechtswidrigen Zustände ermächtigt.
- 172 Die Aufrechterhaltung eines bundesrechtlichen Genehmigungsvorbehalts für die Teilung von Grundstücken zur Sicherung der Bauleitplanung oder auch nur eines in Kraft getretenen Bebauungsplans ist zudem verfassungsrechtlich fragwürdig. Eine bundesgesetzliche Regelung erscheint nicht erforderlich. Art. 72 Abs. 2 GG gesteht dem Bund das Gesetzgebungsrecht im Bereich der konkurrierenden Kompetenz (hier: Art. 74 Abs. 1 Nr. 18 GG, Grundstücksverkehr, Bodenrecht) nur zu, soweit die Herstellung gleichwertiger Lebensverhältnisse im Bundesgebiet oder die Wahrung der Rechts- oder Wirtschaftseinheit im gesamtstaatlichen Interesse eine bundesgesetzliche Regelung erfordert. Ein solches Erfordernis ist nicht erkennbar.

- 173 Schon der Umstand, dass es der Bundesgesetzgeber in §§ 29 ff. BauGB den Bundesländern überlässt, die Einhaltung des bundesrechtlichen Bebauungsrechts, insbesondere der Festsetzungen eines Bebauungsplans, durch geeignete Verfahren zu sichern, belegt, dass kein gesamtstaatliches Interesse an einem Genehmigungsverfahren für Teilungen besteht, die oder deren Zwecke mit den Festsetzungen des Bebauungsplans nicht vereinbar sind. Das zeigt vor allem § 19 Abs. 5 BauGB selbst. Wenn der Bundesgesetzgeber es den Ländern freistellt, die Befugnis der Gemeinden zur satzungsrechtlichen Einführung der Genehmigungsbedürftigkeit von Grundstücksteilungen gänzlich auszuschließen, bringt er damit selbst zum Ausdruck, dass kein Erfordernis für eine bundesgesetzliche Regelung besteht.
- 174 An dem Erfordernis einer bundesgesetzlichen Regelung fehlt es auch deshalb, weil die meisten Landesbauordnungen bereits eine Teilungsgenehmigung kennen. Die bauordnungsrechtliche Teilungsgenehmigung dient zwar der Kontrolle, ob die Teilung den Vorschriften des Landesbauordnungsrechts, vor allem den Vorschriften über Abstandsflächen zuwiderläuft. Sobald jedoch der Bundesgesetzgeber durch Aufhebung der §§ 19 und 20 BauGB zu erkennen gibt, dass er von der ihm – grundsätzlich – zustehenden Kompetenz zu Regelungen auf dem Gebiet des Grundstücksverkehrs zur Sicherung bebauungsrechtlicher Anforderungen keinen Gebrauch macht, sind die Länder frei, die landesrechtliche Teilungsgenehmigung - sozusagen parallel zur Baugenehmigung - auf bebauungsrechtliche Anforderungen, insbesondere im Geltungsbereich eines Bebauungsplans auf dessen Festsetzungen zu erweitern. Darüber haben die Länder selbst zu entscheiden. Sie könnten sich auch auf eine - nur materiellrechtliche - Regelung des Inhalts beschränken, dass durch die Teilung keine Verhältnisse geschaffen werden dürfen, die den bauordnungsrechtlichen und bauplanungsrechtlichen Vorschriften zuwiderlaufen (so z.B. § 8 S.2 SächsBauO, allerdings beschränkt auf das Bauordnungsrecht). Sie können darüber hinaus für den Fall der Zuwiderhandlung die Bauaufsichtsbehörde zum Einschreiten ermächtigen (vgl. z.B. § 7 BauOBln, vgl. auch § 11 Abs. 2 S.2 Brem-BauO: Eintragung einer Vereinigungsbaulast).

3. Beibehaltung der Teilungsgenehmigung zur Sicherung besonderer Verfahren sowie von Fremdenverkehrsgebieten

- 175 Für Umlegungsgebiete, für Flächen, die Gegenstand eines Enteignungsverfahrens sind, sowie für Sanierungs- und Entwicklungsgebiete sollte der spezielle Genehmigungsvorbehalt für Grundstücksteilungen beibehalten werden. Er hat eine unverzichtbare verfahrenssichernde Funktion. Er steht im Dienste des Zwecks, dem die jeweilige durch das Allgemeinwohl gerechtfertigte Maßnahme dient. Ohne die Möglichkeit, Grundstücksteilungen zu unterbinden, könnte die Durchführung der Maßnahme wesentlich erschwert oder gar unmöglich gemacht werden. Nur unter eben der Voraussetzung, dass eine solche Folge zu befürchten ist, darf die Teilungsgenehmigung versagt werden (§§ 51 Abs. 3, 109 Abs. 2, 145 Abs. 2, 169 Abs. 1 Nr.3 BauGB).
- 176 Die auf Rechte nach dem Wohnungseigentumsgesetz (WEG) bezogene Teilungsgenehmigung zur Sicherung von Gebieten mit Fremdenverkehrsfunktion (§ 22 BauGB) sollte ebenfalls beibehalten werden. Sie soll verhindern, dass bestimmte dem Fremdenverkehr dienende Gebiete durch – schleichende - Umwandlung zu Gebieten zum dauernden Wohnen und Arbeiten zweckentfremdet werden und dadurch auch die auf den Fremdenverkehr ausgerichtete – öffentliche und private - Infrastruktur sich im Nachhinein als Fehlplanung und Fehlinvestition darstellt. Zwar lassen sich Umgehungsmöglichkeiten (z.B. Vermietung und Verpachtung an Dauernutzer statt Begründung von Rechten nach dem WEG) nicht ausschließen. Der Anreiz dazu ist jedoch nicht groß, jedenfalls nicht so, dass die Wirksamkeit des Instruments in Frage gestellt wäre. Die Auslegung durch die Rechtsprechung hat der Vorschrift einen wirkungsvollen, von der Praxis angenommenen Anwendungsbereich erschlossen. Die Kommission bejaht ein Erfordernis am Fortbestand der bundesgesetzlicher Regelung (72 Abs. 2 GG). Bisher sind zwar nur Fremdenverkehrssatzungen von Gemeinden in einigen Bundesländern bekannt geworden. Fremdenverkehrsgemeinden und damit potentieller Bedarf für das Instrument dürfte es indes in allen Flächenländern geben. Ein gesamtstaatliches Interesse an der Wahrung der Rechts- und (auch) Wirtschaftseinheit ist deshalb auch unter dem Aspekt zu bejahen, dass es sich um eine Beschränkung des Rechtsverkehrs und um Fragen

des bundesrechtlich geregelten Wohnungseigentums handelt.

II. Vorhabenbegriff des § 29 Abs. 1 BauGB und 36 BauGB

1. Materielles Recht

- 177 Die Abkopplung des bodenrechtlichen Vorhabenbegriffs in § 29 Abs. 1 BauGB von der bauordnungsrechtlichen Genehmigungs-, Zustimmungs- oder Anzeigebedürftigkeit sollte beibehalten werden. Es ist sachgerecht, dass der Bundesgesetzgeber selbst und ohne Einbindung unterschiedlicher Landesrechte regelt, welche Vorhaben an den materiellen Maßstäben der §§ 30 ff. BauGB zu messen sind. Allerdings scheint der Kommission eine bundesrechtliche Klarstellung des sehr weiten Vorhabenbegriffs in § 29 Abs. 1 BauGB erwägenswert. Die Kommission schlägt mehrheitlich eine gesetzliche Klarstellung dahingehend vor, dass unter den Vorhabenbegriff nur solche Vorhaben fallen, die im konkreten Fall bodenrechtliche Bedeutung haben. Dies würde nicht nur auf die Notwendigkeit einer präventiven, sondern auch auf die Anforderungen an eine repressive Kontrolle durchschlagen, da (Kleinst-)Vorhaben ohne bodenrechtliche Relevanz im konkreten Fall dann zweifelsfrei nicht mehr an den §§ 30 ff. BauGB zu messen wären. Bodenrechtliche Bestimmungen können ihnen also nicht entgegen gehalten werden.

2. Verfahrensrecht

- 178 Die Kommission hat erwogen, der (möglicherweise) ausufernden Deregulierungspolitik einzelner Länder dadurch entgegenzuwirken, dass aufgrund bundesgesetzlicher Regelung Vorhaben von erheblichem städtebaulichen Gewicht nicht von einem präventiven Verfahren (Baugenehmigung, Bauanzeige) freigestellt werden dürfen. Zur Präzisierung könnten z. B. bundesrechtlich Schwellenwerte vorgegeben werden (z. B. bezogen auf GR/GRZ, GF/GFZ, BM/BMZ).
- 179 Die Kommission hält indes derartige zusätzliche bundesgesetzliche Regelungen - derzeit noch - für entbehrlich. Die Länder sind verfassungsrechtlich verpflichtet, die Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass das bundesrechtliche Bebauungsrecht durchgesetzt wird. Die Kommission appelliert deshalb an die Länder, ihre Frei-

stellungspolitik nicht zu überziehen.

3. § 36 BauGB

- 180 Die derzeitige Regelung des § 36 Abs. 1 BauGB weist im Hinblick auf die Beteiligung der Gemeinde bei der beabsichtigten Durchführung bodenrechtlich relevanter Vorhaben Lücken auf (vorhabenbezogener Bebauungsplan, verfahrensfreie Vorhaben außerhalb des § 30 Abs. 1 BauGB). Auch in diesen Bereichen kann allerdings - gerade bei einer großzügigen Deregulierungspolitik der Länder - ein berechtigtes Interesse der Gemeinden bestehen, auf beabsichtigte Vorhaben durch Maßnahmen der Bauleitplanung und durch den Einsatz der Planungssicherungsinstrumente nach den §§ 14 ff. BauGB (Veränderungssperre, Zurückstellung) zu reagieren. Dies spricht dem Grunde nach dafür, eine rechtzeitige Beteiligung der Gemeinde weiterhin im Baugesetzbuch zu regeln.
- 181 Allerdings wäre die – über die derzeitige Rechtslage hinausgehende - Regelung einer generellen Beteiligung der Gemeinde das "Aus" für die Verfahrensfreistellung von Vorhaben, die im konkreten Fall bodenrechtliche Bedeutung haben. Dies wäre im Hinblick auf die im Grundsatz zu begrüßende Deregulierungspolitik der Länder bei kleineren Vorhaben mit bodenrechtlich nur geringem Gewicht ein verfehltes Signal. Unter Zugrundelegung eines einheitlichen Vorhabenbegriffs im Baugesetzbuch empfiehlt sich daher als praktikable Kompromisslösung eine Regelung, nach der die Länder zur Bestimmung derjenigen Vorhaben ermächtigt werden, die regelmäßig keine bodenrechtliche Bedeutung haben und daher nicht beteiligungspflichtig sind (sog. Negativkatalog). Die Kommission spricht sich hier insbesondere aus Gründen der Rechtsklarheit und -einheitlichkeit für eine Zuständigkeit der Länder in dem durch den Bund in § 36 BauGB zu setzenden Rahmen aus. Damit ist im Grundsatz eine Beteiligung der Gemeinde sichergestellt. Überdies kann die Baugenehmigungsbehörde - unabhängig von § 36 BauGB – repressiv tätig werden, wenn ein Vorhaben, das im konkreten Fall bodenrechtliche Bedeutung hat, den Vorschriften der §§ 30 ff. BauGB nicht entspricht.

182 Zusammenfassend schlägt die Kommission vor,

1. in § 29 Abs. 1 BauGB gesetzlich klarzustellen, dass unter den Vorhabenbegriff nur Vorhaben fallen, die im konkreten Fall bodenrechtliche Bedeutung haben;
2. in § 36 BauGB zu regeln, dass die Länder sicherzustellen haben, dass die Gemeinden rechtzeitig vor Durchführung von Vorhaben beteiligt werden, und die Länder weiter zu ermächtigen, die Vorhaben zu bestimmen, bei denen es ausnahmsweise keiner Beteiligung der Gemeinden bedarf (sog. Negativkatalog).

III. Flexibilisierung planerischer Festsetzungen ("Baurecht auf Zeit")

- 183 Unter Baurecht auf Zeit wird eine bauliche Nutzbarkeit verstanden, die entweder von vornherein zeitlich befristet oder aber auflösend bedingt ist (siehe dazu insbesondere. Pietzker, Baurecht auf Zeit, Rechtsgutachten, erstattet im Auftrag des Bundesministeriums für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen, Bonn Januar 2001). Darüber hinaus ist von Baurecht auf Zeit auch dann die Rede, wenn die Gemeinde im Falle der Aufgabe der Nutzbarkeit berechtigt ist, das Nutzungsrecht durch Aufhebung oder Änderung des Bebauungsplanes entschädigungslos zu entziehen.

1. Fallkonstellationen

Folgende Fallkonstellationen sind zu unterscheiden:

a) Leerstandsvorsorge

- 184 Bei manchen Nutzungsarten werden die Nutzungszyklen immer kürzer. Es entstehen Spezialbauten, die für eine Umnutzung nicht oder nur schwer geeignet sind und bei denen absehbar ist, dass die Nutzung nach einer bestimmten Dauer aufgegeben wird (z.B. Musical Halls, Multiplex-Kinos). Dies gilt auch für bestimmte Zweckbauten (z.B. großflächige Einzelhandelseinrichtungen) mit kurzen Abschreibungs- und Amortisationszeiten. Hier ist für den Fall der Nutzungsaufgabe zu regeln, dass die Gemeinde umplanen kann, ohne Entschädigungsansprüche nach § 42 BauGB befürchten zu müssen. Außerdem geht es um Pflichten des Vorhabenträgers zum Rückbau und zur Rekultivierung.

b) Absicherung von Zwischen- und Nachnutzung

- 185 Des Weiteren gibt es Situationen, in denen von vornherein nur eine bestimmte Nutzung auf Zeit gewollt ist, an die sich dann eine andere Nutzung anschließen soll, sei es weil das Ende der Erstnutzung konkret feststeht (z.B. Expo-Ausstellung, Gartenschau, Olympia), sei es abstrakt wie in einem vom OVG Niedersachsen entschiede-

nen Fall (Urteil vom 8.2.2000, DVBl. 2000, 1365), in dem ein vorläufiges Entsandungsgebiet später als Erholungsgebiet genutzt werden soll. Wenn die Anschlussnutzung von vornherein feststeht, bietet es sich an, Zwischennutzung und Anschlussnutzung sofort in einem Bebauungsplan festzusetzen.

c) Zeitlich gestaffelte Nutzungen

- 186 In manchen Fällen muss zunächst eine bestimmte Nutzung realisiert sein, bevor weitere Nutzungen zum Zuge kommen können. Dies ist zum Beispiel der Fall, wenn Wohngebäude aus Immissionsschutzgründen erst nach Errichtung von Gebäuden gebaut werden dürfen, die schallschützende Funktionen für die dahinter liegenden Wohnhäuser übernehmen. Hier ist die eine Nutzung Vorbedingung für weitere Nutzungen.

d) Forderung nach genereller Befristung von Baurechten

- 187 Schließlich wird auch zuweilen gefordert, Baurechte insgesamt oder für Teile des Gemeindegebietes (z.B. Innenstädte) generell zeitlich zu befristen, um der Gemeinde nach Fristablauf die Möglichkeit zu bieten, planerisch neu über die Flächen disponieren zu können.

2. Möglichkeiten und Grenzen des geltenden Rechts

a) Baugenehmigungen auf der Grundlage der §§ 34 und 35 BauGB

188 In Gebieten, die nach § 34 Abs. 1 BauGB zu beurteilen sind, lässt sich die Konstellation von Zwischen- und Nachnutzung nicht durch eine befristete oder auflösend bedingte Genehmigung für die Zwischennutzung regeln, da ein Anspruch auf Erteilung einer uneingeschränkten Genehmigung besteht. Lediglich in nach § 34 Abs. 2 BauGB zu beurteilenden Gebieten ist in seltenen Situationen eine befristete oder auflösend bedingte Befreiung nach § 31 Abs. 2 BauGB denkbar. Bei privilegierten Außenbereichsvorhaben nach § 35 Abs. 1 BauGB ist die befristete Genehmigung einer Zwischennutzung möglich, wenn öffentliche Belange dieser nicht jetzt, sondern erst später entgegenstehen. Bei nicht privilegierten Außenbereichsvorhaben nach § 35 Abs. 2 BauGB ist eine befristete Baugenehmigung nur vorstellbar, wenn die öffentlichen Belange in bestimmten Situationen zwar einem auf Dauer angelegten, nicht aber einem befristeten Vorhaben entgegenstehen.

b) Befristeter oder auflösend bedingter Bebauungsplan?

189 Die Festsetzung einer befristeten oder auflösend bedingten Nutzbarkeit zugunsten einer bestimmten Zwischennutzung scheitert daran, dass § 9 BauGB den möglichen Regelungsinhalt eines Bebauungsplanes abschließend festlegt und dass Befristung und auflösende Bedingung nicht in dem Festsetzungskatalog enthalten sind. Deshalb ist auch ein gleichzeitiger Beschluss über die Zwischennutzung und die endgültige Nutzung entweder in ein und demselben Bebauungsplan oder in zwei gleichzeitig beschlossenen Bebauungsplänen unzulässig. Es ist allenfalls unter bestimmten Voraussetzungen zulässig, die Endnutzung im Bebauungsplan festzusetzen und die Zwischennutzung über § 31 Abs. 2 BauGB zeitlich befristet zuzulassen. Am derzeitigen Katalog des § 9 BauGB scheitert auch die Festsetzung aufschiebend bedingter Nutzbarkeiten für den Fall zeitlich gestaffelter Nutzungen.

c) Konsensuale Leerstandsvorsorge

aa) Städtebaulicher Vertrag

190 In einem städtebaulichen Vertrag ist es aufgrund des § 11 Abs. 1 S. 2 Nr. 2 BauGB zulässig, die Aufrechterhaltung einer bestimmten Nutzung der jeweiligen Bauanlage zu vereinbaren und für den Fall der Nichterfüllung das Recht der Gemeinde zu begründen, dieses Nutzungsrecht durch Planänderung entschädigungslos zu entziehen und die Pflicht des Vertragspartners zum Rückbau dieser Anlage zu begründen. Ein derartiger Vertrag kann allerdings im Falle der Insolvenz oder der Rechtsnachfolge keine hinreichende Sicherheit bieten. Die Eintragung einer beschränkten persönlichen Dienstbarkeit oder einer Baulast als Sicherungsinstrumente für diese Fälle wird ebenso wie die Gewährung einer Bankbürgschaft vielfach aus wirtschaftlichen Gründen nicht durchsetzbar sein.

bb) Vorhabenbezogener Bebauungsplan nach § 12 BauGB

191 Ein derartiger städtebaulicher Vertrag zur Leerstandsvorsorge kann auch im Falle eines vorhabenbezogenen Bebauungsplanes mit dem Durchführungsvertrag nach § 12 BauGB kombiniert werden. Der Durchführungsvertrag regelt die Pflicht zur Errichtung der Anlage. Der ergänzende städtebauliche Vertrag legt gleichzeitig eine Nutzungsverpflichtung fest und räumt der Gemeinde die Befugnis ein, für den Fall der Aufgabe dieser Nutzung das eingeräumte Nutzungsrecht durch Planänderung entschädigungslos zu entziehen. Diese letztgenannte Befugnis wirkt aber nicht gegenüber dem Rechtsnachfolger, weil die in § 12 Abs. 6 BauGB eingeräumte Aufhebungsbefugnis nur für den Fall der Nichterfüllung der Errichtungspflicht, nicht aber einer zusätzlich vertraglich vereinbarten Nutzungspflicht gilt. Im vorhabenbezogenen Bebauungsplan dürfte es aber zulässig sein, eine Nutzbarkeit befristet oder auflösend bedingt festzusetzen, weil dieser Plan gem. § 12 Abs. 3 BauGB nicht an den Festsetzungskatalog des § 9 BauGB gebunden ist. Kombiniert man nun diese Festsetzung mit dem o.g. städtebaulichen Vertrag, ist das Problem der Insolvenz oder der Rechtsnachfolge auch gelöst. In einem vorhabenbezogenen Bebauungsplan können über § 12 Abs. 3 S. 2 BauGB nicht nur befristete oder auflösend bedingte

Baunutzbarkeiten festgesetzt werden, sondern auch Bestimmungen zur Leerstandsvorsorge getroffen werden, die der Gemeinde eine Umplanung ohne Entschädigungsansprüche ermöglicht oder gegebenenfalls auch noch den Rückbau der Anlage sicherstellt.

- 192 Auch Pietzcker (a. a. O., S. 49-51) betrachtet eine solche Auslegung dieser Vorschrift als nicht ganz zweifelsfrei. Sie ist deshalb mit einem gewissen Anwendungsrisiko verbunden.

d) Baugenehmigung und Bestandsschutz

- 193 Einem derartigen Baurecht auf Zeit, das auch den Bestandsschutz für die errichteten Anlagen verhindert, stehen weder Regelungsgehalt und Sinn und Zweck der Baugenehmigung noch rechtsstaatliche Grundsätze des Vertrauensschutzes entgegen. Das Recht der Baugenehmigung ist bloßes Folgerecht zu den materiell-rechtlichen Vorschriften des Bauplanungs- und Bauordnungsrechtes. Soweit die Baunutzbarkeit planungsrechtlich nur auf Zeit oder auflösend bedingt oder sonst wie eingeschränkt verliehen wird, verleihen die Baugenehmigung oder der bundesrechtliche Gedanke des Bestandsschutzes keinen weitergehenden Schutz.

e) Keine Entschädigungspflicht nach § 42 BauGB

- 194 Soweit die Baunutzbarkeit bauplanungsrechtlich nur befristet oder nur auflösend bedingt oder sonst wie eingeschränkt ist, ist bei einer Umplanung eine Entschädigung der Bodenwertminderung nach § 42 BauGB ausgeschlossen. Diese Vorschrift ist auf ein dauerhaft gewährtes Baurecht ausgerichtet und kann demgemäß keine Entschädigungsansprüche im Falle eines Baurechtes auf Zeit begründen. Die durch den Bebauungsplan eingeräumte Vertrauens- oder Eigentumsbasis ist von vornherein beschränkt.
- 195 Eine Entschädigungspflicht scheidet auch aus, wenn ausgeübte spezielle Nutzungen aufgegeben werden und die für sie errichteten baulichen Anlagen für eine andere bebauungsrechtlich zulässige Folgenutzung nicht geeignet sind (vgl. oben 1. a, Leerstandsvorsorge). Stellt die Gemeinde einen Bebauungsplan auf, der eine andere

Nutzung festsetzt, wird die Sieben-Jahres-Frist des § 42 Abs. 2 BauGB in der Regel bereits abgelaufen sein; sie hat spätestens mit dem Zeitpunkt der Genehmigung der aufgegebenen Nutzung begonnen. Der neue Bebauungsplan greift auch nicht im Sinne des § 42 Abs. 3 BauGB in eine ausgeübte Nutzung ein; denn diese war vorher aufgegeben. Die Aufgabe der Nutzung bestätigt überdies, dass ihre ursprüngliche Zulässigkeit keine Bedeutung mehr für den Bodenwert hat.

f) Keine Entschädigungspflicht für die Beseitigung der baulichen Anlage

- 196 Soweit das Baurecht zulässigerweise nur auf Zeit gewährt oder in der Baugenehmigung befristet oder auflösend bedingt erteilt worden ist, entstehen keine Entschädigungsansprüche, wenn die bauliche Anlage nach Fristablauf oder Bedingungseintritt – aufgrund gesetzlicher oder vertraglicher Verpflichtung - beseitigt werden muss. Die Wirkung einer solchen Baugenehmigung entfällt mit Fristablauf oder Widerruf von selbst; das nicht mehr von einer Genehmigung gedeckte Gebäude genießt auch keinen Bestandsschutz, weil es für eine bebauungsrechtlich zulässige Nutzung nicht mehr verwendbar ist.

3. Empfehlungen für Gesetzesänderungen

Die Kommission schlägt folgende gesetzgeberische Lösungen vor:

a) Ergänzung des Festsetzungskatalogs des § 9 BauGB

- 197 Um notwendige zeitliche Einschränkungen von Baurechten im Bebauungsplan festsetzen zu können, sollte der Festsetzungskatalog des § 9 BauGB um die Möglichkeit befristeter oder auch bedingter Nutzungsfestsetzungen in der Weise ergänzt werden, dass bei der Festsetzung bestimmter Nutzungen zusätzlich festgesetzt werden kann, dass diese Nutzungen nur für einen bestimmten Zeitraum oder nur bei Fortbestand oder bis zum Eintritt bestimmter Umstände zulässig oder unzulässig sind.
- 198 Um einen planlosen Zustand nach dem Auslaufen eines derart eingeschränkten Baurechts zu vermeiden, muss gleichzeitig eine Folgenutzung festgesetzt werden.

Mit einer derartigen Festsetzungskombination können vor allem die oben beschriebenen Fälle der Zwischen- und Nachnutzung in einem einzigen Bebauungsplan geregelt werden.

- 199 Dass die zeitliche Einschränkung der Nutzbarkeit durch befristete oder bedingte Festsetzungen städtebaulich begründet werden muss, ergibt sich bereits aus § 9 Abs. 1 BauGB. Einen weiteren Schutz gegen den Missbrauch befristeter oder bedingter Nutzungsfestsetzungen bietet der Verhältnismäßigkeitsgrundsatz. Damit genügt der Vorschlag auch den Anforderungen des Art. 14 Abs. 1 Satz 2 GG.
- 200 Eine tatbestandliche Eingrenzung dieser Sondersituationen dürfte außerordentlich schwierig sein; sie ist aber auch nicht erforderlich, weil insbesondere die Notwendigkeit einer städtebaulichen Begründung und das Verhältnismäßigkeitsprinzip dafür sorgen, dass die zeitliche Beschränkung der Nutzbarkeit auf Ausnahmesituationen beschränkt wird, die es rechtfertigen, von dem Grundsatz eines auf Dauer angelegten Baurechts abzuweichen.

b) Ergänzung des § 12 BauGB

- 201 Außerdem wird empfohlen, § 12 BauGB so zu ergänzen, dass das Instrument des vorhabenbezogenen Bebauungsplanes den oben beschriebenen Sondersituationen Rechnung tragen kann. In § 12 Abs. 3 BauGB wäre klar zu stellen, dass zur "Bestimmung der Zulässigkeit der Vorhaben" auch das zeitliche Element einer Befristung, einer auflösenden Bedingung oder einer anderen zeitlichen Einschränkung, wie die der Befugnis der Gemeinde zur entschädigungslosen Planaufhebung oder Umplanung bei Nutzungsaufgabe gehören kann. Möglicherweise kann die letztgenannte Beschränkungsmöglichkeit auch im Zusammenhang mit der Planaufhebungsbefugnis der Gemeinde in § 12 Abs. 6 BauGB geregelt werden.

c) Keine generelle zeitliche Beschränkung von Baurechten

- 202 Eine generelle Umstellung für das gesamte Gemeindegebiet oder auch nur für Teile des Gemeindegebiets auf eine Verleihung des Baurechts nur auf Zeit und der Ausschluss des Bestandsschutzes für die auf dieser Grundlage errichteten Anlagen sind

nach Auffassung der Kommission nicht in Betracht zu ziehen. Ein allgemeines städtebauliches Interesse der Gemeinde nach einer bestimmten Zeit ohne Entschädigungsrisiken planerisch neu disponieren zu können, rechtfertigt nicht derart gravierende Eingriffe in das Bodeneigentum. Bei einer generellen Befristung neuer Baurechte dürften die Institutsgarantie des Artikels 14 GG sowie die Grundsätze des Vertrauensschutzes und der Rechtssicherheit verletzt werden.

IV. Überprüfung von Flächennutzungsplänen

203 Die Kommission hat sich – angeregt durch die Praxis in anderen EU-Mitgliedstaaten – mit der Frage einer (z. B. auf 10 oder 15 Jahre) befristeten Geltung des Flächennutzungsplanes befasst.

204 Als positiv werden folgende Aspekte angesehen:

Das "Monitoring" (s.o. Kapitel B VI.) wäre wirksamer. Bei der Neuaufstellung des Flächennutzungsplanes wäre die Gemeinde gezwungen, sich darüber Rechenschaft abzulegen, was aus der bisherigen strategischen Gesamtplanung für das ganze Gemeindegebiet geworden ist, insbesondere welche Planungen zwischenzeitlich realisiert worden sind und wie diese sich auf die städtebauliche Gesamtordnung ausgewirkt haben. Es wäre zu fragen, welche Rahmenbedingungen sich geändert haben und vor welchen neuen Herausforderungen die städtebauliche Entwicklung und damit auch die städtebauliche Gesamtplanung auf der Ebene der Flächennutzungsplanung steht.

205 Nach Auffassung der Kommission überwiegen allerdings die negativen Aspekte:

Eine derartige Pflicht zur regelmäßigen Neuaufstellung des Flächennutzungsplanes erfordert einen enormen finanziellen, personellen und zeitlichen Aufwand. Dieser ist nur gerechtfertigt, wenn tatsächlich eine grundlegende Überarbeitung des Flächennutzungsplanes erforderlich ist, wenn also die veränderten Verhältnisse und die zukünftigen Herausforderungen ein neues städtebauliches Gesamtkonzept für die Flächennutzung in der Gemeinde zwingend erfordern. Für die Anpassung einiger räumlicher oder sektoraler Teilbereiche an veränderte Bedingungen und zukünftige Entwicklungen reichen Einzeländerungen des Flächennutzungsplanes aus, die häufig auch im Parallelverfahren mit entsprechenden Bebauungsplanverfahren durchgeführt werden. Ist eine neue Gesamtkonzeption nicht zwingend erforderlich, führt die Befristung des Flächennutzungsplanes zu einem unnötigen Mehraufwand. Außerdem ist die Situation zu bedenken, dass die Arbeiten für den neuen Plan nicht rechtzeitig bis zum Auslaufen des befristeten Plans abgeschlossen werden können.

Ein totaler Stopp für die gesamte Bebauungsplanung bis zum Wirksamwerden des neuen Flächennutzungsplanes muss aus Praktikabilitätsabwägungen ausscheiden. Wenn aber einzelne Bebauungspläne ohne wirksamen Flächennutzungsplan (vorzeitige Bebauungspläne gem. § 8 Abs. 4 BauGB) aufgestellt werden würden, käme es zu den Schwierigkeiten, wie sie insbesondere in den neuen Bundesländern in den ersten Jahren auftauchten. Nicht auszuschließen ist auch die Gefahr, dass bei entsprechenden Planungs- und Handlungszwängen letztlich das Gebot des § 8 Abs. 2 BauGB, Bebauungspläne aus dem Flächennutzungsplan zu entwickeln, ausgehebelt würde. Damit würde zugleich die strategische Steuerungsfunktion des Flächennutzungsplanes geschwächt oder gar beseitigt.

- 206 Aus diesen Gründen ist eine Befristung der Flächennutzungspläne nicht zu empfehlen. Die Kommission erachtet aber – in Anlehnung an vergleichbare landesrechtliche Bestimmungen zu Regionalplänen – die Einführung einer Revisionsklausel für sinnvoll. Danach sollen Flächennutzungspläne in Abständen von 10-15 Jahren überprüft werden.

V. Standortgerechte Steuerung des Einzelhandels

207 Die standortgerechte Steuerung des Einzelhandels bereitet in der städtebaulichen Praxis nach wie vor Schwierigkeiten. § 11 Abs. 3 BauNVO in der geltenden Fassung hat zwar die Möglichkeiten der Gemeinden, die Ansiedlung von großflächigen Einzelhandelsbetrieben an nicht integrierten Standorten, vor allem in Industrie- und Gewerbegebieten, planerisch zu verhindern, entscheidend verbessert. Gleichwohl bleiben Probleme, die zum Teil mit dem derzeitigen Instrumentarium nicht ausreichend gelöst werden können.

1. Großflächiger Einzelhandel in alten Gewerbe- und Industriegebieten

208 Die Kommission hat erörtert, ob sie Vorschläge zur Gesetzgebung machen sollte, die die Umstellung von Bebauungsplänen über Gewerbe- und Industriegebiete, die unter einer älteren Fassung der Baunutzungsverordnung zustande gekommen sind, auf die derzeit geltende Fassung der Baunutzungsverordnung erleichtern. Davon sieht sie jedoch ab, weil es sich um eine allgemeine, nicht nur den großflächigen Einzelhandel betreffende Frage handelt, die - auch unter verfassungsrechtlichen Gesichtspunkten - einer vertiefenden Untersuchung bedürfen. Überdies haben die Gemeinden die Möglichkeit, durch Änderung der entsprechenden Bebauungspläne die städtebaulich unerwünschte Ansiedlung großflächiger Einzelhandelsbetriebe in diesen Gebieten zu verhindern.

209 Zwar wird von Gemeinden häufig eingewandt, der Aufwand für die Änderung der Bebauungspläne für alle potentiell gefährdeten Gewerbe- und Industriegebiete sei zu hoch und die Änderung eines einzelnen Plans komme, wenn sich die Gefahr durch ein entsprechendes Baugesuch aktualisiert habe, im Hinblick auf Entschädigungsforderungen zu spät. Die Kommission ist jedoch der Meinung, dass dem eine Fehleinschätzung des erforderlichen Änderungsumfangs zugrunde liegt.

210 Das Baugesetzbuch lässt es zu, Bebauungspläne nur punktuell zu ändern, nämlich in solchen Punkten, die, blieben sie unverändert, die Gefahr städtebaulicher Fehlentwicklungen in sich bergen. Das trifft im Grunde für alle Bebauungspläne über Gewerbe- und Industriegebiete zu, die auf der Grundlage einer vor 1977 geltenden

Fassung der Baunutzungsverordnung erlassen worden sind. In der Regel ist es deshalb aus Gründen einer geordneten städtebaulichen Entwicklung erforderlich und entspricht auch einer gerechten Abwägung, wenn Gemeinden diese Bebauungspläne durch ein Änderungsverfahren auf die aktuelle Fassung der Baunutzungsverordnung umstellen. Viele Gemeinden haben gute Erfahrungen mit solchen Änderungsverfahren gemacht. Das Abwägungsgebot erfordert es nicht, ein Änderungsverfahren aus konkretem Anlass, wie dem des erforderlichen Ausschlusses von Einzelhandelsbetrieben aus Gewerbe- und Industriegebieten, auf alle Punkte zu erstrecken, in denen in dem einzelnen Gebiet planerischer Änderungsbedarf bestehen könnte. Die Gemeinde sollte aber in der Begründung der Änderungsbebauungspläne, und zwar schon in der auszulegenden Entwurfsbegründung, deutlich machen, dass planerischer Handlungsbedarf für die Umstellung auf die aktuelle Fassung der Baunutzungsverordnung besteht und dass dieses nicht zulässt, die Pläne im einzelnen daraufhin zu überprüfen, ob weitergehender Änderungsbedarf besteht. Weitergehende Änderungen können einem Einzelverfahren vorbehalten bleiben. Wenn und soweit allerdings die punktuelle Änderung als solche weiteren Änderungsbedarf nach sich zieht, so kann dieser aus dem Änderungsverfahren nicht ausgeklammert werden. Ist das nicht der Fall, darf die Gemeinde aus verfahrensökonomischen Gründen die Änderungsverfahren für eine Mehrzahl von Bebauungsplänen zusammenfassen. Allerdings muss sie dabei für jeden Einzelfall die Verfahrenserfordernisse (z.B. Bezeichnung der Plangebiete in der Bekanntmachung der Auslegung und des Satzungsbeschlusses) wahren und in der Sache die Folgen des Einzelhandelsausschlusses in den Blick nehmen.

- 211 Die Befürchtung von Gemeinden, sie würden sich durch solche Änderungsverfahren der Gefahr unübersehbarer Entschädigungsforderungen wegen Planungsschadens aussetzen, ist in der Regel nicht begründet. Soweit sich in Gewerbe- und Industriegebieten noch keine Verkehrswerte für Grundstücke gebildet haben, auf denen Einzelhandelsbetriebe zulässig sind, fehlt es an einer entschädigungspflichtigen Bodenwertminderung von Grundstücken, auf denen diese Nutzung noch nicht ausgeübt wird. Außerdem wird in der Regel inzwischen bereits die Sieben-Jahres-Frist des § 42 Abs. 2 BauGB für das Entstehen eines Anspruchs auf Planungsentschädigung bei Aufhebung einer zulässigen, aber nicht ausgeübten Nutzung abgelaufen sein. Soweit Grundstücke betroffen sind, auf denen ein Einzelhandelsbetrieb bereits

errichtet ist und noch betrieben wird, bleibt die weitere Ausübung dieser Nutzung zulässig (Bestandsschutz).

2. Großflächiger Einzelhandel im unbeplanten Innenbereich

- 212 In der Vergangenheit sind häufig großflächige Einzelhandelsbetriebe an städtebaulich nicht integrierten Standorten entstanden, die als im Zusammenhang bebaute Ortsteile gemäß § 34 BauGB zu qualifizieren sind. Sie konnten entweder aufgrund der seinerzeit geltenden Fassung der Baunutzungsverordnung oder der fehlenden Berücksichtigungsfähigkeit von Fernwirkungen im Rahmen von § 34 BauGB bebauungsrechtlich nicht verhindert werden oder sie sind aufgrund von Vollzugsdefiziten errichtet worden.
- 213 § 34 Abs. 1 BauGB lässt für die Beurteilung der Frage, ob sich ein Vorhaben in die Eigenart der näheren Umgebung einfügt, nur die Vergleichsmaßstäbe Art und Maß der baulichen Nutzung, Bauweise und überbaubare Grundstücksfläche zu. § 34 Abs. 2 BauGB ersetzt das Einfügensgebot hinsichtlich des Vergleichsmaßstabs "Art der baulichen Nutzung" nur durch den sich aus der Baunutzungsverordnung für das entsprechende Baugebiet ergebenden Maßstab. Nach der Rechtsprechung dürfen die Maßstäbe, nach denen das Einfügen in die "Eigenart der näheren Umgebung" zu beurteilen ist, nicht auf die sog. Fernwirkungen bezogen werden. Ist in einem im Zusammenhang bebauten Ortsteil bereits ein großflächiger Einzelhandelsbetrieb oder ein Einkaufszentrum i.S. des § 11 Abs. 3 BauNVO vorhanden, kann einem Antrag auf Zulassung einer gleichartigen Anlage in der Regel nicht entgegengehalten werden, sie füge sich wegen der in § 11 Abs. 3 BauNVO bezeichneten Auswirkungen nicht in die Eigenart der näheren Umgebung ein. Dem Antrag auf Zulassung des Vorhabens ist in einem solchen Fall stattzugeben, wenn die Erschließung gesichert ist.
- 214 Gemeinden, die in einem bereits durch großflächigen Einzelhandel geprägten Bereich das Entstehen weiterer großflächiger Einzelhandelsbetriebe aus Gründen der geordneten städtebaulichen Entwicklung (§ 1 Abs. 3 BauGB) verhindern wollen, haben die Möglichkeit, zwecks Ausschlusses des § 34 BauGB einen Bebauungsplan aufzustellen. Allerdings können sie sich damit einem Anspruch auf Ersatz des Pla-

nungsschadens nach §§ 39 und 42 BauGB aussetzen, wenn sich entsprechende Bauabsichten bereits im Grundstücksverkehr aktualisiert haben.

- 215 Häufig sind Gemeinden auch aus anderen Gründen nicht gewillt, die Zulässigkeit großflächigen Einzelhandels in nach § 34 BauGB zu beurteilenden Bereichen durch Aufstellung eines Bebauungsplans auszuschließen. Das ist besonders dann problematisch, wenn es sich um Gemeinden im Stadt-Umland-Bereich handelt, denen nach den Zielen der Raumordnung keine zentralörtliche Bedeutung zukommt. Die Entwicklung großflächigen Einzelhandels in solchen Randgemeinden stört erheblich die Funktion zentraler Einkaufsbereiche in den benachbarten Städten mit zentralörtlicher Bedeutung. Nach dem bisherigen Stand der Rechtsprechung ist in solchen Fällen eine Gemeindenachbarklage wenig aussichtsreich, weil die einer Gemeinde durch Ziele der Raumordnung zugewiesene Funktion nicht Bestandteil der rechtlich geschützten gemeindlichen Planungshoheit ist. Das überzeugt nicht. Soweit Ziele der Raumordnung einer Gemeinde eine bestimmte, sie im Standortwettbewerb mit anderen Gemeinden begünstigende Funktion zuweisen, sollte diese Funktion der gemeindlichen Planungshoheit zugerechnet werden und damit verteidigungsfähig sein. Dafür spricht vor allem auch, dass die Ziele der Raumordnung belastende und begünstigende Wirkungen haben, zum einen für die einzelne Gemeinde, zum anderen aber auch im Verhältnis der Gemeinden untereinander. Das legt es nahe, dass das Anpassungsgebot des § 1 Abs. 4 BauGB nicht nur eine verpflichtende, sondern auch eine berechtigende Seite hat. Ist die Gemeinde gebunden, ihre Bauleitplanung an dem zentralörtlichen Ziel der Raumordnung auszurichten, dann ist es nur folgerichtig, dass sie berechtigt ist, ihre so auszurichtende und ausgerichtete Planung gegen eine die zentralörtliche Funktion störende raumordnungswidrige Planung einer anderen Gemeinde zu verteidigen. Ihre Planungshoheit ist sozusagen angereichert durch die ihr raumordnungsrechtlich zugewiesene zentralörtliche Funktion, jedenfalls dann, wenn sie selbst das raumordnerische Ziel bauleitplanerisch umsetzt.
- 216 Zur Lösung der Problematik bedarf es eines Zulässigkeitsmaßstabs in § 34 BauGB, der auch die über den zusammenhängend bebauten Ortsteil hinausgehenden städtebaulichen Fernwirkungen von Vorhaben einbezieht und darüber hinaus einer Erweiterung der gemeindenachbarlichen Klagebefugnisse.

3. Einzelhandelsbetriebe unterhalb der Schwelle der Großflächigkeit

- 217 Einzelhandelsbetriebe unterhalb der Schwelle der Großflächigkeit, vor allem des Lebensmittelbereichs, suchen in neuerer Zeit häufig Standorte in Industrie- und Gewerbegebieten, weil dort die Grundstückspreise niedrig und genügend große Flächen für Kfz-Stellplätze verfügbar sind. Das Entstehen solcher Märkte an nicht integrierten Standorten gefährdet die Funktionsfähigkeit bestehender Nebenzentren und damit die Versorgung nicht motorisierter Bürger mit Gütern und Dienstleistungen des privaten Bereichs.
- 218 Handelt es sich um durch Bebauungsplan ausgewiesene Industrie- oder Gewerbegebiete, können die Gemeinden einer solchen Entwicklung durch Änderung bestehender Bebauungspläne gegensteuern, indem sie in den betreffenden Gewerbe- und Industriegebieten in dem gebotenen Umfang nach Maßgabe des § 1 Abs. 5, 8 und 9 BauNVO die Zulässigkeit von Einzelhandelsbetrieben ausschließen oder einschränken. Auch hier gilt, dass sich die Gemeinde auf eine solche punktuelle Änderung beschränken darf, wenn es aus Gründen der geordneten städtebaulichen Entwicklung gerechtfertigt ist. Die Kommission sieht deshalb keinen gesetzgeberischen Handlungsbedarf.
- 219 Handelt es sich um faktische (unbeplante) Gewerbe- oder Industriegebiete, sollte - in gleicher Weise wie für die Zulässigkeit von großflächigen Einzelhandelsbetrieben im unbeplanten Innenbereich - der Beurteilungsmaßstab nach § 34 Abs. 1 BauGB erweitert werden.

4. Vorschläge der Kommission

- 220 Zusammenfassend schlägt die Kommission vor,
- durch eine Ergänzung der die interkommunale Abstimmungspflicht regelnden Vorschrift des § 2 Abs. 2 BauGB zum Ausdruck zu bringen, dass bei der Abstimmung auch die den Gemeinden durch die Raumordnung zugewiesenen Funktionen sowie die Auswirkungen einer Bauleitplanung auf die

Erhaltung und Entwicklung ihrer zentralen Versorgungsbereiche zu berücksichtigen sind,

- durch eine Ergänzung des § 34 Abs. 1 BauGB zum Ausdruck zu bringen, dass erhebliche Auswirkungen auf die Ziele der Raumordnung sowie auf die Erhaltung und Entwicklung zentraler Versorgungsbereiche ein öffentlicher Belang ist, der der Zulässigkeit eines Vorhabens innerhalb eines im Zusammenhang bebauten Ortsteils entgegensteht.

221 Durch die vorgeschlagene Änderung des § 2 Abs. 2 BauGB soll erreicht werden, dass die der Gemeinde durch die Raumordnung zugewiesene Position Bestandteil der Planungshoheit und damit klagebewehrt ist. Die für eine Ergänzung des § 34 Abs. 1 BauGB vorgeschlagenen Merkmale lehnen sich an die Formulierungen in § 11 Abs. 3 S. 2 BauNVO an. Die Kommission sieht aber davon ab, die ergänzende Regelung auf großflächige Einzelhandelsbetriebe und überhaupt auf Einzelhandelsbetriebe zu beschränken. Die Problematik kann auch bei anderen – neuartigen – Nutzungsarten und –formen entstehen. Der Begriff der „zentralen Versorgungsbereiche“ ist nicht eng im Sinne eines Hauptzentrums zu verstehen, sondern erfasst auch Nebenzentren. Sie müssen nicht den Charakter von Kerngebieten im Sinne des § 7 BauNVO haben. Erfasst werden sollen die Auswirkungen auf zentrale Versorgungsbereiche in der Standortgemeinde wie auch in der Nachbargemeinde.

222 Die vorgeschlagene Ergänzung des § 34 Abs. 1 BauGB kann in Einzelfällen zur Folge haben, dass eine Nutzung unzulässig wird, die nach der bisherigen Rechtslage hätte genehmigt werden müssen oder die bereits ausgeübt wird und Bestandsschutz genießt, solange sie ausgeübt wird. Die Kommission hat erwogen, ob hierzu eine gesetzliche Entschädigungsregelung zu schaffen ist, z.B. indem § 238 BauGB auch auf diese Fälle erstreckt wird. Sie lehnt dies ab und schlägt darüber hinaus vor, § 238 BauGB, der bisher keine praktische Bedeutung erlangt und sich inzwischen ohnehin durch Zeitablauf weitgehend erledigt hat, ersatzlos zu streichen. Der Gesetzgeber ist befugt, im Rahmen der Inhalts- und Schrankenbestimmung des Eigentums (Art. 14 Abs. 1 S. 2 GG) die Ausübung von Nutzungsbefugnissen für die Zukunft neu zu regeln, ohne in jeder Beziehung einen Ausgleich durch Entschädigungsansprüche zu schaffen. Ausgleichspflichtig sind nur solche Einschränkungen der künftigen Nutzung des Eigentums, die den Eigentümer unzumutbar oder unverhältnismäßig belasten. Das geschieht

durch die vorgeschlagene Ergänzung des § 34 Abs.1 S.2 BauGB nicht. Es geschah auch nicht durch die früheren, von § 238 BauGB erfassten Änderungen des § 34 BauGB.

VI. Planungsrechtliche Steuerung von Standorten für Tierhaltungsanlagen

223 1. Das Problem

Das Halten und die Aufzucht von Nutztieren in großen Stallanlagen (Intensivtierhaltung), insbesondere von Geflügel und Schweinen, hat in einigen Regionen Deutschlands, wie im Regierungsbezirk Weser-Ems des Landes Niedersachsen, einen erheblichen Umfang angenommen und sich dabei zu einem bedeutenden Wirtschaftsfaktor entwickelt. Die Zahl der Intensivtierhaltungen nimmt weiterhin zu.

224 In den Gemeinden mit bereits hoher Viehdichte ist der Raum für weitere Wohnbau- und Gewerbeflächen erheblich eingeschränkt. Die Funktion des Außenbereichs ist nachhaltig gestört. Auch die vorhandenen Tierhaltungsbetriebe sind vielerorts in ihren Entfaltungsmöglichkeiten eingeengt. Daneben wird in letzter Zeit zunehmend die Errichtung von Tierhaltungsanlagen auch in solchen Bereichen beantragt, in denen sie bisher gar nicht oder nur vereinzelt vorhanden waren, z.B. in Kurortgemeinden; diese Gemeinden stehen vor dem Problem, ob und gegebenenfalls wie das Vordringen von Tierhaltungsanlagen in die Nähe schutzbedürftiger Nutzungen verhindert werden kann.

225 2. Möglichkeiten und Grenzen einer Regelung im BauGB

Anlagen für die Intensivtierhaltung werden fast ausschließlich im Außenbereich errichtet. Sie können nach § 35 BauGB Abs. 1 Nr. 1 BauGB oder nach § 35 Abs. 1 Nr. 4 BauGB privilegiert sein. In beiden Fällen ist das Vorhaben unzulässig, wenn ihm öffentliche Belange entgegenstehen, z.B. wenn vom Vorhaben unzumutbare Geruchsbelästigungen ausgehen. Die öffentlichen Belange i.S. von § 35 BauGB vermitteln im Hinblick auf Umweltbelastungen jedoch keinen weiter gehenden Umgebungs-Schutz als das Immissionsschutzrecht.

- 226 Die Prüfung nach § 35 BauGB erfolgt aber nur einzelfallbezogen; die Gesamtsituation in der Gemeinde bleibt dabei weitgehend unberücksichtigt. Das Planungserfordernis ist kein öffentlicher Belang, der einem privilegierten Tierhaltungsvorhaben entgegengehalten werden kann, selbst wenn das Vorhaben eine besondere Größe aufweist. Das gleiche gilt für das Interesse der Gemeinde, bestimmte Flächen (z.B. in Ortsrandlage) im Außenbereich für künftige Entwicklungen freizuhalten. Lediglich § 35 Abs. 3 S. 3 BauGB eröffnet in begrenztem Umfang eine Standortsteuerung durch Darstellung von Standorten „an anderer Stelle“. Dieser Planvorbehalt erfasst aber nur Vorhaben nach § 35 Abs. 1 Nrn. 2 bis 6 BauGB, nicht also landwirtschaftliche Vorhaben i.S. von § 35 Abs. 1 Nr. 1 BauGB.
- 227 Eine Änderung des BauGB kann sich nicht auf §§ 35 und 201 BauGB beschränken. Vielmehr sind auch Ergänzungen von § 5 BauGB in Betracht zu ziehen, um zusätzliche Steuerungsmöglichkeiten über § 35 Abs. 3 BauGB zu eröffnen. Mögliche Regelungen haben sich auf bodenrechtliche Aspekte zu beschränken.

3. Begriff der Landwirtschaft (§ 201 BauGB)

- 228 Aufgrund der Definition der Landwirtschaft in § 201 BauGB leitet die in Rechtsprechung und Literatur herrschende Auffassung die Forderung ab, dass die Stallhaltung von Nutztieren nur dann zur Landwirtschaft gezählt werden könne, wenn sie „auf überwiegend eigener Futtergrundlage“ erfolgt. Dabei wird gefordert, dass sowohl das Futter für die Tiere zu mehr als 50% auf den zum landwirtschaftlichen Betrieb gehörenden landwirtschaftlichen Flächen erzeugt als auch tatsächlich verfüttert wird (konkrete Betrachtungsweise). Es reicht nicht aus, dass genügend landwirtschaftlich genutzte Flächen für die Futtererzeugung vorhanden sind (abstrakte Betrachtungsweise). Erfolgt die Fütterung ganz oder überwiegend mit gekauftem Futter, liegt eine gewerbliche Tierhaltung bzw. Tierzucht vor.
- 229 Die konkrete Betrachtungsweise entspricht nicht mehr den derzeitigen Wirtschaftsmethoden in der Landwirtschaft. Selbst kleinere bäuerliche Familienbetriebe verfüttern fast ausschließlich gekauftes und speziell auf die Tiere abgestimmtes Mischfutter. Die konkrete Betrachtungsweise ist aber auch rechtlich bedenklich.

Jede Umstellung von selbst erzeugtem Futter auf gekauftes Mischfutter wäre eine bodenrechtlich relevante Nutzungsänderung. Zudem muss bezweifelt werden, dass die tägliche Fütterpraxis als bloße Betriebshandlung ein dauerhaftes und bodenrechtlich relevantes Kriterium zur Abgrenzung der landwirtschaftlichen Tierhaltung darstellt.

- 230 Die Kommission schlägt vor, § 201 BauGB zu ändern. Er könnte um eine Regelung ergänzt werden, wonach das Halten und die Aufzucht von Nutztieren Landwirtschaft im Sinne dieses Gesetzbuchs ist, soweit das Futter überwiegend auf den zum landwirtschaftlichen Betrieb gehörenden Flächen erzeugt werden kann.
- 231 Dem Vorschlag von anderer Seite, eine landwirtschaftliche Tierhaltung nur bei maximal zwei Großvieheinheiten je Hektar landwirtschaftlicher Betriebsfläche anzunehmen, folgt die Kommission nicht. Diese Grenze würde eine von der Futtergrundlage unabhängige Kappungsgrenze darstellen und selbst solche Stallhaltungen aus dem Begriff der Landwirtschaft ausschließen, bei denen der Tierbestand überwiegend mit dem im Betrieb erzeugten Futter ernährt werden kann.

4. Standortsteuerung durch Flächennutzungsplan in Verbindung mit § 35 BauGB

- 232 Die Zulässigkeit von Tierhaltungsanlagen im Außenbereich kann in begrenztem Umfange durch den Flächennutzungsplan gesteuert werden. Seine Darstellungen sind bei der Zulassung von Vorhaben als „öffentliche Belange“ in zweifacher Hinsicht rechtlich von Bedeutung:
- gemäß § 35 Abs. 3 S. 1 Nr. 1 BauGB, wenn das Vorhaben zu ihnen im Widerspruch steht,
 - gemäß § 35 Abs. 3 S. 3 BauGB, wenn Gebiete oder Standorte für die betreffenden Vorhaben „an anderer Stelle“ ausgewiesen worden sind und damit ein Ausschluss für die übrigen Stellen verbunden ist.

- 233 Die Kommission ist der Auffassung, dass insbesondere die nach § 35 Abs. 3 S. 3 BauGB bestehende Steuerungsmöglichkeit ausgebaut werden sollte. Die Darstellungsmöglichkeiten nach § 5 Abs. 2 BauGB sollten dementsprechend erweitert werden. Daneben sind korrespondierende Regelungen in § 35 BauGB notwendig.

a) Einbeziehung der landwirtschaftlichen Tierhaltungsanlagen in den Planvorbehalt des § 35 Abs. 3 S. 3 BauGB

- 234 Die Kommission ist der Meinung, dass Tierhaltungsanlagen ebenfalls dem Planungsvorbehalt nach § 35 Abs. 3 S. 3 BauGB unterstellt werden sollten. Denn für den Schutz des Außenbereichs und für die Gewährleistung einer ordnungsgemäßen städtebaulichen Entwicklung kommt es nicht darauf an, ob die betreffende Anlage landwirtschaftlichen oder gewerblichen Charakter hat.

- 235 Die Kommission schlägt vor, in § 35 Abs. 3 S. 3 die Worte „Nr. 2 bis 6“ zu streichen. Sie geht davon aus, dass die Streichung in erster Linie nur für Tierhaltungsanlagen praktische Bedeutung haben wird, denn für einen Ausschluss anderer landwirtschaftlicher Vorhaben dürfte in aller Regel kein planungsrechtliches Erfordernis bestehen.

b) Darstellung von Eignungsgebieten

- 236 Für eine Ausweisung „an anderer Stelle“ i.S. von § 35 Abs. 3 S. 3 BauGB wird in der Praxis die Darstellung „Sonderbaufläche/Sondergebiet für gewerbliche Tierhaltungsanlagen“ in Betracht gezogen. Man geht davon aus, dass es sich hierbei – ähnlich wie bei der Planung für Kiesabbaugebiete oder Windkraftanlagen – um eng begrenzte Konzentrationszonen mit einer positiven Standortaussage handeln müsse. Im Falle von Tierhaltungsanlagen stößt die Ausweisung von eng bemessenen Konzentrationszonen jedoch auf Bedenken, z.B. wegen der erhöhten Tierseuchengefahr, wegen der erheblichen negativen landeskulturellen Auswirkungen, wegen der Beeinträchtigung der bestehenden agrarstrukturellen Verhältnisse und wegen des damit verbundenen Investitionsanreizes für gewerbliche Großinvestoren. Daneben bestehen aber auch rechtliche Schwierigkeiten. Die Darstellung einer Konzentrati-

onszone für Tierhaltungsanlagen muss nämlich zum einen hinsichtlich der Wahl des Standortes bzw. der Konzentrationszone sowie zum anderen hinsichtlich des Ausschlusses von Anlagen an allen übrigen Stellen des Außenbereichs in der Gemeinde begründbar sein. Die Auswahl der Konzentrationszone setzt eine flächendeckende Überprüfung des Außenbereichs auf in Betracht kommende Standorte („Potentialflächensuche“) sowie eine schlüssige Darlegung der Auswahlgründe voraus.

- 237 Die Kommission ist der Auffassung, dass den Gemeinden die Möglichkeit eingeräumt werden sollte, neben eng dimensionierten Konzentrationszonen mit konkreter Standortzuweisung auch Eignungsgebiete darstellen zu können.
- 238 Bei den Eignungsgebieten handelt es sich um großflächige, für Tierhaltungsflächen generell geeignete Gebiete des Außenbereichs. Mit ihrer Darstellung ist in erster Linie eine außergebietliche Ausschlusswirkung verbunden, aber noch keine abschließende Aussage über die Zulässigkeit von Vorhaben an konkreten Standorten innerhalb des Gebiets. Damit würden sich die Anforderungen an die Ermittlung und Abgrenzung der Potentialflächen verringern. In Anlehnung an die Terminologie des neuen ROG (§ 7 Abs. 4 S. 1 Nr. 3 ROG 1997) bietet es sich an, derartige Flächen als Eignungsgebiete zu bezeichnen.
- 239 Die Kommission schlägt vor, in den Katalog des § 5 Abs. 2 BauGB eine Ermächtigung für die Darstellung von Eignungsgebieten aufzunehmen. § 35 BauGB ist um eine korrespondierende Regelung zu ergänzen, aus der sich die Rechtswirkungen einer solchen Darstellung für Vorhaben im Außenbereich ergeben.

c) Darstellung von Belastungsgebieten

- 240 Die Kommission schlägt darüber hinaus eine Regelung in § 35 Abs. 3 S. 1 BauGB vor, wonach öffentliche Belange einer privilegierten Tierhaltung auch dann entgegenstehen, wenn in der Gemeinde oder in Teilen einer Gemeinde wegen der hohen Viehdichte und der damit verbundenen Massierung von Stallanlagen die städtebauliche Entwicklung gestört oder die Funktion des Außenbereichs als weitgehend bebauungsfreies Gebiet erheblich beeinträchtigt ist. Dieser Vorschlag geht davon aus, dass in einem solchen Belastungsgebiet städtebauliche Missstände vorliegen (vgl.

§§ 136 ff. BauGB), so dass eine Einschränkung der Rechtsposition potentieller Betreiber gerechtfertigt ist. Die Viehdichte eines Gebiets ist dabei insoweit von Bedeutung als sich daraus (mittelbar) Beeinträchtigungen der städtebaulichen Entwicklung ergeben. Sie reicht jedoch für sich gesehen nicht aus, um das Entstehen öffentlicher Belange zu begründen. Weitere Kriterien städtebaulicher Art, die aus der jeweiligen Örtlichkeit abzuleiten sind, müssen hinzutreten.

241 Zu erwägen ist, ob zusätzlich bestimmt werden soll, dass bei Erreichen einer bestimmten Viehdichte (z.B. 2,0, 2,5 oder 3,0) das Vorliegen von städtebaulichen Missständen (widerlegbar) vermutet werden kann; dies würde die Praxis wesentlich erleichtern. Ob städtebauliche Missstände wegen der hohen Viehdichte vorliegen, sollte für ein bestimmtes Gebiet (Belastungsgebiet) einheitlich ermittelt und im Flächennutzungsplan festgelegt werden können.

242 Die Kommission schlägt vor, den Katalog des § 5 Abs. 2 BauGB um eine entsprechende Regelung zu ergänzen. Die Rechtswirkung einer solchen Darstellung ist in § 35 BauGB zu regeln. Belastungsgebiete mit überörtlicher Bedeutung sollten nach Auffassung der Kommission im Wege der Landes- oder Regionalplanung festgelegt werden. Hierfür ist erforderlichenfalls eine Ergänzung von § 7 ROG in Betracht zu ziehen.

243 Die Kommission regt jedoch an, im Gesetzentwurf an Stelle der hier als Arbeitsbegriff verwendeten Bezeichnung Belastungsgebiet einen weniger diskriminierenden Begriff (z.B. Untersuchungsgebiet) zu verwenden.

5. „Bausperre“ zur Sicherung der Flächennutzungsplanung

244 Zur Sicherung der gemeindlichen Planungsmöglichkeiten könnte die Einführung einer „Bausperre“ hilfreich sein. Eine direkte Anwendung von §§ 14 ff. BauGB kommt nicht in Betracht, denn diese Vorschriften sichern nur beabsichtigte Bebauungspläne. Nach Auffassung der Kommission sollte den Gemeinden das Recht eingeräumt werden, im Hinblick auf die Rechtswirkungen des Flächennutzungsplanes nach § 35 Abs. 3 BauGB die Flächennutzungsplanung durch eine befristete Zurückstellung von Baugesuchen für privilegierte Vorhaben zu sichern. Empfohlen wird

daher eine dem § 245 b BauGB vergleichbare Regelung, die nicht auf einzelne Arten von privilegierten Vorhaben beschränkt und nicht befristet sein sollte.

6. Ausschluss der gewerblichen Tierhaltung aus § 35 Abs. 1 Nr. 4 BauGB

245 Dem Vorschlag von anderer Seite, jeder Tierhaltung gewerblicher Art die Privilegierung nach § 35 Abs. 1 Nr. 4 BauGB zu entziehen und diese nur noch in festgesetzten Gewerbe-, Industrie- oder Sondergebieten zuzulassen, ist nach Auffassung der Kommission nicht zu folgen. Würde dies in Betracht gezogen, müsste auch bei anderen Anlagen nach § 35 Abs. 1 Nr. 4 BauGB die Privilegierung überprüft werden, soweit von ihnen vergleichbare Wirkungen nachteiliger Art auf die Umgebung ausgehen. Der Vorschlag läuft auf ein gesetzlich normiertes Planungserfordernis für alle gewerblichen Tierhaltungsanlagen hinaus, selbst dort, wo diese nach den örtlichen Verhältnissen städtebaulich unbedenklich sind.

7. Bebauungsplan

246 Die Kommission lässt es ausdrücklich offen, ob zur planungsrechtlichen Steuerung von Tierhaltungsanlagen auch die Festsetzungsmöglichkeiten des § 9 BauGB erweitert werden sollten. In Betracht kämen z.B.

- die Ermächtigung zur Aufgliederung der Flächen für die Landwirtschaft (§ 9 Abs. 1 Nr. 18 BauGB) nach speziellen Nutzungsarten, ähnlich wie bei Verkehrsflächen (§ 9 Abs. 1 Nr. 11 BauGB),
- die Einführung einer Gliederungsmöglichkeit bei Festsetzungen nach § 9 Abs. 1 Nr. 18 BauGB entsprechend der Regelung in § 1 Abs. 4 BauNVO;
- der Ausschluss von Geruchsemissionen durch Ergänzung der Ermächtigung in § 9 Abs. 1 Nr. 23 BauGB.

VII. Biomasse-Anlagen

- 247 Vor dem Hintergrund einer anstehenden Gesetzesänderung noch in der laufenden Legislaturperiode bat das Bundesministerium für Verkehr, Bau und Wohnungswesen die Kommission in der Sitzung am 3. Mai 2002 um ein Vorab-Votum zur Thematik „Privilegierung von Betrieben zur Nutzung der Energie aus Biomasse“.
- 248 Die Kommission kam der Bitte nach und diskutierte die an sie herangetragene Frage. Das mit großer Mehrheit erzielte Beratungsergebnis wurde schriftlich festgehalten und dem Ministerium übermittelt:
- 249 Die Expertenkommission begrüßt die rasch fortschreitende Nutzung der Energie aus Biomasse. Dieser Nutzung kommt unter dem Aspekt des Klimaschutzes, der Ressourcenschonung und der effizienten Energienutzung eine wachsende Bedeutung für die Energieversorgung zu.
- 250 Das geltende Baurecht hat diese Entwicklung begünstigt. Im Geltungsbereich eines Bebauungsplanes ist eine Biogasanlage in folgenden Gebieten nach der Baunutzungsverordnung (BauNVO) zulässig:
- Dorfgebiet (§ 5 Abs. 2 Nr. 1 im Rahmen eines land- oder forstwirtschaftlichen Betriebes),
 - Dorfgebiet (§ 5 Abs. 2 Nr. 6 als sonstiger Gewerbebetrieb),
 - Mischgebiet (§ 6 Abs. 2 Nr. 4 als sonstiger Gewerbebetrieb),
 - Kerngebiet (§ 7 Abs. 2 Nr. 3 als sonstiger nicht wesentlich störender Gewerbebetrieb),
 - Gewerbegebiet (§ 8 Abs. 2 Nr. 1 als Gewerbebetrieb aller Art),
 - Industriegebiet (§ 9 Abs. 2 Nr. 1 als Gewerbebetrieb aller Art).
- 251 Auch im unbeplanten Innenbereich ist eine Biogasanlage zulässig, wenn sie sich in die Eigenart der näheren Umgebung einfügt oder die Umgebung einem der o.g. Baugebiete entspricht (§ 34 Abs. 1 und Abs. 2 BauGB). Von besonderer Bedeutung ist dies bei faktischen Gewerbegebieten.

- 252 Soweit Biogasanlagen Bestandteile von Deponien sind, kommt ein Planfeststellungsverfahren nach dem Abfallrecht in Betracht, so dass die städtebauliche Zulässigkeit nach § 38 BauGB zu beurteilen ist.
- 253 Darüber hinaus können Biogasanlagen auch im Außenbereich nach § 35 Abs. 1 Nr. 1 BauGB zulässig sein. Dies setzt voraus, dass
- ein landwirtschaftlicher Betrieb bewirtschaftet und
 - entweder die zu verwertende Biomasse überwiegend im eigenen landwirtschaftlichen Betrieb erzeugt wird oder die erzeugte Energie überwiegend im eigenen landwirtschaftlichen Betrieb verwertet wird.
- 254 Von Herstellern und Betreibern der Biogasanlagen und von Fachleuten der Gewerbeaufsicht und des Immissionsschutzes wird stets betont, dass Biogasanlagen ohne ins Gewicht fallende Immissionen betrieben werden können. Sie unterfallen daher in der Regel nicht dem Zulassungstatbestand des § 35 Abs. 1 Nr. 4 BauGB. Denn dieser bezieht sich ausschließlich auf Vorhaben, die wegen ihrer nachteiligen Wirkung auf die Umgebung nur im Außenbereich ausgeführt werden sollen.
- 255 Die geschilderte Rechtslage reicht aus. Die Kommission lehnt weitergehende Privilegierungen für Vorhaben im Außenbereich ab. Bei der Vorschrift des § 35 BauGB handelt es sich um die grundlegende Umwelt- und Naturschutznorm des gesamten Baurechts:
- Für eine weitergehende Privilegierung von Biogasanlagen gibt es keine bodenrechtliche Rechtfertigung.
 - Die derzeitige Zuweisung solcher Anlagen vorrangig in Dorf- oder Gewerbegebiete ist sachgerecht, um den komplexen Infrastrukturerfordernissen Rechnung zu tragen. Die Frage der Erschließung (etwa Zufahrtswege für den Lieferverkehr und die Abwasserbeseitigung) sowie die Anbindung an das Stromnetz zur Energieeinspeisung bedürfen in der Regel der planerischen Bewältigung.
 - Auch Biogasanlagen im funktionalen Zusammenhang mit mehreren kooperierenden landwirtschaftlichen Betrieben sind nicht ungeplant im Außenbereich

zuzulassen. Es entstehen die gleichen Infrastrukturerfordernisse.

- 256 Die Kommission sieht im Übrigen einen Wertungswiderspruch zu ihren Überlegungen zur Steuerung der Intensivtierhaltung mit bauplanungsrechtlichen Mitteln. Sie befürchtet, dass von einer weitergehenden Privilegierung der Biogasanlagen gerade Anlagen der Intensivtierhaltung profitieren und sich diese sog. Agrarfabriken noch um einen zusätzlichen Betriebsteil vergrößern könnten.

VIII. Besonderes Städtebaurecht

- 257 Die Kommission hat sich schließlich mit der Frage befasst, ob die Instrumente des geltenden Städtebaurechts, vor allem die des besonderen Städtebaurechts, geeignet und ausreichend sind, um die Aufgaben des Stadtumbaus zu lösen, die sich aus einer rückläufigen Bevölkerungsentwicklung ergeben. Dieses Problem stellt sich gegenwärtig vor allem in den neuen Bundesländern, wird sich aber, wenn sich die Prognosen zur Bevölkerungsentwicklung bestätigen, künftig auch in den alten Bundesländern stellen.
- 258 Die Problematik besteht darin, dass in einzelnen Gebieten von Gemeinden, in den neuen Bundesländern vor allem in den sog. Plattenbausiedlungen und in den benachteiligten Gründerzeitquartieren, erhebliche Leerstände entstanden sind. Je größer die Leerstände werden, umso mehr schlägt das wohnungswirtschaftliche Problem in ein städtebauliches Problem um. Gebäude können wirtschaftlich nicht mehr ausreichend instandgehalten werden, Einrichtungen der privaten und öffentlichen Infrastruktur sind nicht mehr ausreichend ausgelastet, ein Prozess der baulichen und sozialen Verelendung setzt ein und beschleunigt sich.
- 259 Dieser Prozess kann nur aufgehalten und im Sinne einer geordneten und nachhaltigen städtebaulichen Entwicklung umgekehrt werden, wenn neben Aufwertungsmaßnahmen Gebäude in erheblichem Umfang ganz oder teilweise beseitigt werden. Das ist nicht nur ein Problem der Kosten, sondern auch ein solches der gerechten Verteilung von Vor- und Nachteilen eines solchen Rückbaus, vor allem wenn - wie in der Regel - die Grundstücke und Gebäude verschiedenen Eigentümern gehören; denn der Rückbau, verbunden mit einer Sanierung des erheblich reduzierten Bestandes und einer Umwidmung frei werdender Flächen, z.B. zu Grünflächen, führt die erhaltenen Gebäude in die Wirtschaftlichkeit zurück.
- 260 Die Kommission hat diese Problematik und mögliche Verbesserungen und Ergänzungen der vorhandenen Instrumente nicht vertiefen können. Dazu bedarf es weiterer Untersuchungen auf einer breiten Grundlage von Praxiserfahrungen. Ohne dem vorgreifen zu wollen, empfiehlt die Kommission, folgende Überlegungen einzube-

ziehen:

1. Grundsätzliche Eignung des vorhandenen Instrumentariums

- 261 Das Instrumentarium des Baugesetzbuchs hat sich in der Vergangenheit zur Steuerung einer städtebaulichen Entwicklung bewährt, die vornehmlich durch Wachstum geprägt war, Wachstum der Bevölkerung, der Nachfrage nach Wohnraum und nach Einrichtungen des Gemeinbedarfs vor allem im Wohnumfeld. Das bedeutet aber nicht, dass das Gesetz für eine Stadtentwicklung ungeeignet wäre, die sich Problemen abnehmender Bevölkerung, des Wohnungsleerstandes und des Rückbaus zu stellen hat. Das Gesetz bietet durchaus Instrumente, mit denen auch diesen Problemen begegnet werden kann. Zu erwägen ist allerdings, ob dies im Gesetz verdeutlicht und verstärkt werden sollte.
- 262 Im allgemeinen Städtebaurecht ist zu prüfen, ob die Rückbauproblematik Änderungen oder Ergänzungen bei den planungsschadensrechtlichen Vorschriften (§§ 42, 43 Abs. 4 BauGB) erfordert. Insbesondere ist sicherzustellen, dass bei der Rücknahme von Baurechten keine Bodenwertminderungen auf der Grundlage der vorher zulässigen Nutzung zu entschädigen sind und dass Baurechte entschädigungslos auch befristet ausgesetzt werden können.
- 263 In den neuen Bundesländern ist ein gravierendes Problem beim Rückbau von Gebäuden der durch den Einigungsvertrag verstärkte Miet- und Pachtschutz. Er muss zur Ermöglichung des Stadtumbaus aufgelockert werden, nämlich für Fälle, in denen städtebauliche Gründe den Rückbau erfordern.

2. Flächenhafter Stadtumbau im Rahmen einer Sanierungsmaßnahme

- 264 Für einen flächenhaften Stadtumbau kommt in erster Linie das Instrument der städtebaulichen Sanierungsmaßnahme in Betracht. Zum herkömmlichen Katalog der Ordnungsmaßnahmen im Rahmen einer städtebaulichen Sanierung gehört die Freilegung von Grundstücken. Rückbau bzw. Abriss von Gebäuden hatte gerade in der Frühphase der Stadtsanierung unter Geltung des Bundesbaugesetzes und des Städtebauförderungsgesetzes große Bedeutung, etwa für die Schaffung gesunder Wohn-

verhältnisse (z.B. Blockentkernung). Wenn heute und in Zukunft – anders als früher – Anlass für den Rückbau von Gebäuden sinkende Bevölkerungszahlen und mangelnde Nachfrage nach Wohnraum bestimmter Qualität sind, so trägt das Gesetz auch diesem Gesichtspunkt bereits Rechnung, indem es fordert, dass Sanierungsmaßnahmen dazu beitragen sollen, dass die Siedlungsstruktur der Bevölkerungsentwicklung entspricht (§ 136 Abs. 4 S. 2 Nr.3 BauGB).

265 Zu prüfen ist allerdings, ob es in einzelnen Punkten noch der Verdeutlichung und Ergänzung der sanierungsrechtlichen Vorschriften bedarf, um die Problematik des Rückbaus unter den veränderten Vorzeichen noch besser bewältigen zu können. Insoweit könnte bei der Beschreibung der Ziele und des Gegenstands von städtebaulichen Sanierungsmaßnahmen (§ 136 BauGB) z.B. verdeutlicht werden,

- dass zur Umgestaltung eines Gebiets auch der Rückbau zur Anpassung an einen veränderten Bedarf für bestimmte Nutzungen gehört,
- dass bei der Beurteilung der Entwicklungsfähigkeit des Gebiets neben der "Versorgungsfunktion im Verflechtungsbereich" auch Angebot und Bedarf an Flächen für bestimmte Nutzungen zu berücksichtigen sind und
- dass Sanierungsmaßnahmen auch dazu beitragen sollen, dass die Siedlungsstruktur der bedarfs- und funktionsgerechten Verteilung von Nutzungen im Verflechtungsbereich entspricht.

266 Ferner sollte geprüft werden,

- ob zur Bewältigung der Rückbauproblematik auch die Festlegung eines Ersatz- und Ergänzungsgebiets (§ 142 BauGB) in Betracht kommt,
- ob und unter welchen Voraussetzungen der Rückbau zur Beseitigung eines Überangebots an Flächen für bestimmte Nutzungen zu den Ordnungsmaßnahmen oder den Baumaßnahmen gehört (§§ 147, 148 BauGB),
- ob und wie der Vorteils- und Nachteilsausgleich zwischen den vom Rückbau begünstigten und den davon belasteten Grundstückseigentümern in das System der Ausgleichs- und Entschädigungsregelungen (§§ 152 ff. BauGB) einbezogen werden kann,
- ob bei der Bestimmung von Schwerpunkten für den Einsatz von Finanzhilfen

(§ 164b Abs. 2 BauGB) neben dem "Wohnungsbau" auch der Gesichtspunkt eines ausgeglichenen Wohnungsmarktes einschließlich der Beseitigung eines Überangebots zu berücksichtigen ist.

3. Flächenhafter Rückbau ohne weiteren Sanierungsbedarf

- 267 Zu prüfen ist, ob es in nennenswertem Umfang Bereiche gibt, in denen ein Rückbau in größerem Umfang erforderlich ist, aber ein Bedarf an städtebaulichen Sanierungsmaßnahmen nicht besteht. Ist der flächenhafte Rückbau Hauptziel und -gegenstand gebotenen städtebaulichen Handelns, könnte das Instrument der städtebaulichen Sanierungsmaßnahme zu aufwändig sein. Möglicherweise kann ein neues, einfacheres Instrument geschaffen werden, das spezifisch auf die Bewältigung der Rückbauproblematik zugeschnitten ist. Es müsste, anders als das Rückbaugebot des geltenden Rechts (§ 179 BauGB) Gebietsbezug und könnte Satzungscharakter (Rückbausatzung) haben. Es sollte geeignet sein, die Grundstückseigentümer zu einem abgestimmten Verhalten und zur Zusammenarbeit zu veranlassen und zwischen ihnen einen angemessenen Interessen- sowie Vorteils- und Nachteilsausgleich herbeizuführen. Elemente des Umlegungsrechts könnten dabei sinngemäß übertragen werden. Eine Gebietsfestlegung könnte – hier wie bei der Festlegung eines Sanierungsgebiets, eines Entwicklungsbereichs oder auch eines Umlegungsgebiets – ein geeigneter Anknüpfungspunkt für die – aus städtebaulichen Erfordernissen – erleichterte Aufhebbarkeit von Miet- und Pachtverhältnissen sein.
- 268 Der Gesetzgeber sollte, wenn er ein entsprechendes Instrument einführt, keine allzu sehr in die Einzelheiten gehenden Regelungen treffen, um den Gemeinden Raum zur Erprobung zu lassen. Sollte sich aus den Erfahrungen in der Praxis ein weiterer gesetzgeberischer Regelungsbedarf ergeben, kann dies auf gesicherter Erkenntnisgrundlage nachgeholt werden.

D. Zusammenfassung

1. Die gemeinschaftsrechtlichen Verfahrensvorgaben für die Umweltprüfung (Screening, Scoping, Monitoring) sollten vollständig in die Verfahrensvorschriften des BauGB zur Bauleitplanung integriert werden, insbesondere in das Verfahren der Bürger- und Behördenbeteiligung. Neue Verfahrensschritte sind nicht erforderlich.
2. Die Vorgaben der Plan-UP und der Projekt-UVP für die Bauleitplanung sind in einem Verfahren zusammenzuführen. Komplexe Parallelprüfungen können so vermieden werden.
3. Die Umweltprüfung sollte im Bauleitplanverfahren als Trägerverfahren für alle umweltrelevanten Prüfungen ausgestaltet werden, wie Projekt-UVP, FFH-Verträglichkeitsprüfung und naturschutzrechtliche Eingriffsregelung.
4. Da aufgrund dieser Umsetzungskonzeption die Bauleitplanung nicht erschwert, sondern im Hinblick auf die ohnehin notwendige Abwägung optimiert wird, spricht sich die Kommission für eine grundsätzliche UP-Pflichtigkeit aller Bauleitplanverfahren aus. Hiervon sollte es jedoch Ausnahmen geben. Die Kommission hält eine abstrakt-generelle Artfestlegung durch den Gesetzgeber (z.B. für den Bestand sichernde Bebauungspläne) für zweckmäßig. Daneben empfiehlt sie, die UP in geeigneten Fällen von der Durchführung eines Screening abhängig zu machen.
5. Wegen ihres rein klarstellenden Charakters ist die Satzung nach § 34 Abs. 4 S. 1 BauGB (Klarstellungssatzung) nicht UP-pflichtig, anders als die Satzungen gem. § 34 Abs. 4 S. 1 Nr. 2 BauGB (Entwicklungssatzung) und § 34 Abs. 4 S. 1 Nr. 3 BauGB (Einbeziehungs- oder Ergänzungssatzung). Letztere können allerdings in die von der Kommission vorgeschlagene Ausnahme-Ermächtigung für ein Screening einbezogen werden. Die Außenbereichssatzung (§ 35 Abs. 6 BauGB) wäre ebenfalls UP-pflichtig; die Kommission empfiehlt allerdings diese Satzung bei der anstehenden Novellierung zu streichen.

6. Von besonderer Bedeutung ist, dass bei den Umweltprüfungen auf den verschiedenen Ebenen durch Abschichtung nach Maßgabe des materiellen Rechts unnötige Doppelprüfungen vermieden werden. Diese Möglichkeit besteht sowohl auf der Ebene des Flächennutzungsplans (abschichtende Wirkung für Bebauungspläne) als auch auf der Ebene der Raumordnung (abschichtende Wirkung für Flächennutzungspläne).
7. Die allgemeinen und die umweltbezogenen Abwägungsbelange (§ 1 und § 1a BauGB) sind zusammenzufügen und der Katalog der Abwägungsbelange (§ 1a Abs. 5 BauGB) systematisch neu zu konzipieren. Bei der Zusammenfügung von § 1 und § 1a BauGB ist der Zusammenhang von UP und planerischer Abwägung zu verdeutlichen. Hierbei sollte auch die aus Artikel 12 der Seveso-II-RL resultierende Verpflichtung, einen angemessenen Abstand zu wahren, aufgenommen werden.
8. In das Baugesetzbuch sollte eine Verpflichtung aufgenommen werden, dass die Gemeinden die erheblichen Auswirkungen der Durchführung ihrer UP-pflichtigen Bauleitpläne auf die Umwelt zu überwachen haben (Monitoring). Weitergehende Regelungen zum „Wie“ des Monitoring empfiehlt die Kommission nicht. Zur Entlastung der Gemeinden und zur Vermeidung von Doppelarbeit sollten die beteiligten Behörden gesetzlich verpflichtet werden, die Kommunen auf solche unvorhergesehenen Auswirkungen auf die Umwelt hinzuweisen, von denen sie aufgrund ihrer spezifischen Erfassungsmechanismen Kenntnis erlangen.
9. Im Hinblick auf die Qualitätssicherung der Umweltberichte erscheint es nicht sinnvoll, für Bauleitpläne über bereits bestehende Regelungen hinaus ein gesondertes Instrument der Qualitätssicherung zu schaffen. Dies sollte vielmehr allgemeinen Bestimmungen zur Aufstellung und zum Inhalt von Umweltberichten überlassen bleiben.

10. Für die meisten bauplanungsrechtlichen Vorhaben nach Anlage 1 Nr. 18 zum UVPG ist eine UVP außer im Bebauungsplanverfahren auch im nachfolgenden Zulassungsverfahren notwendig. Europarechtliche Konsequenz ist, dass die Länder für diese Fälle ein Verfahren einführen, das den Anforderungen der Projekt-UVP-RL entspricht. Mehrfachprüfungen sind durch Abschichtung zu vermeiden. Deshalb sollte vorgeschrieben werden, dass die UVP im nachfolgenden Zulassungsverfahren auf zusätzliche oder andere erhebliche Umweltauswirkungen des Vorhabens "zu beschränken ist".
11. Die Umsetzung der Plan-UP-Richtlinie erfordert eine Ausrichtung auch der Vorschriften über die Planerhaltung (§§ 214 – 216 BauGB) an europarechtlichen Vorgaben. Der europarechtliche Ansatz, dass das von der Umweltpolitik der Gemeinschaft angestrebte hohe Schutzniveau durch die Gestaltung des Verwaltungsverfahrens zu gewährleisten ist, muss für das deutsche Recht fruchtbar gemacht werden. An die Einhaltung der Verfahrensanforderungen sollte die gesetzliche Vermutung geknüpft werden, dass die mit dem Verfahren angestrebten materiellrechtlichen Anforderungen gewahrt sind.
12. Die Integration europarechtlicher Verfahrensvorgaben in das Bundesbaurecht darf nicht zu weiteren differenzierenden Regelungen bei der Beachtlichkeit von Verfahrensfehlern führen. Sie sollte vielmehr Anlass sein, die bisherige Kasuistik auf die sie tragenden Prinzipien zurückzuführen und damit das Recht der Planerhaltung zu vereinfachen und überschaubarer zu gestalten. Die Tatbestände des § 214 Abs. 2 BauGB sollten durch eine entsprechend allgemein formulierte Regelung ersetzt und vereinfacht werden. Bagatellfehler, die erkennbar keine Bedeutung für das Ergebnis des Verfahrens gehabt haben, dürfen nicht zur Unwirksamkeit des Plans oder der Satzung führen. Europäisches Recht schließt Erwägungen zur Kausalität von Verfahrensfehlern für die in der Sache getroffene Entscheidung nicht aus.

13. Die bisher nur für Behörden normierte Pflicht, Anregungen rechtzeitig im Verfahren vorzubringen, sollte auch für Private in § 3 BauGB gesetzlich verankert werden.
14. Der Genehmigungsvorbehalt für Grundstücksteilungen (Teilungsgenehmigung) nach den §§ 19, 20 BauGB sollte gestrichen werden.
15. Die Abkopplung des bodenrechtlichen Vorhabenbegriffs in § 29 Abs. 1 BauGB von der bauordnungsrechtlichen Genehmigungs-, Zustimmungs- oder Anzeigebedürftigkeit sollte beibehalten werden. Es sollte klargestellt werden, dass unter den Vorhabenbegriff nur solche Vorhaben fallen, die im konkreten Fall bodenrechtliche Bedeutung haben.
16. In § 36 BauGB sollten die Länder ermächtigt werden, sicherzustellen, dass die Gemeinden rechtzeitig vor Durchführung von Vorhaben beteiligt werden. Des Weiteren sollten die Länder unter Zugrundelegung des Vorhabenbegriffs aus § 29 BauGB ermächtigt werden, die Vorhaben zu bestimmen, bei denen es wegen untergeordneter Bedeutung ausnahmsweise keiner Beteiligung der Gemeinden bedarf (sog. Negativkatalog).
17. Das Städtebaurecht sollte durch vertragliche Einräumung befristeter oder bedingter Baurechte, z.B. für Gewerbebauten mit kurzen Abschreibungsfristen, flexibler gestaltet werden. Eine zeitliche Staffelung von Baurechten für Vor- und Nachnutzungen sollte ermöglicht werden. Dazu bedarf es einer Ergänzung des Festsetzungskatalogs des § 9 BauGB sowie einer Ergänzung des § 12 BauGB.
18. In Anlehnung an vergleichbare landesrechtliche Bestimmungen zu Regionalplänen sollte für Flächennutzungspläne eine Revisionsklausel eingeführt werden. Danach sollen Flächennutzungspläne in Abständen von 10-15 Jahren überprüft werden.

19. Zur standortgerechten Steuerung des großflächigen Einzelhandels bedarf es eines Zulässigkeitsmaßstabs in § 34 BauGB, der die über den zusammenhängend bebauten Ortsteil hinausgehenden städtebaulichen Fernwirkungen von Vorhaben einbezieht. Zur Erweiterung der gemeindenachbarlichen Klagebefugnisse sollte § 2 Abs.2 BauGB zum Ausdruck bringen, dass bei der interkommunalen Abstimmung auch die den Gemeinden durch Ziele der Raumordnung zugewiesenen Funktionen sowie die Auswirkungen einer Bauleitplanung auf die Erhaltung und Entwicklung ihrer zentralen Versorgungsbereiche zu berücksichtigen sind.
20. Der Landwirtschaftsbegriff in § 201 BauGB sollte - bezogen auf die Futtergrundlage bei der Tierhaltung - von einer konkreten auf eine abstrakte Betrachtungsweise umgestellt werden.
21. Die nach § 35 Abs. 3 Satz 3 BauGB bestehenden Steuerungsmöglichkeiten für privilegierte Vorhaben im Außenbereich sollten ausgebaut werden, indem in den Planvorbehalt auch landwirtschaftliche Tierhaltungsanlagen einbezogen werden. Dabei sollte den Gemeinden die Möglichkeit eingeräumt werden, neben eng dimensionierten Konzentrationszonen mit konkreter Standortzuweisung auch Eignungsgebiete darzustellen. Daneben könnten sogen. Belastungsgebiete eingeführt werden.
22. Zur Sicherung der gemeindlichen Planungsmöglichkeiten auf der Ebene der Flächennutzungsplanung sollte eine Zurückstellungsmöglichkeit eingeführt werden. Empfohlen wird eine dem § 245 b BauGB vergleichbare Regelung, die nicht auf einzelne Arten von privilegierten Vorhaben beschränkt und nicht befristet sein sollte.
23. Weitere Privilegierungen im Außenbereich für neue Vorhabenarten - wie Biomasse-Anlagen – sind abzulehnen.
24. Das Besondere Städtebaurecht sollte stärker auf die neuen Herausforderungen des Stadtumbaus ausgerichtet werden.



EUROPÄISCHE UNION

DAS EUROPÄISCHE PARLAMENT

DER RAT

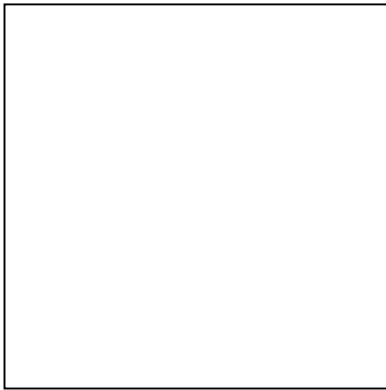
Luxemburg, den 27. Juni 2001

**1996/0304 (COD)
C5-0118/2001
LEX 271**

**PE-CONS 3619/3/01
REV 3**

ENV	135
CODEC	260

**RICHTLINIE 2001/42/EG DES EUROPÄISCHEN PARLAMENTS UND DES RATES
ÜBER DIE PRÜFUNG DER UMWELTAUSWIRKUNGEN BESTIMMTER PLÄNE UND
PROGRAMME**



**RICHTLINIE 2001/42/EG DES EUROPÄISCHEN
PARLAMENTS UND DES RATES
vom 27. Juni 2001**

über die Prüfung der Umweltauswirkungen bestimmter Pläne und
Programme

DAS EUROPÄISCHE PARLAMENT UND DER RAT DER EUROPÄISCHEN UNION -

gestützt auf den Vertrag zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft, insbesondere auf
Artikel 175 Absatz 1,

auf Vorschlag der Kommission ¹,

nach Stellungnahme des Wirtschafts- und Sozialausschusses ²,

nach Stellungnahme des Ausschusses der Regionen ³,

gemäß dem Verfahren des Artikels 251 des Vertrags ⁴, aufgrund des vom Vermittlungsausschuss
am 21. März 2001 gebilligten gemeinsamen Entwurfs,

¹ ABl. C 129 vom 25.4.1997, S. 14, und ABl. C 83 vom 25.3.1999, S. 13.

² ABl. C 287 vom 22.9.1997, S. 101.

³ ABl. C 64 vom 27.2.1998, S. 63, und ABl. C 374 vom 23.12.1999, S. 9.

⁴ Stellungnahme des Europäischen Parlaments vom 20. Oktober 1998 (ABl. C 341 vom 9.11.1998, S. 18), bestätigt am 16. September 1999 (ABl. C 54 vom 25.2.2000, S. 76), Gemeinsamer Standpunkt des Rates vom 30. März 2000 (ABl. C 137 vom 16.5.2000, S. 11) und Beschluß des Europäischen Parlaments vom 6. September 2000 (ABl. C 135 vom 7.5.2001, S. 155). Beschluss des Europäischen Parlaments vom 31. Mai 2001 und Beschluss des Rates vom 5. Juni 2001.

in Erwägung nachstehender Gründe:

- (1) Gemäß Artikel 174 des Vertrags trägt die Umweltpolitik der Gemeinschaft auf der Grundlage des Vorsorgeprinzips unter anderem zur Verwirklichung der nachstehenden Ziele bei: Erhaltung und Schutz der Umwelt sowie Verbesserung ihrer Qualität, Schutz der menschlichen Gesundheit, umsichtige und rationelle Verwendung der natürlichen Ressourcen. Gemäß Artikel 6 des Vertrags müssen die Erfordernisse des Umweltschutzes bei der Festlegung der Gemeinschaftspolitiken und -maßnahmen insbesondere zur Förderung einer nachhaltigen Entwicklung einbezogen werden.
- (2) Im Fünften umweltpolitischen Aktionsprogramm ("Programm der Europäischen Gemeinschaft für Umweltpolitik und Maßnahmen im Hinblick auf eine dauerhafte und umweltgerechte Entwicklung") ⁵, das durch den Beschluß Nr. 2179/98/EG ⁶ über die Überprüfung des Programms ergänzt wurde, wird bekräftigt, wie wichtig eine Bewertung möglicher Auswirkungen von Plänen und Programmen auf die Umwelt ist.
- (3) Das Übereinkommen über die biologische Vielfalt verlangt von den Vertragsparteien, soweit möglich und sofern angebracht die Erhaltung und nachhaltige Nutzung der biologischen Vielfalt in einschlägige sektorale oder sektorübergreifende Pläne und Programme einzubeziehen.
- (4) Die Umweltprüfung ist ein wichtiges Werkzeug zur Einbeziehung von Umwelterwägungen bei der Ausarbeitung und Annahme bestimmter Pläne und Programme, die erhebliche Auswirkungen auf die Umwelt in den Mitgliedstaaten haben können. Denn sie gewährleistet, daß derartige Auswirkungen aus der Durchführung von Plänen und Programmen bei der Ausarbeitung und vor der Annahme berücksichtigt werden.

⁵ ABl. C 138 vom 17.5.1993, S. 5.

⁶ ABl. L 275 vom 10.10.1998, S. 1.

- (5) Die Festlegung von Verfahren für die Umweltprüfung auf der Ebene von Plänen und Programmen sollte den Unternehmen zugute kommen, da damit ein konsistenterer Handlungsrahmen durch Einbeziehung der relevanten Umweltinformationen bei der Entscheidungsfindung geboten wird. Die Einbeziehung eines breiteren Spektrums von Faktoren bei der Entscheidungsfindung sollte zu nachhaltigeren und wirksameren Lösungen beitragen.
- (6) Die in den Mitgliedstaaten angewandten Systeme zur Umweltprüfung sollten eine Reihe gemeinsamer Verfahrensanforderungen enthalten, die erforderlich sind, um zu einem hohen Umweltschutzniveau beizutragen.
- (7) In dem Übereinkommen der UN-Wirtschaftskommission für Europa über die Umweltverträglichkeitsprüfung im grenzüberschreitenden Rahmen vom 25. Februar 1991, das sowohl für die Mitgliedstaaten als auch für andere Staaten gilt, werden die Vertragsparteien des Übereinkommens aufgefordert, dessen Grundsätze auch auf Pläne und Programme anzuwenden. Bei dem zweiten Treffen der Vertragsparteien in Sofia am 26. und 27. Februar 2001 wurde beschlossen, ein rechtlich bindendes Protokoll über die strategische Umweltprüfung auszuarbeiten, das die bestehenden Vorschriften über die Umweltverträglichkeitsprüfung im grenzüberschreitenden Rahmen ergänzen würde und das bei einem außerordentlichen Treffen der Vertragsparteien anlässlich der fünften Ministerkonferenz "Umwelt für Europa", die für Mai 2003 in Kiew (Ukraine) geplant ist, nach Möglichkeit verabschiedet werden soll. Die in der Gemeinschaft angewandten Systeme zur Umweltprüfung von Plänen und Programmen sollten gewährleisten, daß ausreichende grenzübergreifende Konsultationen stattfinden, wenn die Durchführung eines in einem Mitgliedstaat ausgearbeiteten Plans oder Programms voraussichtlich erhebliche Umweltauswirkungen in einem anderen Mitgliedstaat haben wird. Die Informationen über Pläne und Programme, die erhebliche Auswirkungen auf die Umwelt in anderen Staaten haben, sollten auf der Grundlage der Gegenseitigkeit und Gleichwertigkeit innerhalb eines angemessenen Rechtsrahmens zwischen den Mitgliedstaaten und diesen anderen Staaten übermittelt werden.

- (8) Aus diesem Grund sind Maßnahmen auf Gemeinschaftsebene notwendig, um einen Mindestrahmen für die Umweltprüfung festzulegen, mit dem die allgemeinen Grundsätze für das System der Umweltprüfung vorgegeben werden und die Einzelheiten unter Berücksichtigung des Subsidiaritätsprinzips den Mitgliedstaaten überlassen bleiben. Die Maßnahmen der Gemeinschaft sollten nicht über das für die Erreichung der Ziele des Vertrags erforderliche Maß hinausgehen.
- (9) Diese Richtlinie betrifft den Verfahrensaspekt, und ihre Anforderungen sollten entweder in die in den Mitgliedstaaten bereits bestehenden Verfahren oder aber in eigens für diese Zwecke geschaffene Verfahren einbezogen werden. Zur Vermeidung von Mehrfachprüfungen sollten die Mitgliedstaaten, falls angebracht, die Tatsache berücksichtigen, daß die Prüfungen bei Plänen und Programmen, die Teil eines hierarchisch aufgebauten Gesamtgefüges sind, auf verschiedenen Ebenen durchgeführt werden.
- (10) Alle Pläne und Programme, die für eine Reihe von Bereichen ausgearbeitet werden und einen Rahmen für die künftige Genehmigung von Projekten setzen, die in den Anhängen I und II der Richtlinie 85/337/EWG des Rates vom 27. Juni 1985 über die Umweltverträglichkeitsprüfung bei bestimmten öffentlichen und privaten Projekten ⁷ aufgeführt sind, sowie alle Pläne und Programme, die gemäß der Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21. Mai 1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen ⁸ zu prüfen sind, können erhebliche Auswirkungen auf die Umwelt haben und sollten grundsätzlich systematischen Umweltprüfungen unterzogen werden. Wenn sie die Nutzung kleiner Gebiete auf lokaler Ebene festlegen oder nur geringfügige Änderungen der vorgenannten Pläne oder Programme vorsehen, sollten sie nur dann geprüft werden, wenn die Mitgliedstaaten bestimmen, daß sie voraussichtlich erhebliche Auswirkungen auf die Umwelt haben.

⁷ ABl. L 175 vom 5.7.1985, S. 40. Geändert durch die Richtlinie 97/11/EG (ABl. L 73 vom 14.3.1997, S. 5).

⁸ ABl. L 206 vom 22.7.1992, S. 7. Zuletzt geändert durch die Richtlinie 97/62/EG (ABl. L 305 vom 8.11.1997, S. 42).

- (11) Andere Pläne und Programme, die den Rahmen für die künftige Genehmigung von Projekten setzen, haben möglicherweise nicht in allen Fällen erhebliche Auswirkungen auf die Umwelt und sollten nur dann geprüft werden, wenn die Mitgliedstaaten bestimmen, daß sie voraussichtlich derartige Auswirkungen haben.
- (12) Bei derartigen Entscheidungen sollten die Mitgliedstaaten die in dieser Richtlinie enthaltenen einschlägigen Kriterien berücksichtigen.
- (13) Bestimmte Pläne oder Programme werden in Anbetracht ihrer besonderen Merkmale nicht von dieser Richtlinie erfaßt.
- (14) Wenn nach dieser Richtlinie eine Umweltprüfung durchzuführen ist, sollte ein Umweltbericht erstellt werden, der die in dieser Richtlinie vorgesehenen einschlägigen Angaben enthält und in dem die voraussichtlichen erheblichen Umweltauswirkungen aus der Durchführung des Plans oder Programms und vernünftige Alternativen, die die Ziele und den geographischen Anwendungsbereich des Plans oder Programms berücksichtigen, ermittelt, beschrieben und bewertet werden. Die Mitgliedstaaten sollten die Kommission über alle Maßnahmen unterrichten, die sie im Hinblick auf die Qualität der Umweltberichte ergreifen.
- (15) Um zu einer transparenteren Entscheidungsfindung beizutragen und die Vollständigkeit und Zuverlässigkeit der für die Prüfung bereitgestellten Informationen zu gewährleisten, ist es notwendig, die in ihrem umweltbezogenen Aufgabenbereich betroffenen Behörden und die Öffentlichkeit während der Prüfung von Plänen oder Programmen zu konsultieren und angemessene Fristen festzulegen, die genügend Zeit für Konsultationen, einschließlich der Abgabe von Stellungnahmen, lassen.
- (16) Hat die Durchführung eines in einem Mitgliedstaat ausgearbeiteten Plans oder Programms voraussichtlich erhebliche Auswirkungen auf die Umwelt anderer Mitgliedstaaten, so sollte dafür gesorgt werden, daß die betreffenden Mitgliedstaaten Konsultationen aufnehmen und daß die betroffenen Behörden und die Öffentlichkeit informiert werden und die Möglichkeit erhalten, Stellung zu nehmen.

- (17) Der Umweltbericht und die Stellungnahmen der betroffenen Behörden und der Öffentlichkeit sowie die Ergebnisse einer grenzüberschreitenden Konsultation sollten bei der Ausarbeitung des Plans oder Programms und vor dessen Annahme oder vor dessen Einbringung in das Gesetzgebungsverfahren Berücksichtigung finden.
- (18) Die Mitgliedstaaten sollten sicherstellen, daß die betroffenen Behörden und die Öffentlichkeit von der Annahme eines Plans oder Programms in Kenntnis gesetzt und ihnen relevante Informationen zugänglich gemacht werden.
- (19) Ergibt sich die Verpflichtung, eine Prüfung der Auswirkungen auf die Umwelt durchzuführen, sowohl aus dieser Richtlinie als auch aus anderen Rechtsvorschriften der Gemeinschaft, wie etwa der Richtlinie 79/409/EWG des Rates vom 2. April 1979 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten ⁹, der Richtlinie 92/43/EWG oder der Richtlinie 2000/60/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 23. Oktober 2000 zur Schaffung eines Ordnungsrahmens für Maßnahmen der Gemeinschaft im Bereich der Wasserpolitik ¹⁰, so können die Mitgliedstaaten zur Vermeidung von Mehrfachprüfungen koordinierte oder gemeinsame Verfahren vorsehen, die die Anforderungen der einschlägigen Rechtsvorschriften der Gemeinschaft erfüllen.
- (20) Die Kommission sollte einen Bericht über die Anwendung und Wirksamkeit dieser Richtlinie erstmals fünf Jahre nach ihrem Inkrafttreten und anschließend alle sieben Jahre erstellen. Damit Anforderungen des Umweltschutzes stärker einbezogen werden, sollten, falls angebracht, dem ersten Bericht unter Berücksichtigung der gesammelten Erfahrungen gegebenenfalls Vorschläge zur Änderung dieser Richtlinie beigelegt werden, insbesondere in bezug auf eine etwaige Ausdehnung ihres Geltungsbereichs auf andere Bereiche/Sektoren sowie andere Arten von Plänen und Programmen -

⁹ ABl. L 103 vom 25.4.1979, S. 1. Zuletzt geändert durch die Richtlinie 97/49/EG (ABl. L 223 vom 13.8.1997, S. 9).

¹⁰ ABl. L 327 vom 22.12.2000, S. 1.

HABEN FOLGENDE RICHTLINIE ERLASSEN:

Artikel 1

Ziele

Ziel dieser Richtlinie ist es, im Hinblick auf die Förderung einer nachhaltigen Entwicklung ein hohes Umweltschutzniveau sicherzustellen und dazu beizutragen, daß Umwelterwägungen bei der Ausarbeitung und Annahme von Plänen und Programmen einbezogen werden, indem dafür gesorgt wird, daß bestimmte Pläne und Programme, die voraussichtlich erhebliche Umweltauswirkungen haben, entsprechend dieser Richtlinie einer Umweltprüfung unterzogen werden.

Artikel 2

Begriffsbestimmungen

Im Sinne dieser Richtlinie bezeichnet der Ausdruck

- a) "Pläne und Programme" Pläne und Programme, einschließlich der von der Europäischen Gemeinschaft mitfinanzierten, sowie deren Änderungen,
 - die von einer Behörde auf nationaler, regionaler oder lokaler Ebene ausgearbeitet und/oder angenommen werden oder die von einer Behörde für die Annahme durch das Parlament oder die Regierung im Wege eines Gesetzgebungsverfahrens ausgearbeitet werden und
 - die aufgrund von Rechts- oder Verwaltungsvorschriften erstellt werden müssen;
- b) "Umweltprüfung" die Ausarbeitung eines Umweltberichts, die Durchführung von Konsultationen, die Berücksichtigung des Umweltberichts und der Ergebnisse der Konsultationen bei der Entscheidungsfindung und die Unterrichtung über die Entscheidung gemäß den Artikeln 4 bis 9;

- c) "Umweltbericht" den Teil der Plan- oder Programmdokumentation, der die in Artikel 5 und in Anhang I vorgesehenen Informationen enthält;
- d) "Öffentlichkeit" eine oder mehrere natürliche oder juristische Personen und, in Übereinstimmung mit den innerstaatlichen Rechtsvorschriften oder der innerstaatlichen Praxis, deren Vereinigungen, Organisationen oder Gruppen.

Artikel 3

Geltungsbereich

- (1) Die unter die Absätze 2 bis 4 fallenden Pläne und Programme, die voraussichtlich erhebliche Umweltauswirkungen haben, werden einer Umweltprüfung nach den Artikeln 4 bis 9 unterzogen.
- (2) Vorbehaltlich des Absatzes 3 wird eine Umweltprüfung bei allen Plänen und Programmen vorgenommen,
 - a) die in den Bereichen Landwirtschaft, Forstwirtschaft, Fischerei, Energie, Industrie, Verkehr, Abfallwirtschaft, Wasserwirtschaft, Telekommunikation, Fremdenverkehr, Raumordnung oder Bodennutzung ausgearbeitet werden und durch die der Rahmen für die künftige Genehmigung der in den Anhängen I und II der Richtlinie 85/337/EWG aufgeführten Projekte gesetzt wird oder
 - b) bei denen angesichts ihrer voraussichtlichen Auswirkungen auf Gebiete eine Prüfung nach Artikel 6 oder 7 der Richtlinie 92/43/EWG für erforderlich erachtet wird.

- (3) Die unter Absatz 2 fallenden Pläne und Programme, die die Nutzung kleiner Gebiete auf lokaler Ebene festlegen, sowie geringfügige Änderungen der unter Absatz 2 fallenden Pläne und Programme bedürfen nur dann einer Umweltprüfung, wenn die Mitgliedstaaten bestimmen, daß sie voraussichtlich erhebliche Umweltauswirkungen haben.
- (4) Die Mitgliedstaaten befinden darüber, ob nicht unter Absatz 2 fallende Pläne und Programme, durch die der Rahmen für die künftige Genehmigung von Projekten gesetzt wird, voraussichtlich erhebliche Umweltauswirkungen haben.
- (5) Die Mitgliedstaaten bestimmen entweder durch Einzelfallprüfung oder durch Festlegung von Arten von Plänen und Programmen oder durch eine Kombination dieser beiden Ansätze, ob die in den Absätzen 3 und 4 genannten Pläne oder Programme voraussichtlich erhebliche Umweltauswirkungen haben. Zu diesem Zweck berücksichtigen die Mitgliedstaaten in jedem Fall die einschlägigen Kriterien des Anhangs II, um sicherzustellen, dass Pläne und Programme, die voraussichtlich erhebliche Umweltauswirkungen haben, von dieser Richtlinie erfasst werden.
- (6) Im Rahmen einer Einzelfallprüfung und im Falle der Festlegung von Arten von Plänen und Programmen nach Absatz 5 sind die in Artikel 6 Absatz 3 genannten Behörden zu konsultieren.
- (7) Die Mitgliedstaaten sorgen dafür, daß die nach Absatz 5 getroffenen Schlußfolgerungen, einschließlich der Gründe für die Entscheidung, keine Umweltprüfung gemäß den Artikeln 4 bis 9 vorzuschreiben, der Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden.

(8) Die folgenden Pläne und Programme unterliegen dieser Richtlinie nicht:

- Pläne und Programme, die ausschließlich Zielen der Landesverteidigung oder des Katastrophenschutzes dienen;
- Finanz- oder Haushaltspläne und -programme.

(9) Diese Richtlinie gilt nicht für Pläne und Programme, die in den laufenden jeweiligen Programmplanungszeiträumen ¹¹ für die Verordnungen (EG) Nr. 1260/99 ¹² und (EG) Nr. 1257/99 ¹³ des Rates mitfinanziert werden.

Artikel 4

Allgemeine Verpflichtungen

(1) Die Umweltprüfung nach Artikel 3 wird während der Ausarbeitung und vor der Annahme eines Plans oder Programms oder dessen Einbringung in das Gesetzgebungsverfahren durchgeführt.

(2) Die Mitgliedstaaten übernehmen die Anforderungen dieser Richtlinie entweder in bestehende Verfahren zur Annahme von Plänen und Programmen oder in neue Verfahren, die festgelegt werden, um dieser Richtlinie nachzukommen.

(3) Gehören Pläne und Programme zu einer Plan- oder Programmhierarchie, so berücksichtigen die Mitgliedstaaten zur Vermeidung von Mehrfachprüfungen die Tatsache, daß die Prüfung gemäß der vorliegenden Richtlinie auf verschiedenen Stufen dieser Hierarchie durchgeführt wird. Die Mitgliedstaaten wenden, unter anderem zur Vermeidung von Mehrfachprüfungen, Artikel 5 Absätze 2 und 3 an.

¹¹ Der Programmplanungszeitraum 2000-2006 für die Verordnung (EG) Nr. 1260/99 des Rates und die Programmplanungszeiträume 2000-2006 und 2000-2007 für die Verordnung (EG) Nr. 1257/99 des Rates.

¹² Verordnung (EG) Nr. 1260/99 des Rates vom 21. Juni 1999 mit allgemeinen Bestimmungen über die Strukturfonds (ABl. L 161 vom 26.6.1999, S. 1).

¹³ Verordnung (EG) Nr. 1257/99 des Rates vom 17. Mai 1999 über die Förderung der Entwicklung des ländlichen Raums durch den Europäischen Ausrichtungs- und Garantiefonds für die Landwirtschaft (EAGFL) und zur Änderung bzw. Aufhebung bestimmter Verordnungen (ABl. L 160 vom 26.6.1999, S. 80)

Artikel 5

Umweltbericht

- (1) Ist eine Umweltprüfung nach Artikel 3 Absatz 1 durchzuführen, so ist ein Umweltbericht zu erstellen; darin werden die voraussichtlichen erheblichen Auswirkungen, die die Durchführung des Plans oder Programms auf die Umwelt hat, sowie vernünftige Alternativen, die die Ziele und den geographischen Anwendungsbereich des Plans oder Programms berücksichtigen, ermittelt, beschrieben und bewertet. Welche Informationen zu diesem Zweck vorzulegen sind, ist in Anhang I angegeben.
- (2) Der Umweltbericht nach Absatz 1 enthält die Angaben, die vernünftigerweise verlangt werden können, und berücksichtigt dabei den gegenwärtigen Wissensstand und aktuelle Prüfmethoden, Inhalt und Detaillierungsgrad des Plans oder Programms, dessen Stellung im Entscheidungsprozeß sowie das Ausmaß, in dem bestimmte Aspekte zur Vermeidung von Mehrfachprüfungen auf den unterschiedlichen Ebenen dieses Prozesses am besten geprüft werden können.
- (3) Zur Gewinnung der in Anhang I genannten Informationen können alle verfügbaren relevanten Informationen über die Umweltauswirkungen der Pläne und Programme herangezogen werden, die auf anderen Ebenen des Entscheidungsprozesses oder aufgrund anderer Rechtsvorschriften der Gemeinschaft gesammelt wurden.
- (4) Die in Artikel 6 Absatz 3 genannten Behörden werden bei der Festlegung des Umfangs und Detaillierungsgrads der in den Umweltbericht aufzunehmenden Informationen konsultiert.

Artikel 6

Konsultationen

- (1) Der Entwurf des Plans oder Programms und der nach Artikel 5 erstellte Umweltbericht werden den in Absatz 3 genannten Behörden sowie der Öffentlichkeit zugänglich gemacht.
- (2) Den Behörden nach Absatz 3 und der Öffentlichkeit nach Absatz 4 wird innerhalb ausreichend bemessener Fristen frühzeitig und effektiv Gelegenheit gegeben, vor der Annahme des Plans oder Programms oder seiner Einbringung in das Gesetzgebungsverfahren zum Entwurf des Plans oder Programms sowie zum begleitenden Umweltbericht Stellung zu nehmen.
- (3) Die Mitgliedstaaten bestimmen die zu konsultierenden Behörden, die in ihrem umweltbezogenen Aufgabenbereich von den durch die Durchführung des Plans oder Programms verursachten Umweltauswirkungen betroffen sein könnten.
- (4) Die Mitgliedstaaten bestimmen, was unter "Öffentlichkeit" im Sinne des Absatzes 2 zu verstehen ist; dieser Begriff schließt die Teile der Öffentlichkeit ein, die vom Entscheidungsprozess gemäß dieser Richtlinie betroffen sind oder voraussichtlich betroffen sein werden oder ein Interesse daran haben, darunter auch relevante Nichtregierungsorganisationen, z.B. Organisationen zur Förderung des Umweltschutzes und andere betroffene Organisationen.
- (5) Die Einzelheiten der Information und Konsultation der Behörden und der Öffentlichkeit werden von den Mitgliedstaaten festgelegt.

Artikel 7

Grenzüberschreitende Konsultationen

(1) Ist ein Mitgliedstaat der Auffassung, daß die Durchführung eines Plans oder Programms, der bzw. das für sein Hoheitsgebiet ausgearbeitet wird, voraussichtlich erhebliche Auswirkungen auf die Umwelt eines anderen Mitgliedstaats haben wird, oder stellt ein Mitgliedstaat, der voraussichtlich erheblich betroffen sein wird, einen entsprechenden Antrag, so übermittelt der Mitgliedstaat, in dessen Hoheitsgebiet der Plan oder das Programm ausgearbeitet wird, vor der Annahme des Plans oder Programms oder vor dessen Einbringung in das Gesetzgebungsverfahren eine Kopie des Plan- oder Programmentwurfs und des entsprechenden Umweltberichts an den anderen Mitgliedstaat.

(2) Wenn ein Mitgliedstaat gemäß Absatz 1 eine Kopie des Plan- oder Programmentwurfs und des Umweltberichts erhält, teilt er dem anderen Mitgliedstaat mit, ob er vor der Annahme des Plans oder Programms oder vor dessen Einbringung in das Gesetzgebungsverfahren Konsultationen wünscht; ist dies der Fall, so führen die betreffenden Mitgliedstaaten Konsultationen über die voraussichtlichen grenzüberschreitenden Auswirkungen, die die Durchführung des Plans oder Programms auf die Umwelt hat, und über die geplanten Maßnahmen, die der Verminderung oder Vermeidung solcher Auswirkungen dienen sollen.

Finden solche Konsultationen statt, so verständigen sich die betreffenden Mitgliedstaaten auf Einzelheiten, um sicherzustellen, daß die Behörden nach Artikel 6 Absatz 3 und die Öffentlichkeit nach Artikel 6 Absatz 4 in dem Mitgliedstaat, der voraussichtlich erheblich betroffen sein wird, unterrichtet werden und Gelegenheit erhalten, innerhalb einer angemessenen Frist Stellung zu nehmen.

(3) Sind nach diesem Artikel Konsultationen zwischen Mitgliedstaaten erforderlich, so vereinbaren diese zu Beginn dieser Konsultationen einen angemessenen Zeitrahmen für deren Dauer.

Artikel 8

Entscheidungsfindung

Der nach Artikel 5 erstellte Umweltbericht, die nach Artikel 6 abgegebenen Stellungnahmen und die Ergebnisse von nach Artikel 7 geführten grenzüberschreitenden Konsultationen werden bei der Ausarbeitung und vor der Annahme des Plans oder Programms oder vor dessen Einbringung in das Gesetzgebungsverfahren berücksichtigt.

Artikel 9

Bekanntgabe der Entscheidung

(1) Die Mitgliedstaaten stellen sicher, daß nach der Annahme eines Plans oder eines Programms dies den Behörden nach Artikel 6 Absatz 3, der Öffentlichkeit und jedem gemäß Artikel 7 konsultierten Mitgliedstaat bekanntgegeben wird und daß diesen folgendes zugänglich gemacht wird:

- a) der angenommene Plan oder das angenommene Programm;
- b) eine zusammenfassende Erklärung, wie Umwelterwägungen in den Plan oder das Programm einbezogen wurden, wie der nach Artikel 5 erstellte Umweltbericht, die nach Artikel 6 abgegebenen Stellungnahmen und die Ergebnisse von nach Artikel 7 geführten Konsultationen gemäß Artikel 8 berücksichtigt wurden und aus welchen Gründen der angenommene Plan oder das angenommene Programm, nach Abwägung mit den geprüften vernünftigen Alternativen, gewählt wurde; und
- c) die Maßnahmen, die zur Überwachung gemäß Artikel 10 beschlossen wurden.

(2) Die Einzelheiten der Unterrichtung nach Absatz 1 werden von den Mitgliedstaaten festgelegt.

Artikel 10

Überwachung

- (1) Die Mitgliedstaaten überwachen die erheblichen Auswirkungen der Durchführung der Pläne und Programme auf die Umwelt, um unter anderem frühzeitig unvorhergesehene negative Auswirkungen zu ermitteln und um in der Lage zu sein, geeignete Abhilfemaßnahmen zu ergreifen.
- (2) Zur Erfüllung der Anforderungen nach Absatz 1 können, soweit angebracht, bestehende Überwachungsmechanismen angewandt werden, um Doppelarbeit bei der Überwachung zu vermeiden.

Artikel 11

Verhältnis zu anderen Gemeinschaftsvorschriften

- (1) Die Umweltprüfungen gemäß dieser Richtlinie lassen die Anforderungen der Richtlinie 85/337/EWG sowie anderer Rechtsvorschriften der Gemeinschaft unberührt.
- (2) Bei Plänen und Programmen, bei denen sich die Verpflichtung, eine Prüfung der Umweltauswirkungen durchzuführen, sowohl aus dieser Richtlinie als auch aus anderen Rechtsvorschriften der Gemeinschaft ergibt, können die Mitgliedstaaten koordinierte oder gemeinsame Verfahren, die die Anforderungen der einschlägigen Rechtsvorschriften der Gemeinschaft erfüllen, vorsehen, unter anderem, um Mehrfachprüfungen zu vermeiden.
- (3) Für Pläne und Programme, die von der Europäischen Gemeinschaft mitfinanziert werden, wird die Umweltprüfung gemäß dieser Richtlinie im Einklang mit den in den einschlägigen Gemeinschaftsvorschriften festgelegten besonderen Bestimmungen durchgeführt.

Artikel 12

Informationen, Berichte und Überprüfung

- (1) Die Mitgliedstaaten und die Kommission tauschen Informationen über die bei der Anwendung dieser Richtlinie gesammelten Erfahrungen aus.
- (2) Die Mitgliedstaaten stellen sicher, dass die Umweltberichte von ausreichender Qualität sind, um die Anforderungen dieser Richtlinie zu erfüllen, und unterrichten die Kommission über alle Maßnahmen, die sie bezüglich der Qualität dieser Berichte ergreifen.
- (3) Die Kommission legt dem Europäischen Parlament und dem Rat vor dem 21. Juli 2006 einen ersten Bericht über die Anwendung und Wirksamkeit dieser Richtlinie vor.

Damit Erfordernisse des Umweltschutzes stärker gemäß Artikel 6 des Vertrags einbezogen werden, werden, falls angebracht, diesem Bericht unter Berücksichtigung der bei der Anwendung dieser Richtlinie in den Mitgliedstaaten gesammelten Erfahrungen Vorschläge zur Änderung dieser Richtlinie beigelegt. Die Kommission wird insbesondere die Möglichkeit in Erwägung ziehen, den Geltungsbereich dieser Richtlinie auszudehnen, um andere Bereiche/Sektoren und andere Arten von Plänen und Programmen abzudecken.

Alle sieben Jahre wird ein neuer Evaluierungsbericht erstellt.

- (4) Die Kommission berichtet über den Zusammenhang zwischen dieser Richtlinie und den Verordnungen (EG) Nr. 1260/99 und Nr. 1257/99 frühzeitig vor Ablauf der Programmplanungszeiträume, die in diesen Verordnungen festgelegt sind, um eine kohärente Vorgehensweise in Bezug auf diese Richtlinie und spätere Gemeinschaftsverordnungen zu gewährleisten.

Artikel 13

Umsetzung der Richtlinie

- (1) Die Mitgliedstaaten erlassen die erforderlichen Rechts- und Verwaltungsvorschriften, um dieser Richtlinie vor dem 21. Juli 2004 nachzukommen. Sie setzen die Kommission unverzüglich davon in Kenntnis.
- (2) Wenn die Mitgliedstaaten derartige Vorschriften erlassen, nehmen sie in den Vorschriften selbst oder durch einen Hinweis bei der amtlichen Veröffentlichung auf diese Richtlinie Bezug. Die Mitgliedstaaten regeln die Form dieser Bezugnahme.
- (3) Die Verpflichtung nach Artikel 4 Absatz 1 gilt für die Pläne und Programme, deren erster förmlicher Vorbereitungsakt nach dem in Absatz 1 des vorliegenden Artikels genannten Zeitpunkt erstellt wird. Pläne und Programme, deren erster förmlicher Vorbereitungsakt vor diesem Zeitpunkt liegt und die mehr als 24 Monate danach angenommen oder in das Gesetzgebungsverfahren eingebracht werden, unterliegen der Verpflichtung von Artikel 4 Absatz 1, es sei denn, die Mitgliedstaaten entscheiden im Einzelfall, dass dies nicht durchführbar ist, und unterrichten die Öffentlichkeit über ihre Entscheidung.
- (4) Die Mitgliedstaaten übermitteln der Kommission vor dem 21. Juli 2004 neben Angaben zu den in Absatz 1 genannten Vorschriften auch gesonderte Angaben über die Arten von Plänen und Programmen, die nach Artikel 3 einer Umweltprüfung gemäß dieser Richtlinie unterliegen würden. Die Kommission stellt diese Angaben den Mitgliedstaaten zur Verfügung. Die Angaben werden regelmäßig auf den neuesten Stand gebracht.

Artikel 14

Inkrafttreten

Diese Richtlinie tritt am Tag ihrer Veröffentlichung im Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften in Kraft.

Artikel 15

Adressaten

Diese Richtlinie ist an die Mitgliedstaaten gerichtet.

Geschehen zu Luxemburg am 27. Juni 2001

Im Namen des Europäischen Parlaments

Die Präsidentin

N. Fontaine

Im Namen des Rates

Der Präsident

B. Rosengren

Informationen gemäß Artikel 5 Absatz 1

Die Informationen, die gemäß Artikel 5 Absatz 1 nach Maßgabe von Artikel 5 Absätze 2 und 3 vorzulegen sind, umfassen

- a) eine Kurzdarstellung des Inhalts und der wichtigsten Ziele des Plans oder Programms sowie der Beziehung zu anderen relevanten Plänen und Programmen;
- b) die relevanten Aspekte des derzeitigen Umweltzustands und dessen voraussichtliche Entwicklung bei Nichtdurchführung des Plans oder Programms;
- c) die Umweltmerkmale der Gebiete, die voraussichtlich erheblich beeinflußt werden;
- d) sämtliche derzeitigen für den Plan oder das Programm relevanten Umweltprobleme unter besonderer Berücksichtigung der Probleme, die sich auf Gebiete mit einer speziellen Umweltrelevanz beziehen, wie etwa die gemäß den Richtlinien 79/409/EWG und 92/43/EWG ausgewiesenen Gebiete;
- e) die auf internationaler oder gemeinschaftlicher Ebene oder auf der Ebene der Mitgliedstaaten festgelegten Ziele des Umweltschutzes, die für den Plan oder das Programm von Bedeutung sind, und die Art, wie diese Ziele und alle Umwelterwägungen bei der Ausarbeitung des Plans oder Programms berücksichtigt wurden;

- f) die voraussichtlichen erheblichen Umweltauswirkungen ¹⁴, einschließlich der Auswirkungen auf Aspekte wie die biologische Vielfalt, die Bevölkerung, die Gesundheit des Menschen, Fauna, Flora, Boden, Wasser, Luft, klimatische Faktoren, Sachwerte, das kulturelle Erbe einschließlich der architektonisch wertvollen Bauten und der archäologischen Schätze, die Landschaft und die Wechselbeziehung zwischen den genannten Faktoren.
- g) die Maßnahmen, die geplant sind, um erhebliche negative Umweltauswirkungen aufgrund der Durchführung des Plans oder Programms zu verhindern, zu verringern und soweit wie möglich auszugleichen;
- h) eine Kurzdarstellung der Gründe für die Wahl der geprüften Alternativen und eine Beschreibung, wie die Umweltprüfung vorgenommen wurde, einschließlich etwaiger Schwierigkeiten bei der Zusammenstellung der erforderlichen Informationen (zum Beispiel technische Lücken oder fehlende Kenntnisse);
- i) eine Beschreibung der geplanten Maßnahmen zur Überwachung gemäß Artikel 10;
- j) eine nichttechnische Zusammenfassung der oben beschriebenen Informationen.

¹⁴ Einschließlich sekundärer, kumulativer, synergetischer, kurz-, mittel- und langfristiger, ständiger und vorübergehender, positiver und negativer Auswirkungen.

Kriterien für die Bestimmung der voraussichtlichen Erheblichkeit von Umweltauswirkungen
im Sinne des Artikels 3 Absatz 5

1. Merkmale der Pläne und Programme, insbesondere in bezug auf
 - das Ausmaß, in dem der Plan oder das Programm für Projekte und andere Tätigkeiten in bezug auf Standort, Art, Größe und Betriebsbedingungen oder durch die Inanspruchnahme von Ressourcen einen Rahmen setzt;
 - das Ausmaß, in dem der Plan oder das Programm andere Pläne und Programme - einschließlich solcher in einer Planungs- oder Programmhierarchie - beeinflusst;
 - die Bedeutung des Plans oder des Programms für die Einbeziehung der Umwelterwägungen, insbesondere im Hinblick auf die Förderung der nachhaltigen Entwicklung;
 - die für den Plan oder das Programm relevanten Umweltprobleme;
 - die Bedeutung des Plans oder Programms für die Durchführung der Umweltvorschriften der Gemeinschaft (z.B. Pläne und Programme betreffend die Abfallwirtschaft oder den Gewässerschutz).
2. Merkmale der Auswirkungen und der voraussichtlich betroffenen Gebiete, insbesondere in bezug auf
 - die Wahrscheinlichkeit, Dauer, Häufigkeit und Umkehrbarkeit der Auswirkungen;
 - den kumulativen Charakter der Auswirkungen;
 - den grenzüberschreitenden Charakter der Auswirkungen;

- die Risiken für die menschliche Gesundheit oder die Umwelt (z.B. bei Unfällen);
- den Umfang und die räumliche Ausdehnung der Auswirkungen (geographisches Gebiet und Anzahl der voraussichtlich betroffenen Personen);
- die Bedeutung und die Sensibilität des voraussichtlich betroffenen Gebiets aufgrund folgender Faktoren:
 - = besondere natürliche Merkmale oder kulturelles Erbe,
 - = Überschreitung der Umweltqualitätsnormen oder der Grenzwerte,
 - = intensive Bodennutzung;
- die Auswirkungen auf Gebiete oder Landschaften, deren Status als national, gemeinschaftlich oder international geschützt anerkannt ist.

=====

[Home](#) | [Video](#) | [Themen](#) | [Forum](#) | [English](#) | [DER SPIEGEL](#) | [SPIEGEL TV](#) | [Abo](#) | [Shop](#)

[Schlagzeilen](#) | [Wetter](#) | [TV-Programm](#) | [mehr](#) ▼

[Login](#) | [Registrierung](#)

SPIEGEL ONLINE POLITIK

[Politik](#) | [Wirtschaft](#) | [Panorama](#) | [Sport](#) | [Kultur](#) | [Netzwerk](#) | [Wissenschaft](#) | [Gesundheit](#) | [einestages](#) | [Karriere](#) | [Uni](#) | [Schule](#) | [Reise](#) | [Auto](#)

Nachrichten > Politik > Deutschland > Demokratie > Bertelsmann-Studie: Bürger drängen an die Macht

Bertelsmann-Studie: Bürger drängen an die Macht

Von [Johannes Korge](#)

Demos, Initiativen oder gar der Beitritt zu einer Partei - viele Deutsche vertrauen den klassischen Wegen der politischen Mitsprache nicht mehr. Einmischen wollen sie sich laut einer Studie der Bertelsmann-Stiftung aber trotzdem: am liebsten direkt per Volksentscheid oder Bürgerbegehren.

Montag, 13.06.2011 – 11:28 Uhr
[Drucken](#) | [Versenden](#) | [Merken](#)
[Nutzungsrechte](#) | [Feedback](#)
 Empfehlen 0
 +1

Demokratie
 Superwahljahr 2011
 Alle Themenseiten

Mehr auf SPIEGEL ONLINE
 Fotostrecke: Gebt mir eine Stimme!

Frage	Ja (%)	Nein (%)
Wünschen Sie sich mehr politische Beteiligungsmöglichkeiten für die Bürger?	81	16
Wären Sie bereit, sich über Wahlen hinaus an politischen Prozessen zu beteiligen?	60	39
Glauben Sie, dass die Politiker grundsätzlich mehr Mitbestimmung zulassen sollten?	76	22

2011 ist ein [Superwahljahr](#), fünf Landtage und Bürgerschaften konnten die Wähler bisher bestimmen. Das Problem: Sie hatten offenbar nicht so richtig Lust dazu. Dies lässt zumindest die magere Wahlbeteiligung vermuten. In [Hamburg](#) gingen prozentual so wenig Bürger wie nie zuvor an die Urnen, in [Bremen](#) ebenso. [Sachsen-Anhalt](#) und [Rheinland-Pfalz](#) verzeichneten jeweils die zweitniedrigste Beteiligung ihrer Geschichte.

Haben die Deutschen das Interesse an politischer Einmischung und Mitbestimmung verloren? Im Gegenteil: 81 Prozent der Bundesbürger würden sich deutlich stärker politisch engagieren und bei wichtigen Entscheidungen mehr einbringen - wenn man sie denn ließe. Nur 16 Prozent der Befragten spricht sich dagegen aus. Zu diesem Ergebnis kommt eine repräsentative Studie des Meinungsforschungsinstituts TNS-Emnid im Auftrag der [Bertelsmann](#)-Stiftung.

"Wir wollten herausfinden, welche Formen der politischen Mitbestimmung man anbieten muss", erklärt Norbert Osterwinter, Kommunikationsmanager der Stiftung. "Sind Maßnahmen nötig, um den Bürger direkt in Entscheidungsprozesse zu integrieren? Welche Instrumente braucht es, um eine möglichst breite Masse in die politische Meinungsbildung einzubinden?"

Dabei stellten die Interviewer fest: Nicht mehr der klassische Weg über den gewählten Volksvertreter wird von der Mehrzahl der Befragten favorisiert. Stattdessen wünschen sich die Menschen direktdemokratische Beteiligungsmöglichkeiten. Im Klartext: sie wollen selbst mitbestimmen - über Volksbegehren oder Bürgerentscheide. 78 Prozent der Studienteilnehmer sprachen sich für diese Varianten aus, 21 Prozent lehnten sie ab.

Bei bedeutenden Infrastrukturmaßnahmen würden die Bürger ebenfalls gern mitreden. 68 Prozent der Studienteilnehmer wünschen sich eine Stimme etwa für oder gegen große Bauprojekte. Zuletzt hatte der Neubau des Hauptbahnhofs in [Stuttgart](#) massive Gegendemonstrationen und einen hitzige politische Debatte provoziert.

Skepsis gegenüber Online-Instrumenten

Neugierig sind die Deutschen auch auf sogenannte Bürgerhaushalte. Dabei können Bürger einer Kommune über die Verwendung eines Teils der Finanzmittel ihrer Stadt unmittelbar mitentscheiden. Auch hier signalisierte fast die Hälfte der Befragten (47 Prozent), dass sie an solchen Entscheidungen schon einmal mitgewirkt habe oder gern mitwirken würde.

Bei allem Willen zur modernen Mitbestimmung: Online-Befragungen und Abstimmungen im Internet stehen die meisten Deutschen laut der Studie skeptisch gegenüber. Knapp die Hälfte der Teilnehmer lehnte diese Instrumente ab.

Alarmierend erscheint dagegen das mangelnde Vertrauen der Bürger in die Politiker und das Parteiensystem. Nur 22 Prozent glauben, dass

diese einer höheren Mitbestimmung durch die Bürger positiv gegenüberstehen würden. Knapp 70 Prozent könnten sich außerdem nicht vorstellen, selbst in einer Partei oder Bürgerinitiative aktiv zu werden. Sogar die Möglichkeit einer parteilichen Beteiligung von Nichtwählern - wie derzeit von der SPD diskutiert - lehnen mehr als zwei Drittel (67 Prozent) der Bürger ab.

Klare demografische Tendenzen

Mit Blick auf die massiven Anti- [Atomkraft](#)-Veranstaltungen und den heftigen Widerstand gegen das Stuttgart 21-Projekt eher überraschend scheinen die Umfrageergebnisse zum Thema Demonstrationen. Für mehr als die Hälfte der Bevölkerung (53 Prozent) kommt die Teilnahme an einer solchen Massenkundgebung gar nicht in Frage. Hier lohnt sich allerdings der Blick auf die Altersstruktur der Befragten. Während nur ein Viertel der über 60-Jährigen dem Thema offen gegenübersteht, liegt der Wert in der Altersgruppe zwischen 14 und 29 Jahren bei 62 Prozent.

Auch bei der direkten Einflussnahme auf politische Entscheidungen konnten die Forscher von TNS-Emnid klare demografische Tendenzen feststellen. So ist der Wunsch nach mehr Beteiligung im Schnitt in den westdeutschen Bundesländern stärker ausgeprägt als in den ostdeutschen. Bei Männern ist er größer als bei Frauen, bei Berufstätigen und Jüngeren ebenfalls größer. Und der Wunsch wächst, statistisch betrachtet, mit zunehmendem Einkommen und zunehmender Bildung der Befragten.

Diesen Artikel...

Drucken | Senden | Nutzungsrechte | Feedback | Merken

Empfehlen

Empfehle dies deinen Freunden.



Auf anderen Social Networks teilen

Video-Empfehlungen



Waldbrand auf Mallorca: Mehr als 700 Menschen in Sicherheit gebracht



Rekordschwimmerin in Iran: Gegen den Strom



Zwangsernährung: Verstörender Guantanamo-Protest von Rapper Mos Def

News verfolgen

Lassen Sie sich mit kostenlosen Diensten auf dem Laufenden halten:

[Hilfe](#)

alles aus der Rubrik [Politik](#)

[Twitter](#) | [RSS](#)

alles aus der Rubrik [Deutschland](#)

[RSS](#)

alles zum Thema [Demokratie](#)

[RSS](#)

© SPIEGEL ONLINE 2011

Alle Rechte vorbehalten

Vervielfältigung nur mit Genehmigung der SPIEGELnet GmbH

MEHR AUS DEM RESSORT POLITIK

ABGEORDNETE



Bundestagsradar: Alle Fakten, alle Abstimmungen, alles Wissenswerte

REGIERUNG



Schwarz-gelbe Koalition: Das ist Merkels Kabinett

UMFRAGEN



"Sonntagsfrage": Der aktuelle Trend anhand von Umfragen

NACHGEFRAGT



Abgeordnetenwatch auf SPIEGEL ONLINE: Ihr direkter Draht in die Politik

RUNDGANG



Kanzleramt, Bundestag, Ministerien: Das ist das politische Berlin

[ÜBERSICHT POLITIK](#) ►

Neue Tendenzen bei Bürgerbeteiligungsprozessen in Deutschland

Veränderte Rahmenbedingungen, Praktiken und deren Auswirkungen

Studie im Auftrag der Rosa-Luxemburg-Stiftung

Bearbeiter:

**Frank Baumann (BÜRO BLAU)
Malte Detlefsen (BÜRO BLAU)
Sven Iversen (Agenda-Agentur Berlin)
Lars Vogelsang (Agenda-Agentur Berlin)**



Berlin, November 2004



Erstellt im Auftrag der Rosa-Luxemburg-Stiftung von

BÜRO BLAU – Beratung und Planung für Stadt und Landschaft

Horstweg 5, D-14059 Berlin

Tel.: +49-(0)30-30 10 54 64

Fax: +49-(0)30-30 10 54 65

Mail: berlin@bueroblau.de

Web: www.bueroblau.de

Agenda-Agentur Berlin

Public Affairs und Politikberatung für zukunftsfähige Entwicklung

Rungestraße 22-24, D-10179 Berlin

Tel.: +49-(0)30-612 808 71, -73

Fax: +49-(0)30-612 808 74

Mail: mail@agenda-agentur.de

Web: www.agenda-agentur.de

Inhalt

1 Wie behandeln wir das Thema dieser Studie?	3
2 Was wird unter Bürgerbeteiligung verstanden?	5
2.1 Bürgerbeteiligung im weiteren und engeren Sinne	5
2.2 Entwicklung der Bürgerbeteiligung im geschichtlichen Rückblick	9
3 Wie haben sich die Rahmenbedingungen für Bürgerbeteiligung verändert?	11
3.1 Wertewandel und Ausdifferenzierung der Lebensstile in der Gesellschaft	11
3.2 Rückläufige Wahlbeteiligung und Legitimationsprobleme	14
3.3 Veränderung des staatlichen und kommunalen Selbstverständnisses	17
3.4 Ungleichzeitigkeiten	20
4 Wie entwickelt sich Bürgerbeteiligung inhaltlich und methodisch weiter?..	23
4.1 Neue Konzepte und Tendenzen bei Bürgerbeteiligungsprozessen	23
4.1.1 Prozessgestaltung für Gemeinwohlorientierung und Interessenausgleich	25
4.1.2 Neues Kommunikationsverständnis	26
4.1.3 Partizipation mit neuen Inhalten	28
4.1.4 Neue Ziele der Bürgerbeteiligung	29
4.1.5 Konjunktur und Professionalisierung von Beteiligungsverfahren	32
4.2 Darstellung neuer Methoden der Bürgerbeteiligung	33
4.2.1 Weiterentwicklung der Zukunftswerkstatt	34
4.2.2 Future Search	36
4.2.3 Open Space Technology	39
4.2.4 Appreciative Inquiry	41
4.2.5 Community Planning (Perspektivenwerkstatt)	43
4.2.6 Bürgerjurys	44
4.2.7 Bürgerbeteiligung per Internet	46
4.3 Analyse neuer Elemente der Methoden in Konzeption und Anwendung	49
5 Wie wirken sich die neuen Konzepte und Tendenzen aus?	53
5.1 Aufgeschlossenheit von Politik und Verwaltung	53
5.2 Qualitätssicherung als Weg zu besserer Bürgerbeteiligung?	57
5.3 Konsequenzen neuer Konzepte und Tendenzen für Qualität und Aufgeschlossenheit	59
6 Interviewpartner	66
7 Literatur	67

1 Wie behandeln wir das Thema dieser Studie?

Die Beteiligung der Bürger an Planungen, der Erstellung von Leitbildern und der Wahrnehmung öffentlicher Aufgaben erfreut sich in Deutschland wachsender Aufmerksamkeit. Der Wunsch der Bürger nach mehr Mitsprache und Mitgestaltung sowie der Bedarf von Politik und Verwaltung an Einbindung von lokalem Wissen sowie Zustimmung und Mitwirkung der Bürger treiben die Partizipation voran. Sie wird als Chance gesehen, die parlamentarische Demokratie zu beleben und zu ergänzen und einer Zuschauerdemokratie entgegenzuwirken. Ebenso wird das bürgerschaftliche Engagement als Hoffnungsträger für das zukünftige Funktionieren der Gesellschaft betrachtet. Die Frage, wie Bürgerinnen und Bürger intensiver einbezogen werden können, wie sich das Verhältnis Bürger–Staat in Zukunft gestalten wird, wird offensichtlich immer wichtiger. Bürgerbeteiligung und Bürgerengagement verbinden sich dabei zunehmend.

Fragestellungen und Vorgehensweise

Im Einzelnen gehen wir im Rahmen unserer Arbeit vor allem folgenden Fragestellungen nach:

- Was hat sich in den letzten Jahren bezogen auf den Einsatz von Beteiligungsverfahren verändert (Rahmenbedingungen, Ziele, Inhalte, Methodenspektrum)?
- Warum wird in letzter Zeit so intensiv über die Qualität von Beteiligungsprozessen nachgedacht?
- Inwieweit wurde diese Qualität durch die festgestellten Veränderungen positiv oder negativ beeinflusst?
- Welche Entwicklungen begünstigen oder beeinträchtigen eine Aufgeschlossenheit gegenüber partizipativen Verfahren?

Für die Beantwortung dieser Fragen haben wir zunächst in der Literatur und dem Internet recherchiert und die Ergebnisse ausgewertet, um anschließend mit neun ausgewiesenen Expertinnen und Experten leitfadengestützte Telefoninterviews zu führen.

Aufbau der Studie

Die Studie ist in vier thematische Kapitel gegliedert. Nach dieser Einleitung betrachten wir in Kapitel 2 zunächst die Verwendung der Begriffe „Bürgerbeteiligung“ und „Partizipation“, die in der Literatur auf verschiedenste Weise gebraucht werden. Wir führen aus, was wir in der Studie unter der Beteiligung von Bürgerinnen und Bürgern verstehen, und stellen dar, wie sich der Einsatz von Beteiligungsverfahren bis heute entwickelt hat. Anschließend beleuchten wir die Veränderungen von Rahmenbedingungen, die die Durchführung von Beteiligungsprozessen beeinflussen. Es wird herausgearbeitet, dass sich der

Wertewandel in der Gesellschaft, die Entwicklung der Wahlbeteiligung und die Veränderungen des staatlichen und kommunalen Selbstverständnisses auf die Praxis der Bürgerbeteiligung auswirken (Kapitel 3).

Darauf aufbauend untersuchen wir in Kapitel 4 die neuen Tendenzen und Entwicklungen in Beteiligungsprozessen. Dabei gehen wir insbesondere darauf ein, aufgrund welcher Einflüsse in den letzten Jahren eine Weiterentwicklung des methodischen Repertoires stattgefunden hat und welche Methoden unter diesen Bedingungen entstanden sind.

Im abschließenden Kapitel beleuchten wir Argumentate, die für oder gegen Partizipation bei Prozessen der politischen Meinungs- und Entscheidungsbildung sprechen können. Weiterhin setzen wir uns mit der in letzter Zeit intensivierten Diskussion über die Qualitätssicherung von Beteiligungsverfahren auseinander. Wir gehen der Frage nach, inwieweit Auswirkungen auf die Qualität von Beteiligungsprozessen sowie Veränderungen bei der Aufgeschlossenheit von Politik und Verwaltung auszumachen sind.

Hintergrund und Danksagung

Diese Studie entstand zwischen August und November 2004. Sie dient einem Erfahrungsaustausch über Bürgerbeteiligung mit der brasilianischen Nichtregierungsorganisation FASE sowie der Fachdiskussion in Deutschland. Sie gibt einen Einstieg in die Thematik, bei dem viele Antworten nur thesenhaft ausfallen können und eine Reihe von Fragen noch offen bleiben muss. Eine weitere Konkretisierung unserer Ergebnisse durch Befragungen oder eine genauere Untersuchung von Fallstudien steht noch aus. Dies gilt insbesondere auch für die Geschichte der Bürgerbeteiligung in der DDR und die besondere Situation in der Wendezeit. Wir haben bei der Darstellung der Entwicklungen bis 1990 schwerpunktmäßig die Bundesrepublik betrachtet, aber auch auf die runden Tische in der DDR hingewiesen.

Wir danken der Rosa-Luxemburg-Stiftung und insbesondere Dr. Lutz Brangsch für die Förderung und die Möglichkeit, relevante Fragestellungen zur Entwicklung von Beteiligungsprozessen genauer zu beleuchten. Ganz besonderen Dank gebührt den Interviewpartnerinnen und -partnern für Ihre Offenheit und die zahlreichen wertvollen Hinweise, die wir von ihnen erhalten haben. Die Schlussfolgerungen, die wir aus ihren Äußerungen gezogen haben, können und müssen jedoch nur wir als Autoren verantworten.

2 Was wird unter Bürgerbeteiligung verstanden?

Der Ausdruck „Bürgerbeteiligung“ wird oft in sehr unterschiedlichem Sinne verwendet. Deshalb stellen wir in diesem einleitenden Kapitel dar, mit welchen Bedeutungen er benutzt wird und wie wir ihn in dieser Studie gebrauchen. Anschließend geben wir einen kurzen Überblick über die geschichtliche Entwicklung der Bürgerbeteiligung in Deutschland. In deren Verlauf hat sich auch das Verständnis von Bürgerbeteiligung verändert.

2.1 Bürgerbeteiligung im weiteren und engeren Sinne

Schaut man sich die Fachliteratur, Lexika, politische Dokumente und die Medien an oder gibt man `Bürgerbeteiligung` in eine Suchmaschine des Internets ein, so trifft man auf sehr verschiedene Bedeutungen dieses Wortes. Im weitesten Sinne wird Bürgerbeteiligung genauso weit gefasst wie `politische Beteiligung` oder `Partizipation`, nämlich als

„aktive Beteiligung der Bürger und Bürgerinnen bei der Erledigung der gemeinsamen (politischen) Angelegenheiten bzw. der Mitglieder einer Organisation, einer Gruppe, eines Vereins etc. an den gemeinsamen Angelegenheiten.“ (Schubert/Klein 2001)

Oft wird `Partizipation` als Oberbegriff verstanden und `Bürgerbeteiligung` bezieht sich lediglich auf Teilbereiche der Partizipation. Diese Bereiche werden zunächst vor allem danach unterschieden, inwieweit die Beteiligung in einem formell, rechtlich festgelegten Wege erfolgt (vgl. Kaase; Pamme: 131). Zu solchen *verfassten* Arten der Beteiligung gehören insbesondere Wahlen und Abstimmungen (Bürgerbegehren, Volksentscheide usw.). Darüber hinaus zählen formell organisierte Formen der Teilhabe wie die Mitwirkung in politischen Parteien sowie in Verbänden und Vereinen hierzu.

Der Ursprung des Begriffs Bürgerbeteiligung im engeren Sinne liegt in einer weiteren verfassten Form der Partizipation, nämlich der *Beteiligung an Planungsverfahren* von Verwaltungen insbesondere auf kommunaler Ebene. Hier hat der Ausdruck Bürgerbeteiligung auch Eingang in Gesetze gefunden, so in das Bundesbaugesetz, wo die Bürgerbeteiligung 1976 verankert wurde. In der seit dem 1. 7. 1987 geltenden Fassung des Baugesetzbuches lautete der maßgebliche § 3 folgendermaßen:

§ 3 Beteiligung der Bürger

(1) Die Bürger sind möglichst frühzeitig über die allgemeinen Ziele und Zwecke der Planung, sich wesentlich unterscheidende Lösungen, die für die Neugestaltung oder Entwicklung eines Gebiets in Betracht kommen, und die voraussichtlichen Auswirkungen der Planung öffentlich zu unterrichten; ihnen ist Gelegenheit zur Äußerung und Erörterung zu geben.

In der Neufassung vom September 2004 heißt es:

§ 3 Beteiligung der Öffentlichkeit

(1) Die Öffentlichkeit ist möglichst frühzeitig ... zu unterrichten; ihr ist Gelegenheit zur Äußerung und Erörterung zu geben.

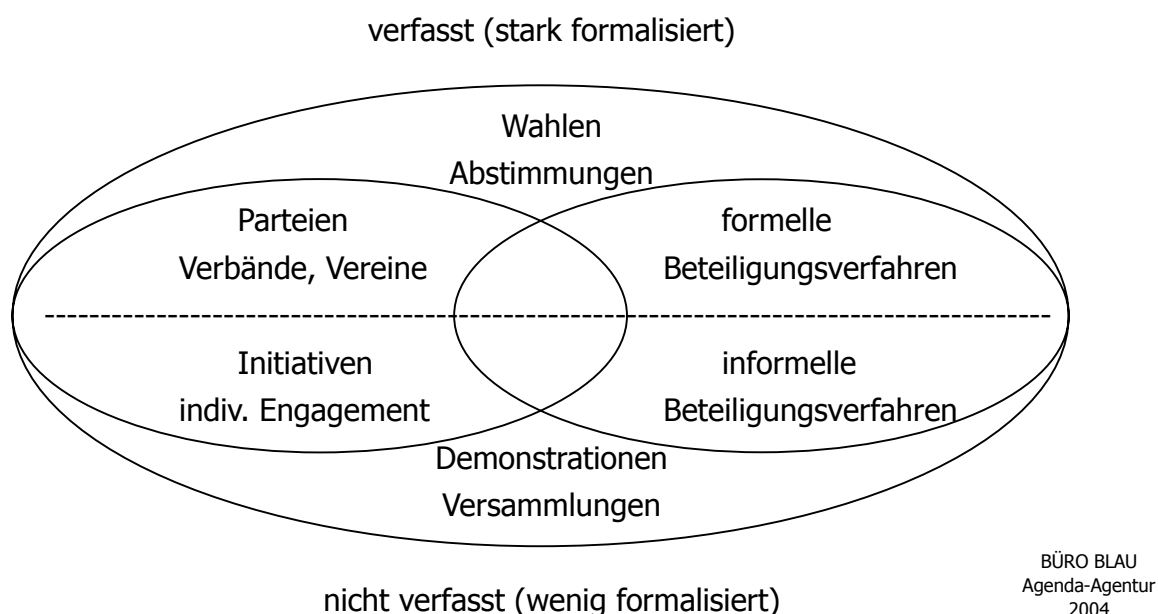
Diese Änderung kommt dem Hinweis eines der befragten Experten entgegen, dass der Ausdruck 'Bürgerbeteiligung' von seiner Begrifflichkeit her problematisch sei: 'Bürger' sind nach juristischem Verständnis volljährige deutsche Staatsbürger. Besser wäre es, von 'Bevölkerungsbeteiligung' zu sprechen, um auch minderjährige und nicht eingetragene Anwohner einzubeziehen. Andererseits sind die Ausdrücke 'Bevölkerung' und 'Öffentlichkeit' auch ungenauer, sie sprechen nicht mehr unmittelbar individuelle Personen in der Bürgerrolle an (ob sie diese hierzulande rechtlich bereits innehaben oder nicht), sondern könnten sich auch oder ausschließlich auf Gruppen, Organisationen oder Massenmedien beziehen.

Neben den verfassten Arten der Beteiligung werden auch *nicht verfasste* Arten der Beteiligung ausgeübt. So setzen Verwaltung und Politik Verfahren der Bürgerbeteiligung auch bei Fragen ein, für die eine Beteiligung nicht gesetzlich vorgeschrieben ist. Dabei geht es manchmal nicht nur um einzelne, begrenzte Planungsentscheidungen, sondern zum Beispiel um die strategische Ausrichtung oder Leitbilder der Stadtpolitik. Für diese informelle Bürgerbeteiligung werden oft Verfahren eingesetzt, die stärker auf einen *Dialog der Bürger* setzen – sowohl untereinander als auch mit Politik und Verwaltung (vgl. Enquete-kommission Abgeordnetenhaus von Berlin 1999: 368f).

Darüber hinaus engagieren sich Bürger nicht nur in Parteien und Verbänden, sondern auch in Initiativen und in individuellen Tätigkeiten für das Gemeinwesen. Letzteres erfreut sich in letzter Zeit unter den Schlagworten „*bürgerschaftliches Engagement*“ und „*Ehrenamt*“ wachsender Aufmerksamkeit. So hat der Deutsche Bundestag eine Enquete-kommission zur „Zukunft des Bürgerschaftlichen Engagements“ eingesetzt. Bürger nehmen des Weiteren an Demonstrationen und Versammlungen teil und äußern sich in Flugblättern, Leserbriefen usw. Diese Beteiligungsarten sind zwar grundrechtlich verankert, ihre Ausübung ist aber nicht unmittelbar formalisiert wie etwa die des Wahlrechts. In diesem Sinne ist die übliche Unterscheidung zwischen verfassten und nicht verfassten Beteiligungsarten bei genauerer Betrachtung als eine Unterscheidung zwischen stark und wenig formalisierten Beteiligungsarten zu verstehen.

Die genannten formellen und informellen Beteiligungsmöglichkeiten haben wir in Abbildung 1 zusammengefasst. Alle dort genannten Bereiche werden gelegentlich als Bürgerbeteiligung bezeichnet. Es ist jedoch hilfreich, genauer zu unterscheiden, wovon jeweils die Rede ist. Die Bereiche des Begriffsfeldes wurden von den Interviewpartnern bestätigt.

Abb. 1: Verfasste und nicht verfasste Arten der Beteiligung



Darüber hinaus werden legale und illegale Formen der Beteiligung (ziviler Ungehorsam), gewaltfreie und gewaltsame Formen sowie konventionelle und unkonventionelle Formen unterschieden – wobei viele unkonventionelle Formen sich allmählich etablieren (s. Überblick bei Kaase; Enquetekommission Bundestag: 320–322).

Einige Interviewpartner wiesen noch auf die aktiven und passiven Begleitvorstellungen der Begriffe hin: Beteiligung kann beides sein (beteiligt werden und sich beteiligen), Partizipation ist aktiv etc. Man kann entsprechende normative Präferenzen setzen, wir beschränken uns hier aber auf eine beschreibende Begrifflichkeit.

Bürger-, Verbands- und Expertenbeteiligung

Zu unterscheiden ist die *Bürgerbeteiligung* insgesamt von der *Verbands-* und *Expertenbeteiligung* (vgl. Enquetekommission Abgeordnetenhaus von Berlin 1999: 367f). Parteien und Interessenverbänden stehen andere Wege der Mitwirkung an der politischen Willensbildung offen als einzelnen Bürgern. Gleiches gilt für die Einbeziehung der Expertise von Fachleuten. Bürgerbeteiligung im engeren Sinne gilt jedoch der Einbeziehung von Bürgern in ihrer Bürgerrolle, als Mitglied eines Gemeinwesens. Bürger werden hier unabhängig von ihrer Zugehörigkeit zu Interessengruppen, Organisationen etc. einbezogen, unabhängig von ihrer Expertise – bzw. als „Experten ihrer Situation“, die gute Kenntnisse der Lage vor Ort und der Alltagspraxis in der zur Entscheidung anstehenden Materie haben, die als Anwohner von den Folgen einer Entscheidung betroffen wären etc. Daher ist die direkte Einbeziehung von Bürgern eine sinnvolle, vielfach geübte Praxis und zum Teil gesetzlich vorgeschrieben. In der Praxis gibt es jedoch des öfteren Kombinations- und

Mischformen von Bürger-, Verbands- bzw. Expertenbeteiligung. Diese können absichtlich oder unabsichtlich zustande kommen, produktiv oder unerwünscht sein. So kann eine Anhörung alle drei Zwecke erfüllen. Oft geht es aber gerade darum, mit formellen und informellen Beteiligungsverfahren insbesondere solche Bürger anzusprechen und in Entscheidungsprozesse einzubeziehen, die nicht bereits in Organisationen mitarbeiten. Hin und wieder ist jedoch im Rahmen von Bürgerbeteiligungsverfahren auch eine Einflussnahme von Organisationen festzustellen, deren Mitglieder sich an solchen Verfahren beteiligen und dort mehr oder weniger für ihre Organisation sprechen. Hierfür steht in Abbildung 1 der Überschneidungsbereich zwischen der Mitwirkung in Organisationen und derjenigen in Bürgerbeteiligungsverfahren.

Wie verstehen wir 'Bürgerbeteiligung' in dieser Studie?

Entsprechend dem ursprünglichen, engeren Sinn von Bürgerbeteiligung legen wir in dieser Studie das *Hauptaugenmerk auf die unmittelbare Einbeziehung von Bürgern* als Mitglieder eines Gemeinwesens in planerische und strategische Entscheidungen (außerhalb von Wahlen, Organisationen etc.). Dabei kann es sich um formelle oder informelle Bürgerbeteiligungsverfahren handeln. In ähnlicher Weise versteht Klaus Selle unter Bürgerbeteiligung die „Öffnung von Planungs- und Politikprozessen für bürgerschaftliche Mitwirkung durch Information, Partizipation und Kooperation.“ (Selle 2004a: 6-7) Solche 'kooperations- bzw. partizipationsdemokratische Elemente' grenzt Heidi Sinning von der repräsentativen Demokratie und der direkten Demokratie ab. Sinning verwendet diese Unterscheidung unter Verweis auf Banners Modell der „drei Demokratien der Bürgerkommune“ (Sinning 2001). Für die Elemente einer partizipativen Demokratie werden meist spezielle Methoden eingesetzt (schematisierte Bürgerbeteiligung; von Wiese-Ofen 2001: 16). Einige der Interviewpartner haben unsere Konzentration auf eine engere Bedeutung von Bürgerbeteiligung geteilt, andere wollten z. B. das Bürgerengagement mit einschließen.

Der Gründe für unsere Verwendung des Begriffs 'Bürgerbeteiligung' sind zweierlei: Zum einen gibt es sowohl für die Gesamtheit der politischen Teilhabe als auch für ihre anderen Teilbereiche geeignete und geläufige Ausdrücke, während für den Bereich der Bürgerbeteiligung im engeren Sinne keine begriffliche Alternative verfügbar ist. Daher erscheint es zweckmäßig, den Begriff Bürgerbeteiligung für diesen engeren Bereich zu reservieren. Zum anderen erscheint uns dieser engere Bereich der Bürgerbeteiligung als ein besonders aussichtsreicher und innovativer Bereich der Partizipation, auf den sich zu konzentrieren lohnt.

2.2 Entwicklung der Bürgerbeteiligung im geschichtlichen Rückblick

Die Entwicklung der Bürgerbeteiligung und des Bürgerengagements in der Bundesrepublik Deutschland erfolgte und erfolgt keineswegs geradlinig.

„Die Entwicklungen verlaufen vielmehr verwirrend widersprüchlich, weisen Brüche auf und führen dazu, dass entwickelte Formen der Bürgerorientierung vielerorts auf einige (räumliche, zeitliche oder institutionelle) `Inseln´ beschränkt bleiben.“ (Selle 2004a)

Selle beschreibt fünf Entwicklungslinien, die seit 1960 bis heute parallel zu beobachten sind:

1) **Beteiligungsrechte, Informations- und Partizipationsangebote**

Ende der 60er, Anfang der 70er Jahre wurden in vielen gesellschaftlichen Bereichen mehr Demokratie gefordert, mehr Teilhabe- und Gestaltungsmöglichkeiten politisch erkämpft. Ein neues Rollenverständnis der Bürger gegenüber Staat und Gesellschaft ging damit einher. In der Folge wurde die Beteiligung der Bürger insbesondere an der Planung gesetzlich geregelt. In diesen `klassisch-administrativen´ Verfahren werden Informations-, Beteiligungs- und Mitentscheidungsmöglichkeiten für Planungsbetroffene eingeräumt. Später wurden mit der Begründung, Planungsverfahren beschleunigen zu müssen, Rechte wieder eingeschränkt.

In den 90er Jahren war ein Schub zu verzeichnen hin zu mehr Elementen direkter Demokratie, wie z. B. Bürgerbegehren und Bürgerentscheide, die in Ergänzung zur repräsentativen Demokratie inzwischen für die Landes- und Kommunalebene weitgehend gesetzlich verankert sind.

2) **Informelle Kommunikationsformen, aufsuchende und aktivierende Beteiligung**

Neben den schlichten Informations- und Partizipationsangeboten gab es seit den 70er Jahren Tendenzen, lokale Milieus direkt anzusprechen und sie zur Mitwirkung zu aktivieren. Eingeflossen ist diese Entwicklung in heutige Formen von Stadtteil- oder Quartiersbüros, in Verfahren wie die „Anwaltsplanung“, „Bürgergutachten“ oder „Bürgerjury“. Die Verfahren, die wir in Kapitel 4.2 beschreiben, finden häufig in diesem Kontext ihre Anwendung.

3) Eigenaktivitäten: von der Selbsthilfe zu den Potentialen der Zivilgesellschaft

Gesellschaftliche Eigenaktivitäten haben in Deutschland eine Tradition, die mit der Genossenschaftsbewegung mindestens bis ins 19. Jh. zurückreicht. Gruppen, Initiativen, Verbände kümmern sich in den verschiedensten Lebensbereichen um die eigenen Belange. In den siebziger und achtziger Jahren erlebte diese Form der 'Selbstorganisation' insbesondere im Bereich der Friedens- und Umweltbewegung ein neues politisches Gewicht. Aber auch in Kultur, Stadtentwicklung und im sozialen Bereich gibt es heute vielfältigste Initiativen und umfangreiche Netzwerke. Dieses so genannte 'bürgerschaftliche Engagement' beruht auf freiwilliger Basis und (unbezahlter) 'Ehrenamtlichkeit'.

4) Privatisierung, Modernisierung und Bürgerorientierung

Seit den 90er Jahren werden immer mehr staatliche (Versorgungs-)leistungen privatisiert und gleichzeitig die Verwaltung nach privatwirtschaftlichen Gesichtspunkten umgebaut. Ziel ist hierbei mehr 'Bürgerorientierung', womit aber im wesentlichen ein besserer 'Bürgerservice' gemeint ist.

„Zunächst schwächen die Entstaatlichungstendenzen die Handlungsmöglichkeiten der politischen Vertretungen und der (auf sie einwirkenden) Bürgerinnen und Bürger gleichermaßen. ... Zugleich aber haben die bereits erwähnten neuen direktdemokratischen Elemente einerseits und die Entdeckung der Bürger als Partner (gelegentlich wird das als 'kooperative Demokratie' bezeichnet) andererseits zu einer Neugewichtung der Rollen geführt.“ (Selle 2004a)

Heidi Sinning beschreibt diese Entwicklung im Anschluss an Gerhard Banner als einen „Weg von der Ordnungs- über die Dienstleistungs- hin zur Bürgerkommune“ (Sinning 2001).

5) Zwischen den Welten: neue Partnerschaften?

Immer häufiger in den vergangenen Jahren greifen dort, wo die öffentlichen Finanzmittel nicht ausreichen, staatliche Stellen zu so genannten 'Public-Private Partnerships'. Sofern es hierbei um zentrale Belange des öffentlichen Lebens geht, wie z. B. die Nutzung und Gestaltung der öffentlichen Räume einer Stadt, entstehen vielerorts trilaterale Kommunikationsprozesse: Bürger – Staat – Wirtschaft.

3 Wie haben sich die Rahmenbedingungen für Bürgerbeteiligung verändert?

Seit den 60er und 70er Jahren haben sich die politischen wie gesellschaftlichen Rahmenbedingungen der Partizipation in der Bundesrepublik Deutschland stark verändert. Diese Veränderungen haben ihre Wurzeln zum großen Teil in den Forderungen der Bürger nach mehr Beteiligung an politischen Entscheidungen. Sie sind eingebettet in eine Veränderung und Pluralisierung der Werte, Milieus und Lebensstile. Gleichzeitig ist eine Unzufriedenheit mit der repräsentativen Demokratie zu beobachten. Allgemein wird dies im Kontext der 'Politik-' oder 'Parteienverdrossenheit' und abnehmender Wahlbeteiligung beschrieben. Ebenso hat sich das Selbstverständnis von Bürgern und Staat in den vergangenen 40 Jahren gewandelt, was u. a. mit strukturellen Veränderungen des Staates zusammenhängt. Diese Rahmenbedingungen betrachten wir im Hinblick darauf, welche Bedeutung sie für die Praxis von Beteiligungsprozessen haben.

3.1 Wertewandel und Ausdifferenzierung der Lebensstile in der Gesellschaft

Werte und Lebensstile spielen eine große Rolle dafür, wie in einer Gesellschaft politische Entscheidungen getroffen werden. Das erstreckt sich auch auf die Frage, wann Entscheidungen als legitimiert bzw. gerechtfertigt angesehen werden und unter welchen Bedingungen sie durchsetzbar sind. In einer demokratischen Gesellschaft wird das Ergebnis einer Entscheidung insbesondere über den Prozess der Entscheidungsfindung legitimiert. Wichtig ist dabei, wer in welcher Weise an der Entscheidungsfindung beteiligt ist und wie die Kommunikation hierbei abläuft.

Werteverschiebung zugunsten individueller Entfaltung

In den vergangenen Jahrzehnten hat der Einzelne in der Gesellschaft neue, zusätzliche Möglichkeiten bekommen, sich individuell zu entfalten. Dies hat zu stark ausdifferenzierten Lebensstilen geführt. Zu beobachten ist eine Verschiebung zu Gunsten von Werten der individuellen Entfaltung (Mitsprache, Chancengleichheit, Unabhängigkeit, Meinungsfreiheit, Toleranz) und zu Ungunsten von an Pflicht und Akzeptanz orientierten Werten (Sicherheit, Ordnung, Leistung, Wirtschaftswachstum, Preisstabilität). Im Ergebnis bedeutet dies, dass Ansprüche auf Folgsamkeit gegenüber Normen oder Leistungserbringung weder mit autoritativen noch mit traditionellen Gründen durchgesetzt werden können. Außerdem werden formale Rollenanforderungen zunehmend abgelehnt (s. Klages 1996). Diese Werteverschiebung verringert die Bedeutung außengeleiteter Orientierung

gen und erweitert den Spielraum, die eigenen Lebensinteressen unterschiedlich zu akzentuieren und zum Orientierungspunkt zu machen. Das eigene Tun wird stärker abhängig von der persönlichen Motivation, Einsicht oder Überzeugung.

Zu diesem neuen Selbstverständnis gehört auch, dass sich die Menschen weniger binden lassen. Auch sind es nicht gesellschaftliche Strukturen und hierarchische Anweisungen oder ein als diffus empfundenes „Gemeinwohl“, das zur Aktivität treibt. Zudem wird es in der Kommunikation zunehmend wichtiger, dass einzelne Personen sich als Individuum mit persönlichen Interessen einbringen können.

Die Neigung zur Individualität muss Handlungen, die dem Gemeinwohl dienen, jedoch keineswegs ausschließen, ihr Motivationshintergrund ist nur anders gelagert. Engagement und Aktivitäten sind zunehmend dann erfolgreich und von Dauer, wenn die Motivation zum Handeln aus der Aktivität, dem Anliegen oder den Handelnden selbst, d. h. „von innen“ kommt. Deshalb setzen neuere Verfahren bei der persönlichen Betroffenheit der Menschen an. Hier liegt der Ausgangspunkt für Aktivierung oder Handlungsplanung.

Grundsätzlich kann ferner davon ausgegangen werden, dass mit dem Bildungsgrad auch das politische Interesse, das Selbstvertrauen, das Wissen über politische Vorgänge, die Artikulationsfähigkeiten und die Überzeugung, durch eigenes Handeln die Politik mitgestalten zu können, wächst.

Das Grundinteresse an politischen Themen geht also einher mit einer gestiegenen Fähigkeit zur Reflexion, mit einem abnehmenden Interesse an politischen Großinstitutionen und mit einer abnehmenden Bereitschaft, sich für „die eine politische Richtung“ einnehmen zu lassen. Vielmehr wird jeder Sachverhalt für sich betrachtet und der ganz persönlichen Lebenssituation zugeordnet.

Pluralisierung von Milieus und Lebensstilen

Bei näherer Betrachtung ist nicht nur eine Verschiebung von Werten festzustellen, sondern eine Vervielfältigung der Werte, Lebensweisen und Milieus. Traditionelle Werthaltungen und Milieus bestehen fort, daneben haben sich viele neue Milieus entwickelt und verändern sich weiter. Die Entwicklung ist so vielgestaltig und dynamisch, dass sie sich schwer auf einen Nenner bringen lässt. So werden die Milieus in sehr unterschiedlicher Weise klassifiziert, je nach den verschiedenen Gesichtspunkten, unter denen man versucht, Typen zu bilden. Zur Veranschaulichung stellen wir hier eine sehr verbreitete Unterscheidung von Milieus dar, die sich an sozialer Schichtung und Wertorientierungen orientiert und bereits für Zwecke der politischen Kommunikation, politischen Bildung, Wahlforschung und Bürgeraktivierung aufbereitet wurde. Sie verdeutlicht die Herausforderung, vor der Prozesse der Bürgerbeteiligung stehen, wenn sie so gestaltet werden sollen, dass sie die gesamte Bevölkerung, also sehr unterschiedliche Milieus, ansprechen sollen. Zu empfehlen ist generell eine Vorgehensweise, mit verschiedenen Kommunikati-

onsmaßnahmen auf die einzelnen Milieus zuzugehen (insbesondere die Leitmilieus, an denen sich andere Milieus mit ähnlicher Werthaltung orientieren).

Tab. 1: Kurzcharakteristik sozialer Milieus nach Sinus/Ecolog-Institut

Traditionelle Milieus		Gesellschaftliche Leitmilieus			
Konservative 5 %	Das alte deutsche Bildungsbürgertum: konservative Kulturkritik, humanistisch geprägte Pflichtauffassung und gepflegte Umgangsformen	Etablierte 10 %	Das selbstbewusste Establishment: Erfolgsethik, Machbarkeitsdenken und ausgeprägte Exklusivitätsansprüche	Postmaterielle 10 %	Das aufgeklärte Nach-68er-Milieu: postmaterielle Werte, Globalisierungskritik und intellektuelle Interessen
				Moderne Performer 8 %	Die junge, unkonventionelle Leistungselite: intensives Leben – beruflich und privat, Multi-Optionalität, Flexibilität und Multimedia-Begeisterung
		Mainstream-Milieus		Hedonistische Milieus	
DDR-Nostalgische 6 %	Die resignierten Wende-Verlierer: Festhalten an preußischen Tugenden und altsozialistischen Vorstellungen von Gerechtigkeit und Solidarität	Bürgerliche Mitte 16 %	Der statusorientierte moderne Mainstream: Streben nach beruflicher und sozialer Etablierung, nach gesicherten und harmonischen Verhältnissen	Experimentalisten 7 %	Die extrem individualistische neue Bohème: ungehinderte Spontaneität, Leben in Widersprüchen, Selbstverständnis als Lifestyle-Avantgarde
Traditionsverwurzelte 15 %	Die Sicherheit und Ordnung liebende Kriegsgeneration: verwurzelt in der kleinbürgerlichen Welt bzw. in der traditionellen Arbeiterkultur	Konsum-Materialisten 11 %	Die stark materialistisch geprägte Unterschicht: Anschluss halten an die Konsum-Standards der breiten Mitte als Versuch des Ausgleichs sozialer Benachteiligungen	Hedonisten 11 %	Die spaßorientierte moderne Unterschicht / untere Mittelschicht: Verweigerung von Konventionen und Verhaltenserwartungen der Leistungsgesellschaft

Anm.: Die Senkrechte gibt die soziale Lage an, die Horizontale die Wertorientierung: traditionell–(post)modern.
Quelle: Kleinhüchelkotten u. a. 2002: 2-3 (auf Basis des Sinus-Modells 2001/2002), eig. Aufbereitung.

Am Beispiel der Beteiligung an der Erstellung einer Lokalen Agenda 21 empfiehlt das Ecolog-Institut unterschiedliche zielgruppenorientierte Ansprachen, die inhaltlich und methodisch verschiedene Akzente setzen: eine „Nachbarschaftsagenda“ für die bürgerliche Mitte, ein „virtuelles Agendaforum“ für die modernen Performer, kleine Gesprächsrunden mit Vertrauenspersonen für die Traditionsverwurzelten, eine aktivierende Befragung für die Konsum-Materialisten usw. (Kleinhüchelkotten u. a. 2002: 6-16 bis 6-21).

Zunehmendes Interesse an Beteiligung

Viele Bürger wenden sich Partizipationsformen zu, die außerhalb der Parteien liegen (s. 3.2), flexibel sind und Raum für eigene Interessen bieten.

„43 % der 16-20-Jährigen sind bereit, bei Bürgerinitiativen, Hilfsorganisationen oder Selbsthilfegruppen mitzuarbeiten. Dazu gehören z. B. Bürger-, Straßen-, Stadtteilinitiativen, Ad-hoc-Zusammenschlüsse, Gruppen mit nur einem Anliegen. ... [Bevorzugt werden also] Formen ..., aus denen man jederzeit ausscheiden kann, in denen man

nur selten öffentlich agiert, sich exponiert und seine Privatheit aufgibt. Die tradierten festeren Formen werden demnach auch weiterhin gegenüber mehr lockeren temporären, von Fall zu Fall genutzten Formen verlieren.“ (Böge 2001 m. w. N.)

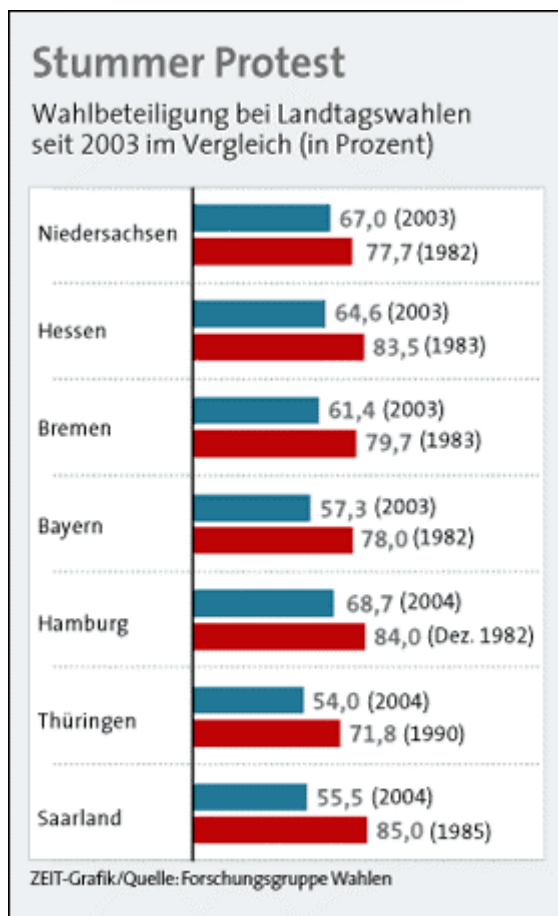
Es ist vor allem der Entscheidungsgegenstand, der interessant ist, weniger die Organisation, die ihn thematisiert. Es sind nicht die politischen Parteien oder die Gewerkschaften, auch nicht die NGOs (Non Governmental Organisations). Politische Beteiligung ist kontextabhängig, betroffenheitsorientiert, soll möglichst informell und ohne große Verbindlichkeiten sein.

Das Verlangen von Bürgern nach mehr Selbstbestimmung und Mitbestimmung in gesellschaftlichen Belangen ist trotz aller Ungleichzeitigkeiten (vgl. Kap 3.4) stark vorhanden und nimmt eher zu als ab. Beteiligung kann, ganz allgemein betrachtet, diesem Verlangen Rechnung tragen und es zum Vorteil aller nutzen. Dabei kommt es innerhalb der Beteiligungsprozesse darauf an, den hier beschriebenen veränderten Werten und Erwartungshaltungen der Bürger entgegenzukommen und mit ihnen produktiv umzugehen.

3.2 Rückläufige Wahlbeteiligung und Legitimationsprobleme

Das wachsende Interesse an Bürgerbeteiligung hängt mit einer abnehmenden Attraktivität anderer Arten der Teilhabe zusammen. Die *Wahlbeteiligung* geht insbesondere bei Kommunalwahlen mehr und mehr zurück. Bis Mitte der 90er Jahre waren in Deutschland Wahlbeteiligungen zwischen 65 und über 80 % üblich. Jedoch sank beispielsweise bei der Wahl zu den Gemeindeparlamenten im Bundesland Sachsen-Anhalt im Juni 2004 die Beteiligung auf einen Tiefststand von 42,1 %. In Nordrhein-Westfalen gaben bei der Kommunalwahl im September 2004 nur 54,5 % der Wahlberechtigten ihre Stimme ab – negativer Rekord in diesem Bundesland der „alten“ Bundesrepublik (s. Statistisches Landesamt Sachsen-Anhalt 10/2004 und Landesamt für Datenverarbeitung und Statistik Nordrhein-Westfalen 10/2004). Auch bei Landtagswahlen hat die Beteiligung in der letzten Zeit gegenüber den 80er und 90er Jahren merklich nachgelassen (s. Abb. 2).

Abb. 2: Wahlbeteiligung bei Landtagswahlen seit 2003 im Vergleich



Quelle: Geis 2004.

Die rückläufige Wahlbeteiligung wird von der Bevölkerung überwiegend mit den politischen Skandalen der Gegenwart bzw. der letzten Jahre begründet: Im Rahmen einer Umfrage sehen zwar 20 % der Befragten in der abnehmenden Wahlbeteiligung „eine normale Entwicklung“. Aber 47 % der Interviewpartner halten aktuelle politische Vorgänge und Verhaltensweisen für die wesentlichen Ursachen dieser politischen Enthaltung. 33 % nennen beide Gründe. Deutlich scheint also die allgemeine Verdrossenheit über Politiker als die erste und wichtigste der Begründungen. Vor diesem Hintergrund verwundert es nicht, dass die politischen Parteien seit Jahren einen Rückgang ihrer Mitgliederzahlen erleben (wikipedia.org 10/2004). Inzwischen richten „nur 5 % der 21-24-Jährigen, 4 % der 25-34-Jährigen und 3 % der 35-59-Jährigen ... ihr Interesse auf politische Parteien. Die tatsächliche Mitgliedschaft liegt noch darunter. Dagegen wenden sich die Bürger informellen Partizipationsformen zu“ (Böge 2001 m. w. N.; s. auch Kapitel 3.1).

Diese Tendenzen führen bei Parteien, den aus ihnen hervorgehenden gewählten Vertretern und insgesamt für die repräsentative Demokratie zu wachsenden *Legitimationsprob-*

lemen. Legitimation bildet sich einer These von Jürgen Habermas (Habermas 1992) zufolge durch Verfahren, insbesondere deliberative (d. h. beratende) Verfahren. Hierzu zählen Anhörungen, Expertenkommissionen, Ausschussberatungen, öffentliche und massenmediale Diskussionen sowie eben auch Bürgerbeteiligungsprozesse. Die Abwägung des Für und Wider und die Einbeziehung verschiedener Sichtweisen und Interessen erhöht die Wahrscheinlichkeit, ein Ergebnis zu finden, das im Namen des Gemeinwohls auftreten darf. Entscheidend für diese Legitimität der Entscheidungen sind nach Habermas weniger die institutionellen Verfahren (Wahlen etc.), sondern die Qualität des Willensbildungsprozesses, der Beratschlagung sowohl innerhalb als auch außerhalb der Institutionen. „Legitimation durch Verfahren“ meint also in erster Linie nicht wie früher bei anderen Autoren die Rechtfertigung durch Wahlen, Parteienkonkurrenz, Kontrolle der Regierung durch die Opposition etc., sondern die Gewinnung rechtfertigbarer Ergebnisse durch kommunikative Verfahren der Beratschlagung in Öffentlichkeit und Institutionen.

Der Kern deliberativer Politik besteht aus einem „Netzwerk von Diskursen und Verhandlungen“ (Habermas 1992, 388f).

„Die deliberative Politik gewinnt ihre legitimatorische Kraft aus der diskursiven Struktur einer Meinungs- und Willensbildung, die ihre sozialintegrative Funktion nur dank der Erwartung einer vernünftigen *Qualität* ihrer Ergebnisse entfalten kann. Deshalb bildet das diskursive Niveau der öffentlichen Debatte die wichtigste Variable. Sie darf nicht im schwarzen Kasten einer Operationalisierung verschwinden, die sich mit grobmaschigen Indikatoren zufriedengibt.“ (Habermas 1992, 369)

Als einen Weg des Zusammenspiels von verfasster Willensbildung und informeller Meinungsbildung nennt Habermas „partizipatorische Formen der Beteiligung, die eine implementierende Verwaltung an die Diskurse ihrer als Staatsbürger ernstgenommenen Klienten anbindet“ (Habermas 1992, 428). Sie bilden eine von mehreren Schleusen zwischen der Öffentlichkeit und dem politisch-administrativen System. Ähnlich beschreibt es Hans-Peter Meister:

„Nur Diskurse mit geeigneten Regeln und erprobten Verfahren können das Potenzial der Bürgergesellschaft adäquat nutzen, Umsetzungshindernisse überwinden und vor allem eine systematische Suche nach wechselseitig vorteilhaften Arrangements ("Win-Win-Konstellationen") für alle Betroffenen sicherstellen. Es geht also um eine Modernisierung der Entscheidungsvorbereitung in der Politik.“ (Meister)

Folgt man der Auffassung von Habermas vor dem eingangs beschriebenen Hintergrund des Rückgangs an Wahlbeteiligung und Vertrauen, so bedarf unsere Demokratie – neben anderen Verhaltensweisen von Politikern – einer Stärkung beratender Verfahren. In der Krise der repräsentativen Demokratie und ihrem Defizit an deliberativen Verfahren liegt demnach ein Grund für die Konjunktur von Beteiligungsprozessen, die derzeit fest-

gestellt werden kann (s. Kapitel 4.1.5). Und damit informelle Beteiligungsverfahren tatsächlich eine gewisse Legitimation entfalten können, müssen sie qualitativen (Mindest)anforderungen genügen. Hier dürfte eine Ursache liegen für die in den letzten Jahren intensiver geführte Diskussion über die Qualität von Partizipationsprozessen (s. Kapitel 5.2). Und nicht zuletzt könnte es sein, dass aufgrund dieser Legitimationsprobleme auch das Interesse der Politik an Bürgerbeteiligung zunimmt und die Vorbehalte der Politik gegenüber Beteiligungsverfahren (s. Kapitel 5.1) allmählich geringer werden.

3.3 Veränderung des staatlichen und kommunalen Selbstverständnisses

Seit einigen Jahren vollzieht sich eine grundsätzliche Veränderung im staatlichen und kommunalen Selbstverständnis, deren Ursachen bis in die sechziger Jahre zurückreichen, in denen auch die Anfänge der Bürgerbeteiligung liegen. Neben den in den vorangegangenen Kapiteln beschriebenen, veränderten Ausgangslagen und Legitimationsproblemen steht der Staat insbesondere auf kommunaler Ebene vor weiteren umfassenden Herausforderungen.

Steuerungsprobleme

Im bis in die 60er Jahre vorherrschenden Staatsverständnis galt der Staat für nahezu alle gesellschaftlichen Problembezüge als kompetent und handlungsfähig. Durch eine nach mehr Mitbestimmung aufbegehrende Bevölkerung wurde diese Allmacht des Staates immer weiter in Frage gestellt. Die zunehmende Komplexität technologischer, sozialer und wirtschaftlicher Entwicklungen lässt bis heute die direkten Regelungsmöglichkeiten des Staates abnehmen. Andere Akteure als der Staat spielen eine immer größere Rolle. Der Staat muss erkennen, für Probleme nur noch teilweise lösungskompetent zu sein.

Eine weitere schwerwiegende Rolle spielen die knapper werdenden finanziellen Ressourcen der öffentlichen Hand. Der Staat sieht sich mit klassischen Aufgaben konfrontiert, deren Erledigung er durch fehlende finanzielle Mittel nicht mehr garantieren kann. Seine ihm traditionell angestammte Rolle als „versorgender Staat“ wird schon aus pragmatischen Gründen nicht länger haltbar.

Besonders von den Veränderungen betroffen ist die kommunale Ebene. Sie ist ein starker Bezugspunkt für viele Bürger. Die Betroffenheit der Bürger und ihr Beteiligungsinteresse sind bei Themen „vor der Haustür“ oft besonders groß.

Hinzu kommt ein Globalisierungsdruck, der die Kommunen untereinander in Konkurrenz bringt. Überschaubarkeit und Problemnähe, die eigentlichen Vorteile von politischen Handlungsmöglichkeiten in der Kommune, verschwinden zunehmend. Stattdessen bekommen sie immer neue Aufgaben zugewiesen.

„Augenscheinlich befinden sich die Kommunalregierungen Deutschlands in einem Dilemma – der drückenden Aufgabenlast steht ein zu geringes Potential kommender Handlungsmöglichkeiten gegenüber“ (Cusak/Weßels 1996).

Außerdem müssen Kommunen nicht nur an sie delegierte Aufgaben vor Ort lösen, sondern müssen zusätzlich dafür herhalten, die Entscheidungen „von oben“ den Bürgern zu vermitteln und im Zweifel sich für diese zu verantworten.

Alternative Steuerungsmöglichkeiten?

Vor dem Hintergrund der komplexer werdenden Problembetrachtungen entwickelt sich das Selbstverständnis des Staates dahingehend, dass er auf allen Ebenen weniger direkt plant und ordnet, stattdessen indirekter und strategischer die Rahmenbedingungen des gesellschaftlichen Lebens gestaltet. Die Aufgaben des Staates liegen also immer weniger in operativer Steuerung als mehr in strategischer Weichenstellung.

Joachim Jens Hesse sieht vor allem zwei Funktionen, die dem Staat weiterhin obliegen: Zum einen die Orientierungsfunktion, in der Problemlagen frühzeitig aufgegriffen werden und die Herstellung von Konsens mit der Bevölkerung gesucht wird. Zum anderen die Organisationsfunktion, in der der Staat die entsprechenden Verfahrensweisen und Steuerungsmodalitäten einrichtet. Er bleibt für diese somit legitimatorisch in der Pflicht, auch wenn er Selbstregulierungs- oder Verhandlungssysteme bevorzugt (Hesse 1987). Diese neuen Funktionen sind in der Regel gemeint, wenn in diesem Zusammenhang von einem „aktivierenden Staat“ bzw. dem Staat als „Moderator“ die Rede ist: Der Staat nutzt die Interessen der verschiedenen Akteure und motiviert diese zum Handeln.

Auf der Handlungsebene wird wichtig, neue Konzepte zu finden, die es erlauben, steuernd einzugreifen. Dabei sollte es zu einer „ganzheitlichen“ Bearbeitung von Problemen kommen. Für die Umsetzung sind die staatlichen Handlungsträger darauf angewiesen, sich neue Kooperationspartner zu suchen und mit diesen in Verhandlungen zu treten. Konflikten und Akzeptanzproblemen bei der Stadtentwicklung, dem Ausbau von öffentlichen Infrastruktureinrichtungen u. ä. kann auf dem Kooperationswege besser begegnet werden als mit den klassischen Planungsverfahren. Denn die staatlichen Planer stoßen nunmehr auf kompetente sowie artikulationsfähige und -willige Gruppen. Es geht dabei also um die Einbeziehung der Interessen, Bedürfnisse und Kompetenzen der Adressaten staatlichen Handelns. Die infrastrukturell unterschiedlich ausgestatteten und unterschiedliche Kommunikationswege gewohnten Akteure müssen so in ein gemeinsames Verhältnis gesetzt werden, dass sich die Akteure nicht gegenseitig blockieren, sondern konstruktiv zu Entscheidungen kommen, die eine allgemeine Akzeptanz finden.

Beteiligung im Routinebetrieb und in Konfliktfällen

Die Nutzung alternativer Steuerungsmöglichkeiten eines moderierenden und partizipativen Staates ist auf dem Weg von der Ausnahme zur Regel. Bürger werden zunehmend nicht nur in Konfliktfällen an der Problemlösung beteiligt, sondern sie werden zunehmend auch im allgemeinen politischen Geschäft als 'Experten' für ihre eigenen Belange zu Rate gezogen. Das ist insofern eine Neuerung, als dass in Konfliktfällen und im Tagesgeschäft von den Akteuren unterschiedlich vorgegangen werden muss. Während im Routinebetrieb die Verfahren eingespielt und erprobt sind, ist im Konfliktfall mit anderen Rahmenbedingungen, wie z. B. erhöhter öffentliche Aufmerksamkeit und intensiver Suche nach Problemlösungen, zu rechnen. Bürgerbeteiligungsverfahren bewegen sich derzeit an der Schwelle zwischen diesen Situationen: Sie sind aus Konflikten zwischen Bürgergruppen und dem politisch-administrativen System hervorgegangen und werden – jedenfalls auf kommunaler Ebene – zunehmend im Austausch zwischen Bürgern und Politik/Verwaltung eine Alltagserscheinung. Sie können sowohl als Mittel zur Problemlösung eingesetzt werden als auch zunehmend zu einer Routine des politisch-administrativen Systems werden, die sich durch eine größere Offenheit für Anstöße und Kommunikationsflüsse aus der Bürgerschaft auszeichnet (s. u. a. Habermas 1992: 432f).

Strukturveränderungen in Staat und Kommunen

Für Beteiligungsverfahren sind die internen Verwaltungsabläufe sowie die damit zusammenhängende Verankerung und Akzeptanz der Verfahren von großer Bedeutung. Auch hier gibt es einen Wandel zu verzeichnen, weil im Zusammenhang mit der Veränderung des staatlichen und kommunalen Selbstverständnisses die verwaltungsinternen Arbeitsabläufe hinterfragt werden. Es geht dabei um Zuständigkeiten, Aufgaben, Kooperationen auch innerhalb der Verwaltung, aber letztendlich auch um Effizienz und Effektivität. Dabei zeichnet sich eine Entwicklung ab, nach der „konzertierte“ Aktionen als wirkungsvoller erscheinen als das bisherige „Nacheinander“ der herkömmlichen Arbeit.

Die Entwicklung hin zu „konzertierten“ Aktionen kann sich positiv auf die Relevanz von Bürgerbeteiligung auswirken, denn sie scheint ein angemessenes Mittel der Umsetzung solcher Aktionen zu sein.

In ähnlicher Weise kann für die Beteiligungskultur einer Kommune außerdem die Verankerung von Bürgerbeteiligung innerhalb der Verwaltung ein aufschlussreiches Kriterium sein. So lässt die Stellenzuordnung des Personals, das das Beteiligungsverfahren durchführt, Rückschlüsse auf die Bedeutung, die der Partizipation beigemessen wird, zu. Beispielsweise ist zu beobachten, dass manche Kommunen in letzter Zeit Stabsstellen einrichten, bei denen das Know-how zu Beteiligungsprozessen gebündelt wird.

3.4 Ungleichzeitigkeiten

Auch wenn die interviewten Expert(inn)en den Eindruck bestätigten, dass sich die Zahl der Beteiligungsverfahren im Laufe der Jahre insgesamt erhöht hat (s. Kap. 4.1.5), kann davon ausgegangen werden, dass diese Entwicklung nach wie vor keine allgemeine Veränderung der Praxis politischer Entscheidungsprozesse oder planerischer Stadtentwicklungsverfahren darstellt. Selle (2004a, 22ff) weist ausführlich auf die Ungleichzeitigkeiten der Kommunikations- und Planungskultur in ein und derselben Stadt hin, die zu einem Nebeneinander kommunikativer und herkömmlicher Planungsverfahren führen. Auch die Ausgestaltung rechtlicher Regelungen wird durch unterschiedliche Kulturen beeinflusst: Einerseits werden beispielsweise Mitwirkungsmöglichkeiten durch direktdemokratische Instrumente ausgebaut, andererseits führen Beschleunigungsgesetze zu einer Beschneidung der Beteiligungsrechte. Diese Ambivalenzen werden auf ein Nebeneinander förderlicher und hemmender Faktoren zurückgeführt, die den Einsatz partizipativer Methoden beeinflussen:

Fördernde Faktoren

- Im Vorfeld oder begleitend zu Planungsverfahren sollen durch Beteiligungsangebote **Konflikte vermieden** oder geklärt werden.
- Eine zunehmende Zahl von Aufgabenfeldern der Stadtentwicklung erfordert die **aktive Mitwirkung** von Nutzern oder Eigentümern. Aus diesem Grund gewinnen aktivierende Beteiligungsformen mehr und mehr an Bedeutung.
- **Vorgaben von Gesetzen oder Förderprogrammen** schreiben Beteiligungsprozesse innerhalb von Planungsverfahren vor. Auch wenn diesen Anforderungen nicht selten nur halbherzig gefolgt wird, ist die Zielrichtung dieser Bestimmungen positiv zu bewerten.
- Inzwischen sind an vielen Orten Planungs- oder Entwicklungsprozesse mit einem partizipativen bzw. kooperativen Vorgehen gestaltet worden. **Positive Erfahrungen**, die hierbei gesammelt wurden, erhöhen die Bereitschaft, ähnliche oder auch andere Problemstellungen auf eine entsprechende Art und Weise anzugehen.
- Die Zahl professioneller Anbieter zur Gestaltung von Partizipations- oder Kooperationsprozessen hat zugenommen. Neben der zunehmenden Etablierung dieser speziellen Dienstleister wird die Beherrschung zeitgemäßer Kommunikationstechniken von einem wachsenden Anteil von Planer(inne)n und Verwaltungsmitarbeiter(inne)n als **wichtiger Bestandteil des beruflichen Know-hows** angesehen. Damit einher geht eine Verbreitung des Wissens über Methoden, notwendige Voraussetzungen oder Stolpersteine solcher Verfahren.

- Dem zusätzlichen Arbeitsaufwand, der mit der Durchführung von kooperativen Verfahren häufig verbunden ist, stehen selten motivierende Anreize gegenüber. Beobachten lässt sich allerdings, dass pilothafte Anwendungen in neuen Handlungsfeldern zu **immateriellen Vorteilen** wie Beachtung in der (Fach-)Öffentlichkeit oder Einladungen zu Konferenzen führen.

Hemmende Faktoren

- **Sensible Entscheidungen** oder Entscheidungsprozesse, die als besonders wichtig für die Entwicklung einer Stadt oder Region angesehen werden, werden von Politik und Verwaltung gerne zunächst im kleinen Kreis diskutiert oder geklärt, bevor sie in die breite Öffentlichkeit gelangen.
- Um Meinungsbildungs- und Entscheidungsprozesse zu beeinflussen, bestehen **erprobte informelle Kommunikationsstrukturen**, bei denen eine transparente Entscheidungsfindung oder Beteiligung Dritter manchmal als störend empfunden wird.
- Das **Verhältnis zwischen Verwaltungsmitarbeiter(inne)n und Bürger(inne)n** wird von beiden Seiten nicht als partnerschaftlich oder gleichwertig, sondern als hierarchisch und mit unterschiedlicher Legitimation ausgestattet angesehen. Damit wird Beiträgen verschiedener Beteiligter ein unterschiedlicher Stellenwert eingeräumt.
- Für manche Fachleute steht die Qualität der eigenen Arbeit im Vordergrund, die für sich spricht. Es wird bezweifelt, dass **Laien**, die im eigenen Fachgebiet nicht ausgebildet sind, zusätzliches Know-how zu einer Lösungsfindung beisteuern können. Viel eher wird die Gefahr des Zerredens gesehen.
- Problem- statt verfahrensorientierte Beteiligungsprozesse erfordern das Zusammenspiel unterschiedlicher Akteure (z. B. von Verwaltungsressorts) und eine verständliche Aufbereitung der jeweiligen Belange. Mit dieser stärkeren Transparenz werden der Dialog und die Auseinandersetzung über Ressortgrenzen hinweg erleichtert – zum Leidwesen mancher Beteiligter, die dies als **Einmischung in die eigenen Angelegenheiten** oder als Konkurrenz begreifen.
- Manche (Verwaltungs-)mitarbeiter haben **sehr wenige Außenkontakte** und konzentrieren sich bei ihrer Arbeit auf Dienstleistungsaufgaben für andere Abteilungen. Für Beschäftigte in diesen Bereichen ist es sehr ungewohnt, sich mit Vorschlägen von Bürger(inne)n auseinanderzusetzen (z. B. Mitarbeiter der Kämmerei im Rahmen eines Bürgerhaushalts).
- Weitere Beteiligte in eine Entscheidungsfindung einzubeziehen, leuchtet wenig ein, wenn die eigene Arbeitssituation durch eine **streng hierarchische Struktur** ohne ein Mindestmaß an Mitbestimmungsmöglichkeiten geprägt ist.
- Beteiligungsverfahren bedingen in der Regel **Mehrarbeit**, die nicht durch Entlastung von anderen Aufgaben ausgeglichen wird.

- Auch bei einer zunehmenden Zahl kooperativer Verfahren gibt es schlecht vorbereitete Prozesse oder mangelhaft durchgeführte Veranstaltungen. Diese **negativen Erfahrungen** führen zur Zurückhaltung gegenüber einem erneuten Einsatz kooperativer Methoden.

4 Wie entwickelt sich Bürgerbeteiligung inhaltlich und methodisch weiter?

Die Runden Tische in der DDR, die Lokalen Agenda-21-Prozesse seit Anfang der neunziger Jahre und die Bürgerkommune: Das sind Tendenzen und Veränderungen der Partizipation in verschiedenster Form, die mit den sich verändernden Rahmenbedingungen in Wechselwirkung stehen. Weitere Beispiele sind die Quartiersfonds und die Aufstellung von Bürgerhaushalten, wobei besonders letztere bislang eher vereinzelt anzutreffen sind, sowie die Direktwahl der Bürgermeister in vielen Kommunen, in denen bis vor kurzem andere Einsetzungsverfahren vorgesehen waren.

Nachdem wir in Kapitel 3 die veränderten Rahmenbedingungen vorgestellt haben, unter denen Bürgerbeteiligungsprozesse stattfinden, werden im Weiteren die konkreten Folgen dieser Veränderungen für Beteiligungsverfahren untersucht. Wie reagieren die Beteiligungsprozesse auf die neuen Rahmenbedingungen? Welche neuen Tendenzen gibt es? Dafür werden wir zunächst einige allgemeine neue Tendenzen und Konzepte von Bürgerbeteiligungsprozessen vorstellen, um anschließend einige Verfahren genauer zu betrachten und deren Entwicklungen zu analysieren.

4.1 Neue Konzepte und Tendenzen bei Bürgerbeteiligungsprozessen

In Kapitel 3 haben wir festgestellt, dass sich zunehmend der Gedanke der Kooperation bei der politischen Entscheidungsfindung durch die Gesellschaft zieht. Deren Wunsch nach Partizipation muss angemessen befriedigt werden. Die Gesellschaft gibt sich dabei nicht mehr mit „Pseudo-Beteiligung“ zufrieden, sondern möchte die Ergebnisse des Beteiligungsprozesses in die Entscheidungsfindung von Politik und Verwaltung einfließen sehen. Das bedeutet nicht, dass alle Ergebnisse auch umgesetzt werden, es soll jedoch sichtbar sein, dass die Ergebnisse ernst genommen werden. Dafür braucht es seinerseits qualitativ hochwertige und in ihrem Entstehungsprozess legitimierte Ergebnisse. Diese können durch Methoden erzielt werden, in denen formelle und informelle Steuerungsformen miteinander kombiniert werden, um den komplexen Beziehungen zwischen staatlichen und gesellschaftlichen Akteuren, die wiederum in etablierte Institutionen und Verfahren der Demokratie eingebettet sind, gerecht zu werden.

Die Methoden für Bürgerbeteiligungsprozesse stehen vor der Herausforderung, möglichst viele Menschen zu motivieren, Repräsentativität in der Beteiligung zu ermöglichen, ein möglichst konstruktives und qualitativ hochwertiges Ergebnis hervorzubringen, dieses möglichst schnell und effizient zu erarbeiten und möglichst wenig Geld zu kosten. Diese

Ansprüche müssen sich zwangsläufig in Teilen widersprechen, keine noch so ausgefeilte Methode kann allen Zielen gleichermaßen gerecht werden. Es geht also darum, Methoden zielspezifisch auszuarbeiten, mit den jeweiligen Prioritäten, die in dem entsprechenden Beteiligungsprozess verlangt werden.

In Beteiligungsprozessen soll es möglich sein, auf der Basis von Kooperation zu einer anerkannten Lösung komplexer werdender Probleme zu kommen. Sie nutzen das Wissen vieler Akteure, die im normalen Entscheidungsprozess nicht miteinander ins Gespräch kommen würden, und bringen verschiedene Blickrichtungen zusammen. Konflikte müssen dabei nicht ausbleiben, sie sollen jedoch gewendet und konstruktiv genutzt werden.

Methoden- oder Variantenreichtum?

In diesem Sinne hat es in den letzten drei Jahrzehnten eine Entwicklung von Beteiligungsverfahren gegeben, in der ein ganzes Repertoire an Methoden hervorgebracht wurde. Grundmethoden wurden weiter differenziert und auf verschiedene Situationen angepasst. Mehrere der interviewten Experten vertraten die Ansicht, dass in den letzten Jahren keine wirklich neuen Verfahren entwickelt wurden, sondern vielmehr eine Ausdifferenzierung bestehender Methoden stattgefunden hat. So ist z. B. die Zukunftswerkstatt (s. Kap. 4.2.1) eine verbreitete Methode, die als Basis für andere Methoden dient, indem ihre Herangehensweise situationspezifisch weiter ausgebaut und verfeinert wird.

Für jeden Einzelfall wird eine individuelle Lösung gesucht, kein Verfahren kann für sich beanspruchen, ein Grundmuster für alles zu sein. In der Praxis ist daher immer stärker zu beobachten, dass einzelne methodische Elemente und nicht der jeweils komplette Methodensatz angewendet werden. Elemente unterschiedlicher Methodensätze werden miteinander verknüpft. Ein Interviewpartner bezeichnete diesen Vorgang als eine Ent-Ideologisierung und Ent-Dogmatisierung.

Der Variantenreichtum wird zudem durch den technischen Fundus, aus dem geschöpft werden kann, gefördert. Der Austausch von Konzepten und Erfahrungen ist technisch stark erleichtert worden, so dass die Neukombination von Methodenbausteinen leichter fällt. An erster Stelle steht dabei das Internet (s. Kap. 4.2.7), aber auch grundsätzlich das Aufkommen von Computern sowie die Erweiterung der technischen Möglichkeiten in Präsentation und Kommunikation.

In den folgenden Abschnitten befassen wir uns zunächst mit methodischen Entwicklungen, die Beteiligungsprozesse besser für einen Interessenausgleich im Rahmen eines moderierenden Staates gestalten (4.1.1). Beteiligungsverfahren nutzen immer vielfältigere Wege, die Bürger einzubeziehen, und werden in ein kooperatives Verhältnis von Kommune und Bürgern eingebettet (4.1.2). Dies schließt eine Öffnung des Themenspektrums der Beteiligungsprozesse in Richtung grundlegender Fragen der lokalen Entwicklung ein, gerade vor dem Hintergrund der abnehmenden administrativen Steue-

rungsmöglichkeiten (4.1.3). Um alternative Steuerungsmöglichkeiten zu nutzen, wachsen der Bürgerbeteiligung neue Zielstellungen zu – neben der Legitimation geht es nun auch um Empowerment und Aktivierung (4.1.4). Der gestiegenen Bedeutung der Bürgerbeteiligung entspricht auch eine höhere Zahl an partizipativen Verfahren und professionellen Anbietern (4.1.5).

4.1.1 Prozessgestaltung für Gemeinwohlorientierung und Interessenausgleich

Ein moderierender Staat kann sich mittels Bürgerbeteiligung nur in dem Maße bessere Legitimationsgrundlagen und alternative Steuerungsmöglichkeiten erschließen, wie sich in Beteiligungsprozessen ein kooperativer Interessenausgleich erzielen lässt. Die Hoffnung, die sich mit der Durchführung von Beteiligungsprozessen verbindet, besteht darin, dass möglichst breit akzeptierte Ergebnisse zustande kommen und Einzelinteressen zu einem Ausgleich geführt werden können. Hierfür wurden neue Ansätze entwickelt.

Kritiker von Bürgerbeteiligungsprozessen werfen oft ein, dass die an den Prozessen beteiligten Bürger nicht am Gemeinwohl orientiert handeln würden. Dies könne ausschließlich von Politik und Verwaltung erwartet werden, die in einem repräsentativen System über das Eigeninteresse hinaus das Gemeinwohl im Blick hätten. Nur wird genau dies von Bürgern, Wirtschaft und anderen organisierten und nichtorganisierten Akteuren oftmals bezweifelt. Und außerdem wird häufig bezweifelt, dass – selbst wenn Politik und Verwaltung das Gemeinwohl im Blick haben – im Ergebnis die richtigen Entscheidungen für die Gesellschaft getroffen werden. Es bleibt allerdings die Frage auch für Bürgerbeteiligungsprozesse, wie gemeinwohlorientiert der Einzelne handelt oder handeln kann – aber auch handeln möchte und was das für Beteiligungsverfahren bedeutet.

Grundsätzlich ist davon auszugehen, dass alle Beteiligten an Entscheidungsprozessen ihre spezifische Sichtweise einbringen, unabhängig davon, ob es sich um Akteure aus Politik, Verwaltung, Wirtschaft oder um einzelne Bürger handelt. Außerdem ist davon auszugehen, dass eben auch alle – also nicht nur Politiker, sondern auch einzelne Bürger und Bürgerinnen – durch ihre eigenen strukturellen Zwänge beeinflusst werden (Greven, 237ff). Jeder hat seine eigenen Interessen, die zum einen allen gleichermaßen zugestanden werden müssen und zum anderen keineswegs ausschließen, dass nicht auch das Gemeinwohl Teil dieses Interesses sein kann. Einzelne Interessen und Gemeinwohl schließen sich nicht aus. Die neueren Beteiligungsprozesse wollen Einzelinteressen miteinander vereinbaren und entsprechende Kommunikationsprozesse in Gang bringen. Es ist so für das Verfahren willkommen, aber nicht unbedingt erforderlich, dass der einzelne Beteiligte sein Interesse bereits als einzelner am Gemeinwohl orientiert, vielmehr kann er im Rahmen des Verfahrens das eigene Interesse mit denen anderer Beteiligter ins Verhältnis setzen und mit ihnen gemeinsam zu einer Verallgemeinerung gelangen. Somit

wird das zu wählende Verfahren immer wichtiger, denn es muss in der Lage sein, seinen Teil dazu beizutragen, diese Verbindungen herzustellen (Selle 2004, 18 f.). Die Kooperation der Beteiligten in einem geeigneten Verfahren bildet gewissermaßen die Ermittlung des Gemeinwohls ab. Das Verfahren kann eine faire und konstruktive Problemlösung befördern, die in angemessener Weise die verschiedenen Interessen berücksichtigt. Eine Garantie dafür kann es freilich genausowenig wie bei anderen Entscheidungsverfahren, Institutionen oder Personen geben.

„Side-by-Side“

Welche Herangehensweise lässt nun am ehesten ein allgemein anerkanntes Ergebnis erwarten? Gewissermaßen klassisch ist die Konflikthaltung, in der unterschiedliche Interessen und Meinungen zwischen Kontrahenten ausgetragen werden. In einem moderierten Verfahren wird dann versucht, beiden Kontrahenten die gleichen Ausgangsbedingungen zu geben, um anschließend zu einem Interessenausgleich zu kommen. Oftmals handelte es sich dabei um Konflikte zwischen Politik/Verwaltung und betroffenen Bürgern. Die neueren Verfahren haben hingegen die Tendenz, die Konflikthaltung aufzulösen und Entscheidungen in einem gemeinsamen Ansatz von unterschiedlichen Akteuren anzugehen.

Dies wurde u. a. deshalb nötig, weil die Modernisierung der Gesellschaft ein Aufkommen unterschiedlicher Akteure zur Folge hatte, wodurch die Rahmenbedingungen für Problemlösungen stark beeinflusst werden. Es gibt in der Regel mehr als nur zwei Akteure, die an einer Problemlage beteiligt sind. Daher bedarf es multilateraler Zugangsweisen und entsprechender Kommunikation. Die dafür entwickelten Konzepte müssen es ermöglichen, auch bei sich diametral gegenüberstehenden Positionen Übereinkünfte zu treffen. Eine Möglichkeit ist dabei soweit wie möglich auf gegenseitigen Nutzen hinarbeiten: so genannte win-win-options (Selle 2004a, 19). In einem daran orientierten Verfahren sollten die Verhandlungsprinzipien fair und vom Willen einer einzigen beteiligten Seite unabhängig sein. Die beteiligten Parteien sollen sich – bildlich gesprochen – also nicht am Tisch gegenüber sitzen, sondern Seite an Seite das Problem gemeinsam angehen (Selle 2004a, 19). Als historisch beispielgebend können hier die runden Tische gesehen werden, die sich in den 80er Jahren in der DDR entwickelt haben.

4.1.2 Neues Kommunikationsverständnis

Ein kooperativer Interessenausgleich als Entscheidungsgrundlage ist darauf angewiesen, dass ein Austausch und Dialog zwischen Bürgern und Gemeinwesen überhaupt zustande kommt und sich fortsetzen lässt. Bürgerbeteiligung wird daher als Kommunikation mit den Bürgern vielfältiger und oft in eine umfassende Kommunikation zwischen Gemeinwesen und Bürgern eingebettet.

Viele Wege führen zu den Bürgern

In der Durchführung von Bürgerbeteiligung lassen sich einige Veränderungen feststellen, die der Vielfalt von Anwendungsfällen und Zielgruppen Rechnung tragen. Diese Entwicklungen laufen im Ergebnis auf eine stärkere Berücksichtigung von Kriterien der Kommunikation oder Public Relations hinaus. Sie wurden auch von unseren Interviewpartnern benannt (s. auch Selle 2004a: 13, 17):

- Ins Zentrum der Beteiligung wird oft nicht mehr das Planungsverfahren, sondern das relevante Problem gestellt. Dies kommt der Alltagserfahrung und der Problemsicht der betroffenen Zielgruppen näher und erhöht die Attraktivität einer Mitwirkung im Partizipationsprozess.
- Es werden oft mehrere Wege der Beteiligung eröffnet und verschiedene Medien benutzt („Multi-channel-Kommunikation“: z. B. werden parallel ein Bürgerforum, ein Fragebogen und eine Onlinebefragung eingesetzt).
- Die Zielgruppe Öffentlichkeit wird in mehrere Öffentlichkeiten unterschieden und dadurch der Pluralisierung von Milieus und Lebensweisen entsprochen.
- Beteiligung wird den Bürgern oft nicht mehr nur angeboten, sondern es wird angestrebt, sie zur Beteiligung zu aktivieren. War Bürgerbeteiligung zunächst nur eine den Bürgern gewährte Möglichkeit, ist sie nun zu einem Anliegen der Kommune geworden, das mit Interesse verfolgt wird. Damit erlangen Mittel und Wege Bedeutung, mit denen man möglichst viele Bürger erfolgreich ansprechen und für ein Beteiligungsverfahren gewinnen kann.

Alle diese Entwicklungen haben zum Ziel, Bürgerbeteiligungsverfahren stärker auf die Zielgruppen und ihre Bedarfe an Mitgestaltung abzustellen. Und ihnen dies auch zu vermitteln.

Von einmaliger Beteiligung zur Kommunikationsstrategie

Der Erfolg von Bürgerbeteiligung steht und fällt mit der glaubwürdigen Berücksichtigung ihrer Ergebnisse in der tatsächlichen Politik. Unter dieser Voraussetzung kann sie auch zu einer größeren Anerkennung von Politik und Verwaltung sowie zu einem besseren Verhältnis zwischen den Bürgern und ihren Repräsentanten beitragen. Diese Chance besteht insbesondere dann, wenn die Bürgerbeteiligung keine einmalige Aktion bleibt, sondern bei wichtigen Fragen eingesetzt wird und sich als normales Instrument etabliert. Die Kommune präsentiert sich dann ihren Bürgern als eine, die die Zusammenarbeit mit den Bürgern sucht und ihnen über das vorgeschriebene Maß hinaus Möglichkeiten zur Mitgestaltung kommunaler Dienstleistungen einräumt. Sie wird zur „Bürgerkommune“ (Banner).

Der einzelne Planungsprozess wird nicht mehr nur mit einer Veranstaltung oder einem Einreichungstermin für die Bürger ergänzt („und jetzt machen wir die Bürgerbeteili-

gung“). Vielmehr wird er von Anfang bis Ende unter partizipativen und kommunikativen Gesichtspunkten gestaltet und durchgeführt: Inwieweit sind die Bürger dadurch betroffen, welche Informationen sind für sie von Belang, wie kann sowohl ein ergebnisoffener Dialog geführt werden als auch ein möglichst kurzer Zeitraum zwischen Beteiligung und Umsetzung erreicht werden? Wie kann der Beteiligungsprozess produktiv mit dem formellen Entscheidungsprozess verbunden werden? Für diese anspruchsvollen Aufgabenstellungen lassen sich nicht immer ideale Lösungen finden, aber durch entsprechende Schritte machen Politik und Verwaltung deutlich, dass sie mit den Bürgern im Dialog *bleiben*.

4.1.3 Partizipation mit neuen Inhalten

Mit der zielgruppenorientierten Ansprache der Bürger auf ihre Bedarfe und der Etablierung der Bürgerbeteiligung als normalem Instrument im kommunalen Alltag ist auch eine Ausweitung des Themenspektrums verbunden. So sind zu den Themen, zu denen bereits seit längerem Bürgerbeteiligungsverfahren durchgeführt werden (z. B. Stadterneuerung und Siedlungserweiterungen, Anlage neuer Verkehrsstraßen und andere verkehrsplanerische Fragestellungen, Müllbeseitigung), in den letzten Jahren weitere Aufgabenstellungen hinzugekommen. Neben aktuellen Problemen in einzelnen Handlungsfeldern scheinen dabei grundlegende Fragen stärker in den Mittelpunkt des Interesses gerückt zu sein. So werden Lebens- und Wirtschaftsweisen im Rahmen von lokalen Nachhaltigkeitsdiskursen (Lokale Agenda 21) diskutiert. Kommunale Entwicklungsstrategien sind Gegenstand von Leitbild- oder Stadtmarketingprozessen. Über die Verwendung öffentlicher Mittel, die einem Quartier für Einzelprojekte zur Verfügung gestellt werden, entscheiden Bürgerjürs, die sich aus möglichst repräsentativ ausgewählten Bewohner(inne)n und Vertreter(inne)n aktiver Vereine zusammensetzen. Oder es steht der kommunale Haushalt zur Diskussion, wenn Städte oder Gemeinden einen Bürgerhaushalt realisieren.

Eine Ursache für diese Öffnung des Themenspektrums hin zu grundlegenden Themen der Kommunalentwicklung könnte in der stärkeren Wahrnehmung von Orientierungs- und Organisationsfunktion liegen, die als die beiden wesentlichen Aufgaben des Staates (bzw. der Kommunen) angesehen werden (vgl. Kapitel 3.3). Verfahrensweisen werden organisiert, in denen frühzeitig neuartige Problemlagen und adäquate Lösungsmöglichkeiten herausgearbeitet sowie Konsens mit der Bevölkerung gesucht werden können. Durch die Verständigung möglichst vieler Akteure auf wesentliche Entwicklungslinien oder wichtige Projekte wird eine breite Mobilisierung zum Engagement, zur Mitarbeit und zur Bewältigung von Aufgaben möglich, für die – angesichts der zunehmenden Überlastung von Städten und Gemeinden – ansonsten keine Lösungskapazitäten (Personal, Finanzen, Zeit, Know-how) bestehen würden. Damit scheint die Durchführung von thematisch breit angelegten Beteiligungs- (und Kooperations-)prozessen auch eine der Antwor-

ten auf zunehmende Standortkonkurrenzen und Globalisierungsdruck darzustellen, die die Handlungsspielräume der Kommunen zunehmend einengen.

4.1.4 Neue Ziele der Bürgerbeteiligung

Vor dem Hintergrund veränderter Rahmenbedingungen und des Bedarfs an alternativen Steuerungsmöglichkeiten haben sich auch die Zielstellungen von Bürgerbeteiligungsprozessen erweitert. Mit dieser Entwicklung geht die Ausdifferenzierung von Beteiligungsverfahren einher, von der zu Beginn dieses Kapitels 4.1 und in Abschnitt 4.2 die Rede ist.

Akzeptanz und Legitimation

Anfangs war Bürgerbeteiligung meist ein Mittel, um insbesondere bei heftigen Konflikten um einzelne Planungsvorhaben wieder zu Entscheidungen zu gelangen, die von den Bürgern politisch akzeptiert werden. Durch das Einbeziehen von Bürgern in den Dialog über das Vorhaben, das Abwägen und Erläutern des Für und Wider sowie das Berücksichtigen von Anliegen der Bürger, das Schließen von Kompromissen etc. wurden Konflikte befriedet, Proteste aufgefangen oder von vornherein vermieden.

In aufgeschlossenen Kommunen wurde nicht nur im einzelnen Bedarfsfall eine direkte Rückkoppelung mit den Bürgern zwischen den Wahlen gesucht, sondern diese Möglichkeit als Chance gesehen und regelmäßig genutzt. Mit der Etablierung von Bürgerbeteiligung im politischen Alltagsgeschäft wird diese zu einem Bestandteil einer kooperativen politischen Kultur. In solchen Kommunen gehört sie zu einer deliberativen, sich mit den Bürgern beratenden Politik. Legitimation und demokratische Willensbildung werden so über mehrere miteinander verzweigte Kanäle erreicht: Wahlen, Interessenverbände, Bürgerbeteiligungsverfahren sowie die abschließende Beratung im Stadtparlament oder Rat. Die Entscheidungsträger treffen ihre Entscheidungen im Gespräch mit den Bürgern.

Neben der punktuellen Akzeptanzbeschaffung oder der umfassenden Stärkung der Legitimationsgrundlagen sind in letzter Zeit weitere Zielsetzungen für Beteiligungsprozesse hinzugekommen: Empowerment und die Aktivierung von Bürgerengagement.

Empowerment

In bestimmter Hinsicht ist Empowerment (Befähigung, Ertüchtigung, Stärkung) ein notwendiges und mitunter unvermeidbares Ergebnis von Beteiligungsprozessen: Die beteiligten Bürger lernen, ihre Interessen auszudrücken, sie mit denen anderer Bürger ins Verhältnis zu setzen und sie zur Geltung zu bringen. Sie gewinnen, wenn Beteiligung keine Farce ist, an Einfluss. Möglicherweise treten sie selbstbewusster auf und wollen auch bei künftigen Entscheidungen mitgestalten. Zudem wächst die Kenntnis über die politischen Entscheidungsprozesse und die Situation im Gemeinwesen. In manchen Be-

teiligungsprozessen sind diese Aspekte nicht nur Nebeneffekte, sondern eigenständige Ziele der Beteiligung. Artikulationsfähigkeit, Einfluss oder politische Bildung sollen mittels der Beteiligung gefördert werden. Diese Herangehensweise hat durchaus Erfolgsaussichten, weil die Aneignung von Kompetenzen hier in die praktische Lösung eines für den Alltag relevanten Problems eingebunden ist und nicht davon losgelöst erfolgen soll.

Abb. 3: Zunahme von Zielsetzungen der Bürgerbeteiligung

Zielstellung		Bürgerengagement und Verantwortungsübernahme für
Punktuell Zustimmung organisieren	→	Entscheidungsprozess
Grundlegend Legitimation stärken	→	"
Empowerment/Aktivierung politischer Teilhabe	→	"
Empowerment für Selbstorganisation	→	Umsetzungsprozess
Aktivierung ehrenamtlicher Tätigkeit	→	"

BÜRO BLAU, Agenda Agentur Berlin 2004

Weitergehende Zielvorstellungen stehen im Rahmen des Konzepts vom aktivierenden Staat und sind darauf ausgerichtet, die Bürger zu befähigen, bestimmte bisher staatlich (oder kommunal) organisierte Leistungen selbst in die Hand zu nehmen. Beispiele dafür sind der Betrieb einer Sportanlage oder die Pflege eines neu gestalteten öffentlichen Platzes einschließlich seiner Freizeitmöglichkeiten (im Bereich der Verbandsbeteiligung geht es auch um die Verteilung oder Durchführung sozialer, medizinischer Leistungen etc.). Solche Übertragungen bisher staatlicher Leistungen auf die Bürgerschaft können in Bereichen erfolgen, in denen der Staat bzw. die Kommune nur dafür verantwortlich ist, bestimmte Leistungen oder soziale Zustände zu gewährleisten, nicht aber dafür, sie selbst durchzuführen oder herbeizuführen. Die genaue Unterscheidung dieser Aufgabenbereiche und überhaupt die Übertragung von Aufgabenbereichen an die Bürger sind umstritten. Eingewendet wird unter anderem, dass sich der Staat bzw. die Kommune insbesondere von sozialen Aufgaben verabschieden und dass er die Bürger sich selbst überlassen würde. Es gibt unterschiedliche Auffassungen darüber, ob die staatliche Organisation solcher Aufgabenbereiche oder die gesellschaftliche Selbstorganisation vorzuziehen sei. Sofern die Bürger aber die nötigen Ressourcen zur Selbstorganisation (zurück)erhalten, können die zu gewährleistenden Aufgaben dadurch oft effizienter bewerkstelligt werden. Angesichts der verknüpften öffentlichen Finanzmittel ist das manchmal die einzige verbliebene Möglichkeit, eine soziale Daseinsvorsorge zu gewährleisten. (Die Knappheit öffentlicher Mittel wiederum wäre auf anderem Wege anzugehen.) Grundsätzlich wäre es allerdings wünschenswert, die Bürger an der Entscheidung zu beteiligen, ob

sie lieber durch ehrenamtliche Mitwirkung zu einer effizienten Bereitstellung sozialer Leistungen beitragen oder die oft teurere staatliche Erbringung dieser Leistungen bezahlen wollen. Im Falle des Bürgerhaushaltes der Stadt Emsdetten beispielsweise haben sich die Bürger mehrheitlich für höhere kommunale Abgaben ausgesprochen, um kommunale Leistungen aufrechterhalten zu können.

Aktivierung von Bürgerengagement

Sowohl bei der Übertragung staatlicher Leistungen in die Bürgerschaft als auch bei der Stärkung ihres Einflusses auf ihr Gemeinwesen geht es letztlich nicht nur darum, dass sich die Bürger Fähigkeiten aneignen, sondern dass sie diese auch ausüben. Es geht um ihre Aktivierung. Kein Bürgerbeteiligungsverfahren kann funktionieren, ohne dass Bürger aktiv ihre Möglichkeiten zur Mitsprache nutzen, sich in der Willensbildung engagieren und dadurch ein Stück Verantwortung für die zu treffende Entscheidung übernehmen. Sobald man also an einem erfolgreichen Verfahren interessiert ist, muss man sich über diese Aktivierung Gedanken machen (allerdings ist manchmal das Thema so brisant, dass man sich um mangelnde Aktivität nicht zu sorgen braucht).

Darüber hinaus wird in letzter Zeit oft ein weiteres Ziel der Aktivierung verfolgt: Die Bürger sollen sich nicht nur für den *Entscheidungsprozess* engagieren, sondern auch für die *Umsetzung*. Sie sollen auch für die Durchführung bestimmter Aufgaben Verantwortung übernehmen und dafür ehrenamtlich tätig werden. Insgesamt soll Beteiligung zu mehr bürgerschaftlichem Engagement anregen. Verantwortung soll zwischen Kommune und Bürgern geteilt werden, nicht nur im Hinblick auf die Entscheidung, sondern auch im Hinblick auf die Erbringung von Leistungen für das Gemeinwesen (Selle 2004a: 18; empirica 2003: 157) Dies kann zu einer Ausweitung der gesellschaftlichen Selbstorganisation beitragen (und ist damit genauso umstritten wie das dazugehörige Empowerment). In einem Verfahren der Bürgerbeteiligung kann durch solche Zielsetzungen eine Diskussion hervorgerufen werden, die dem Streit um die Vor- und Nachteile staatlicher oder bürgerschaftlicher Leistungserbringung entspricht. Darüber hinaus kann es auch zu Zielkonflikten kommen, wenn ein Junktim hergestellt wird: So kann es zum Beispiel in einem Beteiligungsverfahren über die Neugestaltung einer öffentlichen Fläche heißen, dass sich die Bürger, wenn sie sich für einen Spielplatz aussprechen, auch dafür zuständig sein sollen, dass der Spielplatz nicht vermüllt wird. Solch ein Junktim könnte von den Bürgern als Beschränkung ihrer Mitsprachemöglichkeit verstanden werden und zu Konflikten führen, aufgrund derer das Beteiligungsverfahren entweder das Ziel der Mitsprache oder das Ziel der Aktivierung verfehlt. Wir gehen auf Auswege aus dieser Problematik im letzten Kapitel 5.3 näher ein.

4.1.5 Konjunktur und Professionalisierung von Beteiligungsverfahren

Dem Anwachsen der Zielstellungen und des Bedarfs an einer Einbeziehung der Bürger scheint eine Zunahme der Beteiligungsverfahren zu entsprechen – exakte empirische Studien zur Anzahl von Beteiligungsverfahren sind uns allerdings nicht bekannt. Auch die Zahl der Anbieter, die solche Verfahren durchführen, ist wohl im Steigen begriffen. Jedenfalls lassen die subjektiven Eindrücke der Interviewpartner sowie die Literatur über Beteiligungsverfahren diese Grundtendenzen erkennen. Diese Entwicklung muss sich jedoch weder kontinuierlich fortsetzen noch mit einem Anstieg der Professionalität einhergehen.

Bereits in den siebziger Jahren gab es eine Blüte von Beteiligungsverfahren, in der auch bereits eine Reihe von neuen Methoden erforscht wurde, die heute noch die Basis für neuere Beteiligungsverfahren bieten. Auch in den achtziger Jahren nahm die Anzahl von Verfahren noch einmal stark zu, weil sich immer mehr der Wandel der Rahmenbedingungen (s. Kap. 3) bemerkbar machte. Gleichzeitig war die finanzielle Situation der Kommunen bis in die neunziger Jahre hinein gut, und Politik und Verwaltung begannen durch erste Erfolge mit Beteiligungsverfahren ermutigt zu werden.

Seit den neunziger Jahren sind Beteiligungsverfahren relativ etabliert. Mehr potentielle Auftraggeber kennen den Nutzen der Verfahren, mehr Mitarbeiter von Politik und Verwaltung haben Erfahrungen in der praktischen Umsetzung gesammelt und sind bereit, sich auf die zusätzliche Arbeit einzulassen. Zwar gibt es noch keinen strukturellen, allgemein akzeptierten Einbezug von Beteiligungsverfahren und nach wie vor gibt es viele Skeptiker in allen Ebenen, aber die Grundstimmung hat sich verbessert. Dennoch macht sich dies seit einigen Jahren nur teilweise in der Anzahl der durchgeführten Verfahren bemerkbar. Denn die mittlerweile eingetretene finanzielle Schieflage in den Kommunen führt dazu, dass trotz größer werdenden Bedarfes die Zahl der Beteiligungsverfahren nicht in gleichem Maße ansteigt. Die Einsparungen in der Umsetzung von Beteiligungsverfahren haben ihre Auswirkungen sowohl in der Anzahl der Verfahren wie auch in der finanziellen Ausstattung der Verfahren selbst. Eine Problematik, die in den Mediationsverfahren ihre Entsprechung findet. Deren Zahl hat nach einem Boom in den neunziger Jahren wieder abgenommen.

Insgesamt lassen unsere Interviews sowie die Literatur vermuten, dass die Anzahl der Verfahren heute um ein Vielfaches höher ist als noch vor 20 oder 30 Jahren, auch wenn aktuell ihre quantitative Entwicklung in Deutschland stagniert oder sogar rückläufig ist.

Qualifizierung und Professionalisierung

Gehen eine größere Anzahl von Beteiligungsverfahren und deren Professionalisierung Hand in Hand? Die Antwort auf diese Frage ist weniger eindeutig, als sich das auf den ersten Blick vermuten lassen würde.

„Die Entwicklung und Umsetzung solcher Strategien, die Gestaltung komplexer ‚multi-channel-Kommunikationen‘, bei der die einzelnen Elemente sinnvoll ineinander greifen, setzt allerdings einen professionellen Umgang mit dieser Aufgabe voraus. ... In den 70er und 80er Jahren wurden die Kommunikationen überwiegend nach der Versuch-und-Irrtum-Methode entwickelt. Es fehlte am Erfahrungsaustausch, an fachkundiger Beratung und Schulung. Das hat sich seither geändert: Es gibt professionelle Beratungsangebote (Moderation, Organisationsentwicklung etc.) und zahlreiche Qualifizierungsangebote.“ (Selle 2004a, 21)

Unumstritten ist, dass mit den Verfahren sowohl die Zahl der Anbieter für Beratung und Umsetzung von Verfahren, als auch die Zahl der Qualifizierungsangebote zugenommen hat. Diese Angebote werden in Einzelfällen von staatlicher Seite direkt geschaffen, in anderen Fällen zumindest unterstützt.

Diese beiden Entwicklungen lassen darauf schließen, dass es zu mehr Professionalität in der Durchführung der Prozesse kommt, diese pragmatischer und zielorientierter (und damit auch preiswerter) durchgeführt werden als in früheren Zeiten. Dennoch waren sich die interviewten Experten, wie auch die Aussagen in der Literatur, sehr unsicher, ob mit der Verbreitung des Know-hows auch die Professionalität der Verfahren insgesamt steigt. Die Meinungen gehen hier auseinander. Die Befürchtung vieler Experten ist, dass mit der Zahl der Anbieter auch die Anzahl der unprofessionellen Anbieter zugenommen hat, so dass insgesamt sich die Relation von guten zu schlechten Verfahren nicht verändert hätte. Einig waren sich die Experten jedoch darin, dass es zu diesem Punkt an übergreifenden Evaluationen fehlt.

4.2 Darstellung neuer Methoden der Bürgerbeteiligung

Nachdem wir vor dem Hintergrund veränderter Rahmenbedingungen neuere Tendenzen innerhalb der Praxis von Beteiligungsprozessen analysiert haben, wenden wir uns nun neuen konzeptionellen Ansätzen bei den Methoden selbst zu. Wir lehnen uns dabei stark an die Eigendarstellungen der jeweiligen Methoden an. Ferner soll deutlich werden, in welcher Wechselbeziehung die Konzeptionen der verschiedenen Methoden zu den Rahmenbedingungen der Prozesse stehen.

Die Auswahl der Methoden ist bei der Fülle des methodischen Repertoires bei weitem nicht vollständig. Sie erhebt auch keinen Anspruch, repräsentativ zu sein. Vielmehr ha-

ben wir einen Ausschnitt gewählt, der uns geeignet erscheint, exemplarisch allgemeine Tendenzen zu veranschaulichen. Im daran anschließenden Kapitel (4.3) analysieren wir übergreifend die neuen Merkmale der dargestellten Methoden und Konzeptionen.

4.2.1 Weiterentwicklung der Zukunftswerkstatt

Die Zukunftswerkstatt (engl. Future Workshop) wurde bereits in den 1960er Jahren entwickelt. Sie ist heute – zumindest im deutschsprachigen Raum – eine der bekanntesten und im Bereich der wenig formalisierten Beteiligungsprozesse am häufigsten angewandten Methoden. Sie bildete für viele später entwickelte „neuere“ Methoden eine wichtige Basis. Im Rahmen dieser Studie halten wir für besonders interessant, welche neuen konzeptionellen Veränderungen bei der Methode Zukunftswerkstatt zu beobachten sind.

Was ist eine Zukunftswerkstatt?

Der österreichische Zukunftsforscher Robert Jungk entwickelte 1964 die Methode der Zukunftswerkstätten als „Instrument zur Erfindung sozialer Zukünfte“. Bewusst ist der Plural gewählt, denn in jedem Moment gibt es ihm zufolge eine unendliche Vielfalt von sozialen Zukünften. Ziel ist, Betroffene zu Beteiligten zu machen, indem die Erfahrungen und die Kreativität der Teilnehmenden produktiv genutzt werden. Es geht im wesentlichen darum,

- Spielräume zu erkennen und kreativ zu nutzen
- „Zukünfte zu (er)finden“
- neue Kooperationen einzugehen
- die Zukunft aktiv zu gestalten.

Wie läuft eine Zukunftswerkstatt ab?

Eine Zukunftswerkstatt kann drei Stunden oder bis zu einer Woche dauern. In der Regel wird (innerhalb der Zielgruppe) offen eingeladen. Eine freiwillige Teilnahme ist sehr wichtig. Eine Zukunftswerkstatt ist mit fünf bis zu mehreren hundert Personen möglich, wobei dann Werkstattgruppen von i. d. R. 15 bis 30 Personen gebildet werden. Alle sollen zu Wort kommen können. Dazu geht die von einem Moderator begleitete Gruppe nach dem klassischen Konzept in drei aufeinanderfolgenden Phasen vor:

- 1. Kritikphase:** Jeder Teilnehmer äußert seine Kritikpunkte zum Thema. Die Hauptpunkte werden gemeinsam herausgefiltert. Hierfür können kreative Elemente wie Sketche, Gedichte, Musik oder Collagen angeboten werden. Diese Phase dient der Einstimmung und der Entlastung von Ärger und Frustrationen sowie der Motivation und weniger der Diskussion des Themas.

- 2. Phantasiephase:** Die Gruppenmitglieder entwerfen Visionen für die Zukunft. Dafür werden die Teilnehmenden darauf eingestimmt, sich in ihrer Vorstellung in eine andere Zeit und in andere Räume zu begeben. Die Realität wird bewusst vorübergehend hintangestellt.
- 3. Verwirklichungsphase:** Die Teilnehmenden werden wieder zurück in die Gegenwart geführt. Es werden Wege zur Umsetzung der Visionen gesucht und konkrete Maßnahmenpläne erstellt.

Wie wurde der Ablauf weiterentwickelt?

Insbesondere die erste Phase hat sich im Laufe der Jahre verändert: Es wird nicht mehr nur nach negativen, sondern auch nach positiven Aspekten gefragt. Darüber hinaus wird heute angestrebt, Strukturen anzubieten, die die Umsetzung der Ergebnisse unterstützen. Daraus hat sich in der Praxis folgendes Ablaufschema entwickelt (nach Ködelpeter 2003):

- 1. Vorbereitungsphase:** Klärung der Ziele, Fragestellungen und Vereinbarungen
- 2. Einstiegs- und Orientierungsphase:** Soziales, räumliches und thematisches Ankommen und methodisches Hineinfinden
- 3. Wahrnehmungsphase:** Bestandaufnahme: Was ist? Und warum ist es so?
- 4. Phantasiephase:** Entwicklung von Visionen
- 5. Umsetzungsphase:** Verwirklichung prüfen und vorbereiten
- 6. Reflexion:** Bilanz und Perspektiven
- 7. Permanente Werkstatt:** Beratung und Begleitung, Projekt und Organisationsentwicklung.

Was sind die (neuen) konzeptionellen Hintergründe?

Ein Credo der Praktiker von Zukunftswerkstätten lautet: „Zukunft geschieht nicht, sie wird gemacht“. Robert Jungk sieht „das Subjekt als Autor seiner Lebensgeschichte, das über bewusste und noch nicht bewusste Potentiale zur Lebensgestaltung verfügt.“ (Jungk 1989)

Zukunftswerkstätten wollen die Menschen darin unterstützen, Möglichkeiten für Selbstbestimmung, Selbstorganisation, Selbstverantwortung zu sehen, Selbstwertgefühl zu erfahren und sich ernst genommen zu fühlen.

Hinter der konzeptionellen Weiterentwicklung des Einstiegs in eine Zukunftswerkstatt steht die Erfahrung, dass das, worauf der Mensch seine Aufmerksamkeit richtet, sich verstärkt. Um also nicht bei den 'Negativ-Motivationen' stehen zu bleiben, wird auch Positives in den Blick gerückt. Hier besteht eine Parallele zum Ansatz der Appreciative Inquiry (vgl. Kapitel 4.2.4). Als allgemeine Tendenz lässt sich hier erkennen, die Kraft des positiven Denkens zu nutzen.

„Sich einem Problem über Kritik zu nähern, ist zweifellos auch ein Erbe des 68er Zeitgeistes. ... Lernpsychologisch betrachtet, kann das Kritisieren bzw. das Versinken in Schwierigkeiten sehr leicht demotivierend wirken. ... Die Kritikphase hat – nüchtern betrachtet – die Aufgabe, die Gruppe mit dem Problemstand detailliert vertraut zu machen; das sollte dem Sachverhalt angemessen und muss nicht immer mit Kritik verbunden sein. Methodisch ist dabei das 'Trichterprinzip' zu beachten, d. h. von einem möglichst breiten Einstieg muß die Gruppe zum Wesentlichen finden.“ (Apel 1998, S. 23f)

Der Autor plädiert aus seiner Erfahrung im Umweltbereich dafür, die „Kritikphase“ besser als „Problemerkfassungsphase“ zu definieren.

4.2.2 Future Search

Was ist Future Search?

Future Search ('ZukunftSuche' oder auch 'Zukunftskonferenz') wurde Anfang der 1980er Jahre von Sandra Janoff und Marvin Weisbord entwickelt. Dabei werden ausgewählte Personen nach dem Prinzip „Das Ganze System unter einem Dach“ zusammengebracht. In einem dreitägigen moderierten Prozess durchlaufen die Konferenzteilnehmer und -teilnehmerinnen in einem Wechsel von homogenen und gemischten Arbeitsgruppen einen Prozess der Auseinandersetzung mit Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft.

Future Search verfolgt im Wesentlichen zwei Ziele: 1) große, heterogene Gruppen entdecken gemeinsame Werte, Ziele und Projektideen. 2) Die Teilnehmenden werden darin unterstützt, eine Zukunftsvision zu entwickeln, deren Umsetzung sofort beginnen kann.

„Die Zukunftskonferenz wird typischerweise dann eingesetzt, wenn eine Organisation oder eine Gemeinde eine Neuorientierung bzw. einen Aufbruch plant, an dem möglichst alle wichtigen Bereiche, Strömungen, Interessengruppen mitwirken sollen. Sie steht also in der Regel am Anfang eines Prozesses.

Zukunftskonferenzen können zur Zukunft einer Organisation (Unternehmen, Schule, Krankenhaus, Verein ...), zur Zukunft einer Stadt oder eines Stadtteiles oder eines bestimmten Themas wie »Zukunft der Jugendarbeit« durchgeführt werden. Wichtig ist jedoch immer, dass der Auftraggeber offen ist für die Anregungen und Wünsche der Teilnehmer und will, dass hinterher auch möglichst viel erfolgreich umgesetzt wird. Diese Umsetzung sollte vom Auftraggeber auch angemessen unterstützt werden.“ (Bauer 2003)

Wie läuft eine Future-Search-Veranstaltung ab?

Bei einer ZukunftSuche sind idealerweise 64 Teilnehmende, je 8 Personen aus 8 verschiedenen Interessengruppen beteiligt – eine Gruppe, die groß genug ist, um alle möglichen Perspektiven zum Thema zu beteiligen und klein genug, um zu jedem Zeitpunkt der Konferenz eine Plenardiskussion abzuhalten. Die optimale Dauer sind 2,5 Tage, weil während dieses Zeitraums die Teilnehmenden ausreichend Vertrauen zueinander und Handlungsbereitschaft entwickeln können und genügend Zeit haben, Ideen zu entwickeln.

Die ZukunftSuche verläuft in vier bis fünf halbtägigen Abschnitten:

1. die gemeinsame Vergangenheit erkunden
2. ein Bild der aktuellen Trends schaffen, die das Geschehen beeinflussen
3. die Interessengruppen klären, worauf sie stolz sind und was sie betrübt
4. ideale Zukunftsentwürfe ausarbeiten und
5. konkrete Schritte zur Umsetzung verabreden.

Was sind die (neuen) konzeptionellen Hintergründe?

Janoff und Weisbord gehen davon aus, dass die Beschleunigung von technologischen und gesellschaftlichen Veränderungsprozessen neue beteiligungsfördernde und dialogorientierte Lern- und Veränderungsverfahren erfordert, die nicht mehr nur von Experten getragen werden. Sie versuchten herauszufinden, wie viele Menschen gleichzeitig an der Weiterentwicklung und Optimierung ganzer Systeme mitwirken können. ZukunftSuche will Verbindungen für tragfähige Veränderungen schaffen, indem sie verschiedene Interessengruppen und Standpunkte einbezieht und auf gemeinsames Handeln gerichtet ist.

Ziel innerhalb des Verfahrens ist, dass die Teilnehmenden Zusammenarbeit erleben, ohne ihre Ansichten verteidigen zu müssen oder ihre Interessen zu verleugnen. Dies soll neue Möglichkeiten für Kreativität und Lernen eröffnen.

ZukunftSuche will die Kluft von unterschiedlicher sozialer Herkunft, Alter, Gender, Bildung, Kultur und Status überbrücken, indem die Teilnehmenden selbstorganisiert an den Themen arbeiten, die ihnen selbst ein Anliegen sind. Die Aufgaben des Begleiters (nicht 'Moderators') liegen dabei eher im Hintergrund. Alles, was die Teilnehmenden selbst machen können, sollen sie selbst in die Hand nehmen.

Diese konzeptionelle Bedeutung der Selbstorganisation ist eine auch allgemein zu beobachtende Tendenz und findet sich insbesondere bei der Open Space Technology.

4.2.3 Open Space Technology

Was ist Open Space Technology?

Der amerikanische Organisationsentwickler Harrison Owen hat Mitte der achtziger Jahre, wie er selbst sagt, Open Space 'entdeckt', nicht 'erfunden'. Er machte die Beobachtung, „dass die interessantesten und beflügelndsten Gespräche und Ergebnisse in den Kaffeepausen zustande kamen. Den ganzen Rest der Konferenz hätte man sich sparen können – und das ist keine Übertreibung.“ (Owen 2003, S. 51)

Die Atmosphäre einer Open-Space-Veranstaltung ist die einer großen Pause: Menschen sprechen über Anliegen, die ihnen wichtig sind und Bedeutung für sie haben. Die Gespräche haben keine festgelegte Gesprächsleitung und die Zusammensetzung der Gruppen, die Arbeitsweisen und Dauer sind den Teilnehmern überlassen. Dieser Rahmen führt zur Freisetzung von Kreativität, oft zu unerwarteten Lösungen und Auswegen aus verfahrenen Situationen. Open Space hinterfragt, wie Menschen miteinander kommunizieren, lernen und arbeiten. Hierarchien und Herkünfte der einzelnen Teilnehmer spielen für die Möglichkeiten, die das Verfahren dem einzelnen anbietet, keine Rolle. Open Space ist geprägt von umfangreichem Kontakteknüpfen und Vernetzung. Die Begegnungen finden auf sehr persönliche Art von Mensch zu Mensch statt. Deshalb ist für Harrison Owen Open Space eine Form des „Friedensstiftens“. Open Space setzt auf Empowerment, Selbstverantwortung und Selbstorganisation und kann so zu persönlichen und systemischen Transformationen führen. Das Verfahren besitzt eine hohe Effektivität: In kurzer Zeit werden bei wenig Aufwand viele Ergebnisse produziert.

Wie läuft eine Open-Space-Veranstaltung ab?

Open-Space-Veranstaltungen sind bereits mit Teilnehmerzahlen von 20 bis 2000 durchgeführt worden. Sie dauern in der Regel zwischen ein bis drei Tagen. Zu den Voraussetzungen, unter denen eine Open-Space-Veranstaltung passend ist, zählen (Töpfer 2002):

1. Die Aufgabenstellung ist komplex und tendenziell konfliktträchtig.
2. Die Lösung unbekannt.
3. Das Thema brennt allen unter den Nägeln.
4. Die Gruppe ist ein Spiegel des ganzen Systems.

Zu Beginn der Veranstaltung gibt es keine Tagesordnung. In den ersten 1½ Stunden sind möglichst alle Teilnehmenden anwesend und es entsteht die gesamte Arbeits- und Zeitplanung. Am Anfang sitzen alle in einem Kreis, bei mehr als 50 Teilnehmenden in konzentrischen Kreisen. Nach einer knappen Einführung in die Grundsätze haben alle Teilnehmer die Möglichkeit, ihre Anliegen zu nennen. Etwas, das auf den Nägeln brennt, am Herzen liegt, wofür Bereitschaft besteht, Verantwortung zu übernehmen und an dem mit anderen gearbeitet werden soll. Diese Anliegen werden für alle sichtbar an die Wand

gehängt. Dann tragen sich alle bei den Themen ein, bei denen sie mitmachen wollen. Das ist der „Marktplatz“. Danach beginnen die Gruppen, selbstorganisiert zu arbeiten. Sie teilen sich ihre Arbeitszeit und Pausen in dem vorgegebenen Rahmen selbst ein. Jede Gruppe fasst ihre Ergebnisse, Empfehlungen und Verabredungen selbst zusammen und veröffentlicht diese für alle anderen an der „Nachrichtenwand“. (Pannwitz 1999)

Zum Abschluss der Kleingruppenphase erhalten in der Regel alle Teilnehmenden die Kopien aller Protokolle. Die letzte Phase ist die Handlungsplanung. Hier werden konkrete Vorhaben und nächste Arbeitsschritte vorgestellt sowie Arbeitsweisen und Kooperationen verabredet.

Können sich Teilnehmer für eine Open-Space-Konferenz nicht persönlich treffen, besteht die Möglichkeit, die Konferenz online mit Hilfe des Internets durchzuführen (vgl. openspace-online.com).

Was sind die (neuen) konzeptionellen Hintergründe?

Urformen menschlicher Kommunikation

Owen bezieht sich mit dem Open-Space-Verfahren auf Urformen menschlicher Kommunikation, die er u. a. in Dörfern in Afrika und bei indigenen Kulturen Amerikas beobachtet hatte. Die wichtigsten Elemente sind:

„Der Kreis – Bedeutendes findet im Kreis statt. Im Kreis gibt es kein Oben und Unten, kein Wir und Sie.

Das Atmen – wenn wir ‚außer Atem‘ sind, läuft nicht viel. Wir müssen erst wieder ‚Tritt fassen‘, damit sich Zusammenarbeit und Lernen entfalten können.

Das ‚Schwarze Brett‘ – damit teilen sich Menschen gegenseitig ihre Interessen mit.

Der Marktplatz – hier wählen wir zwischen Angeboten und können einen Handel zum gegenseitigen Nutzen eingehen.“ (Töpfer 2002)

Erklärungsmuster aus der „Chaosforschung“

„Als ich 1985 das Open-Space-Verfahren entwarf, hatte ich nicht die geringste Ahnung, was ich tat. Es war keine sorgfältig ausgearbeitete Methode, sondern entstand intuitiv.“ (Owen 2003, S. 51)

Später fand Owen bei der Beschäftigung mit der „Chaosforschung“ Erklärungen dafür, warum Open Space Technology funktioniert. Er bezieht sich dabei auf die Beschreibung der Welt in ‚Komplexen Adaptiven Systemen‘. ‚Komplex‘ bedeutet dabei, dass das System aus vielen verschiedenartigen Teilen zusammengesetzt ist, die in unterschiedlichen Beziehungen zueinander stehen. Mit ‚Adaptiv‘ ist gemeint, dass das System ständig „lernt“ und immer neue und effektivere Möglichkeiten findet, sich internen wie externen

Anforderungen anzupassen. Die Naturwissenschaft nennt diese Prozesse 'Selbstorganisation'. Owen stellt fest, dass er dieselben Phänomene, die die „Chaosforscher“ beschreiben, bei jeder Open-Space-Veranstaltungen beobachten kann.

Das Konzept von Open Space Technology besagt, dass der 'Begleiter' (nicht 'Moderator') den Raum hält, damit Selbstorganisation stattfinden kann. Er führt zu Beginn einer Veranstaltung in das Verfahren ein. Ansonsten liegt seine Bedeutung sehr viel mehr im Hintergrund als in aktiver Moderation. Die Teilnehmenden sind die Experten für ihre Themen und entscheiden selbst, in welcher Form sie daran arbeiten wollen. 'Empowerment' ist ein zentrales Merkmal von Open Space.

Innerhalb des Verfahrens sind keine Hierarchie und keine Kontrolle vorgesehen, beides wirkt kontraproduktiv für Selbstorganisation. In der Praxis besteht die größte Herausforderung oft darin, dass einzelne Personen (i. d. R. Personen, die in den sonst üblichen Hierarchien oben stehen) versuchen, den Prozess zu kontrollieren.

Open Source

Alles Wissen und Material über Open Space Technology ist im Internet oder über Literatur frei zugänglich. Der Begriff ist bewusst nicht urheberrechtlich geschützt. Open-Space-Trainings im Non-profit-Bereich werden teilweise sehr kostengünstig angeboten. Open Space soll sich möglichst weit verbreiten. Die idealistische Seite bei Harrison Owen ist die des „Friedensstiftens“ mit Open Space. Die praktische Seite liegt in der Qualitätssicherung und Weiterentwicklung des Verfahrens über das „Open Source“-Prinzip – ähnlich wie beim Computer-Betriebssystem „Linux“. Tatsächlich findet über nationale und internationale Email-Listen und -Foren sowie jährliche Treffen ein weltweiter und kontinuierlicher Austausch unter Open-Space-Praktikern statt.

4.2.4 Appreciative Inquiry

Was ist Appreciative Inquiry?

Appreciative Inquiry ('Wertschätzendes Erkunden' oder auch 'Wertschätzende Befragung') wurde Ende der 80er Jahre von Dr. David Cooperrider und Suresh Srivastva „entdeckt“. Appreciative Inquiry (AI) arbeitet mit der konstruktiven Umwandlung des Blicks. Mit der Methode kann wertschätzend auf Organisationen und Gesellschaften geschaut werden, so dass auf dieser Grundlage Verbesserungsmöglichkeiten entdeckt werden können. Anstatt problemorientiert nach Defiziten zu suchen, fragt AI lösungsorientiert nach dem Erfolgreichen und begreift es als wesentliche Ressource für zukünftiges Handeln.

„Stellen Sie sich eine Gruppe von Bürgern einer Stadt vor, die zusammenkommt, um ihre Zukunft zu gestalten. In den ersten Stunden tauschen die Menschen in Zweier-

Interviews ihre wertvollsten Erlebnisse aus, die sie mit ihrer Stadt verbinden. In Wertschätzenden Interviews stellen sie sich gegenseitig Fragen, wie z. B.: *»Erzählen Sie mir bitte von einem persönlichen Erlebnis, das Sie so sehr mit Ihrer Stadt verbindet, dass Sie froh sind hier zu leben oder zu arbeiten. Was hat dies wirklich ermöglicht? Was können wir daraus lernen?«*.

Diese sorgfältig vorbereiteten Fragen helfen die persönlichen »Schätze« – sowie die besonderen Qualitäten, die in dieser Stadt schlummern – aufzudecken. Dadurch entsteht eine fundamentale Veränderung der Wahrnehmung hin zum Wertvollen. Alle Beteiligten erlangen so ein tieferes Verständnis für ihre Stadt. Aus diesen individuellen Erlebnissen heraus entwickeln die Bürger neue Ideen und gestalten eine kraftvolle konkrete Vision. Beim Verwirklichen stellen sie sich die Frage: *»Wie setzen wir unsere Vision in die Tat um und womit nähren wir unsere Kraft und Motivation?«* (Bruck 2003)

Wie läuft eine AI-Veranstaltung ab?

Kernstück der Methode ist das am Beginn stehende AI-Interview, in dem die positiven Erfahrungen der Teilnehmenden lebendig gemacht werden. Der ganze Prozess umfasst folgende vier Phasen:

- Discovery (Erkunden) – Das Beste Entdecken / sucht das, was uns stärkt und Energie schenkt (durch Interviews)
- Dream (Visionieren) – Träumen, was möglich ist / Zukunftsszenarien entwickeln
- Design (Gestalten) – Entwerfen, was sein könnte / Mögliche Maßnahmen und Projektideen formulieren
- Delivery (Handlungen planen) – Verwirklichen, wie man dorthin kommt / Schritte zur Umsetzung verabreden.

Was sind die (neuen) konzeptionellen Hintergründe?

AI beruft sich auf einige Prinzipien, die wir hier darstellen:

- Antizipatorisches Prinzip: Worauf wir unsre Aufmerksamkeit richten, das wird verstärkt.
- Poetisches Prinzip: Zwischenmenschliche Beziehungen werden geformt durch eine Sammlung von Geschichten, die ständig neu erschaffen und weitererzählt werden. Die kraftvollsten Geschichten schließen die Vergangenheit, die Gegenwart und die angestrebte Zukunft ein.
- Positivitätsprinzip: Menschen folgen eher den positiven Erfahrungen, die ihnen Energie geben und sie anregen, als negativen Erfahrungen. Jeder Wunsch nach Veränderung, der langfristigen Einfluss haben soll, muss auf einem positiven Bild basieren, das positive Erfahrungen für die Menschen schafft.

- Gleichzeitigkeit: Wir konstruieren uns unsere Welt durch die Art, in der wir auf sie blicken. Die Fragen, die wir uns stellen, rufen das Abbild der Welt hervor, die uns diese Fragen hat stellen lassen; und dadurch verfestigt sich das Bild der Welt zu einer echten Realität, die unsere Art zu denken leitet.
- Story-telling: Es können viele verschiedene Geschichten über ein und denselben Anlass erzählt werden. In Anbetracht des Prinzips der Gleichzeitigkeit führen die Geschichten, die wir über uns selbst und andere erzählen, und die Fragen, die wir stellen, zu den Bildern, die wir schaffen und dem Leben, das wir leben.
- Sonnenblumeneffekt: Sonnenblumen erhalten ihr pflanzliches Wohlergehen dadurch, dass sie sich nach der Sonne ausrichten, die ihnen lebensspendende Energie gibt. Menschen, als komplexere Organismen, können ebenfalls dem folgen, was ihnen Lebenskraft gibt.

Was sind die theoretischen Ansätze?

AI bezieht sich in seinen theoretischen Grundlagen stark auf Konstruktivismus und Konstruktionismus. Diese Theorien beinhalten die Ansicht, dass die Welt nicht „ist, wie sie ist“, sondern „so ist, wie jeder einzelne sie betrachtet“. Darin sieht AI den Hebel, um zu Veränderung anzusetzen, indem es Aufmerksamkeit und Denken in eine positive Richtung lenkt. Die allgemeine Tendenz, die sich hinter der Konzeption des Verfahrens verbirgt, ist die Haltung, dass die Gesellschaft viel weitgehender veränderbar ist, als allgemein angenommen wird.

4.2.5 Community Planning (Perspektivenwerkstatt)

Was ist Community Planning?

Community Planning ist ein Großgruppenverfahren für die partizipativ integrierte Stadtentwicklung, das für die speziellen Anforderungen der Stadtplanung entwickelt wurde. Bei Community Planning wird ein öffentliches partizipatives Planungsverfahren für ein bestimmtes Plangebiet durchgeführt. Thematisch vorbereitet wird es von einer Gruppe, in der Interessenvertreter aus der Bürgerschaft, Industrie, Verbänden und dem öffentlichen Leben beteiligt sind.

Wie läuft Community Planning ab?

Die eigentliche Werkstatt dauert fünf Tage. Der erste Tag ist für das Briefing eines Architektenteams reserviert. Darauf folgen zwei Tage mit öffentlicher Beteiligung. Hier kommen zum Einsatz

- moderierte Themenworkshops und das

- so genannte Hands-on-Planning, bei dem die Vorstellungen der Beteiligten unter der Mithilfe von Experten direkt in zahlreiche zeichnerische Darstellungen umgesetzt werden.

Das Architektenteam erarbeitet auf Basis der Ergebnisse der öffentlichen Beteiligung Konsenspunkte, die als Grundlage für einen städtebaulichen Entwurf dienen. Zudem wird die integrierte Planungs idee visualisiert. Hier entwerfen die Architekten Gebäude und Bebauungen, die der von allen Beteiligten formulierten Vision möglichst nahe kommt.

Am fünften Tag wird der Bevölkerung und den Interessengruppen das Ergebnis in Verbindung mit einer lückenlosen Prozessdokumentation vermittelt. Nach ca. einem Monat wird zudem eine umfassende und bebilderte Dokumentation der Ergebnisse für den weiteren Planungsprozess vorgelegt.

Was sind die (neuen) konzeptionellen Hintergründe?

Das Verfahren Community Planning will Grundlagen für eine gemeinsame Vision und für Win-win-Lösungen schaffen. Prozesse gemeinsamen Lernens unterstützen das Anliegen einer integrierten Stadtentwicklung. Bei Community Planning werden Chancen der Kon-senbildung jenseits von Interessenkonflikten gesucht.

„Während der Perspektivenwerkstatt geht alles unglaublich schnell und vermittelt die Haltung: Wo ein Wille ist, ist auch ein Weg. In diesem Sinne wirkt dieses Verfahren auch gegen die politische Apathie, denn hier kann jeder unmittelbar erleben, dass sich sein Engagement lohnt und scheinbar festgefügte Verhältnisse durch sein Mit-wirken in Bewegung geraten.

Zudem ist jede Perspektivenwerkstatt ein Beitrag zur neuen Planungskultur, die man als den `Dritten Weg in der Stadtentwicklung´ bezeichnen kann: nicht `top down´, nicht `bottom up´, sondern `integral win win´.“ (von Zadow 10/2004)

4.2.6 Bürgerjurys

Was sind Bürgerjurys?

Bürgerjurys sind ein Bürgerbeteiligungstypus, der insbesondere in Berlin zwischen 2001 und 2003 in einem Pilotprojekt im Rahmen des Quartiersmanagements auf lokaler Ebene eingerichtet worden ist.

Zugrunde liegt ihm die Planungszelle von Prof. Peter C. Dienel. Mit ebenfalls – zumindest teilweise – nach dem Zufallsprinzip ausgewählten Teilnehmern entschieden die Bürgerjurys über die Verwendung öffentlicher Gelder. Diese Mittel stammten im Berliner Fall aus dem bundesweiten Programm „Soziale Stadt – Stadtteile mit besonderem Entwicklungsbedarf“ und beliefen sich je Quartier auf insgesamt 1.000.000 DM, also gut 500.000

Euro. In insgesamt siebzehn „Problemvierteln“ waren Bürgerjurys eingerichtet. Unterstützung in der Durchführung erhielten die Bürgerjurys durch die in den Quartieren von der Stadt eingesetzten so genannten Quartiersmanager, die als Geschäftsstelle fungierten. Die Ziele waren vor allem:

1. die Aktivierung der Bevölkerung in den benachteiligten Quartieren
2. die Verbesserung der Wahrnehmung des Quartiersmanagements sowie
3. die Erweiterung und Verlagerung des öffentlichen Maßnahmespektrums für die Viertel und Öffnung für die Wünsche der Bevölkerung.

Weitere Ziele waren möglichst qualitativ hochwertige Diskussionen um die Verwendung der zur Verfügung gestellten Mittel und eine möglichst repräsentative Beteiligung der Bürger.

Wie läuft die Beratung einer Bürgerjury ab?

Der Ablauf der Beratungen verlief in allen genannten Berliner Bürgerjurys ähnlich: Aus der Bevölkerung wurden Anträge für eine finanzielle Unterstützung eines Projektes eingereicht und entweder vom Antragsteller selbst oder vom Quartiersmanagement vorgestellt. Zu diesem Zweck kamen die Jurys über ca. ein Jahr im Abstand von zwei bis vier Wochen in nicht öffentlichen Sitzungen zusammen. In der Jury wurde mit Zweidrittelmehrheit entschieden. Die Jurymitglieder erhielten für die Sitzungen eine Aufwandsentschädigung von 20 Euro pro Treffen. Eingereicht wurden überwiegend Projekte aus dem kulturellen und sozialen Bereich, während wirtschaftliche und (städte)bauliche Projekte weniger oft beantragt wurden. Unterstützt wurde in der Regel mit bis zu 50.000 Euro.

Die Diskussionen in den Jurys verliefen insgesamt sehr sachlich, effizient und im Interesse des Quartiers. Einzelfälle von Vetternwirtschaft trübten jedoch das Bild in der Presse. Insgesamt war in den Jurys eine größere Anwesenheit von Bürgern ohne höheren Bildungsabschluss als in anderen Gremien der Bürgerbeteiligung zu konstatieren. Dennoch gab es in vielen Jurys eine starke Unterrepräsentation von Migranten – insbesondere in Vierteln, in denen der Anteil der Migranten bis zu vierzig Prozent beträgt. Auch Jugendliche bis 25 Jahre waren unterrepräsentiert.

Was sind die (neuen) konzeptionellen Hintergründe?

Repräsentativität der Beteiligung

Das Gremium besteht aus ca. 15-30 Personen, wovon (im Berliner Beispiel) mindestens 51 % aus der Bewohnerschaft kommen muss. Der Rest bestand aus organisierten Kiezbewohnern, also Elternvertretern, Gewerbetreibenden, Vereinsmitgliedern etc. Die Bürger wurden über das Melderegister per Losverfahren ausgewählt. Um eine bessere Repräsentativität der Beteiligten zu erreichen, wurde das zugrunde liegende Modell der

Planungszelle modifiziert. So wurden jene Personen, die sich auf das erste Anschreiben nicht gemeldet hatten, ein zweites Mal angeschrieben, genauso wie gezielt jüngere Menschen, Frauen und Migranten eingeladen wurden. Insofern gibt es in den Berliner Bürgerjurs einige Unterschiede zum Original der Planungszelle: Unorganisierte und organisierte Bewohner kommen in einem Gremium zusammen, das Losverfahren wird durch die Verwendung eines Quotierungssystems ergänzt. Beide Elemente hängen zusammen: Die Quotierung wurde für die Auswahl der bereits aktiven Personen verwendet, das Losverfahren diente der Einladung bislang nicht besonders engagierter Bürger. Ziele dieses gemischten Gremiums waren eine Ausweitung der Partizipation auf eine größere Zahl von Bürgern sowie der Schutz der Debatte vor der Durchsetzung von Partikularinteressen.

Engagement

Die Konzeption der Bürgerjurs enthält Strukturen, die ein engagiertes Mitarbeiten der Bürger erreichen sollen. Diese sind im Besonderen:

- Der enge Bezug der Themen zum eigenen Viertel. Die Beteiligten sind als Bewohner ihres Viertels tätig. Das Identifikationspotential wird dadurch verstärkt, indem die diskutierten Angelegenheiten die Anwohner direkt betreffen. Auf der anderen Seite gab es durch die Projektbezogenheit für die Beteiligten keine Möglichkeiten, ihre Entscheidungen in einen größeren Kontext zu stellen, politische Themen zu entscheiden oder Rahmenbedingungen zu verändern. Auch die Umsetzung der Projekte oblag nicht der Bürgerjury.
- Die Selbstständigkeit, mit der die Jurymitglieder ohne Rücksicht auf bürokratische Hemmnisse entscheiden konnten. Es war ausschließlich ihre unmittelbare Bewohner-sicht gefragt. Beachtenswert war dabei, wie sorgfältig i. d. R. die Jurs mit dem Geld umgingen. Die Sinnhaftigkeit eines jeden Antrags wurde diskutiert, die angemeldeten Kosten überprüft und es wurden Verbindungen zur städtebaulichen und Versorgungssituation ebenso wie zur Geschichte des Stadtteils gezogen. Oftmals wurde von den Antragstellern eine Eigenbeteiligung eingefordert und zur Grundlage der Entscheidung gemacht.

4.2.7 Bürgerbeteiligung per Internet

Zunehmend werden von Politik und Verwaltung Beteiligungsmöglichkeiten über das Internet angeboten. Zu erwarten ist, dass diese Entwicklung in Zukunft erheblich an Bedeutung gewinnen wird. Mit schnell wachsender Tendenz verfügt heute etwa die Hälfte der Bevölkerung in Deutschland über einen Internetzugang.

Was ist Bürgerbeteiligung per Internet?

„Bürgerinnen und Bürger nutzen das Internet für öffentliche Meinungsäußerung, Protest, Organisation und Vernetzung.“ (Selle 2004b)

Die Studie *eParticipation* (vgl. eParticipation 2004) nennt als Gegenstand ihrer Untersuchung Angebote, in denen Bürger an der politischen Willensbildung über E-Mail-Kontakt, Web-Formulare, Chats, Diskussionsforen, Umfragen oder Online-Konferenzen teilnehmen können. Die Studie untersuchte die Möglichkeiten der Bürgerbeteiligung, die die 37 größten deutschen Städte über ihr Stadtportal (www.stadtname.de) anbieten.

Die Autoren der Studie erläutern in diesem Zusammenhang ihr Verständnis der Begriffe E-Government, E-Democracy und E-Participation:

„Einen entscheidenden Beitrag zum besseren Verständnis leistete die „Balanced E-Government“-Studie der Bertelsmann Stiftung (2001) [www.begix.de]. Mit ihr wurde E-Government als Verbindung elektronischer Bürgerdienste und Informationsangebote (E-Administration) mit einer Stärkung partizipativer Elemente (E-Democracy) präsentiert. Auf eine Formel gebracht ist Balanced E-Government die Summe aus E-Administration und E-Democracy. E-Partizipation ist demnach eine Untermenge der E-Democracy.

Der Anspruch guten E-Governments liegt darin, dass Bürger/innen von ihrer Regierung mehr verlangen ‚als bunte Websites und Online Formulare für die Steuererklärung‘. Sie fordern vielmehr Transparenz der öffentlichen Hand und wollen an Entscheidungen beteiligt werden.“ (eParticipation 2004)

E-Government bietet damit auch Chancen, Bürgerbeteiligung im Alltagsgeschäft der Verwaltung zu etablieren.

Worin liegen die Vorzüge und Probleme?

Klaus Selle nennt folgende Vorzüge, die ohne das Internet bisher nicht zu erreichen waren (Selle 2004b):

- dauerhaftes Bereitstellen umfassender Informationen über 24 Stunden an 365 Tagen
- Tiefe und Anschaulichkeit
- Möglichkeiten der Visualisierung
- Möglichkeiten der Interaktivität
- schnelle Aktualisierbarkeit
- niedrigschwelliger Zugang
- schnelle Rückmeldungen
- Vernetzungsmöglichkeiten.

Ein grundsätzliches Problem besteht in der Gefahr der „Digitalen Spaltung“ der Gesellschaft (Selle 2004b). Gemeint ist damit, dass meist ohnehin benachteiligte Gruppen der Bevölkerung durch mangelnden Zugang zum Internet oder fehlende Fähigkeiten im Umgang mit dem Internet noch weiter benachteiligt werden.

Wo sind konzeptionelle Weiterentwicklungen zu erkennen?

Ein konzeptionell neues Angebot für das Internet bietet 'Open Space Online' (www.OpenSpace-online.com). Mit dieser Software können nach dem Konzept der Open Space Technology (vgl. Kap. 4.2.3) Konferenzen „selbstorganisiert“ und online in Echtzeit abgehalten werden. Für die Teilnehmenden spielt es dabei keine Rolle mehr, an welchem Punkt der Erde sie sich gerade aufhalten.

Ein weiteres Beispiel ist der Bürgerhaushalt online Esslingen, für den ein moderiertes System zur Selbstorganisation von Gruppen (Groupware) aus der Organisationsentwicklung eingesetzt wurde. Ergänzend zu realen Forumsveranstaltungen wurden zwei Moderationsphasen im Web durchgeführt (vgl. Esslingen 2003; weitere Beispiele Wiese-von Ofen: 51).

Seit das Internet Möglichkeiten der Beteiligung bietet, ist auch die inhaltliche Verknüpfung von Präsenzveranstaltungen mit Online-Angeboten möglich. Die Studie eParticipation wertet dies als die beste Form, in der das neue Medium eingesetzt werden kann:

„Den Autoren der Studie ist bewusst, dass klassische Beteiligungsverfahren, also Präsenzveranstaltungen, für die Demokratie in einer Stadt eine sehr wichtige Rolle spielen. Deshalb kann ein Angebot die Höchstpunktzahl erreichen, wenn eine Online-Konsultation mit einer klassischen Präsenzmethode verknüpft wird.“ (eParticipation 2004)

Es ist davon auszugehen, dass mit der weiteren Verbreitung des Internets die Online-Komponente in Beteiligungsprozessen zunehmen wird.

Alter Wein in neuen Schläuchen?

Das Medium Internet bietet neue Kommunikationswege und neue Möglichkeiten zur Beteiligung. Wir sehen in dem, was bisher an Möglichkeiten in diesem Bereich geschaffen wurde, die Anpassung eines Kommunikationsinstruments an spezifische Anforderungen und Bedarfe, aber keine grundlegend neue methodische Entwicklung. Die konzeptionellen Ansätze und das Verständnis von Beteiligung (vgl. Kap.2), das sich hinter sehr vielen Internetangeboten verbirgt, erscheint alles andere als neu.

Die Studie 'eParticipation' z. B. bezieht in ihre Betrachtung klassische administrative Verfahren ein. Voraussetzung für die nähere Untersuchung einer kommunalen Website

waren Beteiligungsangebote im Rahmen der Bauleitplanung. Ferner wurde der Blick darauf gerichtet, wie gut die Kommunikation zwischen `Regierenden` und `Regierten` per Internet funktioniert (eParticipation 2004, S. 6f). Weitergehende (neuere) Beteiligungsmethoden finden keine Erwähnung.

Ferner fehlen Aussagen (u. a. in der erwähnten Studie), ob die Beteiligung der Bürger durch E-Angebote tatsächlich zunimmt. Online-Angebote unterstützen – im Sinne der ‚Multi-channel-Kommunikation‘ (siehe Kap. 3.1) – die Ansprache von internetbegeisterten Zielgruppen und damit vermutlich auch einzelner Beteiligter, die sich ansonsten in einen Partizipationsprozess nicht einbringen würden. Dabei dürfte es sich aber weniger um diejenigen Personengruppen handeln, die im Rahmen von Beteiligungsverfahren bislang sehr schwer und kaum einbezogen werden können (v. a. gesellschaftlich benachteiligte Personengruppen). Es liegt die Vermutung nahe, dass Angebote im Internet als Standard u. a. der Öffentlichkeitsarbeit erwartet werden, ohne dass damit – zumindest zum jetzigen Zeitpunkt – besondere methodische, qualitative oder quantitative Verbesserungen für die Bürgerbeteiligung verbunden sind, wohl aber eine Einbettung in ein kooperatives Verhältnis von Bürger und Gemeinwesen (E-Government) sowie eine immense Erleichterung des Zugangs zur Bürgerbeteiligung für den wachsenden Teil der Bevölkerung mit Internetanschluss.

4.3 Analyse neuer Elemente der Methoden in Konzeption und Anwendung

Neue Rahmenbedingungen und Tendenzen für den Einsatz von Beteiligungsverfahren (vgl. Kap. 3 und 4.1) erfordern neue Methoden in der Umsetzung. Kurz gesagt: Kontext und Methode müssen zusammenpassen. Gleichzeitig gibt das neue methodische Repertoire Anstöße für ein verändertes Verständnis von Beteiligung – Entwicklungen also, die sich wechselseitig beeinflussen.

In diesem Kapitel geht es um die gemeinsamen neuen Herangehensweisen und um die konzeptionellen Hintergründe der Methoden, die im vorhergehenden Abschnitt 4.2. beschrieben wurden und die im Bereich der *nicht formalisierten* Beteiligung und in Prozessen *bürgerschaftlichen Engagements* ihre Anwendung finden. Diese konzeptionellen Hintergründe lassen Rückschlüsse auf die Kontexte zu, in denen diese Methoden eingesetzt werden können.

Positive Erfahrungen als gemeinsame Grundlage nehmen

In mehreren Methoden wird die Aufmerksamkeit und Wertschätzung für positive Erfahrungen zum Ausgangspunkt des Beteiligungsprozesses gemacht: in der Weiterentwicklung der Zukunftswerkstatt, in der Zukunftskonferenz und in der wertschätzenden Er-

kundung (AI). Positive Seiten des Gemeinwesens werden erfragt und ins Zentrum gerückt, um eine gemeinsame und motivierende Grundlage für den Beteiligungs- und Umsetzungsprozess zu schaffen. Dies bietet die Chance, eine tragfähige Basis auch für das Austragen von Konflikten oder das Schließen von Kompromissen zu finden. Außerdem wird einer konfrontativen Gegenüberstellung von Bürgern und Kommune oder von bestimmten Bürger- bzw. Interessengruppen vorgebeugt.

„Das ganze System unter einem Dach“

Ein zentrales konzeptionelles Prinzip der neueren Methoden besteht darin, „das ganze System unter ein Dach“ zu holen. Es wird darauf geachtet, dass Teilnehmer aus jedem für das Thema relevanten Bereich vertreten sind, was insbesondere bei unterschiedlichen Hierarchie- oder Machtebenen wichtig ist. Je nach Größe des Gemeinwesens bzw. seines Umfeldes müssen jedoch nicht alle Betroffenen selbst anwesend sein, sondern können auch vertreten werden.

Die besondere Bedeutung liegt dabei in der direkten Auseinandersetzung („face-to-face“) unterschiedlicher und konträrer Positionen. Das Ereignis des Zusammentreffens, die direkte Auseinandersetzung und das Knüpfen von Kontakten ermöglichen oft weit reichende Veränderungsimpulse. Viele der neueren Methoden werden, aufgrund der großen Zahl der einbezogenen Teilnehmer, als ‚Großgruppenverfahren‘ bezeichnet.

Schritte zur Umsetzung verabreden

Fast alle Methoden sehen eine Phase vor, in der eine Brücke vom Dialog zur Umsetzung geschlagen wird: die Zukunftswerkstatt (bereits in ihrer ursprünglichen Form), die Zukunftskonferenz, die Open-Space-Konferenz und die wertschätzende Erkundung (AI). Auch in der Perspektivenwerkstatt gibt es eine starke Verknüpfung von Dialog und Umsetzung. Unter der Voraussetzung, dass vorab die Umsetzungsmöglichkeit von (Teil-)ergebnissen des Beteiligungsverfahrens mit dem Veranstalter grundlegend geklärt werden konnte, bieten solche Verknüpfungen eine gute Basis für weitergehende Realisierungsaktivitäten sowohl der Beteiligten wie der Beteiligten.

Aktivierung und Empowerment

‚Aktivierung‘ und ‚Empowerment‘ sind zentrale Ziele, die mit den neueren Methoden verfolgt werden (s. Kap. 4.1.4). Zwar gibt es zwischen den Methoden unterschiedliche Schwerpunktsetzungen, wie offensiv die Bevölkerung aktiviert werden soll, insgesamt ist jedoch eine Entwicklung zu mehr und weitreichenderer Aktivierung zu beobachten. Bei der Zukunftswerkstatt liegt der Fokus auf Aktivierung der Teilnehmenden innerhalb der jeweiligen Veranstaltung. Jüngere Methoden zielen stärker auf eine Aktivierung, die über die Durchführung des Verfahrens hinausreicht, und bieten hierfür unterstützende metho-

dische Schritte an. Wiederum andere Methoden befassen sich schwerpunktmäßig mit den ersten Schritten einer Aktivierung (s. 4.2)

Förderung von Selbstorganisation

Ein Kernphänomen, das von einem Großteil der neueren Methoden unterstützt wird, ist die so genannte Selbstorganisation. Es wird davon ausgegangen, dass nachhaltigere Entwicklungen dann stattfinden, wenn die Betroffenen sich untereinander und direkt austauschen, selbst aktiv werden und sich in die Umsetzung soweit wie möglich einbringen.

Verbunden ist damit ein neues Selbstverständnis von Verfahrensbegleitung, deren Einfluss- und Steuerungsmöglichkeiten nunmehr hauptsächlich auf der Schaffung von Rahmenbedingungen zur Selbstorganisation liegen. In den Verfahren selbst wird darauf gesetzt, dass die Teilnehmenden um so aktiver (und um so mehr selbstorganisiert) sind, je weniger ein `Moderator´ bzw. `Begleiter´ eingreift. Dabei bestehen zwischen den Methoden Abstufungen. Einige Methoden interpretieren die Rolle des `Moderators´ oder `Begleiters´ aktiver und fordern ihn auf zu lenken und zu intervenieren, in anderen Methoden soll er sehr zurückhaltend aus dem Hintergrund agieren.

Prozessorientierung

Allen neueren Methoden ist gemein, dass sie stark prozessorientiert sind. Anders als bei klassisch-administrativen Verfahren wird der Prozess als mindestens genauso wichtig betrachtet wie das Ergebnis. Oft liegen die größeren Qualitäten und nachhaltigen Wirkungen in den langfristigen Veränderungen, die sich bei den einzelnen Teilnehmenden oder in den gesellschaftlichen Strukturen ergeben. Viele Verfahren beziehen sich konzeptionell auf Fragen, wie Menschen miteinander kommunizieren und wie Menschen individuell oder gemeinschaftlich lernen und ihre Haltungen verändern.

Kooperativ und integrativ

Wie in Kap 4.2 beschrieben, ist in der Konzeption der neueren Methoden oft das Ziel verankert, kooperativ und integrativ zu arbeiten, gemeinschaftlich und gleichberechtigt (kooperativ) sowie alle Interessen berücksichtigend (integrativ) Lösungen zu finden. Weiterhin wollen die neueren Methoden auch dadurch integrativ wirken, indem sie Unterschiede in sozialer Herkunft, Alter, Geschlecht, Bildung, Kultur oder Status – soweit es geht – überbrücken. Wie mehrere Experten in unseren Interviews bestätigten, besteht in der Praxis jedoch nach wie vor häufig eine große Schwierigkeit, soziale Randgruppen in Beteiligungsprozesse einzubeziehen.

Globalisierung

Wie in nahezu allen gesellschaftlichen Bereichen sind auch bei der Beschäftigung mit Beteiligungsverfahren zahlreiche Phänomene der Globalisierung zu beobachten: Zum einen stammt die Mehrzahl der neueren Methoden aus dem angelsächsischen Raum. Zum anderen bilden sich zu einzelnen Verfahren immer mehr weltweite Netzwerke. So gibt es unter Praktikern von z. B. Open Space, Future Search oder Appreciative Inquiry weltweite Erfahrungsaustausche über Email-Listen, Internet-Foren und jährliche Treffen (vgl. www.openspaceworld.org). Das Angebot von 'open space online' ermöglicht über das Internet weltweite partizipative und selbstorganisierte Kommunikation in Echtzeit.

5 Wie wirken sich die neuen Konzepte und Tendenzen aus?

Im Schlusskapitel dieser Studie gehen wir auf Haltungen gegenüber der Bürgerbeteiligung und auf ihre Qualitätskriterien ein. Auf dieser Grundlage stellen wir einige Überlegungen zu der Frage an, welche Konsequenzen die neuen Rahmenbedingungen und Tendenzen auf die Offenheit gegenüber der Bürgerbeteiligung und auf deren Qualität haben.

5.1 Aufgeschlossenheit von Politik und Verwaltung

Versuche, Bürger stärker an Prozessen der politischen Entscheidung teilhaben zu lassen, treffen in der Regel auf unterschiedlichen Widerhall. Unsere Interviewpartner waren darin einer Meinung, dass Bürgerbeteiligung mittlerweile besser akzeptiert wird als noch vor einigen Jahren. Die vermehrte Anzahl von erfolgreichen Beteiligungsverfahren hat daran einen wichtigen Anteil. Außerdem werden von Politik und Verwaltung zunehmend Vorteile erkannt, die ihnen Bürgerbeteiligung bringt. Dies sind vor allem die positiven Auswirkungen auf die Steuerungsmöglichkeiten von Politik und Verwaltung sowie die höhere Legitimation der Entscheidungen. Dennoch existiert auch weiterhin eine Reihe von Vorbehalten gegenüber solchen Verfahren. Diese haben verschiedene Gründe. Manche sind eher pragmatischer und situativer, andere aber auch grundsätzlicher Natur.

Im Folgenden werden wir einige dieser Vorteile und Vorbehalte beschreiben, auch, um in einem zweiten Schritt diese mit den neuen Tendenzen aus Kap. 4 zu spiegeln und zu sehen, was aus den neuen Tendenzen für die Aufgeschlossenheit gegenüber Bürgerbeteiligung folgt. Wir knüpfen an die im Abschnitt 3.4 dargestellten fördernden und hemmenden Faktoren an und stellen hier sowohl die Pro- als auch die Contra-Argumente dar und enthalten uns einer Stellungnahme.

Vorteile der Bürgerbeteiligung

Argumente einer aufgeschlossenen Haltung gegenüber Bürgerbeteiligung fasst Hans-Peter Meister sehr prägnant zusammen:

- „Unumkehrbarkeit des Status quo: Es führt kein Weg zurück in eine Zeit vor der partizipatorischen Demokratie. ...
- Effizienz: Die Zustimmung der gesellschaftlichen Gruppen erleichtert die Umsetzung der (im Konsens) beschlossenen Politik. ...
- Komplexität: Die Komplexität der Probleme nimmt zu. ... Durch die Einbindung zivilgesellschaftlicher Gruppen können Probleme in ihrer ganzen Vielschichtigkeit erfasst,

das Wissen verschiedener Gruppen einbezogen und alternative Optionen erarbeitet werden.

- Motivation: Die Annahme, dass die im politischen Wettbewerb vermittelten Konzepte die Wähler in den Stand versetzten, kompetent über alternative Politikoptionen zu urteilen, ist unrealistisch. ... Moderierte Dialogverfahren hingegen bieten starke Anreize zur Teilnahme, da aufgrund der geringen Gruppengröße die Einflussmöglichkeiten ungleich größer sind. ...
- Souveränität: Es gibt kein plausibles demokratiethoretisches Argument, mit dem sich begründen lässt, warum sich die Exekutive nicht beraten lassen soll, von wem sie will. ...
- Transparenz: ... Es ist gerade das Merkmal partizipativer Verfahren, dass diese hohe Transparenzstandards anlegen, um so die Glaubwürdigkeit des Prozesses zu steigern.
- ‚Verantwortlichkeit‘: Gremien dürfen sich nicht als Feigenblatt benutzen lassen. Entscheidungen bleiben trotz aller Expertise politische; ein hoher Handlungsdruck zur Übernahme der Ergebnisse durch die Politik entsteht nur dann, wenn der Dialogprozess als fair und informativ wahrgenommen wird.“ (Meister)

Den Pro-Argumenten stehen auf der anderen Seite einige Vorbehalte gegen Bürgerbeteiligung gegenüber. Manche stellen die Gegenbehauptung zu einem der Pro-Argumente dar, weitere beziehen sich auf andere Gesichtspunkte.

Abgabe von Macht und Effektivitätsverluste

Unsere Interviewpartner haben die Beobachtung gemacht, dass in Politik und Verwaltung oftmals die Befürchtung herrscht, durch Beteiligung von Bürgern Macht abzugeben. In der Politik geht es dabei um den Anspruch, als gewählte Vertreter nicht nur für die letzte Entscheidung, sondern auch für die Entscheidungsfindung mehr oder weniger allein zuständig zu sein. Aber auch in der Verwaltung gibt es durchaus diese Befürchtung, wobei hier allerdings noch hinzukommt, dass bei Themen, die quer zu den Verwaltungseinheiten zu behandeln sind (was gerade bei Bürgerbeteiligungsprozessen sehr häufig der Fall ist), die nötige interne Kooperation noch nicht geübt ist, so dass Befürchtungen aufkommen, dass andere Ressorts („Konkurrenten“) in die eigenen Aufgabenbereiche eingreifen.

Effektivität in der Entscheidungsfindung und eingespielte Strukturen spielen eine weitere wichtige Rolle. Themen können demnach besser in kleinen Kreisen diskutiert und entschieden werden. Der Transparenzgedanke, der den Beteiligungsverfahren unterliegt, ist bei dieser Art, Entscheidungen zu fällen, störend. Drei Punkte sind hier wichtig: Erstens erscheinen kleine Runden effizienter. Zweitens erzeugen intransparente Verfahren „mehr Vernunft und Entgegenkommen“ der Politiker, sie sind in kleinen Runden weniger in der „Verpflichtung gegenüber bestimmten Positionen“ (Luhmann: 189). In öffentlichen

Beteiligungsverfahren werden Politiker dagegen gezwungen, gegenüber vielen verschiedenen Adressaten Farbe zu bekennen. Drittens besteht ein diffuses Gefühl, dass „zu viele Köche nur den Brei verderben“ und die Entscheidungsmacht entgleitet. Die Effizienz- und Zeitgewinne aufgrund der Vermeidung von Akzeptanzproblemen durch Bürgerbeteiligung werden nicht gesehen oder als geringer veranschlagt.

Ebenso wird oftmals eingewandt, dass Partizipation für alle Beteiligten zu zeit- und arbeitsintensiv sei. Dadurch würde es zu wesentlichen Verzögerungen bei Entscheidungen und zu administrativen Effektivitätsverlusten kommen. Und nicht zuletzt käme es zu einer Mehrfachbelastung und Überforderung der Mitarbeiter. Gerade letzteres Argument wird von unseren Interviewpartnern als ein sehr häufig genanntes und auch gewichtiges Argument erwähnt, auf das sie in der praktischen Durchführung von Beteiligungsverfahren stoßen.

Partizipation und Repräsentativität

Viele der Argumente spielen auf das Verhältnis an zwischen der Anzahl/Art der Engagierten und dem „stillen“ Teil der Bevölkerung, die sich aus unterschiedlichen Gründen in Partizipationsverfahren nicht beteiligen. So lautet ein Argument, dass sich immer nur bestimmte Bürger beteiligen würden (Vertreter von Vereinen, Eliten, Personen mit genügend Zeit etc.). Es handelt sich dabei um jene, die ohnehin in der Lokalpolitik aktiv sind, so genannte „Berufsbürger“. Der „Normalbürger“ würde nicht erreicht. Außerdem gäbe es unterschiedliche Ausgangsbedingungen der Beteiligten: „Berufsbürger“ und dauerhaft Engagierte hätten gegenüber „Normalbürgern“ Vorteile in Wissen, Zeit, Infrastruktur u. ä. Dementsprechend würden sich im Partizipationsverfahren Lobbyinteressen massiv artikulieren und durchsetzen. Der Normalbürger würde immer überstimmt.

In eine ähnliche Richtung wird argumentiert, wenn der Schutz von Minderheiten angemahnt wird. Dieser sei nicht gewährleistet, denn sozial Benachteiligte bringen sich erfahrungsgemäß weniger stark in Beteiligungsprozesse ein – ihre Bedürfnisse würden zu kurz kommen. Im normalen parlamentarischen Verfahren sei der Minderheitenschutz jedoch gesichert. In diesem Zusammenhang wird allerdings auch genau umgekehrt argumentiert: Sachentscheidungen könnten von einer aktiven, evtl. gar demagogischen Minderheit maßgeblich beeinflusst werden, die das Desinteresse des größeren Teils der Bevölkerung ausnutzen. Dabei wird ein vorherrschendes Desinteresse, an Entscheidungen beteiligt zu werden, auf Seiten der Bevölkerung vermutet. Sie würden glauben, die Politiker seien für Entscheidungen zuständig, weil sie dafür gewählt und dafür bezahlt seien.

Bedeutung der parlamentarischen Strukturen

Besondere Bedeutung in der Argumentation haben naturgemäß die repräsentativen Strukturen und ihre Aufrechterhaltung. Befürchtet werden zusätzliche, neben ihr stehen-

de und daher behindernde Strukturen mit einer Legitimität, die keineswegs höher ist als die der existierenden parlamentarischen Strukturen. Auch fällt der Begriff „Rätorepublik“ in diesem Zusammenhang.

Aber es sind auch Folgen innerhalb des parlamentarischen Systems, die gesehen werden. So wird bemerkt, dass eine höhere Partizipation bei Entscheidungen zu vermindertem Wählereinfluss führen würde. Außerdem führe Bürgerbeteiligung zu Frustration bei den gewählten Repräsentanten, weil deren langfristige Konzepte durch kurzfristige Erwägungen seitens der Bevölkerung gekippt würden. Außerdem müssten Politiker die sich im Nachhinein als falsch herausstellenden Entscheidungen bei der nächsten Wahl verantworten.

Kompetenz der Bürger

Einige Argumente drehen sich um die Kompetenz der Bürger. Ihnen wird hin und wieder vorgeworfen, nicht kompetent genug zu sein, nicht genug Sachverstand zu haben, um richtig entscheiden zu können. Dazu wären die Sachverhalte oft zu komplex. Den Betroffenen würde die Zeit fehlen, sich genügend intensiv mit der Thematik zu beschäftigen. Im Gegensatz dazu könne die Verwaltung jedoch auf ein entsprechendes Fachwissen zurückgreifen. Außerdem sei das Gefühl der Eigenverantwortlichkeit bei den Bürgern zu wenig ausgeprägt. Es herrsche stattdessen das St.-Florians-Prinzip, der Blick auf das Allgemeinwohl sei getrübt. Nur die gewählten Repräsentanten seien vom Auftrag und legitimatorisch in der Lage, für artikulierte und nicht-artikulierte Interessen einen Ausgleich zu finden.

Ohnehin seien nicht alle Probleme mit Beteiligung lösbar. Es gäbe Themen, bei denen die Erfahrung zeige, dass es zu keiner Einigung kommen könne: z. B. Großflughäfen, Gentechnik, aber auch kleine Beispiele auf kommunaler Ebene.

Finanzknappheit der Kommunen

Unsere Interviewpartner bestätigen, dass im Laufe der letzten Jahre das Argument der Finanzknappheit immer häufiger der Grund für nicht durchgeführte Beteiligungsverfahren ist. Dies gilt auch unabhängig von der etwas allgemeineren Argumentation, dass diese Verfahren ohnehin grundsätzlich zu teuer und nicht effizient genug seien. So würden häufig durch die finanzielle Schieflage der Kommunen und der damit entstehenden Nicht-Finanzierbarkeit von Beteiligungsverfahren diese trotz ihrer gestiegenen Akzeptanzwerte nicht mehr angewendet.

Auf die Vorbehalte kommen wir kurz im Abschnitt 5.3 bei den für Qualität und Aufgeschlossenheit abträglichen Faktoren zurück. Ansonsten nehmen wir im dem gesamten Abschnitt auf die Vorbehalte Bezug, indem wir der Frage nachgehen, inwiefern sich für sie aus den neuen Tendenzen der Bürgerbeteiligung Folgerungen ergeben können.

5.2 Qualitätssicherung als Weg zu besserer Bürgerbeteiligung?

In den letzten Jahren ist eine zunehmende Auseinandersetzung mit der Qualität von Beteiligungsverfahren festzustellen (vgl. beispielsweise Baumann 2002; Feindt 2003; Linder, Vatter 1996; Langer, Oppermann 2003; Selle 2004a; Rösener 2003; Sinning, Wiedenhöft 2003a). Hierfür sind u. a. die folgenden Gründe zu nennen:

- Der Umgang mit öffentlichen Mitteln geschieht bewusster.
- Mit der Diskussion über Nachhaltigkeitsindikatoren setzten Überlegungen ein, wie das Maß der Einbeziehung von Bürgerinnen und Bürgern in politische Entscheidungsprozesse bewertet werden kann.
- Durch die zunehmende Zahl von Dienstleistern, die Beteiligungsprozesse konzipieren und durchführen, hat sich der Austausch über Merkmale guter oder schlechter Verfahren erhöht. Auch im wissenschaftlichen Bereich haben sich die Beschäftigung mit der Thematik und die Evaluation von Prozessen verstärkt, „wenngleich hier noch ein weites Feld zu beackern ist.“ (Selle 2004: 21)
- Die Abkehr vom Einsatz standardisierter Verfahren hin zur Anwendung von Methodenmixen, die an die jeweilige Situation angepasst werden, wirft die Frage auf, welchen Punkten bei der Ausgestaltung eines Prozesses besondere Beachtung geschenkt werden muss. Kriterien für gute Beteiligungsverfahren füllen lange Listen und sind in ihrer Gänze wohl nur selten zu erfüllen. Gleichwohl verdeutlichen sie die vielen Facetten eines kommunikativen Prozesses und helfen, Klärungen zu den Rahmenbedingungen und über den Verlauf eines Beteiligungsverfahrens herbeizuführen.

Tab. 2: Kriterien für gute Beteiligungs- und Kooperationspraxis nach Selle/Rösener

1. Was? Die Gegenstände, Aufgaben und Ziele...

- Werden Gegenstände, Ziele etc. der Kommunikation frühzeitig geklärt?
- Sind sie für alle Beteiligten transparent?
- Wird die Reichweite der Kommunikation rechtzeitig geklärt?

2. Wer? Die Beteiligten und ihre Rollen...

- Werden die (handlungs-)relevanten Akteure eingebunden?
- Sind die Rollen der Beteiligten klar?

3. Wie? Die Gestaltung des Prozesses ...

- Wurden Vereinbarungen über die Gestaltung des Prozesses getroffen?
- Gibt es (noch) Gestaltungsspielräume? Sind die Partizipations- und Kooperationsprozesse (zumindest in Teilen) ergebnisoffen?

- Ist ein (möglichst enger) Zusammenhang von Erörterung und Umsetzung gewährleistet?
- Wird die Beteiligung, insbesondere bei Kooperationsprozessen, transparent und differenziert (verschiedene Beteiligtenkreise etc.) gestaltet?
- Werden die relevanten Inhalte umfassend berücksichtigt, verständlich dargestellt und kompetent behandelt?
- Können Glaubwürdigkeit und Vertrauen zwischen den Beteiligten hergestellt bzw. erhalten werden?
- Ist das Kommunikationsangebot attraktiv? Macht es »Lust«, daran mitzuwirken?
- Findet Mitwirkung Resonanz? Gibt es eine Anerkennungskultur, insbesondere für bürgerschaftliches Engagement?

4. Welche Ressourcen stehen zur Verfügung? Welche Rahmenbedingungen bedürfen der Prüfung?

- Sind Ziele, Inhalte und Reichweite des Prozesses ausreichend politisch abgesichert und eingebunden?
- Sind innerhalb der Verwaltung die notwendigen Absprachen (etwa hinsichtlich der Kompetenzen der Verhandlungsteilnehmer) getroffen und ist rechtzeitige Koordination bei offenen Fragen gewährleistet?
- Gibt es klare Ansprechpartner (siehe Rollen-Fragen)?
- Steht ausreichend Zeit zur Verfügung?
- Sind notwendige Mittel bereitgestellt?
- Steht ausreichend Personal zur Verfügung?
- Kann eine personelle Kontinuität des Teilnehmerkreises in zentralen Phasen des Kommunikationsprozesses gewährleistet werden?
- Wird der Prozess professionell gestaltet?

5. Welche Anforderungen werden an die (Zwischen-)Ergebnisse gestellt und wie werden sie bewertet?

- Werden die angestrebten (Teil-)Ziele erreicht?
- Können »win-win-Situationen« hergestellt werden?
- Sind die Beteiligten mit dem Prozess zufrieden?
- Akzeptieren auch bislang unbeteiligte Dritte das Ergebnis?
- Werden nicht erreichte Ziele und fortdauernde Konflikte offen gelegt?
- Gibt es eine Verabredung, wie verbindlich die Ergebnisse (für eine Umsetzung) sind?
[dieser Punkt wurde leicht verändert, die Autoren]
- Gibt es eine (Selbst-)Evaluation des Prozesses?

Quelle: Selle, Rösener 2003: 14f; eig. Überarb. [s. eckige Klammern].

Einige der befragten Experten sind der Ansicht, dass Beteiligungsprozesse nach wie vor zu wenig evaluiert werden. Andere Gesprächspartner meinen, dass Evaluationen nicht wirklich weiterhelfen, da beispielsweise die Effizienz oder Offenheit von Verfahren nur bedingt gemessen werden könne. Dabei wäre prozessbegleitenden Evaluationen der Vorzug gegenüber solchen zu geben, die im Nachhinein durchgeführt werden.

Generell lässt sich sagen, dass sich die Diskussion über die Qualität von Beteiligungs- und Kooperationsprozessen positiv auf die Bereitschaft zur Umsetzung von Beteiligungsverfahren auswirkt. Es ist davon auszugehen, dass sie eine höhere Zahl entsprechender Verfahren bewirkt. Beispielsweise können Lösungsvarianten in der Konzeptionsphase eines konkreten Prozesses in ihren Vor- und Nachteilen genauer analysiert und nach einer für alle Seiten befriedigenden Ausgestaltung gesucht werden. Hierbei können Vorbehalte der Beteiligten (Politik, Verwaltung etc.) berücksichtigt und ein möglichst breit akzeptiertes Verfahrensdesign gefunden werden. „Gerade weil der Beratungsbedarf ebenso hoch ist wie der Wunsch nach Mitsprache, kommt es darauf an, entsprechende Dialogprozesse professionell, transparent und ergebnisorientiert zu organisieren.“ (Meister)

Neben der Beurteilung einzelner Beteiligungsverfahren wird seit kurzem auch die Beteiligungskultur in Städten und Gemeinden insgesamt bewertet. Zu diesem Zweck kann das Instrument der Demokratiebilanz genutzt werden, welches seit Ende der neunziger Jahre in Finnland und Schweden entwickelt wird und in Deutschland erstmals in der Stadt Viernheim sowie in einem Solinger Stadtteil erprobt wurde (vgl. Reinert 2002: 158 ff.; Sinning, Wiedenhöft 2003: 301 f. und Stadt Viernheim).

5.3 Konsequenzen neuer Konzepte und Tendenzen für Qualität und Aufgeschlossenheit

Wir haben wichtige Veränderungen der Rahmenbedingungen, der Methoden und der Praxis der Bürgerbeteiligung in Deutschland aufgewiesen und gehen nun der Frage nach, welche Rolle sie für die Entwicklung der Qualität der Bürgerbeteiligungsprozesse und der Aufgeschlossenheit von Politik und Verwaltung gegenüber Bürgerbeteiligung spielen. Welche neuen Tendenzen sind der Qualität und der Aufgeschlossenheit in Sachen Bürgerbeteiligung förderlich, welche sind ihr abträglich?

Diese Frage kann im Rahmen dieser Studie kaum mit eindeutigen Aussagen über empirische Zusammenhänge und deren künftige Entwicklung beantwortet werden. Wohl aber können Schlussfolgerungen für künftige Möglichkeiten der Bürgerbeteiligung gezogen werden: Wie verändert sich durch die Entwicklung der Rahmenbedingungen und der Praxis der Bürgerbeteiligung deren „Möglichkeitsraum“, wie verschieben sich ihre Chancen, welche Optionen kommen hinzu oder gewinnen an Gewicht, welche treten zurück? Der Möglichkeitsraum beschreibt die verfügbaren Alternativen oder Handlungsmöglich-

keiten von Akteuren (Holzkamp 1983, 368, 548ff). Zu den vorhandenen Möglichkeiten kommt nach Klaus Holzkamp stets noch die „zweite Möglichkeit“ hinzu, den Möglichkeitsraum zu erweitern, etwa durch Beeinflussung der zugrundeliegenden Handlungsbedingungen (353ff). Eindeutige Vorhersagen wären in einem Feld handelnder Akteure nur dann möglich, wenn den beteiligten Akteuren keine Alternative bliebe. Oder solche Aussagen beschränken sich auf wahrscheinliches, häufiges Verhalten. Entsprechende Wahrscheinlichkeitsangaben sind zum einen auf Grundlage der bisher verfügbaren empirischen Daten kaum möglich und zum anderen für die Praxis, in der man vor die Wahl unter verschiedenen Handlungsmöglichkeiten gestellt wird, oft nicht sehr hilfreich.

Denkbar wäre eine Beschreibung des Möglichkeitsraumes mit verschiedenen Szenarios, doch dafür müsste die Praxis der Bürgerbeteiligung eingehender erforscht werden. Wir präsentieren mit der nachfolgenden Skizze des Möglichkeitsraums die aktuellen Alternativen in verschiedenen, kleineren Bereichen. Durch eine bessere empirische Grundlage könnten die Handlungsmöglichkeiten genauer eingegrenzt und Zusammenhänge der neuen Rahmenbedingungen und Tendenzen mit der Entwicklung der Qualität und der Aufgeschlossenheit besser erfasst und klarer strukturiert werden.

Vor dem Hintergrund dieser Grenzen und Chancen von Schlussfolgerungen auf die Entwicklung von Qualität und Aufgeschlossenheit – mit der wir gewissermaßen unseren derzeitigen Möglichkeitsraum als Autoren dieser Studie beschrieben haben – ist die nachfolgende qualitative Beschreibung künftiger Möglichkeiten der Bürgerbeteiligung in Deutschland zu verstehen.

Wir behandeln zunächst der Qualität und Aufgeschlossenheit abträgliche Faktoren, dann förderliche Tendenzen und abschließend ambivalente Tendenzen.

Abträgliche Faktoren für Qualität und Aufgeschlossenheit

Die dargestellten neuen Entwicklungen scheinen keine eindeutig negative Rolle für die Qualität und Aufgeschlossenheit in Sachen Bürgerbeteiligung zu spielen. Es gibt jedoch problematische Gesichtspunkte, bei denen eine Veränderung nur schwer festzustellen ist und die sich in einer Reihe der Vorbehalte gegenüber Bürgerbeteiligung äußern (z. B. Dominanz von „Berufsbürgern“). Sie lassen sich nicht als neue Entwicklung fassen, stellen aber weiterhin Faktoren dar, die sich auf die Qualität der Bürgerbeteiligung negativ auswirken. Es gelingt oft, aber nicht immer, mit einem professionell gestalteten Beteiligungsverfahren diese Probleme zu vermeiden und die entsprechenden Einwände zu widerlegen. So kommt es beispielsweise vor, dass die Beteiligung oder Repräsentativität zu wünschen übrig lässt oder dass keine weitgehende Übereinstimmung erzielt wird. Dies wiederum nährt Vorbehalte.

Förderliche Tendenzen für die Qualität

Viele der dargestellten neuen Rahmenbedingungen und Praktiken sind der Qualität der Bürgerbeteiligung förderlich:

- Dass Bürgerbeteiligung stärker auf eine Kooperation zwischen Politik/Verwaltung und Bürgern hin angelegt bzw. in einen kooperativen Politikstil eingebettet wird, erhöht die Chancen auf ein breit getragenes Ergebnis und auf dessen Umsetzung.
- Dass Bürgerbeteiligung zu einem Anliegen vieler Kommunen geworden ist und diese sich darum bemühen, die Beteiligung für die Bürger attraktiv zu gestalten, dürfte zu mehr Qualität beitragen.
- Gleiches gilt für die regelmäßige Nutzung von Beteiligungsverfahren, für deren Gestaltung unter Kommunikationsgesichtspunkten und für deren problem- statt planungsorientierte Ausrichtung.
- Der verbesserte Austausch unter Prozessbegleitern (z. B. durch Mailinglisten, innerhalb von Netzwerken oder Tagungen) sowie weitere Bemühungen zur Qualitätssicherung (Evaluationen, Open Source, Markenschutz) fördert die Qualität der Beteiligungsprozesse.

Ob aufgrund dieser Tendenzen in einer Gesamtbetrachtung die Qualität der Beteiligungsverfahren steigt, lässt sich nicht sicher sagen, die Vielzahl positiver Faktoren lässt dies jedoch vermuten. In den Experteninterviews gab es sowohl Stimmen, die hier keine Aussage treffen wollten, als auch die Beobachtung einer sich erhöhenden Qualität der Beteiligungsverfahren.

Förderliche Tendenzen für die Aufgeschlossenheit

Eine höhere Qualität der Beteiligungsprozesse erhöht die Offenheit ihnen gegenüber. Jedenfalls in dem Maße, in dem sie wahrgenommen wird. Weitere günstige Tendenzen hierfür sind:

- Die Breite der Anwendungsbereiche und insbesondere der Einsatz in harten Politikfeldern, wie er in Bürgerhaushalten, mit der Mittelverteilung durch Bürgerjurys sowie im Stadtmarketing erfolgt, fördern die Aufgeschlossenheit bei Politik und Verwaltung.
- Die kooperative Ausrichtung der Bürgerbeteiligung begünstigt die Aufgeschlossenheit.
- Elemente neuer Verfahren wie die Anknüpfung an positive Potentiale des Gemeinwesens bei der Zukunftskonferenz (Future Search Conference) und der wertschätzenden Erkundung (Appreciative Inquiry) befördern die Aufgeschlossenheit gegenüber der Bürgerbeteiligung. Es werden eine gemeinsame Grundlage der Beteiligten und lohnende Traditionen und Perspektiven zutage gefördert.
- Der Bedarf von Politik und Verwaltung an einer Stärkung der Legitimationsgrundlagen durch deliberative, beratende Verfahren erhöht ihre Aufgeschlossenheit.

- Die neue Rolle von Politik und Verwaltung im Sinne eines aktivierenden Staates führt zu mehr Aufgeschlossenheit. Dies ist vermutlich die förderliche Tendenz mit der stärksten Zugkraft. Der Alleinvertretungsanspruch der Politik und der Alleinregelungsanspruch der Verwaltung treten zurück zugunsten einer kooperativen Verantwortungsteilung (die letztliche Verantwortung für Entscheidungen verbleibt zwar bei der Politik, diese bindet aber die Bürgerschaft in die Entscheidung ein).

Insgesamt scheint in den letzten Jahrzehnten ein Zuwachs an Aufgeschlossenheit feststellbar, wenn auch nicht als einheitlicher Trend. Vorbehalte bestehen weiter neben der größer werdenden Offenheit.

Ambivalente Tendenzen

Manche neue Rahmenbedingungen und Entwicklungen können sich sowohl positiv als auch negativ auf die Qualität und Aufgeschlossenheit in Sachen Bürgerbeteiligung auswirken. So bilden der Wertewandel und die Ausdifferenzierung der kulturellen Milieus weiterhin einen Motor für den Wunsch nach Mitgestaltung und Beteiligung (s. 3.1), was auch zu größerer Offenheit beiträgt. Die Pluralisierung der Werte stellt aber auch eine Herausforderung für die Bürgerbeteiligung dar, indem sie die Ansprache der Bürger sowie den Dialog unter den Bürgern komplizierter und aufwendiger macht. Dies kann im Falle einer unzureichenden Berücksichtigung zu Lasten der Qualität gehen.

Die zunehmende Anzahl und Konkurrenz professioneller Anbieter von Beteiligungsverfahren dürfte zwar überwiegend zur Qualitätssteigerung führen, allerdings trägt leider ein Teil dieser Anbieter eher zu weniger Professionalität bei. Abhilfe könnte hier ein Qualitätszirkel oder -siegel für Bürgerbeteiligung schaffen.

Die Verwaltungsreform befördert die Rollenveränderung in Verwaltung und Politik in Richtung auf einen aktivierenden Staat und damit auch die Aufgeschlossenheit gegenüber der Bürgerbeteiligung. Sie bindet jedoch auch viel Kraft für die eigene Umgestaltung und Neuorganisation, so dass es für Partizipation manchmal an Kapazitäten mangelt. Andererseits stärkt sie die Außenorientierung der Verwaltung und das Wissen, dass da noch „Kunden“ oder sogar Partner sind.

Zwiespältig ist auch der gerade auf kommunaler Ebene gestiegene Kostendruck: Er kann dazu führen, dass Beteiligungsverfahren ergebnisorientierter und mit einer besseren Relation von Nutzen (Qualität) und Aufwand durchgeführt werden, er kann aber auch zu einem Sparen an der Qualität verleiten. Gleiches gilt für den Effizienz- und Zeitdruck im Rahmen von „good governance“ und Globalisierung: Er kann Anreiz sein, die Investition von Zeit und Abstimmungsaufwand in ein Beteiligungsverfahren möglichst lohnend zu gestalten (und dadurch dem bei Akzeptanz- und Umsetzungsproblemen entstehenden Zeit- und Reparaturaufwand vorzubeugen); er kann aber auch nahelegen, so sehr bei der Vorsorge durch Kooperation zu sparen, dass sie ihren Zweck nicht mehr erreicht (oder ganz gestrichen wird). Als problematisch erweist es sich hier, dass auch mit

den veröffentlichten Qualitätskriterien keine harten Maßstäbe für eine Kosten-Nutzen-Optimierung vorliegen (und vielleicht auch nicht möglich sind). Beteiligungsverfahren, an denen zuviel gespart wurde, können leider nicht einmal den Vorbehalt entkräften, sie seien zu teuer.

Zwei Seiten im Hinblick auf Qualität und Aufgeschlossenheit in Sachen Bürgerbeteiligung hat auch eine Medaille, die in letzter Zeit hoch im Kurs steht: die Verbindung von Bürgerbeteiligung mit der Aktivierung bürgerschaftlichen Engagements. Zunächst ist hier eine überwiegend positive Auswirkung festzustellen: Da das Bürgerengagement nicht mehr nur für die Entscheidung, sondern auch für deren Umsetzung aktiviert werden soll, soll nun durch das Beteiligungsverfahren auch eine direkt geldwerte Leistung gewonnen werden. So sollen z. B. nicht mehr finanzierbare Dienstleistungen der öffentlichen Hand von Bürgern übernommen und durchgeführt werden. Damit wird der Output eines Beteiligungsverfahrens unmittelbar ökonomisch messbar. Es erhält dadurch einerseits einen unmittelbaren Wert, der als Argument gegen Einsparungen dienen kann, andererseits lässt sich direkt eine Kosten-Nutzen-Relation herstellen, die Anreiz für mehr Effizienz sein kann (wobei in dieser ökonomischen Betrachtung ein Zuviel des Sparens solange unwirtschaftlich wäre, wie das Verfahren mehr einbringt als es kostet).

In diesem Zusammenhang sollten noch Erfahrungswerte gesammelt werden, wie dauerhaft die erzielte Aktivierung bürgerschaftlichen Engagements ist. Realistischerweise muss aber Erwartungen entgegengetreten werden, man könne eine lang anhaltende Aktivierung mit einem einmaligen Beteiligungsverfahren erreichen. Hierfür ist vielmehr die Einbettung in einen kooperativen Politikansatz (wie in besonders engagierten Kommunen z. B. im CIVITAS-Netzwerk; vgl. Bertelsmann) oder ein kontinuierlicher Aktivierungsprozess, wie er beim Quartiersmanagement angestrebt wird, nötig (sowie die allmähliche Veränderung des Verhältnisses zwischen Bürger und Staat).

Neben der Kosten-Nutzen-Optimierung dürfte allein schon der Bedarf an bürgerschaftlichem Engagement einen größeren Einfluss auf die Qualität von Beteiligungsverfahren ausüben. Das Interesse an der Aktivierung ehrenamtlicher Tätigkeit wird sicher dafür sorgen, dass auf die Qualität der Beteiligungsverfahren geachtet wird und auch die Aufgeschlossenheit ihnen gegenüber zunimmt. Dies und die Rollenveränderung von Politik und Verwaltung sind wahrscheinlich die stärksten Faktoren.

Mit der Ausrichtung auf bürgerschaftliches Engagement kann es in Beteiligungsverfahren aber auch zu Zielkonflikten kommen, unter denen die Qualität leidet. Bürgerbeteiligung wandelt bzw. erweitert mit dieser Ausrichtung ihre Funktion: Zur situationsgerechten Anpassung und Legitimation von Planungen oder anderen Entscheidungen tritt die Gewinnung aktiver Unterstützung für deren Umsetzung hinzu (Aufgabenübernahme). Das Ziel eines Bürgerbeteiligungsverfahrens ist dann nicht nur die Zustimmung zu einer Entscheidung oder zumindest das Unterlassen von Protest, Widerstand, Klagen etc., sondern die Mitwirkung an der Umsetzung. Zum Teil läuft das zumindest aus Sicht der Bür-

ger auf einen Deal oder ein Junktim hinaus: Politik bzw. Verwaltung beteiligen sie an der Planung oder Gestaltung des Parks, wenn sie in ihm anschließend die Blumen pflegen und hegen.

Dies kann auf seiten der Bürger zu neuen Vorbehalten gegenüber Beteiligungsverfahren führen: Früher war Bürgerbeteiligung oft frustrierend, weil ihre Ergebnisse nicht umgesetzt wurden oder sie sich als Farce entpuppte. Heute ist sie möglicherweise frustrierend, weil das Mitgestalten nur ein Lockmittel für die Bürger ist, um sie zur ehrenamtlichen Arbeit zu verpflichten. Dadurch kann die zunächst verbesserte Kooperation in Mitleidenschaft gezogen werden, zumal im Kontext allgegenwärtiger Kürzungen bei den öffentlichen Leistungen. Der angesprochene Zielkonflikt muss nicht auftauchen. Möglicherweise wollen sich die Bürger die Umsetzung gar nicht aus der Hand nehmen lassen. Oder es lässt sich im Beteiligungsverfahren ein Verantwortungsgefühl auch für die Umsetzung der Empfehlungen erreichen. Aber der Konflikt kann um so eher entstehen, je heterogener (oder repräsentativer) die Zusammensetzung der Teilnehmer des Verfahrens ist, denn unter vielen verschiedenen Sichtweisen findet sich wahrscheinlich auch die hier beschriebene.

Ein Ausweg aus diesem Zielkonflikt könnte darin bestehen, dass Politik und/oder Verwaltung die Bürger nicht mittels Beteiligung zur Übernahme unbezahlbar gewordener öffentlicher Leistungen zu gewinnen suchen, sondern ihnen gegenüber offen die neue Situation der kommunalen Handlungsmöglichkeiten als gemeinsames Problem aller Mitglieder des Gemeinwesens darstellen und ebenso offen mit ihnen nach Lösungen suchen (bspw. im Rahmen eines Bürgerhaushaltes). Dies erfordert von Politik bzw. Verwaltung die Bereitschaft zur Beteiligung der Bürger auch dann, wenn sie den mitgestalteten Park nicht hegen und pflegen oder wenn ganz andere Lösungen für die Umsetzung gefunden werden. Die Möglichkeiten zum Mitreden müssen unabhängig von den Möglichkeiten zum Mittun sein. Der Eindruck eines Junktims sollte vermieden werden. Politik bzw. Verwaltung sollten es auch akzeptieren, dass einige Bürger nur mitreden und andere Bürger mittun. Dies birgt die größte Chance, dass beides erreicht wird.

Ein anderer Weg könnte in einem sehr weitreichenden, attraktiven Angebot zur bürgerschaftlichen Organisation eines bisher kommunalen oder staatlichen Aufgabenbereichs sein, etwa indem die Verwaltung die Durchführung dieses Bereichs aus der Hand gibt und die Bürger mit dem Finanzpool arbeiten und entscheiden lässt, den sie selbst dafür aufwenden würde (in diesem Sinne etwa empirica 2003: 157).

Insbesondere bei den ambivalenten Tendenzen zeigt sich, dass sich verschiedene Optionen für die künftige Entwicklung der Bürgerbeteiligung in Deutschland abzeichnen, deren Realisierung von vielen Akteuren und ihren Rahmenbedingungen abhängt und sich nicht prognostizieren lässt. Was für die Beschreibung aktueller Trends gilt, trifft noch mehr auf deren Bewertung zu. Kontrovers wird hier insbesondere diskutiert, ob „sich hinter der

offiziellen Begeisterung für bürgerschaftliches Engagement in erster Linie die Suche nach einem Verschiebeparkplatz für scheinbar unlösbare Probleme“ versteckt oder „die prinzipielle Frage nach der ‚Demokratie als Partizipationsgemeinschaft‘ in den Vordergrund rückt. ... Zwischen den Polen dieses Spannungsfeldes werden die Interpretationen noch längere Zeit schwanken: Instrumentalisierung von Bürgern für staatliche Zwecke versus gesellschaftliche Kontrolle staatlichen Handelns durch die Bürger.“ (Braun) Denkbar ist freilich auch, dass gewissermaßen beides das Ergebnis sein wird: sowohl eine verbesserte staatliche Steuerung mithilfe von Bürgerengagement als auch mehr Einfluss der Bürger auf diese Steuerung. Dies wäre kein Nullsummenspiel, sondern eine Win-win-Situation, die insgesamt zu einer Belebung und Stärkung der politischen Handlungsfähigkeit führt – des Vermögens eines Gemeinwesens, seine Angelegenheiten zu regeln (Macht nach Hannah Arendt). Selbst die Zurückdrängung (oder Selbstzurücknahme) der nationalstaatlichen Politik zugunsten der wirtschaftlichen Globalisierung könnte aufgrund der dadurch notwendig gewordenen Kooperation mit einer aktivierten Bürgerschaft zu einer Wiederbelebung und Stärkung der Politik führen. Auch dies ist eine der möglichen Optionen, und vermutlich diejenige, die für die beteiligten Seiten Politik, Verwaltung und Bürger am meisten Vorteile brächte.

6 Interviewpartner

- Prof. Dr.-Ing. Bettina Oppermann, Institut für Freiraumentwicklung und Planungsbezogene Soziologie, Universität Hannover
- Dr. Adrian Reinert, Stiftung Mitarbeit, Bonn
- Prof. Dr.-Ing. Klaus Selle, Lehrstuhl für Planungstheorie und Stadtplanung, Rheinisch-Westfälische Technische Hochschule Aachen
- Reinhard Sellnow, Moderator und Mediator, Nürnberg
- Prof. Dr.-Ing. Heidi Sinning, Fachgebiet Planung & Kommunikation an der Fachhochschule Erfurt
- Prof. Dr. Yves Sintomer, Centre Marc Bloch, Berlin, und Université de Paris VIII
- Benno Trütken, Forschungsstelle Bürgerbeteiligung und Planungsverfahren an der Universität Wuppertal
- Dr.-Ing. Irene Wiese-von Ofen, Präsidentin des Internationalen Verbandes für Wohnungswesen, Städtebau und Raumordnung (IVWSR)
- Dr. Jürgen Wüst, Institut für Organisationskommunikation IFOK, Bensheim

7 Literatur

- Apel, Heino / Günther, Beate 1998: Mediation und Zukunftswerkstatt – Prozesswerkzeuge für die lokale Agenda 21, Frankfurt/ Main.
- Bauer, Peter, 2003: Die Zukunftskonferenz (Future Search Conference), in: Praxis Bürgerbeteiligung – Ein Methodenhandbuch, Verlag Stiftung Mitarbeit, Bonn.
- Baugesetzbuch (BauGB) i. d. F. vom 23.9.2004 (BGBl. I S. 2414).
- Baumann, Frank 2002: Erfolgsbedingungen kooperativer Stadtentwicklung. Erfahrungen aus dem Berliner Agenda 21 Prozess. In: Institut für Städtebau (Hg.): 435. Kurs „Kooperative Planung und Mediation im Konfliktfall“. Sachstand, Beispiele, Erfahrungsaustausch. 12. – 14.06.2002. Berlin (<http://www.bueroblau.de/pdf/Erfolgsbedingungen.pdf> - Oktober 2004).
- Bertelsmann Stiftung: Bürgerorientierte Kommune (<http://www.buergerorientierte-kommune.de/> - November 2004).
- Benz, Arthur 1997: Kooperativer Staat? Gesellschaftliche Einflussnahme auf staatliche Steuerung, in: Ansgar Klein/ Rainer Schmalz-Bruns (Hrsg.): Politische Beteiligung und Bürgerengagement in Deutschland, S. 88-113, Baden-Baden.
- Böge, Wolfgang 2001: Empirische Bestandsaufnahmen zur Partizipationsbereitschaft der Bürgerinnen und Bürger in den alten Bundesländern ([http://www.bpb.de/veranstaltungen/458QP9,0,0,Empirische Bestandsaufnahmen zur Partizipationsbereitschaft der B%FCrgerinnen und B%FCrger in den alten Bundesl%E4ndern.html](http://www.bpb.de/veranstaltungen/458QP9,0,0,Empirische_Bestandsaufnahmen_zur_Partizipationsbereitschaft_der_B%FCrgerinnen_und_B%FCrger_in_den_alten_Bundesl%E4ndern.html) - Oktober 2004).
- Bogumil, Jörg 2001: Neue Formen der Bürgerbeteiligung an kommunalen Entscheidungsprozessen – Kooperative Demokratie auf dem Vormarsch!? Vortrag auf der Fachkonferenz „Stadt und Bürger“ des Deutschen Städtetages am 1.3.01 in Kassel, als download unter: <http://www.fernuni-hagen.de/POLAD/download/kassel.pdf>.
- Braun, Sebastian 2001: Bürgerschaftliches Engagement im politischen Diskurs, in: Bundeszentrale für politische Bildung (Hrsg.): Aus Politik und Zeitgeschichte B25-26/2001, S. 3-5, Bonn.
- Brömme, Norbert/ Strasser, Hermann 2001: Gespaltene Bürgergesellschaft? Die ungleichen Folgen des Strukturwandels von Engagement und Partizipation, in: Bundeszentrale für politische Bildung (Hrsg.): Aus Politik und Zeitgeschichte B25-26/2001, S. 6-14, Bonn.
- Bruck, Walter, 2003: AI - Appreciative Inquiry, in: Praxis Bürgerbeteiligung – Ein Methodenhandbuch, Bonn.
- Cusak, Thomas R. / Wessels, Bernhard 1996: Problemreich und konfliktgeladen: Lokale Demokratie in Deutschland fünf Jahre nach der Vereinigung, Berlin (WZB-Paper FSIII 96-203).

- Dienel, P. C.: Die Planungszelle. Der Bürger als Chance., 5. Aufl. mit Statusreport 2002, Wiesbaden.
- empirica 2003: Good Practice in Neubauquartieren. Eine Analyse im Rahmen des Bund-Länder-Programms „Stadtteile mit besonderem Entwicklungsbedarf – die soziale Stadt“. Berlin (Arbeitspapiere zum Programm Soziale Stadt, Band 9).
- Enquetekommission 1999: Bericht der Enquetekommission „Zukunftsfähiges Berlin“ des Abgeordnetenhauses von Berlin – 13. Wahlperiode. Berlin.
- Enquete-Kommission 2002: Bürgerschaftliches Engagement: auf dem Weg in eine zukunftsfähige Bürgergesellschaft - Bericht der Enquete-Kommission „Zukunft des Bürgerschaftlichen Engagements“ des Deutschen Bundestages, Opladen.
- eParticipation, Initiative (2004): Studie „Elektronische Bürgerbeteiligung in deutschen Großstädten 2004“; download unter <http://www.Initiative-eParticipation.de>.
- Esslingen 2003: Haushalt im Dialog – Diskutieren Sie mit!
(<http://alex.ais.fraunhofer.de/zeno/forum/index.html?action=openattachment&id=2010&attachment=index.html> – November 2004).
- Feindt, Peter H. 2003: Gestaltungskriterien und Leistungsanforderungen für diskursive Verfahren. In: Stiftung Mitarbeit (Hg.): Praxis Bürgerbeteiligung – Ein Methodenhandbuch. Bonn, S. 291 ff.
- Geis, Matthias 2004: Aufstand der Unanständigen, in: DIE ZEIT Nr. 38 vom 9. September 2004, S. 8 (<http://www.zeit.de/2004/38/Saarland> - Oktober 2004).
- Greiffenhagen, Martin 1997: Politische Legitimität in Deutschland, Gütersloh.
- Greiffenhagen, Martin und Sylvia 1995: Die politische Kultur. Zwischen Beteiligung und Verdrossenheit, in: Klein, Ansgar (Hrsg.): Grundwerte der Demokratie, S. 102-105, Bonn.
- Greven, Michael Th. 1997: Politisierung ohne Citoyens. Über die Kluft politischer Gesellschaften und gesellschaftlicher Individualisierung, in: Ansgar Klein/ Rainer Schmalz-Bruns (Hrsg.): Politische Beteiligung und Bürgerengagement in Deutschland, S. 231-251, Baden-Baden.
- Habermas, Jürgen 1992: Faktizität und Geltung; Beiträge zur Diskurstheorie des Rechts und des demokratischen Rechtsstaats. 1. Aufl. Frankfurt a. M.
- Hepp, Gerd F. 2001: Wertewandel und bürgerschaftliches Engagement – Perspektiven für die politische Bildung, in: Bundeszentrale für politische Bildung (Hrsg.): Aus Politik und Zeitgeschichte B29/2001, S. 31-38, Bonn.
- Holzkamp, Klaus 1983: Grundlegung der Psychologie. Frankfurt a. M., New York.
- Joas, Hans 2001: Ungleichheit in der Bürgergesellschaft. Über einige Dilemata des Gemeinsinns, in: Bundeszentrale für politische Bildung (Hrsg.): Aus Politik und Zeitgeschichte B25-26/2001, S. 15-23, Bonn.
- Jungk, Robert, u. a. 1989: Zukunftswerkstätten. Mit Phantasie gegen Routine und Resignation, München.

- Kaase, Max: Stichwort „Politische Beteiligung / Politische Partizipation“ in: Handwörterbuch des politischen Systems der Bundesrepublik
(http://www.bpb.de/wissen/06713986635846339646200579504445,0,0,HpS_Politische_BeteiligungPolitische_Partizipation_040402.html - Sept. 2004).
- Kaufmann, Franz-Xaver 1992: Der Ruf nach Verantwortung, Freiburg u. a.
- Kießling, Andreas 2001: Politische Kultur und Parteien in Deutschland. Sind die Parteien reformierbar? in: Bundeszentrale für politische Bildung (Hrsg.): Aus Politik und Zeitgeschichte B10/2001, S. 29-37, Bonn.
- Klages, Helmut 2001: Brauchen wir eine Rückkehr zu traditionellen Werten? in: Bundeszentrale für politische Bildung (Hrsg.): Aus Politik und Zeitgeschichte B29/2001, S. 7-14, Bonn.
- Klages, Helmut 1995: Die Realität des Wertewandels. Ein Plädoyer für den faktenorientierten Blick, in: Klein, Ansgar (Hrsg.): Grundwerte der Demokratie, S. 81-86, Bonn.
- Klages, Helmut 1996: Der schwierige Bürger. Bedrohung oder Zukunftspotential, in: Weidenfeld, Werner (Hrsg.), Demokratie am Wendepunkt. Die demokratische Frage des 21. Jahrhunderts, S. 233-253, Berlin.
- Klein, Ansgar / Schmalz-Bruns, Rainer (Hrsg.) 1997: Politische Beteiligung und Bürgerengagement in Deutschland, Baden-Baden.
- Kleinhüchelkotten, Silke, H.-Peter Neitzke und Bianca Schlußmeier 2002: Nachhaltigkeit kommunizieren – Bürger aktivieren; Soziale Milieus als Zielgruppen in der Lokalen Agenda 21-Arbeit; Aktions- und Kommunikationshandbuch. Hannover: ECOLOG-Institut.
- Ködelpeter, Thomas 2003: Zukunftswerkstatt, in: Praxis Bürgerbeteiligung – Ein Methodenhandbuch, Bonn.
- Landesamt für Datenverarbeitung und Statistik Nordrhein-Westfalen 10/2004:
<http://www.wahlen.lids.nrw.de/kommunalwahlen/ab1946.html>.
- Langer Kerstin; Oppermann, Bettina 2003: Zur Qualität von Beteiligungsprozessen – 10 Eckpfeiler für das Projektmanagement. In: Stiftung Mitarbeit (Hg.): Praxis Bürgerbeteiligung – Ein Methodenhandbuch. Bonn, S. 300ff.
- Linder, Wolf; Vatter, Adrian 1996: Kriterien zur Evaluation von Partizipationsprozessen. In: Selle, Klaus (Hg.): Planung und Kommunikation. Gestaltung von Planungsprozessen in Quartier, Stadt und Landschaft, S. 181–188, Wiesbaden, Berlin.
- Luhmann, Niklas 1969: Legitimation durch Verfahren, Neuwied u. a.
- Meister, Hans-Peter: Diskursive Politikgestaltung: Von der „Beraterrepublik“ zum organisierten Dialog:
http://www.bpb.de/publikationen/VQKGXL,2,0,Diskursive_Politikgestaltung%3A_Von_der_Beraterrepublik_zum_organisierten_Dialog.html (9/2004).
- Owen, Harrison 2003: Raum für den Frieden – The Practice of Peace, Berlin.

- Pamme, Hildegard 2000: „Global denken, lokal handeln“ im „Dienstleistungsunternehmen Stadt“? Lokale Agenda 21 und Neues Steuerungsmodell – Chancen und Widersprüche. In: Hubert Heinelt, Eberhard Mühlich (Hg.): Lokale „Agenda 21“ Prozesse. Erklärungsansätze, Konzepte, Ergebnisse, S. 119 – 140, Opladen.
- Pannwitz, Michael M 1999: <http://www.openspaceworld.org/german/openspace.html>.
- Reinert, Adrian 2002: Demokratieberichterstattung – ein Instrument zur Selbstevaluation. In: Pröhl, Marga; Sinning, Heidi; Nährlich, Stefan (Hg.): Bürgerorientierte Kommunen in Deutschland – Anforderungen und Qualitätsbausteine, Bd. 3., S. 158–170, Gütersloh.
- Roecke, Anja 2004: Partizipation, Deliberation und die Entscheidungskompetenz der Bürger. Das Losverfahren als historisches und demokratietheoretisches Problem, unveröffentlichte Diplomarbeit, Berlin.
- Roth, Roland 1997: Die Kommune als Ort der Bürgerbeteiligung, in: Ansgar Klein/ Rainer Schmalz-Bruns (Hrsg.): Politische Beteiligung und Bürgerengagement in Deutschland, S. 404–447, Baden-Baden.
- Schubert/Klein 2001: Stichwort „Partizipation“ in: Das Politiklexikon, Bonn: Verlag J. H. W. Dietz (http://www.bpb.de/popup_lemmata.html?guid=XV4ZZA - Sept. 2004).
- Selle, Klaus 2004a: Entwicklungen in Spannungsfeldern. Kontinuitäten, Brüche und aktuelle Tendenzen in Praxis und Programmatik der Bürgerorientierung. Entwurfsfassung vom April 2004 (http://www.pt.rwth-aachen.de/publikationen/in_progress.php - August 2004).
- Selle, Klaus 2004b : Bürgerbeteiligung heute? Entwicklungen, Möglichkeiten, Voraussetzungen. Folienpräsentation eines Vortrags am DIFU Berlin 2004.
- Selle, Klaus; Rösener, Britta 2003: Dokumentation und Auswertung des Werkstattgesprächs „Erfolg! Erfolg? Kriterien für »gute« und »schlechte« Kommunikation bei Planung und Projektentwicklung“ am 5./6. Dezember 2002 in Gelsenkirchen (<http://www.pt.rwth-aachen.de/forschung/projekte/kopland/kopland1.php> - Oktober 2004).
- Senatsverwaltung für Stadtentwicklung von Berlin 2004: <http://www.quartiersmanagement-berlin.de/index/701/> .
- Sinning, Heidi 2001: Verwaltungsmodernisierung und Planungskommunikation – Qualitätsmanagement für bürgerorientierte Kommunen. In: RaumPlanung, Heft 97, S. 181–186.
- Sinning, Heidi; Wiedenhöft, Katrin 2003: Evaluation kommunaler Beteiligungskultur. In: Verwaltung und Management 9. Jg, Heft 6, S. 299–303.
- Sinning, Heidi; Wiedenhöft, Katrin 2003: Evaluation kommunaler Beteiligungskultur. In: Verwaltung und Management 9. Jg, Heft 6, S. 299–303.
- Stadt Viernheim: <http://www.viernheim.de/db1.0.html> (Oktober 2004).
- Statistisches Landesamt Sachsen-Anhalt 10/2004: <http://www.stala.sachsen-anhalt.de/wahlen/kw04/fms/fms211113li.html> und <http://www.wahlen.lids.nrw.de/kommunalwahlen/ab1946.html> (Oktober 2004).

Töpfer, Jo, 2002: „Augen auf! Mit Überraschungen ist zu rechnen!“ - Artikel im Führungskräftehandbuch des Deutschen Roten Kreuzes, als Download: <http://www.joconsult.de>.

Vester, Michael: Individualisierung oder neue soziale Milieus?, in: Klein, Ansgar (Hrsg.): Grundwerte der Demokratie, S. 87-91, Bonn.

Wessels, Bernhard 1997: Politisierung entlang neuer Konfliktlinien?, in: Ansgar Klein/ Rainer Schmalz-Bruns (Hrsg.): Politische Beteiligung und Bürgerengagement in Deutschland, S. 205-231, Baden-Baden.

Wiese-von Ofen, Irene 2001: Kultur der Partizipation; Beiträge zu neuen Formen der Bürgerbeteiligung bei der räumlichen Planung.

Wikipedia.org 10/2004: [http://de.wikipedia.org/wiki/Sozialdemokratische Partei Deutschlands](http://de.wikipedia.org/wiki/Sozialdemokratische_Partei_Deutschlands),
<http://de.wikipedia.org/wiki/CDU>,
[http://de.wikipedia.org/wiki/Freie Demokratische Partei](http://de.wikipedia.org/wiki/Freie_Demokratische_Partei),
[http://de.wikipedia.org/wiki/Partei des Demokratischen Sozialismus](http://de.wikipedia.org/wiki/Partei_des_Demokratischen_Sozialismus).

von Zadow, Andreas 10/2004, auf <http://www.perspektivenwerkstatt.de>.

Linkempfehlungen

Bürgerbeteiligung allgemein:

<http://www.mitarbeit.de> (Stiftung Mitarbeit)

Appreciative Inquiry

<http://www.appreciative-inquiry.de> (deutsch)

<http://appreciativeinquiry.cwru.edu> (international)

Community Planning

<http://www.perspektivenwerkstatt.de>

Future Search

<http://www.futuresearch.net>

Open Space

<http://www.openspaceworld.org>

<http://www.openspace-online.com>

Zukunftswerkstatt

<http://www.zwnetz.de>

<http://www.jungk-bibliothek.at>

22. Lehrgang für Verwaltungsführung
der Bayerischen Staatskanzlei

Recherchearbeit

Höhere Akzeptanz von Entscheidungen
durch innovative Formen der Beteiligung
von Betroffenen und Öffentlichkeit

Karin Huber
Dirk Postel
Constantin Sadgorski
Susanne Steidele
Christine Völzow

Bayerisches Staatsministerium des Innern
Ministerium des Innern des Landes Sachsen-Anhalt
Bayerisches Staatsministerium für Umwelt und Gesundheit
Landeshauptstadt München - Baureferat
Bayerisches Staatsministerium für Wirtschaft, Infrastruktur,
Verkehr und Technologie

Juli 2011

Inhalt

1	Anlass.....	5
2	Ziele	7
3	Beteiligungsverfahren.....	9
3.1	Informative Beteiligung	10
3.1.1	Auslegen von Plänen	11
3.1.2	Aushang	11
3.1.3	Informationsmaterial	11
3.1.4	Ausstellung	12
3.1.5	Informationsveranstaltung	13
3.1.6	Internet und Social Media	13
3.1.7	Pressemitteilung und Pressekonferenz.....	14
3.1.8	Zeitungsinserat und Zeitungsbeilage	14
3.2	Konsultative Beteiligung	15
3.2.1	Workshop	15
3.2.2	World Café	16
3.2.3	21st Century Town Meeting.....	17
3.2.4	Internet Forum	18
3.2.5	Schriftliche Einholung von Bürgermeinungen	18
3.2.6	Konsensus-Konferenz	19
3.2.7	Bürgerversammlung	20
3.2.8	Runder Tisch.....	20
3.3	Kooperative Beteiligung.....	20
3.3.1	Abstimmung	21
3.3.2	Dynamic Facilitation.....	21
3.3.3	Mediation	22
3.3.4	Planspiel.....	23
3.3.5	Systemisches Konsensieren	24
3.3.6	Zukunftswerkstatt (Bürgerwerkstatt)	25
3.3.7	Zukunftskonferenz.....	25
3.3.8	Open Space Konferenz.....	26
3.3.9	Planungszelle (Bürgergutachten)	27
3.3.10	Charrette	28
4	Interviews	31
4.1	Landeshauptstadt München	31
4.2	Regierung der Oberpfalz	33
4.3	Stadt Regensburg	34
4.4	Autobahndirektion Südbayern	36
4.5	Flughafen München	38
4.6	Zebralog	40
4.7	Verkehrsministerium Baden-Württemberg	41
4.8	Wasserwirtschaftsamt Rosenheim	43
4.9	Wasserwirtschaftsamt Nürnberg	44
4.10	Weyarn	45
4.11	Südtirol, Italien	47

4.12	Overstrand, Südafrika	47
4.13	Großbritannien	48
4.14	Bristol, Großbritannien	50
4.14.1	e-Democracy.....	50
4.14.2	Neighbourhood Partnerships.....	53
4.15	Frankreich	54
4.16	Bordeaux, Frankreich.....	58
5	Auswertung und Handlungsempfehlungen	61
5.1	Chancen und Grenzen	61
5.1.1	Höhere Akzeptanz bei Betroffenen und Öffentlichkeit	62
5.1.2	Höhere Akzeptanz bei Initiativen und Verbänden.....	62
5.1.3	Verfahrensbeschleunigung	63
5.1.4	Bessere Planungsergebnisse.....	63
5.1.5	Zusammenspiel mit der Politik	64
5.2	Ausgestaltung des Verfahrens.....	64
5.2.1	Zeitpunkt der Beteiligung	66
5.2.2	Handlungsspielraum	67
5.2.3	Beteiligungsziel und Abstimmung	68
5.2.4	Auswahl der Beteiligten.....	69
5.2.5	Ansprechpartner.....	70
5.2.6	Information.....	71
5.2.7	Einschaltung Externer	72
5.2.8	Feedback.....	73
5.2.9	Social Media.....	73
5.2.10	Evaluation und Nutzen-Kosten-Untersuchung.....	74
6	Nachweise und Dank	77
6.1	Literaturverzeichnis	77
6.2	Bildnachweis	78
6.3	Dank	79

1 Anlass

Wohin man momentan auch blickt und hört - Bürgerbeteiligung ist in aller Munde. Viele Bürger¹ wollen bei der Gestaltung und Nutzung ihres Lebensumfeldes mitreden. Nach einer von der Bertelsmann-Stiftung in Auftrag gegebenen Umfrage wünschen sich 81% der Bevölkerung mehr politische Beteiligungsmöglichkeiten und 60% sind nach derselben Umfrage bereit, sich auch über Wahlen hinaus an politischen Prozessen zu beteiligen. Eine weitere Umfrage der Stiftung hat ergeben, dass offensichtlich solche Formen der Beteiligung besonders stark nachgefragt sind, bei denen konkrete Sachentscheidungen unmittelbar beeinflusst werden können². Das betrifft allerdings in erster Linie verschiedene Formen der Abstimmung über Vorhaben. Bei für den Bürger zeitaufwendigeren Beteiligungsformen wurde ein geringer werdendes Interesse angegeben. Der Wunsch nach mehr Bürgerbeteiligung wurde auch von zahlreichen Politikern registriert, die sich nunmehr ihrerseits für eine stärkere Einbeziehung der Bürger einsetzen - bis hin zur Ausweitung von Formen der direkten Demokratie.



In der Vergangenheit kam es in Deutschland und anderen europäischen Ländern aufgrund von Bürgerprotesten immer wieder zu Verzögerungen von Großprojekten: Zum Teil musste umgeplant werden, teilweise wurden wichtige Projekte ganz aufgegeben. Auch wenn ein Vorhaben letztlich umgesetzt wird, kann doch die vor Gericht und auf der Straße ausgetragene Konfrontation einen bleibenden Schaden etwa in Gestalt eines

¹ Aus Gründen der Vereinfachung und der leichteren Lesbarkeit wurde in der vorliegenden Arbeit bei persönlichen Bezügen jeweils die männliche Form der Bezeichnung gewählt; diese ist jederzeit und an allen Stellen durch die weibliche Form ersetzbar.

² Ergebnisse der Umfragen unter <http://www.bertelsmann-stiftung.de>

Vertrauensverlusts in Verwaltung und Politik hinterlassen. Nicht erst seit Stuttgart 21 stellt sich daher die Frage, wie man die Akzeptanz von Entscheidungen erhöhen kann und was Beteiligungsverfahren hierzu leisten können³.

Insbesondere auf kommunaler Ebene gibt es bereits seit Jahren verschiedenste Ansätze, Betroffene bzw. die Öffentlichkeit stärker in Entscheidungen einzubinden. Das Spektrum reicht von umfangreichen Informationen über die gemeinsame Erarbeitung von Plänen und Zielen bis hin zur Mitentscheidung über Haushaltsfragen („Bürgerhaushalte“). Die Praxis in den einzelnen Gemeinden ist aber sehr uneinheitlich. Auf staatlicher Ebene ist man insgesamt zurückhaltender, was die Information und Einbindung der Öffentlichkeit angeht.

In dieser Arbeit werden von den vielfältigen Verfahren und Aspekten der Öffentlichkeitsbeteiligung jene beleuchtet, die für die Verwaltung von besonderer praktischer Relevanz sind.

Der Schwerpunkt liegt auf Infrastrukturprojekten und Maßnahmen zur Gestaltung und Nutzung von öffentlichem Raum. Ausgeklammert wurden dagegen Beteiligungsverfahren, die ausschließlich allgemeine gesellschaftliche oder politische Fragestellungen betreffen. Ziel dieser Arbeit ist insbesondere eine Auswertung praktischer Erfahrungen mit Beteiligungsverfahren und -formen unter dem Aspekt einer höheren Akzeptanz in der Bevölkerung.

Innovative Entwicklungen bei Beteiligungsverfahren sind vor allem dort möglich, wo die durchführenden Verwaltungen bzw. Vorhabenträger die Rahmenbedingungen, wer sich wann, wie und in welchem Umfang beteiligen kann, projektbezogen festlegen können. Diese Freiräume bestehen vor allem bei informellen, d.h. gesetzlich nicht geregelten Beteiligungsformen, die entweder im Vorfeld oder in Ergänzung zu formellen, gesetzlich geregelten Verfahren⁴ Anwendung finden. Auf diese informellen Beteiligungsverfahren bezieht sich die vorliegende Arbeit. Vorschläge zu Änderungen der gesetzlichen Verfahren sind ebenso wenig Gegenstand dieser Arbeit wie Aspekte der direkten Demokratie.

³ vgl. BR-Drs. 135/11, S. 1

⁴ vgl. z.B. das Anhörungsverfahren nach Art. 73 BayVwVfG, das eine konsultative Form der Bürgerbeteiligung darstellt

2 Ziele

Die an Bürgerbeteiligung geknüpften Erwartungen sind hoch, aber vielleicht nicht immer realistisch. Dennoch liegt in der Beteiligung der Öffentlichkeit ein erhebliches Potenzial.

Informationsaustausch, Erfahrungsaustausch und Unterstützung des Interessenausgleichs

Ein Beteiligungsprozess soll die Anzahl an Informationen, Argumenten, Sichtweisen und Erfahrungen und somit das Wissen über ein Projekt, dessen Rahmenbedingungen oder einzelne Aspekte davon für alle Seiten erhöhen⁵: die Bürger, die Verwaltung und die Politik.

Aus Sicht der Verwaltung hat Öffentlichkeitsbeteiligung zum Ziel, die von der Planung bzw. dem Vorhaben betroffenen Interessen und Belange möglichst vollständig zu ermitteln und zutreffend zu bewerten. Erfolgreiche Beteiligungsverfahren sollen als Teil der Sachverhaltsermittlung zur Absicherung der Ausgewogenheit und Richtigkeit einer Entscheidung beitragen.



Diskussionskultur, Stärkung des Vertrauens in Verwaltung und Politik, Transparenz

Bei der Diskussion gegenläufiger Ziele und Interessen im Rahmen eines Beteiligungsprozesses kann die Dialog- und Streitkultur verbessert und das Interesse an Politik gesteigert werden⁶.

Information und Einbeziehung machen Entscheidungsgrundlagen und –wege der Verwaltung für die Bürger nachvollziehbarer. Diese Transparenz soll dazu beitragen, das Vertrauen der

⁵ Bundeskanzleramt Österreich: Standards der Öffentlichkeitsbeteiligung – Praxisleitfaden, 2011, S. 8 (im Folgenden: Praxisleitfaden)

⁶ BertelsmannStiftung: Politik beleben, Bürger beteiligen – Charakteristika neuer Beteiligungsmodelle, 2010, S. 56

Bürger in Politik und Verwaltung zu erhöhen und im besten Fall den gegenseitigen Respekt zwischen Politik, Verwaltung und Bürgern fördern⁷. Es soll ferner das Verständnis der Bürger für Umfang und Grenzen des Handlungsspielraums der Verwaltung geweckt und diese als Partner, nicht als „Feindbild“ wahrgenommen werden.

Abbau und Verhinderung von Widerständen

Ein zentrales Ziel informeller Beteiligungsverfahren ist es, die Akzeptanz von Entscheidungen bzw. Vorhaben bei Betroffenen und in der Öffentlichkeit zu erhöhen und Eskalationen vorzubeugen⁸.

Die Gelegenheit zu Artikulation und Austausch im Beteiligungsverfahren – auch der Bürger untereinander – und die Erfahrung, mit den eigenen Anliegen ernst genommen zu werden, kann Betroffene aus einer „Opfer“- und Protesthaltung herausführen, Einblick in die Komplexität von Projekten und Problemlagen geben und helfen, auch andere Interessen zu akzeptieren.

Teilweise liegen zwischen der Grundsatzentscheidung und der Festlegung der Rahmenbedingungen von Großprojekten sowie der eigentlichen Durchführung lange Zeiträume. Das Interesse der Öffentlichkeit setzt häufig erst ein, wenn wesentliche Entscheidungen bereits gefallen sind. Der Verweis auf bereits getroffene Entscheidungen kann Bürgerproteste im Umsetzungsstadium weiter verschärfen. Mit einer frühzeitigen und ggf. auch dauerhaften Einbindung wird die Hoffnung verknüpft, diesen Effekt zu vermeiden.

Ressourcenschonung

Durch Ausgewogenheit und höhere Akzeptanz von Entscheidungen sollen Ressourcen der Verwaltung geschont bzw. effektiver eingesetzt werden.

Informelle Beteiligungsverfahren in einem frühen Planungsstadium sollen helfen, späte aufwendige Umplanungen zu vermeiden, indem sie die Verwaltung frühzeitig mit den berührten Interessen und Belangen vertraut machen und deren frühzeitige Berücksichtigung im Rahmen der Planungen ermöglichen⁹. Weiter erhofft man sich, dass die Verwaltung in geringerem Umfang durch die Bearbeitung von Anfragen, Beschwerden und Rechtsbehelfen gebunden wird¹⁰.

⁷ Praxisleitfaden, S. 8

⁸ Dr. Peter Schütte, Mehr Demokratie versus Verfahrensbeschleunigung? ZUR 2011, S. 169 ff.

⁹ Praxisleitfaden, S. 8

¹⁰ Dr. Peter Schütte, Mehr Demokratie versus Verfahrensbeschleunigung? ZUR 2011, S. 169 ff.

3 Beteiligungsverfahren

Die Verfahren werden je nach Intensität der Beteiligung in drei Kategorien unterteilt:

- informative Verfahren, bei welchen die Beteiligung auf eine reine Information der Bürger beschränkt ist,
- konsultative Verfahren, bei welchen der Bürger über die reine Information hinaus nach seinen Ideen und Anregungen gebeten wird, und
- kooperative Verfahren, bei welchen der Bürger innerhalb eines vorgegebenen Rahmens tatsächlich selber gestalten und mitentscheiden kann.

Die Übergänge zwischen den Verfahrensarten sind fließend. So kann aus einer informativen Beteiligung eine konsultative werden, wenn Stellungnahmen der Bürger zu den Informationen der Verwaltung eingehen, auf die diese in irgendeiner Form reagiert oder reagieren muss. Bei den einzelnen Methoden der konsultativen und kooperativen Verfahren gibt es sogar starke Überschneidungen, wobei eine Vielzahl von Methoden grundsätzlich für beide Beteiligungsformen gewählt werden kann. Da verschiedene Methoden auch verschiedene Zielgruppen ansprechen sowie verschiedene Ergebnisse liefern, kommt häufig ein Methodenmix zum Tragen. Zudem können herkömmliche Offline-Methoden und neuere Online-Methoden kombiniert werden, um so die Stärken beider zu nutzen.

Nach unserer Auffassung soll die Abgrenzung zwischen den Verfahren nach der (ursprünglichen) Intention des Vorhabenträgers erfolgen. Das heißt, ein Beteiligungsverfahren ist dann kooperativ, wenn die Verwaltung von vornherein beabsichtigt, einen Teil der Entscheidung aus der Hand zu geben und auf das Ergebnis des Beteiligungsprozesses zu stützen. Will

sie sich die Entscheidung dagegen in jedem Fall selbst vorbehalten, ist das Verfahren konsultativ.

Im Folgenden werden beispielhaft ausgewählte Methoden zu den einzelnen Verfahren aufgeführt.¹¹

3.1 Informative Beteiligung



Betroffene und Interessierte werden über ein Vorhaben und ggf. seine Auswirkungen informiert. Die Kommunikation verläuft nur in eine Richtung, nämlich von den Vorhaben- oder Entscheidungsträgern zur Öffentlichkeit. Ein echter Dialog mit dem Bürger ist bei dieser Beteiligungsform grundsätzlich nicht vorgesehen; die informative Beteiligung kann aber Vorstufe oder Ergänzung zu Methoden mit einem intensiveren Mitwirkungsgrad sein.

Die Vorteile informativer Öffentlichkeitsbeteiligung liegen in der vertrauensstiftenden Wirkung eines transparenten Verwaltungshandelns und der Erhöhung des Wissens der Bürger über das Vorhaben und damit ggf. auch der Akzeptanz desselben.

Nachteile ergeben sich aus informativer Öffentlichkeitsbeteiligung dann, wenn die angebotenen Informationen unzutreffend oder unvollständig sind. Ferner kann mehr als eine bloße Information erforderlich sein, um die Ziele der Bürgerbeteiligung erreichen zu können.

Je nach Verfahren kann sich die informative Öffentlichkeitsbeteiligung an einen nahezu unbegrenzten Empfängerkreis richten und bedarf nicht notwendigerweise einer Eingrenzung auf die Betroffenen oder einen sonstigen Teil der Öffentlichkeit.

Wichtig sind neben der Ausgewogenheit (d.h. Berücksichtigung verschiedener Aspekte und Perspektiven) die zielgruppenspezifische Aufbereitung (ggf. in mehreren verschiedenen Versionen), das aktive Zugehen auf die Öffentlichkeit, die Verwendung unterschiedlicher Medien und eine der jeweiligen Öffentlichkeit angemessene Reduktion von Komplexität und Anzahl der Botschaften.

Bei allen Formen der informativen Öffentlichkeitsbeteiligung ist die Benennung eines einheitlichen Ansprechpartners von zentraler Bedeutung, der als Kontaktperson angegeben wird,

¹¹ Wir haben uns in Kapitel 3 an die Ausführungen unter www.partizipation.at, www.charrette.de und www.buergergesellschaft.de angelehnt; auf weitere Fußnoten hierzu wurde in diesem Abschnitt daher verzichtet.

ggf. mit den Medien kommuniziert bzw. bei Veranstaltungen auftritt.

3.1.1 Auslegen von Plänen

Wie im gesetzlichen Verfahren können im Rahmen informeller Beteiligungsverfahren Pläne zur Einsichtnahme ausgelegt werden. Das Auslegen kann isoliert erfolgen, wird aber in der Regel sinnvollerweise durch weitere Erläuterungen ergänzt¹², bzw. erfolgt im Rahmen einer Ausstellung¹³, vgl. hierzu auch 3.1.4. Im Internet können ebenfalls vollständige Pläne veröffentlicht werden¹⁴.

3.1.2 Aushang

Es kann ein großer Kreis potenziell Interessierter mit geringem finanziellen und organisatorischen Aufwand angesprochen und ggf. vom Nutzen der geplanten Maßnahme oder Entscheidung überzeugt werden, wenn der Aushang an entsprechend stark frequentierten Orten erfolgt und gestalterisch ins Auge springt. Allerdings lässt sich der Wirkungsgrad nur schwer zuverlässig überprüfen, und es besteht die Gefahr, sich vorzeitig auf einer Erfüllung der Informationsobliegenheiten „auszurufen“, auch wenn nur wenige Personen diese Informationen tatsächlich zur Kenntnis genommen haben.



Diese Form der informativen Öffentlichkeitsbeteiligung ist in erster Linie für einfach zu vermittelnde Inhalte bzw. Hinweise auf weiterführende Informationen (z.B. Veranstaltungshinweis) geeignet.

Auch während einer Baumaßnahme können so vor Ort Informationen zum Vorhaben und zum aktuellen Baugeschehen zur Verfügung gestellt werden; beispielsweise werden in den letzten Jahren bei vielen Hochwasserschutzprojekten der bayerischen Wasserwirtschaftsverwaltung Pläne und Erläuterungen zu den Projekten an so genannten „Info-Pavillons“ direkt an Ort und Stelle ausgestellt.

3.1.3 Informationsmaterial

Informationsmaterial und Flyer können per Post oder per E-Mail versendet werden, sowie z.B. in Stadtteilzentren oder Bibliotheken ausgelegt werden. Die Festlegung der Zielgruppe kann im Vorfeld anhand der Erfahrungen mit früheren Projekten (an Teilhabe interessierte Bürger) und/oder unter geografischen Aspekten erfolgen (lokal Betroffene).

¹² z.B. durch die Landeshauptstadt München im Info-Container zur Nordumgehung Pasing, s. 4.1

¹³ z.B. das „Turmforum“ zu Stuttgart 21, s. 4.7

¹⁴ z.B. Planungen zur 3. Start- und Landebahn am Flughafen München, s.4.5

Im Vergleich zum Aushang ist eine ausführlichere Information möglich; wie dort kommt ein Hinweis auf weiterführende Informationen in Betracht, insbesondere bei einer E-Mail über einen eingebetteten Link auf die entsprechende Internetseite.

Bei der Verteilung von Flyern ist darauf zu achten, dass sie sowohl ausgelegt, als auch zu einem großen Teil durch Postwurfsendung verteilt werden. Die so dargestellten Informationen sollen kurz und aktuell sein.

Im Hinblick auf die Gestaltung soll sich das versandte Material deutlich von Werbeprospekten abheben¹⁵. Viele Vorhabenträger verwenden bereits ein einheitliches Schriftbild, bestimmte Farben und Logos und signalisieren so bereits über die „Corporate Identity“, dass es sich um eine offizielle Information handelt.

Ein Vorteil beim Versand von Informationsmaterial ist, dass die Verwaltung hier selbst aktiv auf die Bürger zugeht und – anders als etwa bei der Ausstellung – keine „Holschuld“ besteht. Umso sorgfältiger muss allerdings der entsprechende Verteiler gepflegt werden, wenn sich der Adressatenkreis nicht rein örtlich bestimmen lässt (z.B. Anwohner einer bestimmten Straße). Neben einem Übergehen von potenziell Interessierten sollen auch Kosten durch Streuverluste und ggf. eine Verärgerung der nicht interessierten Empfänger vermieden werden.

Richtig umgesetzt, kommt die Botschaft beim Empfänger mit höherer Wahrscheinlichkeit an, als bei den vorgenannten Verfahren.

3.1.4 Ausstellung



Ausstellungen, z.B. mit Schautafeln, Modellen oder Filmen sind geeignet, um eine grundsätzlich unbegrenzte Zahl Interessierter auch über einen langen Zeitraum hinweg zu informieren.

Durch eine Verwendung unterschiedlicher Medien ist eine anschauliche und „begreifbare“ Informationsvermittlung möglich. Auch pressewirksame Veranstaltungen können hier durchgeführt werden.

Idealerweise befindet sich der Ausstellungsort in unmittelbarer Nähe zum geplanten Vorhaben¹⁶. Die Ausstellung kann auch in temporären Räumen, z.B. Info-Containern, eingerichtet werden¹⁷.

Denkbar ist daneben auch eine ausstellungsähnliche Präsentation im Internet. Auch diese muss professionell gestaltet werden.

¹⁵ z.B. verwendet die Landeshauptstadt München gelb gehaltene Faltblätter

¹⁶ z.B. Informationszentrum am Flughafen München mit Erläuterungen rund um die geplante 3. Start- und Landebahn, s. Kap. 4.5

¹⁷ z.B. Info-Container zur Nordumgehung Pasing, s. Kap. 4.1

Raumbedarf, professionelle Aufbereitung und technische Ausrüstung können allerdings zu erheblichen Kosten führen¹⁸.

3.1.5 Informationsveranstaltung

Die Informationsveranstaltung ist insbesondere für Themen mit lokalem Bezug geeignet, da sich der Teilnehmerkreis typischerweise aus örtlich Betroffenen zusammensetzt. In einer größeren Stadt bzw. für überörtlich bedeutsame Vorhaben kann die Teilnehmerzahl ein Problem darstellen, so dass sich eine Aufgliederung in mehrere Veranstaltungen empfiehlt.

Diese Art von Informationsveranstaltung bewegt sich an der Grenze zu konsultativen Verfahren. Nach der hier zugrunde liegenden Differenzierung handelt es sich um eine informative Öffentlichkeitsbeteiligung, wenn die Veranstaltung lediglich zur Weitergabe von Informationen von der Verwaltung an die Bürger genutzt wird, aber grundsätzlich keine Möglichkeit zur Abgabe von Stellungnahmen bzw. zur Einbringen von Wünschen und Ideen besteht (i.d.R. deshalb, weil kein Diskussionspielraum mehr besteht). Rein informativ ist sie z.B. nach Abschluss der Planungen während der Bauphase denkbar, um die Bürger über den Sachstand und die nächsten Schritte in Kenntnis zu setzen. Idealerweise sollte allerdings eine Möglichkeit zur Äußerung entweder während der Veranstaltung oder im Nachgang dazu angeboten werden, also ein konsultatives Element – ohne dabei einen unzutreffenden Eindruck bezüglich des Handlungsspielraums zu erzeugen.

Die Veranstaltung kann sowohl themenspezifisch als auch turnusmäßig zur Information über jeweils aktuelle Vorhaben bzw. Planungen in einem bestimmten Gebiet abgehalten werden.

Eine Sonderform der Informationsveranstaltung ist die Roadshow, bei der am Projekt Beteiligte z.B. mit einem entsprechend ausgebauten Bus oder LKW an verschiedenen Orten auftreten, das Vorhaben erläutern und ggf. zusätzlich Informationsmaterial anbieten. Sie eignet sich vor allem für überörtlich relevante Vorhaben. Die Roadshow kann sich an die Allgemeinheit (dann an gut frequentierten Plätzen), bzw. nach Einladung (z.B. per Aushang, Internet, Presse) an bestimmte Zielgruppen richten.

3.1.6 Internet und Social Media

Vorteile dieser Beteiligungsform sind die Möglichkeiten, sehr aktuelle, jederzeit zugängliche und ausführliche Informationen

¹⁸ z.B. das „Turmforum“ zu Stuttgart 21, s. 4.7

anzubieten (weiterführende Links, ggf. Download), mehrere verschiedene Darstellungsformen zu nutzen (Videos, Bilder, Text etc.) und einen unbegrenzten Adressatenkreis zu vergleichsweise geringen Kosten zu erreichen. Über die Ermittlung der Zugriffszahlen kann die Verwaltung jederzeit feststellen, wie gut das Angebot angenommen wird. Um überzeugend zu wirken, sind die entsprechenden Seiten professionell zu gestalten und unbedingt aktuell zu halten. Es ist auch darauf zu achten, dass die Seite in Suchmaschinen entsprechend weit oben gelistet ist und ggf. verlinkt wird.

Zusätzlich sollte immer auch auf „herkömmlichem“ Weg (in Printmedien, per Aushang, in Informationsveranstaltungen etc.) informiert werden, um möglichst niemanden von vornherein auszuschließen. Außerdem sollte in anderen Medien auf die Informationen im Internet hingewiesen werden.

Die Nachricht kann ggf. zusätzlich über Social Media (soziale Netzwerke wie Twitter, Facebook) verbreitet werden. Das bietet sich allerdings eher in den Fällen an, in denen das Projekt bereits über einen gewissen Bekanntheitsgrad verfügt und auch Diskussionen im Netz stattfinden, da nur so ein ausreichend großer Kreis erreichbarer Nutzer zur Verfügung steht. Dann kann aber z.B. Twitter für Hinweise auf neu abrufbare Informationen eine sinnvolle Ergänzung darstellen.

3.1.7 Pressemitteilung und Pressekonferenz

Über die Medien ist theoretisch die Information eines breiten Kreises möglich. Eine Pressemitteilung oder Pressekonferenz ist daher gerade auch für überörtliche Themen geeignet und kann schnell das öffentliche Interesse steigern.

Der personelle und finanzielle Aufwand ist verhältnismäßig gering, aber es gibt nur eine sehr eingeschränkte Kontrolle über die letztlich transportierte Botschaft. Wesentliche Erfolgsfaktoren sind kompetente vertrauensvolle Kontakte zu wichtigen Pressevertretern (ggf. mit Hintergrundgesprächen) sowie transparent und glaubwürdig – idealerweise übernahmefähig – aufbereitete Informationen.

3.1.8 Zeitungsinserat und Zeitungsbeilage

Der Leserkreis von Veröffentlichungen in Printmedien und damit die Resonanz in der Öffentlichkeit kann vergleichsweise groß sein, es ist aber mit erheblichen Kosten zu rechnen. Eine gleichmäßige Verteilung auf verschiedene Zeitungen und Stadtteil-Blätter sollte angestrebt werden.

Auch hier sind weiterführende Hinweise (z.B. auf Internetangebot, Social Media) möglich. Eine begleitende Information in



„traditionellen“ Medien bietet sich an, wenn die hauptsächliche Information anderenorts, etwa im Internet oder auf einer Informationsveranstaltung, erfolgen soll.

3.2 Konsultative Beteiligung

Eine konsultative Bürgerbeteiligung zeichnet sich dadurch aus, dass der Öffentlichkeit über die reine Information hinaus (informative Bürgerbeteiligung) die Möglichkeit eingeräumt wird, sich zum Projekt und zu dessen verschiedenen Teilaspekten gegenüber dem Vorhabenträger zu äußern. Die Ergebnisse dieser Beteiligung bzw. die Rückmeldungen der Bürger können in die Planung mit einfließen. Es handelt sich also um ein Recht auf Äußerung, aber nicht um ein Mitentscheidungsrecht des Bürgers.



Die Vorteile konsultativer Bürgerbeteiligung liegen vor allem darin, dass eine breite Öffentlichkeit konstruktive Vorschläge zu einem Vorhaben machen und so zu dessen Optimierung beitragen kann. Dabei kann die Beteiligung auf eine bestimmte Projektphase beschränkt und so der zeitliche Rahmen begrenzt werden. Ferner wird auch ein Wissens- und Perspektivenaustausch zwischen Verwaltung und Bürger ermöglicht.

Nachteilhaft ist ein konsultatives Verfahren, wenn es zu spät durchgeführt wird, so dass kein ausreichender Handlungsspielraum mehr besteht. Ferner kann das Verfahren sehr aufwendig sein, da auf die Vorschläge seitens der Bürger reagiert werden muss. Divergierende Stellungnahmen können die Bearbeitung zwar erschweren, jedoch auch genutzt werden, um dem Bürger die Breite der Bedürfnisse darzulegen.

3.2.1 Workshop

In einem Workshop tauschen die Teilnehmer Erfahrungen und Ideen aus, um gemeinsam Strategien zu entwickeln, Probleme zu lösen oder voneinander zu lernen. Teilnehmer können grundsätzlich alle interessierten Bürger oder Betroffene sein, ebenso wie Vorhabenträger oder weitere Vertreter aus Verwaltung und Politik. In der Regel tauschen sich in einem Workshop Vertreter auf der gleichen Ebene aus.

Ein Workshop lässt sich sowohl mit kleinen als auch mit mittelgroßen Gruppen durchführen. Bei über 20 Personen empfiehlt sich eine Aufteilung der Gruppe. Raum und Zeit sollen so gewählt sein, dass die Teilnehmer sich gut auf eine konstruktive Diskussion fokussieren können.

Vorteilhaft für eine offene Arbeitsatmosphäre ist eine räumliche und soziale Situation, die sich vom herkömmlichen Arbeitsalltag unterscheidet. Auch eine kompetente Gesprächsleitung durch Moderatoren kann hierzu einen wichtigen Beitrag leisten.

Der Ablauf eines Workshops ist flexibel, ein Programm bzw. eine Tagesordnung mit Zeitplan dient jedoch der effizienten und zielorientierten Abarbeitung der Fragestellungen.

3.2.2 World Café

Der Name „World Café“ beschreibt die entspannte, kaffeehaus-ähnliche Atmosphäre, in der ein kreativer Prozess in Gang gesetzt werden soll, der über mehrere Gesprächsrunden den Austausch von Wissen und Ideen unter den Beteiligten anregt. Diese Ausgestaltung soll die Anonymität nehmen und einen zwanglosen und unkomplizierten Dialog anregen.

Am World Café können neben dem Vorhabenträger betroffene und interessierte Bürger, aber auch Wirtschaftsvertreter oder Politiker und Vertreter von bestimmten Interessengruppen teilnehmen. Hier kann eine bunte Mischung durchaus zielführend sein.

Das World Café funktioniert nur in ausreichend großen Gruppen mit mindestens 12 Personen. Die Teilnehmerzahl ist nach oben offen und nur aus logistischen oder personellen Gründen zu begrenzen. Am Wasserwirtschaftsamt Rosenheim z.B. wurde das Verfahren mit bis zu 250 Teilnehmern angewandt¹⁹.

Die Methode kann sowohl zur offenen Ideensammlung, als auch zur Information und Diskussion über einen bereits vorhandenen Entwurf verwendet werden, nicht jedoch für eine detaillierte Umsetzungsplanung.

Beim World Café finden sich die Teilnehmer in Kleingruppen (4-12 Personen) nacheinander an mehreren Stationen (den „Kaffeetischen“) zu Gesprächsrunden von je 20-30 Minuten in einer ungezwungenen Atmosphäre zusammen. Hier setzen sie sich mit einem konkreten Thema bzw. mit gestellten Fragen auseinander. Die kleine Gruppe eignet sich besonders gut für effiziente Diskussionen, deren Ergebnisse auch dokumentiert werden. Nach der ersten Gesprächsrunde verlassen die Teilnehmer ihre Station und mischen sich an anderen Tischen neu. Die Stationen werden jeweils von einem Vertreter des Vorhabenträgers moderiert („Tischgastgeber“), welcher in den

¹⁹ vgl. Kapitel 4.8

jeweiligen an der Station behandelten Teilaspekt des Projektes einführt und auch für Fachfragen zur Verfügung steht.

Alternativ findet an den Tischen eine ganz offene, aufeinander aufbauende Diskussion statt. Der Tischgastgeber dient in diesem Fall eher dazu, der neu ankommenden Gruppe die wesentlichen Gedanken der Vorrunde in das Gespräch mitzugeben.

Nach mehreren Gesprächsrunden werden an jedem Tisch die wichtigsten Ergebnisse gesammelt. Abschließend werden die Ergebnisse im Plenum reflektiert.

Der Austausch unter allen Beteiligten wird auf eine sehr dynamische Weise gefördert, und es können in kurzer Zeit Wissen und Erfahrung jedes Einzelnen einfließen, Anregungen mitgenommen werden und neue kreative Ideen entstehen. Ein Vorteil der Diskussion in Kleingruppen ist, dass eine Beschränkung der Diskussion auf einzelne Teilnehmer oder Wortführer vermieden werden kann und sich Teilnehmer eher zu Wort melden, welche sich in einer großen Diskussionsrunde nicht mit einem Beitrag eingebracht hätten.

3.2.3 21st Century Town Meeting

Das 21st Century Town Meeting ist dem World Café ähnlich, jedoch auf eine noch größere Zielgruppe ausgerichtet. Es soll dazu dienen, Ideen und Meinungen zu Entscheidungen oder Planungen von einer großen Anzahl von Bürgern einzuholen und bei Bedarf gleich über diese abzustimmen.

Ein 21st Century Town Meeting ist für etwa 500 bis 5000 Teilnehmer geeignet, dauert in der Regel einen Tag und findet oft an unterschiedlichen Orten gleichzeitig statt. Ähnlich dem World Café sitzen etwa 10 bis 12 Teilnehmer an einem Tisch und diskutieren miteinander. Moderatoren sammeln die wichtigsten Ideen der Diskussionsgruppen und geben diese in ein Computersystem ein. Ein zentrales „Theme Team“ fasst die Ideen und Meinungen zusammen und meldet diese zur Kommentierung und Abstimmung über große Bildschirme wieder an alle Teilnehmer zurück. In einem weiteren Schritt können die Teilnehmer über Computer oder individuelle mobile Eingabegeräte über die zusammengefassten Kommentare des „Theme Teams“ abstimmen; auch die Ergebnisse der Abstimmungen werden wiederum in Echtzeit auf den Monitoren angezeigt. Dabei werden ein persönlicher Kontakt und internetgestützte Kommunikation miteinander verknüpft.

Wegen des technischen Aufwands und der hohen Teilnehmerzahl sind die Kosten für dieses Verfahren relativ hoch. Ein



erheblicher Nachteil der Methode kann darin liegen, dass eine Abstimmung den Eindruck vermittelt, dass ihr Ergebnis auch zwangsläufig umzusetzen wäre, was jedenfalls bei einem konsultativen Verfahren so nicht beabsichtigt ist.

3.2.4 Internet Forum

Obwohl es außerhalb der Verwaltung als Austausch- und Diskussionsplattform rege und für viele Themen genutzt wird, ist das Internet-Forum in der Verwaltung bislang nur wenig zur Anwendung gekommen²⁰. Die Bürger können sich schriftlich zu einem Thema und den Beiträgen der übrigen Nutzer äußern. Das Verfahren ist nachvollziehbar und transparent, da auch länger zurückliegende Beiträge jederzeit einsehbar dokumentiert sind.

Es werden grundsätzlich nur diejenigen Teile der Bevölkerung angesprochen, die über einen Internetzugang verfügen, wobei es sich dabei allerdings inzwischen um die Mehrheit handelt. Wenn mehr als diese Zielgruppe erreicht werden soll, müssen ergänzend andere Methoden hinzugezogen werden.

Die Diskussion auf Internet-Foren sollte mit realen Entscheidungsverfahren verknüpft sein, um die Beiträge aufnehmen zu können und ihnen eine Handlungsrelevanz zu geben²¹.

Ein Internet-Forum sollte in eine Online-Informationsplattform bzw. Homepage eingebettet sein, auf welcher die relevanten Fakten zu einer Planung verfügbar sind. Dabei kann das Forum in verschiedene Themenbereiche untergliedert werden.

Es wird von Moderatoren betreut, die bei Bedarf Eingangsfragen stellen oder Zeitungsartikel, Kommentare und Leserbriefe einstellen, um die Diskussion anzuregen. Sie achten darauf, dass bei einer Untergliederung in verschiedene Themenbereiche die Beiträge an der richtigen Stelle veröffentlicht werden und stellen sicher, dass bei der Diskussion grundlegende Regeln eingehalten werden. Bei Bedarf fassen die Moderatoren die bisherige Diskussion zusammen.

3.2.5 Schriftliche Einholung von Bürgermeinungen

Bei der schriftlichen Einholung von Bürgermeinungen können die Bürger über die Presse oder das Gemeindeblatt, das Internet, E-Mails, Postwurfsendungen oder gezielte Anschreiben gebeten werden, zu einer konkreten Fragestellung oder auch zu einem Projekt allgemein Stellung zu nehmen.

²⁰ Ein Beispiel für eine Informationsseite mit integriertem Forum bietet die Internetseite zur „Wasserwelt Wöhrder See“, siehe auch Kapitel 4.9

²¹ nicht z.B. „Augsburg 21“

Das Verfahren eignet sich für einen beliebig großen Kreis an zu beteiligenden Bürgern. Ausschlaggebend ist die Frage, wie man die Öffentlichkeit anspricht, um einen möglichst hohen Rücklauf zu erhalten. Hier empfiehlt es sich, von vornherein Adressaten auszuwählen, von denen bekannt ist, dass sie sich gerne an Meinungsbildungsprozessen beteiligen und/oder dass sie von dem konkreten Vorhaben betroffen sein könnten. Ferner ist auf eine ansprechende, übersichtliche Gestaltung und eine prägnante, gut verständliche Information auf maximal ein bis zwei Seiten zu achten. Auch sollten bereits bestehende Restriktionen und Ziele sowie der Zeitraum der Beteiligungsmöglichkeit angegeben werden. Die Einholung von Stellungnahmen eignet sich insbesondere, wenn bereits ein weitgehend fertiger Entwurf vorliegt.

Während der Zeit für die Stellungnahmen der Bürger muss ein Ansprechpartner für Fragen zur Verfügung stehen. Im Nachgang zur Beteiligung sollten die Bürger, welche sich im Verfahren geäußert haben, eine Rückmeldung zu ihren konkreten Vorschlägen und zum Ergebnis der Beteiligung insgesamt erhalten. Auf der Basis der Rückmeldungen ist der Verteiler für künftige Beteiligungsverfahren anzupassen.

3.2.6 Konsensus-Konferenz

Die Konsensus-Konferenz zeichnet sich dadurch aus, dass interessierte Laien sich von Experten beraten lassen und unter intensiver Diskussion einen Konsens finden sollen in Bezug auf eine konkrete Fragestellung.

Als Teilnehmerrunde bietet sich eine Gruppe von 10 bis 30 interessierten Bürgern an, die einen möglichst repräsentativen Querschnitt der Bevölkerung darstellen sollten. Neben den beratenden Experten sollten auch Vertreter aus Politik und Verwaltung vertreten sein.

Da das Verfahren auf die Findung einer Antwort und nicht auf eine Ideensammlung abzielt, kann es im Ergebnis einen guten Eindruck von der mehrheitsfähigen Meinung zu einem Thema vermitteln. Dabei kann es sich allerdings auch nur um den kleinsten gemeinsamen Nenner handeln. Durch die Einschaltung externer Experten können hohe Kosten entstehen.

Die Teilnehmer arbeiten sich zunächst selbstständig in vorbereitenden Sitzungen in die Thematik ein. Die Konsensus-Konferenz selbst findet z.B. an drei aufeinander folgenden Tagen statt. Dabei stellen Experten das Thema zunächst umfassend vor und stehen anschließend für Fragen und Diskussion zur Verfügung. Am Ende der Konferenz soll ein schriftlicher Bericht der Teil-

nehmer präsentiert werden mit ihren im Konsens erzielten Stellungnahmen, Empfehlungen und deren Begründung.

3.2.7 Bürgerversammlung

Die in der Literatur oftmals als „Bürgerversammlung“ bezeichnete Beteiligungsform haben wir unter dem Stichwort „Informationsveranstaltung“ behandelt²². Sie wird zum konsultativen Verfahren, wenn die Bürger in der Versammlung gezielt um ihre Meinung und Anregungen gebeten werden.

3.2.8 Runder Tisch

Der runde Tisch steht für eine gleichberechtigte Teilhabe aller Beteiligten, die miteinander im Dialog eine von allen Seiten getragene Lösung für ein konkretes Problem finden wollen. Er macht überall dort Sinn, wo verschiedene Institutionen und Positionen zu einem Thema zusammengebracht werden sollen und die Gesamtheit der Teilnehmenden zu gemeinsamen Lösungen kommen soll. Es können mehrere Sitzungen stattfinden, ggf. mit mehrmonatigen Abständen dazwischen. Teilweise wird das Verfahren auch dazu genutzt, lediglich die Kommunikation bzgl. des Problems abzustimmen.

Wichtig ist, dass möglichst Vertreter aller beteiligten Gruppen und Interessen am Tisch Platz finden. Das Gespräch soll trotz einer möglicherweise heterogenen Besetzung auf einer gleichberechtigten Ebene ohne Hierarchien stattfinden.

3.3 Kooperative Beteiligung

Kooperative (mitbestimmende) Beteiligung zeichnet sich dadurch aus, dass der Öffentlichkeit über die reine Information (informative Bürgerbeteiligung) und die weitergehende Äußerungsmöglichkeit (konsultative Bürgerbeteiligung) hinaus die Möglichkeit gegeben wird, die Planung oder Entscheidung aktiv mitzugestalten. Sie ist damit die am weitesten gehende Form der Beteiligung. Der Grad der Mitbestimmung kann von der gemeinsamen Entwicklung von Vorschlägen bis hin zu weitgehenden Entscheidungsrechten der Beteiligten reichen, ggf. gemeinsam mit den politischen Entscheidungsträgern. Die Kommunikation zwischen Vorhabenträger oder Verwaltung und Öffentlichkeit ist dementsprechend sehr intensiv. Da die kooperative Beteiligung regelmäßig nicht auf bereits vorliegenden Planungen oder Entwürfen aufbaut, sondern in einem entsprechend frühen Stadium einsetzt, werden das kreative Potenzial und die Möglichkeiten der Beteiligten voll ausgeschöpft.

²² s. 3.1.5

Die Voraussetzungen und Anforderungen für kooperative Beteiligungsprozesse sind für die jeweilige Durchführung sehr individuell. Eine wesentliche Voraussetzung ist jedoch ein ausreichend großer Handlungsspielraum, der es ermöglicht, Anregungen der Öffentlichkeit offen aufzunehmen.

Die Vorteile kooperativer Beteiligung liegen vor allem darin, dass eine breite Öffentlichkeit interaktiv und schon von Anfang an an der Erarbeitung von Programmen oder Vorhaben mitarbeiten und mitgestalten kann. Durch eine solche intensive Zusammenarbeit ist es möglich, einen kontinuierlichen Meinungs- und Wissensaustausch zu gewährleisten und eine Vertrauensbasis aufzubauen. Dadurch besteht mehr als bei anderen Verfahren die Chance, mögliche Konflikte zu beseitigen und gemeinsam ein konsensuales Ergebnis zu erarbeiten und einen Interessenausgleich zu finden.

Nachteilhaft ist, dass kooperative Verfahren sehr aufwendig sind, da sie häufig während des gesamten Entwicklungsprozesses einen erhöhten Abstimmungsbedarf erzeugen. Zudem muss häufig der Kreis der Beteiligten eingeschränkt werden, um überhaupt arbeitsfähige Gruppen erhalten zu können.



3.3.1 Abstimmung

Eine Abstimmung²³ über eine bestimmte Fragestellung kann persönlich, im Rahmen eines informellen „Wahlgangs“, im Zuge von Veranstaltungen oder auch online abgehalten werden.

Sie kann im Rahmen eines konsultativen oder kooperativen Verfahrens erfolgen, aber auch davon losgelöst. Neben der Information über die Abstimmung als solche, sollten die Bürger auch über die Rahmenbedingungen der Abstimmung aufgeklärt werden.

Neben einer reinen Ja-/Nein-Abstimmung, ist auch eine Abstimmung über Varianten möglich²⁴.

3.3.2 Dynamic Facilitation

Dynamic Facilitation ist eine offen moderierte Gruppendiskussion, bei der die Kreativität der Teilnehmer im Zentrum steht. Dynamic Facilitation eignet sich insbesondere bei Fragestellungen, für die derzeit keine Lösungen ersichtlich sind und die mit starken Emotionen verbunden sein können.

²³ s. auch 5.2.3

²⁴ vgl. unten Kapitel 4.11; ein weiteres Beispiel für Abstimmungen durch den Bürger sind die mittlerweile in einigen Gemeinden verbreiteten Bürgerhaushalte, die in der vorliegenden Arbeit jedoch nicht näher beleuchtet werden sollen.

Bei Dynamic Facilitation sollten zwischen 8 und 20 Personen teilnehmen. Der Gesprächsverlauf, also die Abfolge und Inhalte der Beiträge, wird nicht von dem Moderator gesteuert. Die Teilnehmer sind frei, ihren Impulsen zu folgen und diese zu äußern. Der Moderator folgt lediglich der Dynamik in der Gruppe, hört zu, fragt ggf. nach und hilft den Teilnehmenden, das zu sagen, was sie wirklich meinen. Alle Teilnehmenden sollten ein echtes Interesse haben, eine Lösung herbeizuführen. Wenn klar ist, dass nur ein begrenzter Zeitrahmen zur Verfügung steht, kann die Methode zwar angewendet werden, es ist jedoch möglich, dass es nicht zu einem kreativen Durchbruch kommt.

Für die Dynamic Facilitation werden Plakatwände oder Listen mit folgenden oder ähnlichen Überschriften betitelt: „Probleme“, „Lösungen“, „Bedenken“ und „Informationen“. Der Moderator sorgt für die Einhaltung der Reihenfolge von Beiträgen, auch Dopplungen werden notiert und die einzelnen Beiträge müssen sich nicht aufeinander beziehen. Wichtig ist, dass immer nur eine Person in Richtung Moderation spricht.

Unter der Überschrift „Probleme“ werden Aussagen gesammelt, die das zu lösende Problem beschreiben. Diese sollen als Fragen formuliert werden. Zu der Überschrift „Lösungen“ werden alle vorgeschlagenen Lösungen geschrieben, unabhängig davon, auf welche der formulierten Probleme und Fragestellungen sie sich beziehen. Bei den „Bedenken“ werden jene Befürchtungen gesammelt, die zu den bereits bestehenden Lösungsvorschlägen formuliert wurden. Die Lösungen erhalten durch die räumliche Trennung der Plakatwände keine negative Bewertung; gleichzeitig werden die Bedenken jedoch anerkannt und der emotionalen Komponente Rechnung getragen. Alle weiteren Äußerungen, Informationen und Beobachtungen, die von den Teilnehmern geäußert werden, kommen auf die Liste „Informationen“. Es spielt keine Rolle, ob die hier benannten Punkte der Wahrheit entsprechen oder nicht. Das Ziel ist nicht, eine alternative Lösung A, B oder C zu finden, sondern es geht darum, einen gemeinsamen kreativen Durchbruch zu erlangen, der auch die Spannung innerhalb der Gruppe löst und von allen als richtiger Lösungsweg empfunden wird.

3.3.3 Mediation

Eine Mediation dient der Lösung von Vielparteienkonflikten unter der Vermittlung eines neutralen, unparteiischen Dritten und ist geeignet bei latenten oder offenen Konflikten, um Vorhabenträger beim Entwickeln einer einvernehmlichen Lösung zu unterstützen.

Eine Mediation²⁵ setzt die Freiwilligkeit der Teilnahme und insbesondere eine Ergebnisoffenheit voraus. Die Beteiligten sollen ausreichend informiert sein, um so die bestehenden Konflikte unter Nutzung des in der Gruppe selbst vorhandenen Wissens lösen zu können.

Der Ablauf einer Mediation kann in mehreren Phasen beschrieben werden. Zunächst erfolgt die Initiierung, während der alle Konfliktparteien vom Nutzen einer Mediation überzeugt werden müssen und ein geeigneter Mediator gefunden wird. In der darauf folgenden Vorbereitungsphase wird der Konflikt mittels Einzelgesprächen analysiert und der Teilnehmerkreis festgelegt. Die Teilnehmeranzahl sollte 20 nicht überschreiten. Es wird eine Vereinbarung erarbeitet, in der Ablauf, Ziel, Inhalte etc. des Mediationsverfahrens festgehalten werden. Während der Durchführung werden die unterschiedlichen Interessen und Bedürfnisse dargestellt, noch fehlende Informationen eingeholt und nach Lösungen gesucht. Zum Schluss soll es zu einer Entscheidungsfindung kommen. In der abschließenden Vereinbarungsphase wird ein schriftlicher Mediationsvertrag über die erzielten Ergebnisse und deren Umsetzung erstellt.



3.3.4 Planspiel

Das Planspiel ist eine (Vorbereitungs-)Methode, die den Beteiligten dazu verhelfen soll, die Alltagswirklichkeit in einer gespielten Situation nachzuvollziehen und Handlungsmöglichkeiten, Konsequenzen und Alternativen zu erkennen. Die Teilnehmer übernehmen Rollen, um durch ihr Verhalten und ihre Entscheidungen neue Rahmenbedingungen entstehen zu lassen. Das Planspiel wird vielfältig eingesetzt und ist heutzutage oft computergestützt.

Die Teilnehmer werden mit einer konkreten, dem Alltag entnommenen Situation konfrontiert, für die bestimmte Fragestellungen zu lösen sind. Innerhalb des Spiels handeln sie aus ihrer jeweiligen Situation heraus und versuchen, ihre Interessen optimal zu vertreten. Das Planspiel läuft über mehrere Spielrunden mit periodischen Rückmeldungen an die Teilnehmer, die jeweils die Konsequenzen des Handelns verdeutlichen sollen. Daraus können die Teilnehmer Lösungsmöglichkeiten entwerfen, Alternativen erproben und ein Verständnis für komplexe Zusammenhänge entwickeln. Das Planspiel wird von einem Spielleiter/Moderator begleitet, der den Prozess dokumentiert, aber auch lenkend eingreifen kann, letztlich das Spiel beendet und die Reflexion anleitet. Im Anschluss wird die Modellsituati-

²⁵ siehe auch Ausführungen zu Stuttgart 21 in Kap. 4.7 oder unter <http://www.schlichtung-s21.de/>

on mit der Realität verglichen, um so wichtige Lehren für die zu lösende Problematik zu ziehen.

Bei konfliktgeladenen Situationen ist von einem Anwenden dieser Methode abzuraten, da durchaus neue Konflikte entstehen können und sollen. Es ist wichtig, für die Reflexionsphase ausreichend Zeit vorzusehen und den Teilnehmern die Möglichkeit zu geben, wieder aus ihrer Rolle zu steigen.

3.3.5 Systemisches Konsensieren

Beim Systemischen Konsensieren ermittelt eine Gruppe aus einer Reihe selbst entwickelter Lösungsvorschläge jenen Vorschlag, der in der Gruppe die geringste Ablehnung erfährt. Es dient dazu, das Konfliktpotenzial bei kontroversen Entscheidungen zu minimieren.

Damit das Verfahren gut funktioniert, ist es wichtig, dass die Teilnehmer das Verfahren gut verstehen. Es wird daher empfohlen, die Gruppe vor dem Start des eigentlichen Entscheidungsprozesses ggf. durch einen Testdurchlauf mit dem Verfahren vertraut zu machen. Zudem ist vorab zu klären, ob das Verfahren anonym durchgeführt werden soll.

Der Ablauf des Systemischen Konsensierens gliedert sich grundsätzlich in vier Phasen: Zunächst wird von allen Beteiligten eine übergeordnete Fragestellung entwickelt, die nicht mit Ja oder Nein zu beantworten ist. In der Kreativphase werden Lösungsvorschläge gesammelt, wobei insbesondere auf Kreativität und Vielfalt geachtet wird. Alle Ideen und Wünsche dürfen vorgebracht werden und stehen gleichberechtigt nebeneinander. Die Lösungsvorschläge werden in dieser Phase nicht kommentiert und diskutiert. In der darauf folgenden Bewertungsphase wird jeder Lösungsvorschlag von jedem Gruppenmitglied mit so genannten Widerstandspunkten bewertet. Null Punkte bedeutet dabei „Kein Widerstand“ bzw. „diese Lösung kann ich mittragen“. Die höchste zu vergebende Punktezahl ist 10 und bedeutet „starker Widerstand“ bzw. „ich lehne diesen Vorschlag entschieden ab“. Die Bewertung wird in einer Matrix notiert. In der abschließenden Auswertungsphase werden die von den Teilnehmern vergebenen Punkte für jeden Lösungsvorschlag zusammengerechnet.

Diese Form der Entscheidungsfindung – von den Beteiligten nicht die Zustimmung zu einem Vorschlag zu erfragen, sondern das Ausmaß des Widerstands – ermöglicht ein Ergebnis, das einem Konsens am nächsten kommt (der Vorschlag mit der geringsten Punktezahl).

Als Ergebnis, d.h. die Lösung mit dem geringsten gesamten Widerstand der Gruppe, wird oft nur der kleinste gemeinsame Nenner herauskommen.

3.3.6 Zukunftswerkstatt (Bürgerwerkstatt)

In einer Zukunftswerkstatt oder Bürgerwerkstatt sollen die Teilnehmer durch eine kreativitätsfördernde Atmosphäre angeregt werden, fantasievolle und ungewöhnliche Lösungen für aktuelle Fragestellungen und Probleme zu entwickeln.

Für das Gelingen sind sowohl geeignete Arbeitsmaterialien und –räume, als auch mit Kreativitätstechniken vertraute Moderatoren wichtig. Zukunftswerkstätten sollten in eine Strategie integriert sein, die neben der Generierung neuer Ideen und Lösungsvorschläge auch deren Umsetzung ermöglicht und fördert. Die Methode eignet sich für Gruppen unterschiedlicher Größe von etwa 5 bis 200 Teilnehmern. Für jeweils bis zu 15 Personen ist ein Moderator vorzusehen.

In einer Zukunftswerkstatt werden in 2 bis 3 Tagen 3 Phasen durchlaufen: In der Kritikphase werden anhand der Erfahrungen aller Teilnehmer mittels Brainstorming Mängel gesammelt, auf Karten geschrieben und gemeinsam oder in Kleingruppen systematisiert, um so die aktuelle Situation und die Probleme zu erfassen. In der Fantasiephase werden, ohne auf Zwänge der Realität (insbesondere finanzielle Restriktionen) zu achten, spielerisch Lösungsansätze entworfen. Die Ansätze dürfen zunächst durchaus utopisch sein und Sachzwänge ausgeblendet werden. Die Realisierungsphase dient dem Versuch, die besten Ansätze der Fantasiephase in eine konkrete Planung umzusetzen: Erdachtes wird präzisiert, die Teilnehmer übernehmen persönlich Verantwortung und suchen nach Bündnispartnern. Es wird die Umsetzbarkeit untersucht und das weitere Vorgehen abgesprochen.

3.3.7 Zukunftskonferenz

Die Zukunftskonferenz (Future Search Conference) ist ein Verfahren, bei dem Vertreter unterschiedlicher Interessengruppen nach einem festgelegten Ablaufschema Maßnahmen und Aktionspläne für künftige Vorhaben erarbeiten. Sie eignet sich für langfristige Planungen und Projekte sowie die Diskussion zukunftsorientierter Fragestellungen unter Beteiligung von Gruppen mit heterogenen Interessen.



Im Vorfeld der Zukunftskonferenz laden die Organisatoren Multiplikatoren und Vertreter verschiedener Interessengruppen ein, die mit dem jeweiligen Thema beschäftigt sind. Idealerweise nehmen 64 (d. h. 8 mal 8) Personen teil. Im Verlauf der 2-3-tägigen Veranstaltung arbeiten die Teilnehmer in unterschiedlichen Kleingruppen. Die Gruppen können auch heterogen zusammengesetzt sein; das Zusammengehörigkeitsgefühl soll so über Gruppengrenzen hinweg gefördert und die gemeinsame Suche nach Lösungsansätzen ermöglicht werden.

Eine Zukunftskonferenz läuft meist in mehreren Phasen ab: Im Rahmen der Reflexion der Vergangenheit werden auf einem Zeitstrahl Hoch- und Tiefpunkte aus der Geschichte der Organisation, Institution oder Gemeinde abgebildet. In der darauf folgenden Analyse der Gegenwart wird eine Landkarte erwarteter künftiger Herausforderungen entworfen, um so Stärken und Schwächen bezüglich der identifizierten Herausforderungen zu erarbeiten. Dann werden von den Teilnehmern vielfältige Bilder der erwünschten Zukunft entworfen. In der Folge sollen Gemeinsamkeiten, die alle Beteiligten verbinden, geklärt werden, um Entwicklungsaufgaben und Ziele, die alle Teilnehmer mit Engagement tragen wollen, zu identifizieren. Am Ende des Verfahrens werden konkrete Maßnahmenpläne unter Benennung von Verantwortlichkeiten sowie verbindliche Terminpläne erarbeitet.

3.3.8 Open Space Konferenz



Die Durchführung von Open-Space-Konferenzen bietet sich für die Sammlung von Ideen und Vorschlägen an, auf deren Grundlage später konkrete Projekte und Vorhaben entwickelt werden können. Grundsätzlich eignet sich das Verfahren aber auch zur Bearbeitung komplexer Probleme, für die auf den ersten Blick keine Lösungsansätze in Sicht sind.

Die Grundidee des „offenen Raums“ geht auf den Organisationsberater Harrison Owen zurück, der feststellte, dass bei Konferenzen häufig „die interessantesten und beflügelndsten Gespräche und Ergebnisse in den Kaffeepausen zustande kamen“²⁶. Dementsprechend gleicht die Atmosphäre bei einer Open-Space-Konferenz der einer großen Pause: Es gibt keine festgelegten Referenten oder Arbeitsgruppen, stattdessen aber viel Freiraum für Kreativität und unerwartete Lösungen. Die Teilnehmer bestimmen selbst, wer wie lange zu welchen Themen arbeiten will. Die Ergebnisse einer solchen Konferenz sind daher im Vorfeld kaum vorhersehbar.

Eine Open-Space-Konferenz dauert in der Regel 2 bis 3 Tage. Die Methode eignet sich für Gruppen unterschiedlichster Größe von etwa 5 bis über 2000 Teilnehmern, ist aber besonders gut für größere Teilnehmerzahlen geeignet.

Eine Open-Space-Konferenz beginnt mit einem Plenum. Das übergeordnete Thema und die Regeln der Konferenz werden von einem Moderator bekannt gegeben und an einer zentralen

²⁶ Owen, H. (2003): Raum für den Frieden – The Practice of Peace. Berlin: Westkreuz-Verlag.

Stelle festgehalten. Die Teilnehmer finden sich auf dem „Themen-Marktplatz“ je nach Interesse in den entsprechenden Arbeitsgruppen zusammen. Jeder kann seine Arbeitsgruppe jederzeit verlassen, wenn er bei den Diskussionen nichts mehr lernen oder beitragen kann. Während die Plenarphasen üblicherweise durch Moderatoren geleitet werden, arbeiten die Teilnehmer in der Gruppenphase selbstorganisiert und teilen Arbeitszeiten und Pausen im vorgegebenen Rahmen selbst ein. Um den Erfolg der Konferenz sicherzustellen, werden die wichtigsten Ergebnisse jeder Arbeitsgruppe dokumentiert und allen Teilnehmern zur Verfügung gestellt. Für die Dokumentation ist in erster Linie der Initiator der jeweiligen Arbeitsgruppe verantwortlich. Im Anschluss an die Kleingruppenphase werden wiederum im Plenum die wichtigsten Punkte der Diskussion herausgearbeitet, konkrete Vorhaben und nächste Arbeitsschritte vorgestellt sowie Arbeitsweisen und Kooperationen verabredet²⁷

3.3.9 Planungszelle (Bürgergutachten)

Planungszellen bieten sich vor allem bei Problemen an, die kurzfristig gelöst werden müssen und zu deren Lösung verschiedene Optionen mit ihren jeweiligen Chancen und Risiken bekannt sind. Dabei ergänzen sich Alltagswissen und Expertenwissen. Themen sind typischerweise lokale und regionale Planungsaufgaben.

Aus dem Kreis der an einer Mitwirkung interessierten und von der vorgegebenen Problemstellung betroffenen Bürger (keine in Interessengruppen zum Thema organisierten Vertreter) werden etwa 25 ausgewählt. Sie erstellen in einer Planungszelle zu einer bestimmten Fragestellung ein „Bürgergutachten“²⁸, das auf ihren eigenen Erfahrungen und ihrem Wissen basiert. In Fachfragen können sie dabei von externen Experten unterstützt werden.

Üblicherweise finden die Arbeiten über einen Zeitraum von 3-4 Tagen in wechselnden Kleingruppen von ca. 5 Personen statt. Mehrere Planungszellen können gleichzeitig an einem Thema arbeiten, so dass grundsätzlich die Beteiligung von 100 und mehr Personen möglich ist. Professionelle Moderatoren unterstützen, organisieren und dokumentieren den Prozess. Der Ablauf einer Kleingruppe wird von den Teilnehmern frei gestaltet. Die Empfehlungen der Bürger werden durch die Organisa-

²⁷ Eine ähnliche Arbeitsweise wendet die Gemeinde Weyarn an, vgl. Kapitel 4.10

²⁸ siehe auch Bürgergutachten der Bayerischen Staatsregierung „Unser Bayern - Chancen für alle“ aus dem Jahr 2008
<http://www.bayern.de/Buergerbeteiligung-1348.htm>

toren zusammengefasst und in Form eines Bürgergutachtens, das auch den Prozess der Meinungsbildung nachvollziehbar macht, dokumentiert.

Angesichts der Hinzuziehung externer Experten und Moderatoren ist mit vergleichsweise hohen Kosten zu rechnen. Das Ergebnis wird im Gegenzug als objektiv und wenig von den Organisatoren gesteuert wahrgenommen.

3.3.10 Charrette



"Charrette"²⁹ ist eine Planungsmethode mit direkter Beteiligung der Bürger, die gemeinsam mit Entscheidungsträgern und Planern konkrete Lösungen für ein Quartier oder eine Gemeinde entwerfen. Sie zielt darauf ab, Bewohner, öffentliche Einrichtungen, Verwaltungen und Unternehmen einer Gemeinde zusammenzubringen und kombiniert Elemente mehrerer Beteiligungsmethoden.

Eine Gruppe von 5-20 Personen aus unterschiedlichen Berufen und Interessen bildet den Kern der „Charrette“. Diese bleibt offen für hinzukommende Bewohner, Interessierte und Spezialisten. Die Schwellen für die Bürgerbeteiligung werden möglichst niedrig gehalten und die Zahl der Teilnehmer ist nicht begrenzt. Sie wird ggf. temporär erweitert oder teilt sich auf und führt Vor-Ort-Besichtigungen und Planungsüberprüfungen durch. Die „Charrette“ erfolgt in einem stets zugänglichen Büro in direkter räumlicher Nähe zu den umzugestaltenden Bereichen.

Die Ideen der Bürger werden gesammelt, mit den Vorstellungen der Gemeinderatsmitglieder verbunden und dann mit der Unterstützung von professionellen Planern umgesetzt. Für die Lösungsfindung können flexibel an die örtlichen Gegebenheiten angepasste (Beteiligungs-)Methoden ausgewählt werden. Der professionelle Planer oder Architekt, der zur Kerngruppe gehört, soll als Gesprächspartner und Fachmann zur Verfügung stehen, vermitteln und ggf. Anregungen geben. Das Verfahren verbindet so lokales Wissen und Erfahrungen der Bürger mit professionellen Kenntnissen, Fähigkeiten und inhaltlichen Impulsen.

Während der „Charrette“ werden schrittweise machbare Lösungen entwickelt, die dann Entscheidungsgrundlage der gewählten Gremien oder der Vorhabenträger sind. Der Prozess gliedert sich in 3 Phasen: Zunächst gibt es eine Problemanalyse und

²⁹ „Charrette“: aus dem franz. Karren; im 19. Jhd. wurden die Abschlussarbeiten der Studierenden mit einem Karren zur Akademie gebracht; bei noch nicht fertigen Arbeiten wurde während der Fahrt noch letzte Hand angelegt (meist unter reger Anteilnahme der Bevölkerung)

einen Planungsansatz im interdisziplinären Dialog (Mini-Charrette). Darauf folgen die öffentliche Planungswerkstatt (Kern-Charrette) und schließlich die umsetzungsorientierte Aufbereitung (Abschluss-Charrette). Alle Planungen einschließlich der Zwischenstände werden öffentlich kommuniziert, Widersprüche sofort ausdiskutiert und im konkreten Plan fixiert. Dabei wird sowohl in parallelen Gruppen als auch in gemeinsamen Foren gearbeitet.

Die notwendigen Verwaltungsverfahren sollen durch Vorprüfungen integriert werden. Der konkrete Planungsvorgang ist vor allem durch die sofortige Rückkopplung der Planungsschritte mit Betroffenen, zu beteiligenden Entscheidungsträgern, Eigentümern oder interessierten Bürgern gekennzeichnet, die alle selbst an der Erarbeitung der Lösungen beteiligt waren. So werden z.B. noch während des Verfahrens die erforderlichen Beschlüsse im Gemeinderat gefasst.

Je nach Komplexität der Aufgabenstellung und Größe des Arbeitsgebietes werden eine Woche bis zu 4 Monaten (ggf. in Etappen) veranschlagt, bis eine Planung entscheidungsbereit zur Verfügung steht.

4 Interviews

Im Rahmen der Recherche haben wir Beispiele von erfolgter Bürgerbeteiligung untersucht und mit zahlreichen Institutionen und Vorhabenträgern gesprochen. Im Folgenden fassen wir die wesentlichen Inhalte zusammen. Die daraus abgeleiteten Empfehlungen sind in Kapitel 5 dargestellt.³⁰

4.1 Landeshauptstadt München

Das Baureferat der Landeshauptstadt München (LHM) beteiligt Bürger bei ihren Bau- und Tiefbauprojekten mit unterschiedlicher Intensität. Bei einigen Projekten wird bereits zur Bestimmung des Umfangs und zur Abstimmung der Anforderungen eine konsultative Bürgerbeteiligung, bei anderen reine Informationsveranstaltungen durchgeführt.

Bei allen Veranstaltungen und Informationen wird darauf geachtet, dass sie durch eigene Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter durchgeführt oder erstellt werden. Für jedes Vorhaben wird ein einheitlicher städtischer Ansprechpartner benannt.

Es kommen verschiedene Informationsmittel zum Einsatz. Grundsätzlich werden die Bürger sehr viel mittels Flyer über ein Vorhaben informiert. Für die Maßnahme „Mittlerer Ring“ wurden z.B. 15.000 Flyer gedruckt: Zu Beginn des Projekts wurden 9.500 Flyer durch Verteildienste den Bürgern direkt zugestellt (nicht zusammen mit Werbebroschüren, damit auch „Werbe-

³⁰ Zu den Gesprächen mit der Landeshauptstadt München, der Regierung der Oberpfalz, der Stadt Regensburg, dem baden-württembergischen Verkehrsministerium, der Autobahndirektion Südbayern, der Flughafen München GmbH und der ZebraLog GmbH & Co KG liegen ausführliche Ergebnisprotokolle vor.

verweigerer“ die Information erhalten), weitere 5.500 wurden z.B. in Büchereien und Bürgerzentren ausgelegt. Im Anschluss wurden alle 12 Monate neue Flyer mit dem jeweiligen Ist-Stand und dem jeweiligen Ausblick auf das kommende Jahr erstellt. Außerdem gibt es kurzfristige Informationen zu aktuellen Themen, wie z.B. Baumfällungen oder nächtlichem Lärm. Alle Informationen sind auch im Internet zu finden.



Ferner werden bei einigen Maßnahmen Info-Container genutzt, so z.B. beim „Mittleren Ring“ und der Nordumgehung Pasing, in denen Pläne und Modelle mit den entsprechenden Informationen ausgestellt sind. Der Container in Pasing ist immer dienstags und donnerstags für je 2 Stunden geöffnet und am Projekt beteiligte Mitarbeiter des Baureferates informieren und beantworten Fragen.

Zusätzlich bespricht das Baureferat bei der Nordumgehung Pasing alle 4-6 Wochen am Runden Tisch mit Anliegern und Betroffenen den Baufortschritt und geht auf besondere Wünsche, wie z.B. zusätzliche Schulwegsicherung ein. Das insoweit teilweise kooperative Verfahren bezieht sich auf die mit der Umsetzung der Baumaßnahme verbundenen Folgen, nicht auf die Planung oder Ausgestaltung der Maßnahme selbst.

Bei anderen Projekten finden baubegleitend informative Jours fixes mit betroffenen Bürgern statt.

In Einzelfällen wird auf Wunsch sogar der Bürger im persönlichen Gespräch zu Hause informiert (z.B. Planfeststellung U-Bahn).

Beteiligung generiert nach Überzeugung der LHM eine emotionale Annäherung der Bürger an das Bauvorhaben oder das Infrastrukturprojekt. Mit ihrer Vorgehensweise hat die LHM gute Erfahrungen gemacht; nicht nur für das jeweils aktuelle Projekt, sondern auch für die Akzeptanz städtischer Projekte insgesamt. Zwar gibt es keine allgemeine interne Verpflichtung zur Durchführung einer Bürgerbeteiligung und wegen der Vielfalt unterschiedlicher Projekte mit sehr verschiedenen Anforderungen auch keine standardisierten Abläufe zu Beteiligungsprozessen. Eine mindestens informative Beteiligung wird aber seit mehreren Jahrzehnten standardmäßig durchgeführt und die Methodik fortentwickelt. Die Stadtratsbeschlüsse für ein Vorhaben enthalten daher stets bereits ein Budget für die Durchführung der Bürgerbeteiligung.

4.2 Regierung der Oberpfalz

Die Regierung führt die Beteiligungsverfahren zwar nicht selbst durch, ist aber über die Begleitung im Rahmen der staatlichen Förderung daran beteiligt. Sie kann über das konkrete kommunale Städtebauprojekt auch die Kosten für die jeweilige Art der Bürgerbeteiligung mitfordern. Beispielhafte, innovative Prozesse können über Planungszuschüsse gefördert werden.

Nach den Erkenntnissen der Regierung ist im kommunalen Bereich eine Abfrage der Bedürfnisse der Bürger im Vorfeld eines Vorhabens eine Selbstverständlichkeit. Die Ergebnisse z.B. von Bürgerversammlungen fließen in die Planung ein. Zudem werden durch die „Vorab-Recherchen“ wichtige neue Erkenntnisse gewonnen. In Tirschenreuth fand z.B. ein halbes Jahr lang eine Videobeobachtung des Parkverhaltens statt, die dann mit der „gefühlten“ Parkplatzsituation der Gewerbetreibenden verglichen wurde und deutliche Abweichungen zeigte.

In der Städtebaurahmenplanung wird üblicherweise in einem ganz frühen Stadium eine Bürgerwerkstatt durchgeführt, um die übergeordneten Ziele zu definieren. Im Anschluss daran finden mit besonderem Fokus auf die Betroffenen erneute Beteiligungen statt.

Nach Auffassung der Regierung der Oberpfalz muss man für diese Vorhaben aktiv auf die Bevölkerung zuzugehen, auch um nicht den Kritikern die Presse zu überlassen. Allerdings darf auch die Tatsache nicht unberücksichtigt bleiben, dass eine frühzeitige und konkrete Information über Vorhaben z.B. Auswirkungen auf Bodenpreise haben kann.

Bei der Durchführung der Beteiligung sollten sich die Kommunen nach Auffassung der Regierung externer Beratung bedienen, damit auch durch die Distanz neue oder zusätzliche Aspekte sichtbar und Interessenkonflikte ausgeschlossen werden. Allerdings darf nicht der gesamte Prozess aus der Hand gegeben werden, um die Steuerungsmöglichkeit zu behalten.

Gerade die konkrete Ausgestaltung einer Beteiligung ist – je nach Art des Vorhabens und auch je nach Diskussionskultur in der Gemeinde – sehr unterschiedlich. Oft gibt es insbesondere bei kleineren Kommunen bezüglich eines Teils der Einwohner alte Animositäten, die eine Kommunikation/Beteiligung behindern können.

Hinsichtlich der Kompetenz der Bürger kann es nach Auffassung der Regierung hilfreich sein, ihnen - etwa durch Seminare - „Planungs-Knowhow“ zu vermitteln. Eine vollständige „Bürgerplanung“ führe jedoch letztlich nur zum kleinsten gemeinsamen Nenner. Es seien insofern vielmehr auch planerische Visionen erforderlich und teilweise einfach politische Entscheidungen.

Eine Kosten-Nutzen-Analyse dürfte nach Auffassung der Regierung kaum leistbar sein, denn schon die Definition des Nutzens sei schwierig. Schließlich solle Bürgerbeteiligung ganz generell auch zu einer Optimierung der Planung führen.

4.3 Stadt Regensburg



Bürgerbeteiligung hat in der Stadt Regensburg eine lange Tradition. Anlässlich eines Verfahrens rund um die Ersatzbrücke für die „Steinerne Brücke“ hatte man erkannt, dass die bisherige Art der Beteiligung nicht erfolgreich war und ein Imageschaden für die Verwaltung entsteht. Daraufhin wurden die bisherigen Verfahren in jeweils eigenen Workshops unter Einbeziehung sämtlicher bisheriger Beteiligter (Bürger, Verwaltung, Politik) mithilfe externer Beratung analysiert. In der Folge hat das Planungs- und Baureferat seine Beteiligungskultur weiterentwickelt. Als Ergebnis der Analyse bisheriger Verfahren hat die Stadt einen allgemeinen Beteiligungs-Leitfaden entwickelt³¹.

Nach Auffassung der Stadt Regensburg kann eine echte und erfolgreiche Beteiligung nur in einem sehr frühen Stadium erfolgen, etwa bei der Rahmenplanung. In solchen Fällen trifft die Stadt zunächst keine eigenen Planungsaussagen, sondern stellt in mehreren Terminen die grundsätzlichen Ziele dar und sammelt dort die Belange der Öffentlichkeit. Diese werden dann soweit möglich bei der Entwicklung der Vorentwurfsplanung berücksichtigt und anderenfalls dem Stadtrat als widerstreitende Interessenlage berichtet.

Die Beteiligungsverfahren werden je nach Thema sehr unterschiedlich geführt. Alle bauleitplanverwandten Themen werden parallel zur Weiterentwicklung des Planes in der Regel mehrfach der Öffentlichkeit vorgestellt (Informationsveranstaltungen mit Diskussionsangebot). Je nach Bedarf werden dabei zusätzliche Anregungen erbeten und im weiteren Prozess wird dem Stadtrat dazu berichtet, wie die Anregungen eingeflossen sind. Eine echte Kooperation im Sinne einer Mitentscheidung ist allerdings aufgrund der bestehenden Sachzwänge (bzw. „Auf-

³¹ http://www.regensburg.de/sixcms/media.php/121/buergerbeteiligung_zusammenfassung_studie.pdf ab Seite 5

tragssituation“, z.B. Vorgabe des Stadtrats, Wohnraum zu schaffen) nur ganz selten möglich.

Im Stadtratsbeschluss wird bereits festgehalten, welche Art von Bürgerbeteiligung erfolgen soll. Die Beteiligungsverfahren sind daher regelmäßig bereits Teil der Leistungsbeschreibung gegenüber den Planungsbüros.

Bei größeren Verfahren belaufen sich die Kosten auf etwa 30-40 T €. Wenn z.B. nur 2 halbe Tage am Wochenende veranstaltet werden, kann mit etwa 5-10 T € gerechnet werden. Der wesentliche Kostentreiber ist die regelmäßig erforderliche Moderation. Der Moderator kann grundsätzlich extern oder intern sein, sollte aber nicht selbst mit der Entscheidung befasst sein. Daher gibt es in Regensburg auch spezielle Moderationsschulungen für das eigene Personal.

Wesentlich für eine erfolgreiche Bürgerbeteiligung ist nach Auffassung der Stadt Regensburg, dass sowohl die Spielräume (Grad der Mitwirkungsmöglichkeit der Bürger) zu klären als auch die Berücksichtigung (oder Nichtberücksichtigung) der Anregungen aus der Bevölkerung dokumentiert und zeitnah zurückgemeldet werden.

Die fehlende Resonanz (kaum Kommunikation von Ergebnissen) sei einer der Hauptgründe für die schlechte Akzeptanz in früheren Verfahren gewesen. Gerade der Eindruck, die Verwaltung führe eine Beteiligung nur „pro forma“ durch, habe ein erhebliches Misstrauen geschürt und die emotional ohnehin stark aufgeladene Diskussion in Regensburg weiter aufgeheizt. Dementsprechend wird dort heute umfassend dokumentiert. Allerdings bestehe weiterhin großes Misstrauen gegenüber der Verwaltung, das auch von Interessenvertretern gelegentlich gezielt geschürt werde. Auch aus der in der Regel mehrjährigen Verfahrensdauer könne ein wesentliches Problem bei der Vermittlung an die Bürger entstehen. Es könne zu „Überraschungseffekten“ führen, wenn und weil die Bürger oft über lange Zeiträume nichts zu einem Projekt hörten.

Für die Durchführung der Beteiligung spricht die Verwaltung Bürger von sich aus aktiv an, bei denen sie von Interesse an derartigen Vorgängen weiß, und fordert sie auf, etwaige Erkenntnisse weiterzugeben. Dabei beteiligen sich üblicherweise überproportional viele Akademiker, Rentner und die thematisch direkt Betroffenen. Wenn das Thema einen eher räumlichen Bezug hat, erfolgt die Einladung zur Beteiligung eher über Presse und Internet. Nach den Erfahrungen der Stadt Regensburg beteiligt sich inzwischen eine „professionalisierte Bürger-

schaft“. So ist der Stadt auch bekannt, dass einige interessierte Bürger diesbezügliche Seminare belegen.

Da heutzutage nach Auffassung der Stadt Regensburg eine Bürgerbeteiligung zwingend erforderlich ist, erübrige sich auch eine Nutzen-Kosten-Untersuchung. Direkte Zeitvorteile ergeben sich zwar kaum, allerdings werde das Risiko eines späteren Scheiterns erheblich gesenkt. Ein wesentlicher Nutzen der Beteiligung liege in der höheren Zufriedenheit des Bürgers. Allerdings kann sich nach Auffassung der Stadt Regensburg gerade Stadtplanung auch nicht im blinden Sammeln des „Bürgerwillens“ erschöpfen. In der Regel gelte es, sehr gegensätzliche Interessen im bestmöglichen Sinne der öffentlichen Belange abzuwägen. Außerdem müsse sich die Stadtplanung oft auch im Interesse strategischer Ziele über kurzfristige Wünsche Einzelner hinwegsetzen können. Beteiligung diene damit in erster Linie einer breiteren Informationsbasis und der Vermittlung der Ziele und Planungsergebnisse.

4.4 Autobahndirektion Südbayern



Im Bedarfsplan für die Bundesfernstraßen ist ein Ausbau „6 + 2“ (drei Fahrspuren pro Richtung plus je ein Standstreifen) des Autobahnabschnitts der A 8 zwischen Rosenheim und der deutsch-österreichischen Grenze vorgesehen. Die Autobahndirektion Südbayern (ABD S) informierte während der Vorplanungen, d.h. noch vor Beginn des Planfeststellungsverfahrens, durch Informationsveranstaltungen in den betroffenen Gemeinden für Bürger und Gemeinderäte, Informationen im Internet, Pressearbeit, die Möglichkeit der Einsicht in Planunterlagen und persönliche Informationsgespräche.

Zusätzlich entschloss man sich zur Durchführung eines ergänzenden Beteiligungsverfahrens („Planungsdialog“). Es gab Vorerfahrungen mit Dialogverfahren (z.B. Ausbau der A3 bei Würzburg), die räumliche und organisatorische Dimension war hier aber deutlich größer.

Drei Arbeitsgruppen (eine je betroffenem Landkreis) mit ca. 20 – 25 Personen wurden gebildet. Möglichst alle Akteure von Befürwortern und Kritikern sollten daran beteiligt sein (u.a. Bürgerinitiativen, BUND e.V., Landrat, Gemeinden, Wirtschaftsverbände, Bauernverband). Als Lenkungsgruppe wurde eine Übergreifende Planungsbegleitung (Teilnehmer u.a. Bundesverkehrsministerium, Oberste Baubehörde, Landräte der betroffenen Landkreise) eingesetzt. Über den Zeitraum von 2 Jahren fanden jeweils 9 Arbeitsgruppensitzungen statt. Leitung und

Moderation der Bürgerbeteiligung in den Arbeitsgruppen übernahm die ABD S.

Themen waren zum einen die Art des Ausbaus („4+2“, d.h. 2 Fahrspuren pro Richtung plus je ein Standstreifen, versus „6+2“) und die konkrete Ausgestaltung in den Gemeinden. Die Variante „6 + 2“ war dabei eine fachlich feste Vorgabe, die man auch als solche zu kommunizieren versuchte. Hierüber sollte ausführlich informiert, nicht aber verhandelt werden. Der fachliche Dissens etwa mit dem Vertreter des BUND e.V. ließ sich nicht auflösen; auch von den übrigen Teilnehmern des Planungsdialogs wurden fachliche Vorgaben nur zum Teil akzeptiert. Es fanden hierzu intensive Diskussionen bis hin zu einer Abstimmung statt, die aufgrund der Unterstützung der Gemeinden, die im Verfahren überzeugt werden konnten, zugunsten der Variante „6 + 2“ ausfiel (die rechtliche Bedeutung der Abstimmung wurde nicht thematisiert).

Weiteres wesentliches Thema war der Lärmschutz. Der Bund hatte hierfür etwas höhere Mittel als im Regelfall in Aussicht gestellt, allerdings bei weitem nicht in Höhe der ursprünglichen Forderungen seitens der Kommunen und Bürger. Die Vorschläge der Arbeitsgruppen wurden der ÜPB vorgelegt, die die zu teuren Varianten aussortierte. Der Sitzungsverlauf war schwierig, das weitere aktive Mitwirken der Landräte in der ÜPB konnte nur durch Kompromisse wie einer Prüfung zusätzlicher Varianten sichergestellt werden.

Als Ergebnis des Planungsdialogs hat die ABD S dem Bund eine Variante mit verbessertem Lärmschutz vorgelegt, die im Vergleich zum Grundausbau mit dem gesetzlich vorgegebenen Lärmschutzniveau (Kosten i.H.v. ca. 700 Mio. €) zu Mehrkosten i.H.v. rd 150 Mio. € führt. Sie sieht die Chance, dass der Bund angesichts der im Planungsdialog zusätzlich vorgetragenen Argumente und des Drucks durch die Öffentlichkeit der verbesserten Variante zustimmt. Die vorgelegte Variante sieht die ABD S auch als fachlich wünschenswert an und geht von einer verbesserten Akzeptanz bei den Bürgern aus.

Auf der Homepage der ABD S sind allgemeine Informationen zum Ausbauprojekt, Präsentationen zu den Sitzungen der Arbeitsgruppen des Planungsdialogs und Ergebnisprotokolle der Sitzungen der ÜPB eingestellt. Die Ergebnisse des Planungsdialogs werden z.T. in öffentlichen Veranstaltungen bzw. über das Internet oder andere Medien kommuniziert. Einzelnen Bürgern wird auf Nachfrage unmittelbar schriftlich oder mündlich geantwortet. Die ABD S verfolgt die Beiträge auf den Internetseiten der Gegeninitiativen, wird aber dort nicht selbst aktiv. Der Planungsdialog schlug mit einem Kostenaufwand von rd.

1,7 Mio. € zu Buche (eigenes Personal und externe Büros). Die Kosten trägt der Freistaat Bayern im Rahmen der Auftragsverwaltung für den Bund.

4.5 Flughafen München



Die Flughafen München GmbH (FMG) plant den Bau einer dritten Start- und Landebahn (3. S/L-Bahn) sowie die Erweiterung des Vorfeldes Ost mit einem zusätzlichen Satelliten zur Erweiterung der Kapazitäten des Flughafens³². Zum Zeitpunkt dieser Recherchearbeit befand sich das Vorhaben kurz vor Abschluss des Planfeststellungsverfahrens.

Ziel der umfangreichen Öffentlichkeitsbeteiligung im Zuge des Verfahrens ist, auch weiterhin als Partner in der Region angenommen zu werden und eine möglichst hohe Akzeptanz der Erweiterung im Umland zu erzielen.

Das zentrale Element der informellen Öffentlichkeitsbeteiligung stellt der so genannte Nachbarschaftsbeirat dar. Der Beirat ist eine Dialog- und Diskussionsplattform zwischen dem Münchner Flughafen und der Flughafenregion, er begleitet den Planungsprozess zum Ausbau des Flughafens und soll gemeinsame und einvernehmliche Lösungen erarbeiten. Dies umfasste ursprünglich auch den Bedarf sowie die konkrete Lage der Bahn. Über die Vergabe der Bedarfsprognose wurde im Beirat entschieden und die Ergebnisse diskutiert. Die Vorstellung der FMG, im Beirat auch über die Bahnlage zu diskutieren und zu entscheiden, war nicht realisierbar, da dies zwangsweise zu einem Zerwürfnis wegen der jeweiligen Betroffenheiten der Gemeinden geführt hätte und von diesen daher abgelehnt wurde.

Mitglieder des Beirats sind neben der FMG und ihren Gesellschaftern u.a. die betroffenen Landkreise und Gemeinden, der Regionale Planungsverband sowie Vertreter der Wirtschaft (Lufthansa, IHK etc.). Die Kritiker des Flughafenausbaus sind vertreten durch die Schutzgemeinschaft Erding Nord, Freising und Umgebung, in welcher ebenfalls die Gemeinden organisiert sind. Die Bürgerinitiativen gegen den Ausbau sind nach anfänglicher Beteiligung aus dem Beirat ausgetreten, weil sie grundsätzlich den Ausbau mit einer 3. S/L-Bahn ablehnen.

Ein Schwerpunkt der Aufgaben des Beirates ist derzeit die Verteilung der Mittel aus dem „Umlandfonds“, welcher mit 100 Mio. € dotiert ist und freiwillig von der FMG eingerichtet wurde, um über die rechtlichen Verpflichtungen hinaus durch die 3.

³² www.muc-ausbau.de

S/L-Bahn entstehende Nachteile abzufedern. Der Beirat wird extern moderiert von der ehemaligen Präsidentin des Bay-VerfGH und des OLG München.

Neben dem Beirat existieren im Wesentlichen folgende Kommunikationswege:

- Infozentrum im Besucherpark des Flughafens mit Informationen rund um den geplanten Ausbau, welches mit 2 Personen besetzt ist;
- Homepage zum Flughafenausbau (www.muc-ausbau.de) mit umfangreichen Informationen rund um das Projekt einschließlich einer Sammlung der Einwendungen von Bürgern und Trägern öffentlicher Belange mit den Erwiderungen der FMG;
- Umlandzeitung „M-Dialog“, welche monatlich erscheint und rund 160.000 Haushalten im Umland zugeht;
- Pressemitteilungen und –informationen, Teilnahme an Infoveranstaltungen, Bürgerversammlungen, Podiumsdiskussionen etc.

Der Flughafen ist zwar bei Facebook und Twitter vertreten, aber dort gibt es kaum Kommentare zum Ausbau. Auch die Kritiker und Befürworter des Ausbaus haben einen eigenen Auftritt bei Facebook, jedoch beteiligt sich die FMG nicht mit Beiträgen daran. Als fester Ansprechpartner für die Gemeinden und Bürger gibt es bei der FMG einen „Beauftragten für die Flughafenregion“.

Die wesentlichen Erfahrungen zum Thema Bürgerbeteiligung lassen sich aus Sicht der FMG wie folgt zusammenfassen:

- Der Kontakt zum Umland und den Betroffenen sollte möglichst schon vor der Planung und Realisierung kritischer Projekte existieren.
- Vollständige Transparenz und ein uneingeschränkter Zugang aller zu sämtlichen verfügbaren Informationen seien essenziell.
- Bei extrem unterschiedlichen Interessen (z.B. Lage der 3.S/L-Bahn) lasse sich unter den Betroffenen kein Konsens herbeiführen.
- Die grundsätzliche Frage der Flughafenerweiterung könne nicht in einem Beteiligungsverfahren geklärt werden, v.a. weil bei großen Infrastrukturprojekten der räumliche Umgriff des Nutzens (Fluggast-Einzugsgebiet, Wirtschaftsmotor, etc.) deutlich über den Umgriff der Nachteile (v.a. Lärm in den Nachbargemeinden) hinausgehe.
- Die Bürger, die sich aktiv einbringen, seien oft nicht repräsentativ für die betroffene Bevölkerungsgruppe. Den Wortführern der Ausbaueegner gehe es oft eher um allgemeine Belange wie Globalisierung, Klimaschutz etc., was das Auffinden eines Kompromisses im konkreten Fall ausschließe

oder erschwere. Die tatsächlich Betroffenen seien eher an einem konstruktiven Dialog und der Lösung ihres konkreten Problems interessiert.

- Angesichts der sehr großen Anzahl der Betroffenen sei die Beteiligung über Vertreter im Beirat sinnvoller als über eine Beteiligung aller Einzelpersonen.
- Eine weitergehende Bürgerbeteiligung würde keinesfalls zu einer Beschleunigung des Projekts führen, sondern den Prozess in die Länge ziehen.

4.6 Zebralog

Die Zebralog GmbH & Co KG bietet Lösungen im Bereich elektronischer Partizipation (E-Partizipation) auf kommunaler, regionaler und nationaler Ebene an. Im Auftrag von Bundes- und Landesministerien, Kommunen und Kreisen sowie Stiftungen und zivilgesellschaftlichen Verbänden realisiert Zebralog seit mehr als 10 Jahren elektronisch unterstützte Beteiligungsverfahren.

Es gibt kein einheitliches Standardverfahren. Die Ausgestaltung müsse sich stets im höchsten Maße an den tatsächlichen Gegebenheiten, d.h. Beteiligungsgegenstand, möglichen Beteiligungsebenen, Zielgruppe, Verfahrensstand, institutionellen und wirtschaftlichen Rahmenbedingungen u.v.m. orientieren.

Die fachlichen Fragen eines Beteiligungsverfahrens sind in der Regel durch die Auftraggeber oder weitere fachlich Beteiligte zu verantworten. Zebralog eruiert eher das Umfeld, um besondere Sensibilitäten aufzuspüren und bietet Unterstützung bei der zielgruppengerechten Aufbereitung der Informationen.

Unverbindliche Online-Abstimmungen im Sinne eines Votings (Ja/Nein) sind aus Sicht von Zebralog zwar denkbar, das Potenzial von Bürgerbeteiligung liege aber auf dem diskursiven Charakter des Gesamtprozesses und der Integration in Verwaltungsabläufe, während ein Voting nur ein Meinungsbild wiedergeben und der Orientierung dienen könne.

Es ist viel Öffentlichkeitsarbeit auch für eine Online-Beteiligungsmöglichkeit erforderlich, sowohl auf klassischem Weg – von Pressekonferenzen über Flyer, Poster, Hintergrundinformationen für Journalisten bis hin zum Internet selbst, von Social Networks bis hin zu Internet-Anzeigen. Man muss auch auf die klassischen Medien setzen, um die breite Masse zu erreichen. Sofern sich das Verfahren an eine ausgewählte Gruppe richtet, kann es sinnvoll sein, zielgerichtet wichtige

Akteure anzusprechen und als Multiplikatoren für das Verfahren zu gewinnen.

Im Allgemeinen ist davon auszugehen, dass bei einer ausreichend hohen Beteiligung die in der Bürgerschaft verstreute Kompetenz aktiviert und für das Anliegen nutzbar gemacht werden kann. Nach den Erfahrungen von Zebralog wird dieser Effekt verstärkt, je überschaubarer der Zeithorizont und je konkreter der Beteiligungsgegenstand einzuordnen ist³³. Je nach Ausgangslage kann auch eine explizite Beteiligung von Fachleuten und Bürgern mit bestimmter Expertise durchgeführt werden.

Die Transparenz des gesamten Verfahrens ist ein wesentliches Erfolgsmerkmal für Bürgerbeteiligung. Hierzu gehört vor allem eine Rechenschaftslegung gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern, z. B. in Form eines Abschlussberichtes, in dem der Umgang mit den eingespeisten Beiträgen/Vorschlägen möglichst umfassend dokumentiert wird. Dieser Bericht sollte auf der Dialogplattform veröffentlicht und offensiv in die Öffentlichkeit getragen werden.

Aus der Erfahrung hat es sich bewährt, Beteiligungsverfahren zeitlich zu begrenzen, damit sich möglichst viele Bürgerinnen und Bürger in einer verdichteten Phase miteinander austauschen. Ansonsten droht der diskursive Mehrwert einer Bürgerbeteiligung sich in zeitlich lang gestreckten, nur unzureichend miteinander verbundenen Diskussionen zu verlaufen.

In Verfahren der Bürgerbeteiligung sollten nach Möglichkeit keine Fragen oder Themen behandelt werden, zu denen in der Sache bereits alle wesentlichen Dinge entschieden wurden. Der diskursive Gehalt von Beteiligungsverfahren ist kein Selbstzweck, sondern soll als erweiterte Entscheidungsgrundlage in die tatsächliche Planung und Umsetzung von Vorhaben einfließen. Grenzen gleich welcher Art müssen den Teilnehmenden von Beginn an transparent gemacht werden.

4.7 Verkehrsministerium Baden-Württemberg

Stuttgart 21 (S21) ist ein Verkehrs- und Städtebauprojekt zur Neuordnung des Eisenbahnknotens Stuttgart. Kernstück ist der Umbau des oberirdischen Kopfbahnhofes in einen unterirdi-

³³ es bietet sich grundsätzlich ein Zeitraum von 4-6 Wochen an; danach steigen i.d.R. weder die Anzahl der Teilnehmer noch die Qualität der Beiträge merklich an

schen Durchgangsbahnhof. Auch die Neubaustrecke Stuttgart-Wendlingen ist Teil des Projektes.

Eine ergänzend zu den gesetzlichen Verfahren stattfindende konsultative oder kooperative Bürgerbeteiligung gab es bis zum offiziellen Baubeginn Anfang 2010 nicht. Eine freiwillige Information über das Vorhaben findet jedoch seit Jahren statt: Bereits seit 1998 gibt es das „Turmforum“ (Informationszentrum) im Stuttgarter Hauptbahnhof. Dort wirbt eine multimediale Ausstellung (mit kostenlosem Eintritt) für das Vorhaben. Die Kosten für das Forum in Höhe von ca. 900.000 € teilen sich Bahn und Stadt. Es besteht insoweit eine Holschuld, denn die Bürger müssen sich informieren wollen. Nach Angaben der Betreiber hatten schon bis zum Jahr 2008 2 Mio. Besucher die Ausstellung besichtigt. Für die Information über das Vorhaben wurde von Bahn, Stadt, Land und Verband Region Stuttgart darüber hinaus im Jahr 2009 ein gemeinsames Kommunikationsbüro eingerichtet, in dem 11-12 Mitarbeiter von Bahn, Land und Stadt tätig sind. Dessen Kosten betragen alleine für das Land circa 1 Mio. € pro Jahr.



Die Gründung des Kommunikationsbüros fiel etwa mit dem Beginn der Proteste zusammen, was nach eigener Einschätzung des Landes zu spät war, um Vertrauen in „amtliche“ Informationen bzw. Aussagen der Bahn zurückzugewinnen. Das entscheidende Problem sei nicht ein Informationsdefizit der Bürger, sondern der Vertrauensverlust in Staat und Bahn. Ihnen werde vorgeworfen, bewusst falsche Argumente und Fakten vorgetragen zu haben, z.B. hinsichtlich der Kosten und der Leistungsfähigkeit.

Nach massiven öffentlichen Protesten fand Ende 2010 ein Schlichtungsverfahren unter Moderation von Heiner Geißler statt. Die Dokumentation erfolgte transparent, u.a. im Internet³⁴, wo die Protokolle noch abrufbar sind. Die Aktionsbündnisse gegen das Vorhaben wollten nicht unbedingt eine Schlichtung; einige haben auch nicht daran teilgenommen. Gründe dafür sind aus Sicht des Landes einerseits ein erhebliches Misstrauen gegenüber der Politik, andererseits strategische Erwägungen (Widerstand lieber auf der Straße fortführen).

Nach der Beobachtung des Ministeriums waren die Wortführer im Rahmen der Schlichtung dieselben Personen, die bereits bei den Erörterungsterminen im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens in Erscheinung getreten waren. Ein Vergleich mit den Protokollen der Erörterungsterminen zeige, dass es auch um die gleichen Fragen gegangen sei, die Diskussion damals aber noch

³⁴ vgl. <http://www.schlichtung-s21.de>

deutlich weniger emotional geführt worden sei. Letztlich sprach sich Heiner Geißler in seinem Schlichterspruch im Grundsatz für das Projekt aus und schlug eine Reihe von Veränderungen unter dem Titel Stuttgart 21 Plus vor, etwa zusätzliche Kapazitätsreserven bei den Zulaufstrecken und im Bahnhof und die Gründung einer Stiftung für die Nutzung der freiwerdenden Grundstücke.

Seit der Schlichtung sind die Bürgerschreiben und die Teilnehmerzahlen bei den Demonstrationen zahlenmäßig deutlich zurückgegangen. Zum Redaktionsschluss dieser Arbeit hat es aber wieder Proteste mit Ausschreitungen gegeben.

Als Ergebnis aus den bisherigen Erfahrungen ist das zuständige Ministerium zu der Auffassung gelangt, dass in vergleichbaren Fällen ein Mediationsverfahren eher zeitgleich mit dem Planfeststellungsverfahren oder im Vorfeld durchgeführt werden sollte. Insgesamt gelte, dass der Bürger grundsätzlich an Gestaltungsfragen beteiligt werden könne, nicht aber an so übergeordneten Themen wie einer Trassierung. Bürgerbeteiligung wird allgemein wegen der sehr individuellen Interessensteuerung eher skeptisch betrachtet, zumal oftmals nur diejenigen gehört würden, die sich besonders vehement äußern.

4.8 Wasserwirtschaftsamt Rosenheim

Entlang der oberbayerischen Mangfall wird derzeit eines der größten Hochwasserschutzprojekte in Bayern realisiert³⁵. Im Zuge der Planung des Hochwasserschutzes hat das für Planung und Bau zuständige Wasserwirtschaftsamt (WWA) etwa 30 World Cafés sowie etliche Bürgerversammlungen etc. zur Information und Beteiligung der betroffenen Bürger durchgeführt.



Generell wurden dabei umso mehr Veranstaltungen pro Bauabschnitt durchgeführt, je schwieriger das Projekt und je näher es am Ortskern war. Die Teilnehmerzahl lag dabei zwischen 30 und bis zu 250. Der Personalbedarf pro Termin ist nicht zu vernachlässigen; beispielsweise wurden bei einem Termin in Kolbermoor mit 200 Teilnehmern insgesamt 8 Marktplätze von 10 Vertretern des WWA (davon 2 vom planenden Ingenieurbüro) betreut.

³⁵

www.wwa-ro.bayern.de/projekte_und_programme/hochwasserschutz/mangfalltal/index.htm

Der typische Ablauf sah nach der Begrüßung durch den Bürgermeister eine ca. 20minütige Einführung durch den Projektverantwortlichen vom WWA vor, anschließend folgte dann die Aufteilung auf die Marktplätze. Die hierfür vorgesehene Dauer war variabel, im Durchschnitt ca. eine Stunde. Zum Schluss folgte noch eine kurze Diskussion und Zusammenfassung in großer Runde.

Den Bürgern wurde deutlich kommuniziert, welche Randbedingungen als vorgegeben anzusehen sind und an welchen Stellen Spielräume bestehen.

Insgesamt wurden mit dieser Form der Bürgerbeteiligung sehr gute Erfahrungen gemacht. Trotz der mit dem Projekt auch verbundenen Nachteile, insbesondere wegen des Bedarfs an Grundstücken und der betroffenen landwirtschaftlichen Flächen, wird das Vorhaben vor Ort akzeptiert.

4.9 Wasserwirtschaftsamt Nürnberg

Das zuständige Wasserwirtschaftsamt (WWA) Nürnberg plant in Abstimmung mit der Stadt Nürnberg, den See zu sanieren bzw. attraktiver zu gestalten und sowohl die Wasserqualität als auch den Freizeit- und Erholungswert damit deutlich zu erhöhen³⁶.

Das WWA und die Stadt Nürnberg haben im April 2011 einen offenen Planungsprozess gestartet. Ziel ist es, einen von allen Seiten akzeptierten Kompromiss bezüglich der zukünftigen Gestaltung und Nutzung des Sees zu finden. Im Zuge einer Auftaktveranstaltung und mehrerer Folgeveranstaltungen (Workshops, Runde Tische etc.) wurden Bürgervereine, Anwohner, Interessenvertreter und Verbände über den Sachstand und die Problematik informiert und um Diskussion und Anregungen gebeten. Auch auf einer extra eingerichteten Internetseite können sich die Bürger informieren und ihre Meinung äußern. Nach interner Diskussion hatte man sich zunächst dafür entschieden, die Äußerungen der Bürger nach Durchsicht durch das WWA zu veröffentlichen, um die teilweise widersprüchlichen Meinungen transparent zu machen. Mittlerweile wurde ein offenes Forum eingerichtet, in das die Beiträge live (d.h. ohne inhaltliche Filterung vor der Veröffentlichung) aufgenommen werden.

³⁶ www.wasserweltwoehrsee.de

4.10 Weyarn

Weyarn (ca. 3400 EW, Landkreis Miesbach) ist nach eigener Aussage die einzige deutsche Gemeinde, die die Beteiligung der Bürger an der Lokalpolitik per Satzung³⁷ festgeschrieben hat. Diese wurde 2008 einstimmig vom Gemeinderat beschlossen und kann nur mit Zweidrittelmehrheit geändert werden. Die Mitwirkung der Bürger gilt laut Satzung auf allen kommunalen Handlungsfeldern, etwa bei der Optimierung der Infrastruktur in der Gemeinde und der Verbesserung der Umweltbedingungen.

Die Gemeinde fordert projekt- oder themenbezogen Bürger zur aktiven Mitarbeit und Mitentscheidung auf. Dies geschieht auch durch die Einladung zu Bürgerwerkstätten als Aktivierungsinstrument. Ziel der Bürgerwerkstätten ist die Bildung von Arbeitskreisen zu speziellen Themen oder Projekten, die Gegenstand kommunalen Handelns sein müssen. Laut Homepage gibt es derzeit 13 Arbeitskreise. Die Arbeitskreise gründen sich autonom. Die Gründung ist bei der Gemeinde anzuzeigen. Um vom Gemeinderat anerkannt zu werden, müssen sie unter anderem einen Sprecher wählen, öffentlich zu ihren Sitzungen einladen und Protokolle über alle Zusammenkünfte führen.

Das Steuerungsgremium stimmt Projektvorhaben der Arbeitskreise, Planungsergebnisse und Budgetanforderungen der Arbeitskreise aufeinander und auf die vom Gemeinderat festgelegten Leitziele und Leitbilder ab. Es hat das Recht, diese Planungsergebnisse dem Gemeinderat als Antrag vorzulegen.

Das Steuerungsgremium besteht aus 8 Mitgliedern, die auf einer Bürgerversammlung für sechs Jahre gewählt werden, regelmäßig ein Jahr nach der Kommunalwahl. Weitere Teilnehmer mit Stimmrecht im Steuerungsgremium sind je ein benannter Arbeitskreisvertreter und der erste Bürgermeister. Das Steuerungsgremium tagt öffentlich.

Budgets werden gesondert im Rahmen des jährlichen Haushalts vom Gemeinderat genehmigt und den Arbeitskreisen zur Erfüllung ihrer laufenden Aufgaben zur Verfügung gestellt. Ferner stellt die Gemeinde den Arbeitskreisen Mittel zur Selbstqualifikation sowie auf Antrag auch professionelle Begleitplaner zur Verfügung. Für diesen Zweck räumt der Gemeinderat dem ersten Bürgermeister ein jeweiliges jährliches Budget ein.

Als Ansprechpartner der Arbeitskreise sowie der zur Partizipation bereiten Bürger, für die Informationsverteilung und Koordination des Beteiligungsprozesses und für die Öffentlich-

³⁷ <http://weyarn.de/Gemeinde/Satzungen/Buergerbeteiligungssatzung.pdf>

keitsarbeit steht in der Gemeindeverwaltung eine direkt dem Bürgermeister zugeordnete Koordinationsstelle zur Verfügung.

Als gelungene Projekte werden etwa auch der Bau des Schulhauses oder die Neugründung der Bücherei angesehen. Nach Auffassung des Bürgermeisters³⁸ zählt zu den wesentlichen Erfolgsfaktoren, dass politische Gruppierungen den Beteiligungsprozess nicht für sich instrumentalisierten und akzeptierten, dass der „Gemeinderat kein Parlament, sondern ein Exekutivorgan“ sei, Amtsträger nicht in Legislaturperioden dächten, da es sich um einen dauerhaften Prozess handle, und sich auf das Entwickeln von Visionen und Strategien aus der „Hubschrauberperspektive“ kümmerten, anstatt alles selbst entscheiden zu wollen. Auch die Verwaltung müsse das Handeln der Arbeitskreise vertrauensvoll begleiten, anstatt es zu kontrollieren. Sie sei dazu da, die Umsetzungsmöglichkeiten zu optimieren und die Arbeitskreise sowie deren professionelle Berater zu unterstützen.

Zuletzt war Weyarn in der Presse, da zur Frage der künftigen Nutzung einer Wiese 2 konkurrierende Bürgerentscheide („Bürgerbegehren“ und „Ratsbegehren“) gleichzeitig stattfanden³⁹. Für den Fall, dass beide Abstimmungen eine Mehrheit an Ja-Stimmen erhalten hätten, wurde als Stichfrage auch noch abgefragt, welcher der beiden dann Vorrang haben soll. Letztlich hat sich das Ratsbegehren in der Abstimmung durchgesetzt.

Als Grund für die Durchführung des Bürgerbegehrens trotz der umfangreichen Beteiligungsmöglichkeiten gibt einer der Initiatoren an, dass die Vorgaben der Gemeinde zu verbindlich gewesen seien. Der Bürgermeister hält ebenfalls für möglich, dass der Vorschlag des Gemeinderats bereits zu weitgehende Planungen enthielt und ein Diskussionseinstieg mit einem weißen Blatt Papier vorzugswürdig gewesen wäre. Ein anderer denkbarer Grund sei eine Fehleinschätzung bezüglich der Auffassung der nicht aktiv mitwirkenden Bürger. Gleichwohl sieht er das Konzept der „Bürgergesellschaft“ dadurch nicht in Frage gestellt.

Damit ist in Weyarn auf wesentlichen Handlungsfeldern eine kooperative Beteiligungsform vorgesehen, insbesondere, wenn man die eigene Budgetverantwortung der Arbeitskreise in Rechnung stellt.

³⁸ Der Bayerische Bürgermeister 3/2009, S. 125 ff

³⁹ SZ vom 21./22. Mai 2011, R 19

4.11 Südtirol, Italien

In der italienischen autonomen Provinz Bozen-Südtirol ist es mittlerweile üblich, dass die Bürger der betroffenen Gemeinde(n) über verschiedene, vorher bereits im Dialog mit Vertretern von Behörden und Organisationen erarbeitete Varianten für einen Hochwasserschutz abstimmen. Dabei stehen selbst so grundsätzliche Fragestellungen wie der Schutzgrad (also vor einem wie großen Hochwasser geschützt wird) zur Disposition. Dadurch ist es auch denkbar, dass eine Variante gewählt wird, die sich in der Nutzen-Kosten-Untersuchung nicht als die optimale erwiesen hat.

4.12 Overstrand, Südafrika

Overstrand ist eine Gebietskörperschaft (local municipality) mit 74.000 Einwohnern an der Südküste der Provinz Western Cape in Südafrika, in der elf Orte zusammengeschlossen sind und die ihren Sitz in Hermanus hat.

Auf kommunaler Ebene gibt es neben dem Rat der Gebietskörperschaft (municipality council, im Folgenden der Einfachheit halber ‚Gemeinderat‘ genannt) noch so genannte Ward Committees (WC), die als „official public participation system“ eingeordnet werden.

Seit 2001 haben sich überall in Südafrika diese Einrichtungen gebildet. Seit 2003 gibt es offizielle Empfehlungen (best practice guidelines) für die Einrichtung dieser WC und das Verfahren, aber keinen verpflichtenden Rechtsrahmen. Sie sind ein fester Bestandteil in der jeweiligen Gebietskörperschaft, wobei offenbar in unterschiedlichem Maße Verflechtungen mit der politischen Ebene bestehen.

Teilweise werden die WC auf informeller Basis gebildet, teilweise werden die Teilnehmer gewählt. Die Teilnahme am WC steht grundsätzlich interessierten Bürgern, NGOs, und sonstigen Organisationen offen.

Es gibt grundsätzlich halb so viel WCs wie Gemeinderatsmitglieder in der jeweiligen Gebietskörperschaft. In Overstrand gibt es gegenwärtig 10 WCs; die Anzahl soll nach der Kommunalwahl im Mai 2011 auf 13 erhöht werden, um noch besser auf die lokalen Bedürfnisse eingehen zu können.

Der Ward entspricht zugleich dem Wahlkreis für den Gemeinderat. Jedem WC ist dann ein Gemeinderatsmitglied als WC-Member zugeordnet.



Gegenwärtig stellen Organisationen in den Ward Committees in Overstrand insgesamt 60 % der Teilnehmer, Einzelpersonen 40 %. Der Frauenanteil beträgt 32 %. Die Treffen finden einmal im Monat statt, und es nehmen etwa 7 Teilnehmer pro Meeting teil. Dies wird als sinnvolle Größe angesehen; 10 wird in den Empfehlungen als Obergrenze für ein WC vorgeschlagen. Das Verfahren wurde allerdings so präsentiert, als stünde es grundsätzlich allen Interessierten zur Meinungsäußerung offen. Offenbar gibt es eine thematische Spezialisierung, ggf. mittels einer weiteren Unterteilung des WC.

In den WCs werden aktuelle Themen besprochen, unter anderem auch Budgetfragen. Jeder Teilnehmer kann seine Wünsche, Anregungen, Empfehlungen oder Ideen einbringen, die in eine „wish list“ aufgenommen werden. Dies gilt auch für die Gemeinderatsmitglieder selbst, die insbesondere Themen von übergeordnetem Interesse wie beispielsweise Gemeindestraßen einbringen. Alle drei Monate wird ein Newsletter versandt, um eine gleichmäßige Information zu gewährleisten.

Die Verwaltung von Overstrand betont, dass wesentliche Vorarbeiten in den WCs geleistet würden. Die Entscheidung liegt aber immer beim Gemeinderat.

Als Nutzen (Outcome) hebt die Verwaltung von Overstrand die strukturierte Beteiligung, Verbesserungen in der Kommunikation, wenig öffentlichen Protest und die höhere Akzeptanz der Entscheidungen hervor. Auch das Image der Gemeinderäte verbessere sich deutlich durch den direkten und regelmäßigen Kontakt zu den Bürgern. Es findet eine jährliche Evaluation des Verfahrens statt.

Aus unserer Sicht handelt es sich bei den WCs trotz der teilweise offenbar gegebenen Nähe zur (Partei-) Politik um eine Art Bürgerbeteiligungsverfahren und nicht nur um eine zusätzliche Ebene in einem repräsentativen System. Es dürfte als konsultative Beteiligungsform einzuordnen sein.

4.13 Großbritannien

Freiwillige Bürgerbeteiligung ist in ihren stärkeren Ausprägungsformen (kooperative Beteiligung) nach unserem Eindruck in Großbritannien bisher nicht weiter fortgeschritten als in Deutschland, sondern bleibt wohl eher dahinter zurück; vermutlich auch angesichts der zentralstaatlichen Tradition, die erst in jüngster Zeit ersten föderalen Ansätzen weicht (Devolution).

Allerdings gibt es aktuell eine allgemeine Tendenz, den Bürger stärker einzubeziehen („Big Society“). Selbst wenn es hier in erster Linie um freiwilliges Engagement der Bürger beispielsweise im sozialen Bereich (und damit die Übernahme staatlicher Aufgaben) geht, ist natürlich vorstellbar, dass dies letztlich auch zu einem stärkeren Einfluss auf die Beteiligung der Öffentlichkeit auch an Entscheidungen der Regierung bzw. Verwaltung selbst führt.

Auch „Localism“, d.h. das Herunterbrechen staatlichen Handelns auf die kleinste mögliche (Verwaltungs-)Einheit, ist erklärtes Ziel der britischen Regierung. Mit dem derzeit im Gesetzgebungsverfahren befindlichen „Localism Bill“⁴⁰ sollen eine Reihe von Neuerungen eingeführt werden, die eine stärkere Verlagerung von Verantwortung auf die lokale Ebene und teilweise auch den Bürger mit sich bringen.

So sollen etwa Referenden (local referendum⁴¹) auf lokaler Ebene eingeführt werden, die allerdings für die Verwaltung keine Bindungswirkung entfalten – mit dem Ziel, dem Bürger eine Möglichkeit zur Meinungsäußerung und (indirekten) Einflussnahme zu gewähren, nicht aber eine Mitentscheidungsmöglichkeit („means of influence and not of control or decision taking“). Es handelt sich also dem Grunde nach um ein konsultatives Beteiligungsverfahren.

Für Planungen (insbesondere Bebauung, Stadtentwicklung) auf lokaler Ebene sollen „Neighbourhood plans“ eingeführt werden, die von Neighbourhood groups im Zusammenwirken mit der örtlich zuständigen Planungsbehörde erstellt werden, um die Planungen stärker an den örtlichen Bedürfnissen auszurichten und Widerstände gegen staatliche (nationale) Planung abzubauen. Diese Pläne entfalten nicht selbst Rechtskraft, sondern müssen von der örtlich zuständigen Behörde angenommen werden, die dazu allerdings verpflichtet sein soll, wenn der Plan mit den übergeordneten Planungen in Einklang steht. Zusätzlich soll in einem Referendum über den Plan entschieden werden – auch, um eine breitere Zustimmungsbasis zu erzielen und auch solche Bürger zu erreichen, die sich nicht in die eigentlichen Planungen einbringen können und/oder wollen. Die Zusammensetzung der Neighbourhood groups ist im Entwurf nicht näher definiert. Hier scheint es sich um eine kooperative Form der Beteiligung zu handeln.

⁴⁰ www.communities.gov.uk/localgovernment/decentralisation/localismbill/

⁴¹ vgl. die Gesetzesbegründung unter www.communities.gov.uk/documents/localgovernment/pdf/1829672.pdf

Bei den ebenfalls im Localism Bill vorgesehenen Änderungen bezüglich der Planung großer staatlicher Infrastrukturvorhaben (major infrastructure projects) sind keine Beteiligungselemente vorgesehen, obwohl erklärtes Ziel der Änderung die Schaffung eines demokratischeren Planungsverfahrens ist („the current planning system needs to be more democratic, transparent and accountable“). Dies soll aber im System der repräsentativen Demokratie erreicht werden, ohne weitere Bürgerbeteiligung.

Im Hinblick auf die informative und konsultative⁴² Beteiligung gibt es bereits jetzt eine Reihe interessanter Ansätze: So hat die britische Regierung beispielsweise einen Ideenwettbewerb ins Leben gerufen, um die öffentliche Kommunikation der Behörden in England zu verbessern, beziehungsweise vorhandene Informationen sinnvoll zugunsten der Bürger aufzubereiten⁴³.

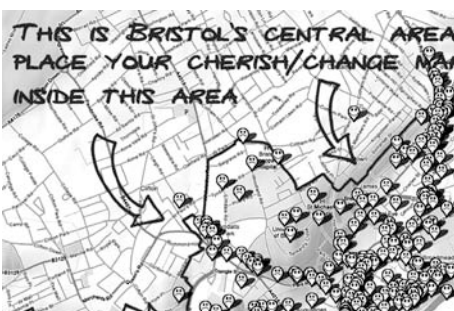
Beispiele hierfür sind „crime mapping“, d.h. Karten, auf denen die Kriminalitätsraten in der Nachbarschaft dargestellt werden, einschließlich Kontaktmöglichkeiten zur jeweils zuständigen Polizeidienststelle, oder die Seite FixMyStreet, auf der Bürger Probleme in ihrer Umgebung melden und mit einem Foto versehen können, worüber dann die zuständige örtliche Behörde informiert wird.

Einer der Sieger des Wettbewerbs war „Where does my money go“⁴⁴, eine Seite, die aus den von der Regierung zur Verfügung gestellten Rohdaten zum Haushalt und in Abhängigkeit vom eigenen Einkommen errechnet, wie viel Steuern man für welche Bereiche zahlt.

4.14 Bristol, Großbritannien

4.14.1 e-Democracy

Bristol hat 2000 mit einem e-participation-Projekt mit interaktiven Abstimmungen (zur Abfrage eines Meinungsbilds) begonnen. Sukzessiv sind weitere Elemente hinzugekommen: von Online-Umfragen über e-Petitionen, Webcasting bis hin zu Social Media (Twitter: askbristol). Ziele sind, einen möglichst breiten Input durch die Bevölkerung zu ermöglichen und damit die Argumentationsbasis zu verbreitern, den Leuten beim Einbringen ihrer Anliegen zu helfen und das Verständnis für Entscheidungen des Councils (Stadtrats) zu erhöhen. Aktuell sind sie mit crowd sourcing websites befasst, um die ‚Weisheit der Vielen‘ zur Problemlösung zu nutzen. Wichtig ist dabei



⁴² siehe 4.14.1 zur Beteiligung in Bristol

⁴³<http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20100807004350/http://www.showusabetterway.co.uk>

⁴⁴<http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20100807004350/http://www.showusabetterway.co.uk>

insbesondere auch der Austausch der Bürger untereinander. Die Verfahren stehen grundsätzlich allen Interessierten offen, nicht nur den Einwohnern Bristols. Die Bürgerbeteiligung findet auf freiwilliger Basis statt. Aus Sicht der kommunalen Ebene wird dies von der nationalen Regierung erwartet, aber es gibt keine Vorgaben.

Fallbeispiel „Bristol's budget conversation“: Die Stadt Bristol möchte etwa 20 % innerhalb von vier Jahren einsparen. Mehr als 4000 Besucher waren auf der Seite, 479 Vorschläge wurden eingereicht. Letztlich hat jeder Vorschlag ein detailliertes Feedback erhalten.

Fallbeispiel „Stadtentwicklung“: Auf der Seite www.bristolstreets.co.uk konnten Bürger die „change“ und „cherish“ Zonen der Stadt in einer Karte markieren, Fotos hochladen, gewünschten Änderungen vorschlagen und Kommentare abgeben („map based crowd sourcing“). Das Verfahren wurde bisher dreimal genutzt; es wurden 925 Kommentare abgegeben, wobei die Teilnehmer auch ihre unterschiedlichen Einschätzungen zu bestimmten Gebieten diskutieren konnten. Ziel war es, Probleme aufzudecken, die Bürger zu informieren und neue Lösungen zu finden („ideas for Bristol“) mit einer - dank EU-Förderung für neue Technologien erstellten - Website, auf der man sich auch mit einem bestehenden Twitter- oder Facebook-Account einloggen kann. Es wurden Ideen von Bürgern aufgegriffen, etwa zur Gestaltung eines Kreisverkehrs in der Innenstadt.

Seit 2007 gibt es auch ein Webcasting von Stadtratssitzungen mit Themen von hohem öffentlichem Interesse. Hier sei die Nachfrage aus der Bevölkerung besonders groß, wenn es um Planungsfragen gehe. Insgesamt haben über 50.000 Besucher das Angebot genutzt und teilweise auch Kommentare abgegeben.

Fallbeispiel „Fußballstadion“: Die Diskussion über ein mögliches neues Fußballstadion haben mehr als 5600 Personen live via Internet verfolgt. Viele davon haben zum ersten Mal eine Stadtratssitzung gesehen. Auch die Antrittsreden der neu gewählten Stadträte wurden live übertragen und sehr gut angenommen. Parallel dazu wurde auf Twitter informiert.

Aktuelle Weiterentwicklung: Um mehr Interaktion zu ermöglichen, werden Expertenkommentare von Verwaltungsbeamten der Stadt abgegeben, und auch der Bürger kann Kommentare abgeben und Fragen zur laufenden Sitzung stellen.

Großes Potenzial wird noch bei den Social Media gesehen, um Nachrichten einfach zu verbreiten und Teilhabe der Bürger zu fördern. Dies gelte auch für „old institutions“ wie beispielsweise den Lord Mayor, der inzwischen twittert und Fotos von seinen öffentlichen Auftritten auf Flickr einstellt.

Eine Evaluation findet derzeit nur im Hinblick auf die Anzahl der Teilnehmer an den diversen Aktionen statt. Noch nicht abschließend geklärt ist, ob die Bevölkerung tatsächlich aktiver wird.

Auch Petitionen können inzwischen online eingereicht werden. Es werden in etwa gleich viele Petitionen online und in Papierform eingelegt. Auch eine Verschiebung seit der Einführung der neuen Methode sei kaum bemerkbar gewesen, eher eine Zunahme (teilweise bedingt durch die Einreichung von e-Petitionen durch Stadträte, die sich davon eine hohe Medienaufmerksamkeit versprechen). Es laufen gleichzeitig etwa 20 bis 30 online-Petitionen. Thematisch befassen sie sich durchaus auch mit konkreten Vorhaben (siehe Fallbeispiele), die eigentlich Gegenstand der normalen Verwaltungstätigkeit wären. An den Petitionen beteiligen sich vor allem die Jungen, Gutsituier-ten und Anwohner der besseren Viertel.

Die Antworten des Stadtrats werden ebenfalls auf der Internetseite veröffentlicht. Wenn der Stadtrat nicht für die Frage zuständig ist, wird die Petition direkt zurückgewiesen bzw. nach London weitergeleitet, wenn die nationale Regierung zuständig ist. Bei mehr als 3500 Unterzeichnern muss das Thema in einer Plenarsitzung des Stadtrats debattiert werden. Bisher ist nicht vollständig geklärt, wie der Stadtrat rechtlich gesehen auf Petitionen reagieren muss. Es wird aber davon ausgegangen, dass zumindest eine Reaktion erfolgen muss. Eine definitive Antwort wird durch den im Gesetzgebungsverfahren befindlichen „Localism Bill“ erwartet.

Der Stadtrat kündigt die Petitionen über askbristol, wordpress und twitter an. Ansonsten obliegt es dem Einbringer, für sein Anliegen zu werben.

Fallbeispiel „Streetart (Banksy)“: Ein Stadratsmitglied hatte im Stadtrat beantragt, das Kunstwerk von dem denkmalgeschützten Gebäude entfernen zu lassen. Ein anderes Stadratsmitglied hat daraufhin eine e-Petition gegen die Entfernung eingebracht. Nach mehr als 3000 Unterschriften und einem großen Medien-echo war die Petition letztlich erfolgreich und der Stadtrat hat entschieden, dass das Bild bleiben darf.

Teilweise werden über die Petitionen auch neue Anliegen eingebracht oder sie werden als wichtige Hinweise auf die Bürgermeinung gewertet, so etwa zu einem Fahrradweg in Richtung Bath (Zitat eines Stadtratsmitglieds: 'It came out of the blue. It surprised all politicians. The scheme was dropped partly because the e-petition had shown it to be so unpopular').

Unklar ist, inwieweit die Stadtratsmitglieder in ihren Entscheidungen durch diese Beteiligungsmöglichkeit in der Praxis beeinflusst werden und unabhängig von den dort ermittelten (vermeintlichen) Mehrheiten entscheiden. Interessant dürfte dies beim aktuellen Fallbeispiel „village green“ (freizuhaltende Grünfläche) vs. Fußballstadion werden – die Unterstützerzahlen der entsprechenden Petitionen stehen bei etwa 1.260 zu über 30.000, aber aus Sicht des Leiters der Rechtsabteilung der Stadtverwaltung gibt es rechtlich gesehen keine Alternative zum village green.

4.14.2 Neighbourhood Partnerships

In Bristol gibt es unterhalb der Ebene des Stadtrats so genannte Neighbourhood Partnerships (NP), die als „new form of Neighbourhood Governance across the city“ eingeordnet werden.

Seit etwa 2006 haben sich in weiten Teilen Englands solche oder ähnliche Einrichtungen gebildet und seit dem Antritt der derzeitigen nationalen Regierung gibt es offizielle Empfehlungen für die Einrichtung dieser Institutionen, aber keinen verpflichtenden Rechtsrahmen. Hintergrund für die Einrichtung war unter anderem die Feststellung, dass sich der Bürger wenig in den politischen Prozess einbringt und ein Verlust von Vertrauen und Interesse in die Arbeit der Verwaltung zu konstatieren ist.

In Bristol gibt es insgesamt 14 NP, die die Fläche von jeweils 2 oder drei Wahlbezirken ("Council Wards") umfassen. Bristol hat sich für diese Anzahl entschieden, da unter Einbeziehung von mehr Wahlbezirken in einer NP eine Doppelung der Arbeit im Stadtrat droht, während sich eine NP auf Ebene eines einzelnen Wahlbezirks nur noch mit rein örtlichen Fragen befasst und keine strategischen Entscheidungen mehr ermöglicht. Als die demokratisch gewählten Vertreter spielen die jeweiligen Stadtratsmitglieder eine sehr wichtige Rolle in den NP, und grundsätzlich können nur sie über finanzielle Fragen entscheiden. Die NP sollen jedoch die Möglichkeit für die Bürger geben, mit ihren jeweiligen Stadtratsmitgliedern ins Gespräch zu kommen und so die jeweiligen Angelegenheiten des örtliche Bereichs gemeinsam mit diesen zu erörtern und ggf. Lösungen zu suchen. In den NP werden dementsprechend aktuelle Themen besprochen,



unter anderem auch Budgetfragen. Jeder Teilnehmer kann seine Wünsche, Anregungen, Empfehlungen oder Ideen einbringen, die in eine Wunschliste aufgenommen werden. Dies gilt auch für die Stadtratsmitglieder selbst, die insbesondere Themen von übergeordnetem Interesse wie beispielsweise Gemeindestraßen einbringen.

Die Mitglieder der NP entscheiden selbst, wie sich die jeweiligen NP organisieren und wie sie handeln. Auch die übrigen Bürger können sich einbringen, z.B. durch freiwillige Arbeit an einem bestimmten Thema, Teilnahme an einzelnen NP-Sitzungen, oder den Austausch mit anderen Bürgern im Rahmen dieser Sitzungen.

Mitglieder der NP betonen, dass wesentliche Vorarbeiten für Stadtratsentscheidungen in den NP geleistet würden. Der Stadtrat von Bristol hat seit 2008 in seinem Haushaltsplan bestimmte Gelder auch für die NP vorgesehen und insofern seine Entscheidungsbefugnisse in engem Rahmen übertragen. Ein Teil dieser Gelder dient der Organisation und Unterstützung der NP, z.B. zum Abhalten von Veranstaltungen, um so die Bürger in die gemeindlichen Entscheidungsprozesse einzubeziehen. Seit 2009 werden insgesamt £5.000 pro Wahlbezirk zur Verfügung gestellt (ein NP aus 2 Wahlbezirken verfügt daher über £10.000 und ein NP aus drei Bezirken über £15.000), die für die im NP beschlossenen lokalen Maßnahmen innerhalb des Bereichs der NP ausgegeben werden können. Darüber hinaus wurde die Entscheidungsbefugnis über einen Anteil des Gemeindebudgets in Höhe von insgesamt 20-30 Mio. € auf die Ebene der NP übertragen. Dies umfasst den Unterhalt von Straßen, kleinere Verkehrsmaßnahmen, „clean & green“ (lokale Umweltverbesserungen), Straßenreinigung und die Verwaltung von lokalen Grünflächen sowie einen Anteil der öffentlichen Beteiligung an den Gewinnen bei Immobilienentwicklungsvorhaben („section 106“).

Als Nutzen werden die strukturierte Beteiligung, Verbesserungen in der Kommunikation, weniger öffentlicher Protest und die höhere Akzeptanz der Entscheidungen hervorgehoben. Gerade auch das Image der Stadträte verbessere sich deutlich durch den direkten und regelmäßigen Kontakt zu den Bürgern.

4.15 Frankreich

Über Zweckmäßigkeit, Ziele und Hauptcharakteristika bestimmter Großprojekte kann bzw. muss in Frankreich noch während der Planungsphase und vor Einleitung des Genehmigungsver-

fahrens das Beteiligungsverfahren „débat public“ (öffentliche Debatte, im Folgenden DP) durchgeführt werden.

Mit der Organisation dieser Form der Bürgerbeteiligung wurde die Commission nationale du débat public (CNDP) betraut. Während die CNDP zunächst zum französischen Umweltministerium gehörte, erhielt sie nach einer Reform von 2002 den Status einer unabhängigen Behörde, die nur der Kontrolle der Gerichte unterliegt und finanziell autonom ist. Ziel des neuen Status ist, die Unparteilichkeit, die Transparenz und den korrekten Ablauf des Verfahrens sicherzustellen.

Die CNDP besteht aus 25 Mitgliedern. Neben ihrem Präsidenten und 2 Vizepräsidenten setzt sie sich aus Parlamentariern, lokalen Mandatsträgern, Beamten, Vertretern der Gerichtsbarkeit sowie von Umweltverbänden und von Verbrauchern/Nutzern zusammen.

Eine Anrufung der CNDP ist in den folgenden Fällen gesetzlich vorgesehen:

- Projekte, bei denen zwingend die CNDP anzurufen ist (z.B. Bau von Straßen, Eisenbahnlinien, Wasserstraßen, Flughäfen, Kernkraftwerken, jeweils oberhalb bestimmter Kosten- bzw. Größenschwellenwerte);
- Projekte, bei denen der Vorhabenträger lediglich verpflichtet ist, sein Vorhaben zu veröffentlichen (vgl. o.g. Vorhaben, jeweils mit niedrigeren Schwellenwerten); verschiedene Akteure können dann die CNDP anrufen;
- allgemeine Umwelt- oder Planungsfragen, zu denen die CNDP nach Anrufung durch die zuständigen Minister eine öffentliche Debatte durchführen kann.



Nach Anrufung hat die CNDP folgende Entscheidungsmöglichkeiten:

- Durchführung eines DP durch die CNDP: In diesem Fall setzt die CNDP für die Durchführung eine Commission Particulière du débat public (CPDP) ein.
- Anordnung der Durchführung eines DP durch den Vorhabenträger: In diesem Fall legt die CNDP die Modalitäten der Organisation fest und vergewissert sich des ordnungsgemäßen Ablaufs des DP.
- Für den Fall, dass aus Sicht der CNDP ein DP nicht angezeigt ist, kann die CNDP eine vom Vorhabenträger durchzuführende „concertation“ (Verfahren der „Verständigung“) mit bestimmten Maßgaben empfehlen.
- Kein débat public.

Die Entscheidung der CNDP wird veröffentlicht. Gegen die Entscheidung der CNDP ist der Rechtsweg eröffnet.

Der DP kann beginnen, wenn die CNDP die Unterlagen zu Zielen und Hauptmerkmalen des Vorhabens, sozial-ökonomischen Fragen, den geschätzten Kosten und den wesentlichen Einflüssen und Auswirkungen des Projekts, die der Vorhabenträger vorzulegen hat, als vollständig, transparent und sprachlich hinreichend verständlich bewertet. Im Durchschnitt liegen 8 Monate zwischen der Anordnung eines DP und ihres öffentlich bekannt gegebenen Beginns. Der DP dauert 4 Monate; er kann mit begründeter Entscheidung der CNDP um weitere 2 Monate verlängert werden.

Innerhalb von 2 Monaten nach Ende der DP legt der Präsident der CPDP einen Bericht mit den wichtigsten Argumenten und eine Bilanz des DP vor; beides wird veröffentlicht. Verpflichtende inhaltliche Vorgaben für den Vorhabenträger enthält der Bericht nicht.

Innerhalb der folgenden 3 Monate entscheidet der Vorhabenträger über die Fortführung und etwaige Modifikationen des Vorhabens; die Entscheidung und etwaige Änderungen werden veröffentlicht und der CNDP zugeleitet. Der Vorhabenträger soll dabei seine Entscheidung erläutern.

In den Jahren 2002 - 2009 wurde die CNDP 97 mal angerufen. In 44 Fällen hat die CNDP einen DP angeordnet (davon in 91% der Fälle durchzuführen durch eine CPDP), in 28% der Fälle zumindest eine „concertation“. Im Anschluss an diese DPs führte der Vorhabenträger in 6 Fällen das Vorhaben unverändert fort, in 32 Fällen wurden Alternativen weiterverfolgt oder Änderungen aufgenommen, in 6 Fällen das Projekt ausgesetzt bzw. aufgegeben.

Nach Abschluss des DP kann das Verwaltungsverfahren für das Vorhaben eingeleitet werden. Im Verwaltungsverfahren findet noch ein eigenes Anhörungsverfahren für Betroffene statt. Wird das Verwaltungsverfahren nicht innerhalb von 5 Jahren eingeleitet, kann bei Änderung der Umstände erneut eine Debatte oder „concertation“ angestoßen werden.



Sowohl Betroffene als auch die Öffentlichkeit, Mandatsträger und Vereinigungen können sich am DP beteiligen: Zum einen können sie sich (z.B. schriftlich, per Internet, während der Versammlungen) mit Fragen an die CPDP wenden, die die Fragen an den Vorhabenträger oder an Experten weiterleitet und auch die Beantwortung nachverfolgt (teilweise mehr als 3.000 Anfragen). Zum anderen finden öffentliche Versammlungen unterschiedlichen Typs statt (z.B. allgemeine Versammlung-

gen, öffentliche Anhörungen, besondere Versammlungen für die geographisch betroffenen Gebiete, Runde Tische). Die Entscheidung, zu welchen Themen und wo Versammlungen abgehalten werden, liegt beim Präsidenten der CPDP.

Während des DP wird eine Internetseite nach einem einheitlichen Muster eingerichtet: Dort finden sich allgemeine Informationen zum Gegenstand der Debatte, zur CNDP und CPDP, sämtliche Unterlagen zum Vorhaben sowie Stellungnahmen, Berichte, Informationen zu den aktuell in der Debatte diskutierten Fragen und ein umfassender Zeitplan. Auch erst später vorliegende Unterlagen oder Gutachten müssen zugänglich gemacht werden. Schließlich sind dort auch die öffentlichen Versammlungen, Fragen von Bürgern und Antworten darauf sowie sonstige Beiträge eingestellt. Darüber hinaus können sich die CPDP auch sonstiger Medien wie Flugblätter, Infostände oder E-Mails bedienen.

Die Kosten des DP werden teilweise vom Vorhabenträger, teilweise von der CNDP getragen. Im Durchschnitt lagen die Kosten pro Verfahren bei 1,1 Mio. € und machten durchschnittlich einen Anteil von 0,19 % der gesamten Projektkosten aus.

Nach Einschätzung der CNDP hat sich im Laufe der Zeit aufgrund der strengen Anforderungen der CPDP die Qualität der Unterlagen der Vorhabenträger und damit die Information der Öffentlichkeit deutlich verbessert. Seit Einführung des DP ist die Zahl der Klagen gegen die betreffenden Vorhaben zurückgegangen; jedenfalls der Einwand, nicht ausreichend informiert zu sein, greift nach Durchführung eines DP nicht mehr.

Der CNDP sieht eine Ausweitung des DP auf weitere, bislang nicht erfasste Vorhaben kritisch, da ansonsten die Bürger nicht mehr reagierten, wenn es zu einer Institutionalisierung des DP über alles und jedes komme. Wegen des Verlustes der Aufmerksamkeit bei langfristig angelegten Vorhaben sei außerdem eine begrenzte Dauer des DP wichtig.

Ziele des DP sind aus Sicht der CNDP, die Information der Öffentlichkeit sowie die Sammlung von Informationen und Argumenten. Entscheidend für die Beurteilung eines Vorhaben und seiner Zweckmäßigkeit sei nicht die Zahl der Gegner eines Vorhabens oder die Stimmungslage, sondern die Qualität der Argumente. Aus diesem Grund sollte man aus Sicht der CNDP auch von Referenden über Vorhaben mit Ja-Nein-Abstimmungen Abstand nehmen.

Die Öffentlichkeit soll informiert (nicht in erster Linie überzeugt) und Argumente insbesondere zur Frage von Zweckmäßigkeit des Vorhabens und seiner Gestaltung gesammelt werden. Eine Mitgestaltung durch die Bürger in Gestalt des Aufgreifens der Bürgeranliegen ist nicht Gegenstand der Debatte, sondern liegt allein in der nachfolgenden Entscheidung des Vorhabenträgers.

4.16 Bordeaux, Frankreich

In Bordeaux findet aktuell ein Pilotprojekt zur Bürgerbeteiligung für die Umstrukturierung und Neugestaltung des Stadtviertels St. Michel statt.

Die Bürgerbeteiligung wurde in 2 Phasen durchgeführt:

Die 1. Phase begann lange vor Auslobung eines Architektenwettbewerbes. In mehreren Veranstaltungen wurden die Vorstellungen der Bürger abgefragt, da die Anforderungen an die Planung auf eine breite Basis in der Bevölkerung gestellt sein sollten. In diesen ersten Veranstaltungen war es der Verwaltung sehr wichtig, dass sich nicht einzelne laute, gebildete Bürger in den Vordergrund drängen, sondern alle Aspekte möglichst gleichwertig zur Sprache kommen. Um das zu gewährleisten, hat die Verwaltung einen Fragebogen erarbeitet, der an Tischen mit je 10 zufällig zusammengestellten Bürgern und einem Mitarbeiter der Verwaltung diskutiert wurde. Es sollte bereits in dieser Gruppe ein Konsens gefunden werden. Die an den einzelnen Tischen gefundenen Ergebnisse wurden anschließend diskutiert und abgewogen. Aus Sicht der Stadtverwaltung waren die Vorschläge der Bürger konstruktiv und nicht kostentreibend. Es habe sich ferner gezeigt, dass Gegenargumente offensichtlich vom Nachbarn leichter akzeptiert werden können als ein Nein seitens der Verwaltung oder der Politik. Sämtliche Protokolle der Veranstaltungen wurden allen Bürgern im Internet zugänglich gemacht. Die so gefundenen Aspekte wurden in den Auslobungstext des Wettbewerbes aufgenommen.

Die 2. Phase schloss sich an den Architektenwettbewerb an. Das Wettbewerbsergebnis wurde inklusive Entwurfsansatz, Herleitung des Entwurfs sowie Angaben zu Möblierung und Materialien ansprechend präsentiert und bei Informationsveranstaltungen ausgeteilt. Die gesamte Planung wurde im Internet veröffentlicht. Im Rahmen der Beteiligungen wurden z.B. Bedenken hinsichtlich des geplanten Materials für den Platzbelag geäußert. Daraufhin wurden Materialmuster auf dem Platz angebracht, die nun über 12 Monate erprobt werden. Nach

Einschätzung der Stadt ist das Beteiligungsverfahren von den Bürgern sehr positiv aufgenommen worden. Insbesondere schätzten die Bürger, dass keine „Pro-Forma-Beteiligung“ durchgeführt wurde, sondern ihre Anregungen nachvollzogen und weitestgehend umgesetzt wurden. Ein Nachfolgeprojekt soll daher in Kürze beginnen.

5 Auswertung und Handlungsempfehlungen

Bei der Auswertung und Diskussion der verschiedenen Verfahren haben sich eine Reihe von Auswirkungen gezeigt, die verallgemeinerungsfähig erscheinen. Pauschalaussagen zu den „besten Verfahren“ der Bürgerbeteiligung sind allerdings nicht möglich. Jede Bürgerbeteiligung muss auf die Umstände des Einzelfalls zugeschnitten werden, um alle projektbezogenen Besonderheiten angemessen zu berücksichtigen. Es besteht auch kein Bedarf nach ganz neuen, zusätzlichen Verfahren – innerhalb des heute geltenden rechtlichen Rahmens sind vielfältige informative, konsultative und auch kooperative Beteiligungsformen möglich.

Auf den Erfahrungen unserer Gesprächspartner aufbauend haben wir einige Empfehlungen für künftige Beteiligungsverfahren herausgearbeitet, die in der Praxis weiterentwickelt werden sollten. Auch in Sachen Öffentlichkeitsbeteiligung sehr erfahrene Verwaltungen wie die der Städte München und Regensburg entwickeln ihr Konzept der Öffentlichkeitsbeteiligung ständig fort, beziehen dabei neue Erfahrungen wie auch neue Entwicklungen mit ein und passen sie dem jeweiligen Vorhaben an.

5.1 Chancen und Grenzen

Gelungene Bürgerbeteiligung trägt zu einem besseren Image von Vorhabenträger und Verwaltung bei, das sich bei privatrechtlich organisierten Vorhabenträgern auch in einem höheren Unternehmenswert niederschlagen kann. Auch darüber hinaus kann Bürgerbeteiligung einige der in sie gesetzten Erwartungen erfüllen. Gleichwohl gibt es einige limitierende Faktoren.

5.1.1 Höhere Akzeptanz bei Betroffenen und Öffentlichkeit



Durch größere Transparenz und die Möglichkeit zum Dialog können das Verständnis für das Vorhaben gestärkt und zumindest einige Beteiligte von der Richtigkeit des Vorgehens überzeugt werden.

Auch bei strittigen Verfahren bewerten Vorhabenträger die frühzeitige und intensive Einbindung sowohl für die Betroffenen als auch für sich selbst als Gewinn. Nach den Erfahrungen der Vorhabenträger wird die Beteiligung von den Betroffenen auch in Bereichen als positiv wahrgenommen, in denen der Spielraum für eine Mitgestaltung der Betroffenen gering oder nicht vorhanden ist, eine Beteiligung sich daher weitgehend auf Information beschränkt. Die bloße Gelegenheit zur Beteiligung hat bei den Betroffenen zumindest Misstrauen abgebaut und insgesamt zu einem besseren Klima beigetragen.

Einige Gesprächspartner haben gleichwohl die Erfahrung gemacht, dass Betroffene gesetzliche und fachliche Vorgaben nicht akzeptieren und fachliche Einschätzungen von Vorhabenträgern oder deren Gutachtern auch ohne nähere eigene fachliche Kenntnis anzweifeln bis hin zur (u.U. bewussten) Verbreitung unzutreffender Informationen. Entscheidend ist hier letztlich das Vertrauen in den Vorhabenträger.

5.1.2 Höhere Akzeptanz bei Initiativen und Verbänden



Widerstände durch Bürgerinitiativen oder Verbände gegen ein bestimmtes Vorhaben lassen sich allenfalls begrenzt durch eine intensivere Beteiligung verhindern. Letztlich dürfte sich das dadurch erklären lassen, dass diese Gruppierungen oft nur eine Legitimation für eine ganz konkrete Forderung haben (z.B. Verhindern der Baumfällaktionen bei Stuttgart 21) und daher von vornherein nur sehr wenige Kompromisse eingehen können und wollen.

Ggf. lassen sich über eine gelungene frühzeitige Öffentlichkeitsbeteiligung zumindest die Wirkungen eines teilweise zu beobachtenden destruktiven Verhaltens (z.B. Aufruf zum Boykott von Teilnahmeverfahren, statt dessen Mobilisierung des Protests „auf der Straße“) minimieren.

Positive Erfahrungen haben Vorhabenträger etwa damit gemacht, sehr früh Beteiligungsgremien einzusetzen, diese bereits bei der Auswahl von Gutachtern einzuschalten und Gutachter im Einvernehmen zu bestellen. Damit lassen sich zumindest auf

angebliche Parteilichkeit der Gutachter gestützte Einwände gegen die Gutachtensergebnisse vermindern.

5.1.3 Verfahrensbeschleunigung

Die Vorhabenträger betonen, dass es Zeit koste, den Bürgern ein Projekt nahe zu bringen. Dies gilt insbesondere auch für ein aktives Zugehen auf den Bürger; je größer das Projekt, desto mehr Aufwand ist einzukalkulieren. Die Bestrebungen in der Politik, gleichzeitig Verfahren zu beschleunigen und mehr Bürgerbeteiligung einzuführen, werden daher skeptisch gesehen.



Echte Zeitvorteile einer intensiveren Bürgerbeteiligung wurden nicht gemessen (und zum Teil auch nicht angestrebt), allerdings wird das Risiko eines späteren Scheiterns des Vorhabens als geringer eingeschätzt. Teilweise sind weniger aufwendig zu bearbeitende Schreiben von Projektgegnern eingegangen. Auch das Debattenverfahren⁴⁵ in Frankreich führt grundsätzlich nicht zu einer Verfahrensbeschleunigung.

5.1.4 Bessere Planungsergebnisse

Die frühzeitige Beteiligung bietet die Chance, gemeinsam mit den Bürgern neue Lösungen zu entwickeln, die den unterschiedlichen Interessen besser Rechnung tragen und Akzeptanz erleichtern. Die Beteiligung hat in einigen Fällen zusätzliche, wertvolle Anregungen und Informationen aus dem Kreis der Bürger geliefert. Darüber hinaus können von Betroffenen vorgetragene Anliegen früher aufgegriffen und so spätere und aufwendigere Umplanungen vermieden werden.

Die Einbeziehung der Öffentlichkeit kann so zu einer Verbesserung der Planung beziehungsweise des Interessenausgleichs beitragen. Aus verschiedenen Motivationen heraus wollen sich Bürger nach eigenem Bekunden momentan mehr an gesellschaftlich relevanten Sachfragen beteiligen. Dieses Potenzial und das Wissen in der Bevölkerung sollte die Verwaltung aufnehmen und nutzen. Dabei wird allerdings teilweise beobachtet, dass sich Bürger häufig am Status Quo orientieren, eher risikoscheu sind und innovativen Lösungen gegenüber weniger aufgeschlossen sind.⁴⁶ Schon die Ausgestaltung des Verfahrens kann einen Beitrag leisten, um mehr Kreativität freizusetzen.⁴⁷ Auch in der Abwägung der Bürgerargumente ist es die Aufgabe der Verwaltung, selbst ein hohes Maß an

⁴⁵ s.o. Kap. 4.15

⁴⁶ Prof. Dr. Stefan Voigt, Interview zum Thema „Konsequenzen direkter Demokratie“

⁴⁷ vgl. dazu oben die unter 3.2 und 3.3 beschriebenen Verfahren

Innovationskraft unter gleichzeitiger Wahrung des Gemeinwohls einzubringen.

5.1.5 Zusammenspiel mit der Politik

Die befragten Vorhabenträger betonen einmütig die große Bedeutung der Loyalität der Politik gegenüber der Verwaltung und den jeweiligen Vorhaben für eine erfolgreiche Umsetzung großer Infrastrukturmaßnahmen. Die Verwaltung traut sich die Durchsetzung auch schwieriger Vorhaben durchaus zu; die Unterstützung durch die politischen Entscheidungsträger wird dafür aber als unerlässlich angesehen.

Teilweise ist festzustellen, dass, sobald sich in Teilen der Bevölkerung Widerstand gegen ein Vorhaben abzeichnet, politische Entscheidungsträger sich scheuen, weiter Verantwortung zu übernehmen und Bürgerbeteiligungsprozesse als Gelegenheit sehen, Verantwortung für umstrittene Projekte abzuwälzen. Immer wieder distanzieren sich Mandatsträger von Vorhaben oder stellen die Verbindlichkeit rechtlicher oder fachlicher Vorgaben in Frage. Teilweise unterlaufe die Politik auch die Verwaltung, indem Fraktionen eigene Bürgerinformationen durchführten. Im Zusammenhang mit Vorgängen wie bei Stuttgart 21 werden weitere negative Entwicklungen befürchtet. Ein Vorhabenträger wies auch darauf hin, dass der Kommunikationsprozess mit den Bürgern durch abwertende Bemerkungen von Politikern gegenüber Kritikern eines Vorhabens konterkariert werde.

Problematisch ist das Zusammenspiel insbesondere, wenn fachliche Themen politisch instrumentalisiert werden oder die Politik nicht für das Projekt wirbt. Dies muss allen örtlich zuständigen Mandatsträgern vorab verdeutlicht werden und sie sind entsprechend in die Prozesse einzubinden. Eine intensive Kommunikation sowie eine adäquate Unterstützung durch die Politik sind notwendig.

5.2 Ausgestaltung des Verfahrens

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass eine informative Beteiligung generell zu empfehlen ist.

Auch eine konsultative Beteiligung kann grundsätzlich empfohlen werden, wenn sie früh genug durchgeführt wird und (noch) entsprechende Handlungsspielräume bestehen. Konsultative Verfahren müssen in einem relativ frühen Stadium durchgeführt werden, um kreatives Potenzial, Wissen und Engagement der Bürger voll auszuschöpfen. Insbesondere bei technischen Planungen ist es jedoch sinnvoll, die Beteiligung auf einer

vorliegenden Planung aufzubauen und durch den Entwurf als Diskussionsgrundlage die notwendigen Randbedingungen abzustecken.

Mitbestimmung in ihrer stärksten Ausprägung (kooperative Beteiligung, bei der der Vorhabenträger bzw. die Verwaltung die Entscheidung von vornherein zumindest in Teilen aus der Hand geben will) kommt nur in Betracht, wenn oder soweit keine rechtlichen Hinderungsgründe existieren und die finanziellen Spielräume vorhanden sind, so dass eine weitreichende Entscheidungsfreiheit besteht (z.B. Verwendung eines bestimmten Grundstücks für verschiedene denkbare Freizeit Zwecke oder Geschmacksfragen). Kooperative Beteiligung kommt also im Kernbereich der staatlichen Tätigkeit allenfalls in sehr engen Grenzen in Frage, insbesondere soweit es um Daseinsvorsorge geht. Auch bei größeren (überörtlichen) Infrastrukturvorhaben sind Mitentscheidungsmöglichkeiten schwer realisierbar.

Die öffentliche Hand ist gehalten, für einen angemessenen Interessenausgleich – auch überregional – zu sorgen und Ressourcen, die nicht für eine parallele Realisierung aller sinnvollen oder wünschenswerten Vorhaben ausreichen, im Sinne des Gemeinwohls zu verwalten.

Unsere Gesprächspartner waren der Auffassung, dass sich Gestaltungsfragen eher als etwa Grundsatzentscheidungen wie die Trassierung eines Verkehrswegs für eine Bürgerbeteiligung eignen (Stuttgart 21, Autobahndirektion Südbayern, Flughafen München). Allerdings haben wir angesichts der Eingrenzung unserer Arbeit weit überwiegend Gespräche mit Vorhabenträgern aus dem Infrastrukturbereich geführt. Auch insoweit verbieten sich jedoch Pauschalaussagen. Wie bei allen anderen Vorhaben gilt es, ein ausgewogenes Ergebnis zu finden, das auch die Interessen der nicht einbezogenen Bürger und ggf. künftig Betroffener wahrt.

Das französische Modell des *débat public*⁴⁸ (konsultatives Verfahren) erscheint zumindest bei großen Infrastrukturvorhaben überlegenswert. Das Verfahren erreicht sehr umfassende Information und vielfältige Artikulationsmöglichkeiten für alle Interessierten in einem frühen Projektstadium. Die Mitwirkungsmöglichkeiten der Bürger sind klar. Eine Vermischung der Verantwortlichkeiten findet nicht statt, da die Entscheidung über die Fortführung des Verfahrens weiterhin beim Vorhabenträger liegt. Indem ausdrücklich nicht die Abfrage von Mehrheiten, sondern die Sammlung von Argumenten Ziel des

⁴⁸ s. oben Kapitel 4.15

Verfahrens ist, wird die Problematik der Legitimation bei Mehrheitsentscheidungen⁴⁹ vermieden. Ebenso vermieden wird die gerade bei großen Infrastrukturprojekten bestehende Widersprüchlichkeit, dass viele Bürger zwar bestimmte Infrastruktureinrichtungen erwarten, die damit verbundenen Belastungen jedoch nicht selbst tragen wollen. Der Erfolg des Verfahrens dürfte allerdings auch darin begründet sein, dass Vorhabenträger tatsächlich bereit waren, aufgrund der in der Debatte vorgetragenen Argumente Umplanungen vorzunehmen.

5.2.1 Zeitpunkt der Beteiligung

Nach den Erfahrungen der Befragten empfiehlt sich eine möglichst frühzeitige Beteiligung der Öffentlichkeit. Bei Vorhaben, die Handlungsspielräume aufweisen, können so möglichst früh die Anliegen und Präferenzen der zu beteiligenden Öffentlichkeit abgefragt und von vornherein bei der Entwicklung der Planungen berücksichtigt werden. Auch bei Vorhaben mit begrenzten Handlungsspielräumen können diese Spielräume am leichtesten zu einem frühen Stand der Planungen wahrgenommen werden.

Vorhabenträger sehen auch die frühzeitige Kenntnis der Position der Kritiker eines Vorhabens als Vorteil. Sie können sich so schon von Anfang an (und nicht erst im Rahmen des eigentlichen Verwaltungsverfahrens) auf die Argumente der Kritiker einstellen und ggf. gezielt reagieren.

Je stärker der Grad der Beteiligung sein soll, desto früher im Verfahren muss sie erfolgen. Es empfiehlt sich generell, den Kontakt zu Betroffenen oder Öffentlichkeit so früh wie möglich herzustellen. Im Fall eines nachfolgenden Planfeststellungsverfahrens trägt die Wahl eines möglichst frühzeitigen Beteiligungszeitpunkts im Übrigen zur gebotenen klaren Trennung⁵⁰ des informellen Verfahrens vom späteren Planfeststellungsverfahren bei.

Sobald im Verfahren eine verbindliche Entscheidung gefällt wurde, sollte grundsätzlich keine konsultative oder kooperative Beteiligung zum Vorhaben selbst⁵¹ mehr begonnen werden. Hierdurch entsteht entweder der Eindruck einer „Pro-Forma-Beteiligung“ oder aber es drohen erhebliche Kosten und Verzögerungen durch Umplanungen.

⁴⁹ Vgl. unten Kap. 5.2.3

⁵⁰ BVerwG vom 03.03.2011, Az. 9 A 8.10, Rn. 25

⁵¹ u.U. aber zur Umsetzung, z.B. zum Umgang mit den konkreten Auswirkungen während der Bauphase

5.2.2 Handlungsspielraum

Konsultative und kooperative Verfahren sind nur dort sinnvoll, wo tatsächlich Spielräume für die Einbeziehung des Bürgerwillens bestehen.

Grenzen ergeben sich gerade bei den von uns untersuchten Vorhaben insbesondere aus folgenden Rahmenbedingungen:

- Gesetzlich geregelte Zuständigkeiten und Verantwortlichkeit (Grenze für Verlagerung von Entscheidungskompetenzen);
- Gesetzliche Ansprüche von Vorhabenträgern;
- Planungsgrundsätze;
- Öffentliche Belange (Umwelt, Ortsbild, Denkmalschutz);
- Abwägung aller relevanter Belange (auch z.B. der Interessen von Personengruppen, die sich nicht äußern⁵²);
- Erhaltung des Gestaltungsspielraums für die öffentliche Hand (langfristige und konsistente Planung, Möglichkeit, Probleme aufzugreifen, z.B. Energieversorgung, Demografie) und
- Kosten (Effizienz der Verwaltung, begrenzte finanzielle und personelle Ressourcen).

Was die Kommunikation des Spielraums anbelangt, befindet sich der Vorhabenträger in einem Dilemma: Einerseits sollte auch zu nicht verhandelbaren Vorgaben umfassend und fortlaufend informiert werden, um den Vorwurf mangelnder Transparenz und daraus erwachsendes Misstrauen zu vermeiden. Andererseits können diese Informationen Diskussionen über die nicht zur Debatte stehenden Aspekte auslösen. Zudem könnte der Eindruck einer „Pro-Forma“-Beteiligung entstehen.

Neben der zeitlichen Inanspruchnahme aller Beteiligten durch diese Diskussionen ist auch die teilweise eintretende Frustration der Betroffenen problematisch im Hinblick auf das Ziel, mehr Akzeptanz zu erreichen.

Die Information über den bestehenden Spielraum für eine Mitwirkung der Bürger ist ein zentrales Erfolgskriterium.

Der Intensitätsgrad der Beteiligung und etwaige Entscheidungsspielräume sollten frühzeitig und sehr deutlich umgrenzt werden; nicht verhandelbare Vorgaben müssen allen Beteiligten klar sein. Auch Zeitplan und Verfahrensablauf müssen kommuniziert werden. Selbst die Bezeichnung des Verfahrens spielt dabei eine Rolle und darf keine höheren Spielräume suggerieren, als tatsächlich vorgesehen sind (Beispiel „PlanungsDIALOG“⁵³).

⁵² Dirk Jörke: Bürgerbeteiligung in der Postdemokratie, APuZ 1-2/2011

⁵³ Vgl. hierzu oben Kapitel 4.4: Die Bezeichnung kann Gesprächsbereitschaft auch über „gesetzte“ Teilaspekte suggerieren.

5.2.3 Beteiligungsziel und Abstimmung



Bei informativer und konsultativer Beteiligung ist ein gewisser planerischer Vorlauf erforderlich. Das kann sich allerdings im Einzelfall darauf beschränken, eine präzise Fragestellung zu formulieren und die rechtlichen wie sachlichen Grenzen zu benennen. Bei kooperativen Beteiligungsformen ist dagegen (nur) die Festlegung eines Ziels erforderlich, damit eine Bürgerbeteiligung nicht lediglich zum kleinsten gemeinsamen Nenner führt.

Von schlichten Ja/Nein-Abstimmungen ist im Allgemeinen abzuraten. Zum einen birgt auch jede als Abfrage eines Meinungsbilds gedachte „Abstimmung“ die Gefahr, von den Beteiligten als verbindlich für den Vorhabenträger angesehen zu werden, auch wenn dies nicht so beabsichtigt war, und kann die Erwartung wecken, dass nunmehr auch über weitere Fragen abzustimmen ist. Zum anderen stellt sich hier in besonderem Maße das Problem, den Teilnehmerkreis richtig einzugrenzen. Schließlich entfallen dabei mögliche zielführende Lösungsvorschläge seitens der Bürger sowie der Austausch von Argumenten zwischen den Bürgern.

Anders als vielfach in der öffentlichen Diskussion angenommen, führt eine intensivere Bürgerbeteiligung jedenfalls bei komplexen und überörtlich wirksamen Vorhaben nicht automatisch zu einem „Mehr“ an Demokratie in Entscheidungsprozessen oder ausgewogeneren und gerechteren Lösungen, da der einzelne Bürger für niemanden als sich selbst spricht und in der Regel naturgemäß seine Individualinteressen vertritt. Beteiligungsmöglichkeiten werden vor allem von bildungs- und einkommensstarken Bevölkerungsschichten genutzt, während gerade sozial Benachteiligte von den neuen Beteiligungsformen noch weniger als von Wahlen und Abstimmungen Gebrauch machen⁵⁴. Es lässt sich zudem schwer erkennen, ob die – oftmals besonders lautstarken bzw. öffentlichkeitswirksam agierenden – Projektkritiker tatsächlich eine Mehrheit repräsentieren. Vorhabenträger und Verwaltungen stoßen bei der Abfrage nach Wünschen der betroffenen Bevölkerung teilweise auf Ergebnisse, die die Frage aufwerfen, ob das Ergebnis nicht eher die Präferenzen einer engagierten Minderheit widerspiegelt.

Auf die Gefahr, dass bereits bestehende Ungleichheiten durch informelle Beteiligungsformen noch vertieft werden können,

⁵⁴ Petra Böhnke: Ungleiche Verteilung politischer und zivilgesellschaftlicher Partizipation, APuZ 1-2/2011; Dirk Jörke: Bürgerbeteiligung in der Postdemokratie, APuZ 1-2/2011; <http://www.bundestag.de/dasparlament/2011/01-02/Beilage/index.html>

müssen Vorhabenträger und Verwaltungen insbesondere durch die Auswahl und Ausgestaltung des Verfahrens reagieren⁵⁵.

Es wird daher empfohlen, stets die Abgabe von Begründungen und ggf. auch Diskussionsmöglichkeiten (mit der Verwaltung bzw. der Bürger untereinander) vorzusehen.

Dies gilt grundsätzlich auch für eine Abstimmung über verschiedene Varianten. Anders kann dies im Einzelfall sein, wenn es sich mit Blick auf die zu beachtenden Vorgaben und Interessen um im Wesentlichen gleichwertige Alternativen handelt und sichergestellt ist, dass die „Betroffenen“ ausreichend eingebunden sind. Dies dürfte nur bei freiwilligen Leistungen in Betracht kommen, die in der Regel auch weder öffentliche Interessen noch schützenswerte Interessen der Bürger berühren.

5.2.4 Auswahl der Beteiligten

Der Vorhabenträger muss Sorge dafür tragen, dass sich ausreichend viele Bürger beteiligen können und jeder der potenziell Betroffenen zu Wort kommen kann.

Gerade bei überregional wirksamen Großprojekten ist es schwierig, den Kreis der Betroffenen abzugrenzen. Oft ist die lokale Bevölkerung von den negativen Auswirkungen betroffen, während die positiven Effekte überregional eintreten. Auch eine Beteiligung von Interessengruppen hat gezeigt, dass zwar mehr Bürgerinteressen gebündelt werden, die Vertretung selbst aber in der Regel einseitig auf bestimmte Ziele ausgerichtet ist und an einer Mitwirkung darüber hinaus an einer insgesamt ausgewogenen Lösung oft wenig Interesse besteht.



Ebenso muss bei offenen Diskussionsrunden darauf geachtet werden, dass nicht nur sprachlich gewandte „professionelle“ Bürger zu Wort kommen, sondern ein möglichst breites Interessenspektrum erhoben wird. Bei den in dieser Arbeit berücksichtigten französischen Beteiligungsverfahren⁵⁶ wird speziell darauf geachtet, artikulationsschwache Bürger bei der Formulierung ihrer Belange zu unterstützen.

Eine weitere zu klärende Frage ist auch, ob bei einer Vielzahl von Betroffenen bzw. bei großem Öffentlichkeitsinteresse ein oder mehrere Beteiligungsverfahren durchgeführt werden sollten. Insbesondere bei für das Umland belastenden Vorhaben kann es dadurch zu zusätzlichen Schwierigkeiten kommen, dass

⁵⁵ etwa durch besondere Formen der Ansprache, z.B. ein Quartiersmanagement, vgl. etwa Gemeinschaftsinitiative Soziale Stadt in Bayern „Diskursive Bürgerbeteiligung – Bericht zum Modellprojekt“, 2005

⁵⁶ s.o. Kapitel 4.15 und 4.16

aufgrund der großräumigen Auswirkungen des Vorhabens ein gemeinsames Interesse aller Betroffenen fehlt. Eine Kompromissfindung kann dadurch deutlich erschwert werden. Nach den Erfahrungen der Vorhabenträger kann dies zum einen dazu führen, dass in Beteiligungsgremien einzelne Vertreter versuchen, die Interessen der von ihnen Vertretenen auf Kosten anderer durchzusetzen. Zum anderen kann es dazu kommen, dass die verschiedenen Betroffenenvertreter in den Beteiligungsgremien es ablehnen, zu bestimmten Fragen den Beteiligungsprozess fortzusetzen, um einen Konflikt untereinander und damit ihre Spaltung zu vermeiden.

Nach Möglichkeit sollen Vertreter aller interessierten bzw. betroffenen Gruppen einbezogen werden.

Je nach konkretem Vorhaben und der konkreten Beteiligungsmethode⁵⁷ ist zu entscheiden, ob eine möglichst große Teilnehmerzahl oder ausgewählte Vertreter angesprochen werden sollen. Bei letzteren kann es sich entweder um – ggf. aus früheren Verfahren – bekannte (engagierte/interessierte) Bürger, Vertreter von Initiativen/Organisationen oder unabhängige Experten für bestimmte Fachfragen handeln, die ggf. ergänzend hinzugezogen werden. Entsprechend ist auch vorab zu klären, wie groß der räumliche und sachliche Umgriff sein muss.

Im Einzelfall muss entschieden werden, ob eine Beteiligung für das Gesamtvorhaben durchgeführt wird oder ob es hierfür in Teilvorhaben untergliedert wird. Eine Aufteilung kann allerdings ein ohnehin schon bestehendes Misstrauen vergrößern, wenn keine ausreichende Transparenz über den Verfahrensstand in anderen Teilbereichen besteht (auch aus diesem Grund legt etwa die Gemeinde Weyarn den einzelnen Arbeitskreisen Transparenzpflichten auf).

5.2.5 Ansprechpartner

Es empfiehlt sich, einen einheitlichen Ansprechpartner für jedes Vorhaben anzugeben, wie es beispielsweise die Landeshauptstadt München seit Jahren tut. Der Ansprechpartner sollte grundsätzlich aus der mit der Sache befassten Verwaltungseinheit kommen. Eine Ausnahme kann bei der Einbeziehung von Social Media notwendig sein⁵⁸.

Auch innerhalb der Verwaltung selbst sollte ein Zugang zu den relevanten Informationen sichergestellt sein, die im Falle von Anfragen weitergegeben werden können. Typischerweise

⁵⁷ s. Kap. 3 zu den einzelnen Verfahren und Methoden

⁵⁸ s. Kap. 5.2.9

verläuft dies bei offiziellen Anfragen über die Pressestelle, aber auch bei inoffiziellen oder privaten Anfragen sollte verwaltungsintern möglichst einfach zu ermitteln sein, wer der Ansprechpartner für das Vorhaben ist, um die Weitergabe unzutreffender, noch nicht zur Weitergabe bestimmter oder unvollständiger Informationen möglichst auszuschließen.

5.2.6 Information

Information und Transparenz bzgl. des Verwaltungshandelns sollten eine Selbstverständlichkeit sein. Unzureichende beziehungsweise widersprüchliche Informationen und daraus resultierendes fehlendes Vertrauen waren oft die Ursache für massive Widerstände.

Entscheidend ist, dass überhaupt noch ein ausreichendes Vertrauen des Bürgers in die von der Verwaltung bereitgestellten Informationen gegeben ist. Geht dieses einmal verloren, helfen auch umfangreiche Angebote nur noch wenig.

Die Diskrepanz zwischen tatsächlicher und „gefühlter“ Information ist beträchtlich. Auch wenn die Verwaltung kontinuierlich informiert, wird dies doch immer wieder von einem Teil der Beteiligten oder der Bevölkerung nicht wahrgenommen. Das lässt sich nicht vollständig auflösen, da sich der Bürger auch informieren wollen muss („Holschuld“). Es kann sehr aufwendig sein, die Öffentlichkeit zur Beteiligung zu motivieren. Insbesondere lässt sich das Interesse nur schwer über einen Zeitraum hinweg aufrecht erhalten, der über einige Monate hinausgeht.

Wesentlich ist eine belastbare, wahrheitsgemäße und umfassende Information⁵⁹. Wiederholte Korrekturen oder das Zurückhalten von Unterlagen führen zu Misstrauen und erschüttern die Glaubwürdigkeit des Vorhabenträgers. Neue Erkenntnisse müssen unverzüglich kommuniziert werden.

Das Verwaltungshandeln sollte einschließlich der bestehenden Zwänge und festgelegten Zeiträume transparent dargestellt werden. Dabei sollten grundsätzlich auch Nachteile oder mögliche Alternativen offen angesprochen werden, um die Glaubwürdigkeit zu wahren. Eine sehr große Transparenz im Hinblick auf die freiwillige Veröffentlichung von Daten wird grundsätzlich positiv aufgenommen (vgl. etwa die Lärmesswerte der Flughafen München GmbH, wobei dort auch die Überprüfbarkeit – und Richtigkeit – das Vertrauen gestärkt haben dürfte). Eine aktive Informationspolitik bietet sich auch schon deshalb an, um nicht den Kritikern des Projekts „die Presse zu überlassen“.

⁵⁹ Zur konkreten Ausgestaltung einer informativen Öffentlichkeitsbeteiligung s.o. unter 3.1, speziell zur Verwendung von Social Media vgl. Kapitel 5.2.9

Bestehendes Misstrauen kann zumindest teilweise durch persönliches Kennenlernen, Offenlegung aller Erkenntnisse, die Einschaltung örtlicher Büros bzw. Planer und das Eingehen auf kleinere Wünsche⁶⁰ abgebaut werden.

Die Informationen, die über ein Projekt vermittelt werden, sollen möglichst weit gestreut und barrierefrei zugänglich sein. Es sollten mehrere Medien parallel verwendet werden, also neben einer Online-Plattform etwa auch Aushänge, Zeitungsinserate, Informationsveranstaltungen etc. vorgesehen werden.

In der Umsetzungsphase sollte es weitere Informationsveranstaltungen geben, um zeitnah z.B. von Arbeitsfortschritten zu berichten und um auf aktuelle Störungen wie kurzfristige Straßensperrungen hinzuweisen.

Bei sehr langer Projektdauer und langen Beteiligungsverfahren, die auf eine dauerhafte oder wiederholte Mitwirkung der Öffentlichkeit abzielen, ist darauf zu achten, dass das Projekt nicht in Vergessenheit gerät.

5.2.7 Einschaltung Externer

Vorteile einer Einschaltung Dritter etwa als Moderator oder Organisator der Bürgerbeteiligung können insbesondere in der Neutralität der Externen (z.B. Moderation in „verfahrenen“ Situationen; Vertrauen in eine sachliche, ausgewogene und umfassende Information) und besonderer Kompetenzen beispielsweise im Hinblick auf die einzusetzende Technik (Online-Beteiligung o.ä.⁶¹) liegen.

Im Hinblick auf fachliche Aspekte ist eine intensive Mitwirkung des Vorhabenträgers unerlässlich. Auch bei Einschaltung Externer müssen sich Vorhabenträger darauf einstellen, sich insbesondere in fachlichen Fragen in erheblichem Umfang personell und zeitlich für die Öffentlichkeitsbeteiligung einzubringen.

Ob und in welchem Umfang Externe eingeschaltet werden sollten, hängt stark vom Einzelfall und den vorhandenen Kenntnissen und Erfahrungen des Vorhabenträgers ab. So bestand bei den Befragten teilweise noch große Zurückhaltung bei der aktiven Nutzung etwa von Social Media. Die damit verbundenen Möglichkeiten könnten mit Unterstützung Externer erschlossen werden.

⁶⁰ Bei der Autobahndirektion war dies z.B. die Erstellung eines Wortprotokolls

⁶¹ Vgl. etwa oben zu den Erfahrungen von ZebraLog Kapitel 4.6

Die Verwaltung muss darauf achten, sich aus dem wichtigen Feld der Öffentlichkeitsbeteiligung nicht zurückzuziehen, sondern hierzu selbst hinreichend Kompetenz aufbauen und vorhalten, um eigene Anstöße liefern und Beteiligungsprozesse selbst steuern zu können.

5.2.8 Feedback

Ein zentraler Punkt ist das Feedback zu den eingegangenen Anregungen. Die beteiligten Bürger sollen wissen, wie es mit ihren Vorschlägen weitergeht. Das gilt sowohl für die Anregungen, die umgesetzt werden, als auch für die Argumente, die gegen eine Umsetzung sprechen. Dieses Feedback trägt ganz maßgeblich zur generellen Akzeptanz von Beteiligungsverfahren bei; für den Bürger misst sich auch daran, ob es sich um eine „Pro-Forma-Beteiligung“ oder einen echten Beteiligungsprozess handelt. Eine erkennbare „Pro-Forma-Beteiligung“ ist kontraproduktiv und schürt weiteres Misstrauen.

Der Bürger sollte idealerweise ein möglichst individuelles Feedback zu seinen Vorschlägen erhalten. Zumindest aber ist eine zeitnahe Rückmeldung über den Umgang mit den Ergebnissen der Beteiligung unerlässlich. Je nach Verfahren kann dies auch unmittelbar erfolgen, beispielsweise auf der Online-Plattform.

Auch wenn im Rahmen einer eigentlich als informatives Verfahren gedachten Beteiligung Anregungen oder Nachfragen eingehen, sollte eine entsprechende Reaktion darauf erfolgen.

5.2.9 Social Media

Viele der Gesprächspartner teilten mit, dass sie die entsprechenden Internetauftritte (Homepages, Facebook-Seiten, Tweets etc.) der Projektkritiker nicht verfolgen und auch nicht selbst in Social Media aktiv werden, um für ihr Vorhaben zu werben⁶². Es zeigt sich jedoch, dass dann andere diesen Raum füllen.

Das Mobilisierungspotenzial im Internet wird allgemein als hoch eingeschätzt. Mit der Fortentwicklung und zunehmenden Verbreitung der mobilen Endgeräte wie Smartphones wird es voraussichtlich weiter wachsen. Zudem lässt sich eine sehr große Menge an Bürgern zeitgleich und ohne großen Aufwand erreichen. Es handelt sich inzwischen um einen selbstverständlichen Teil des Alltagslebens; große Teile der Bevölkerung suchen dort nach Informationen und tauschen sich über Vorha-



⁶² anders etwa die FMG oder die Stadt Bristol, s. Kap. 4.5 und 4.14

ben aus. Aus dieser Kommunikation sollte sich die Verwaltung nicht heraushalten, sondern sie aktiv mitgestalten.

Neben „klassischen“ Beteiligungsformen bieten sich auch verschiedene Möglichkeiten der online-Beteiligung an⁶³. In diesem Fall ist es zielführend, unter anderem in Social Media auf diese Beteiligungsmöglichkeit hinzuweisen. Auch darüber hinaus ist für die Verwaltung eine stärkere Nutzung aller elektronischer Medien, insbesondere auch von Social Media, durchaus zu empfehlen.



Über die entsprechenden Seiten kann das eigene Vorhaben positiv dargestellt werden, es können aber auch fehlerhafte Informationen z.B. auf Seiten von Kritikern korrigiert oder allgemein die Stimmungen abgelesen werden. Die Verwaltung hat grundsätzlich einen Informationsvorsprung, den sie sinnvoll nutzen sollte. Im Falle von irreführenden oder falschen Informationen ist zu empfehlen, sich nicht auf fremden Seiten in längere Diskussionen einbinden zu lassen, sondern neben einer kurzen Richtigstellung nur einen Hinweis auf das eigene Informationsangebot anzubringen. Die Sprache sollte etwas weniger „amtlich“ sein als in Schreiben der Verwaltung, sich aber gleichwohl nicht am Internetjargon orientieren. Die Aussagen sollten sich auf fachliche Informationen in freundlich-neutralem Tonfall beschränken; ein Einstieg in möglicherweise hitzig geführte Diskussionen ist nicht zielführend.

Die Behörde braucht Personen, die mit dem Internet als Kommunikationsmittel umgehen können und dazu autorisiert sind, schnell zu reagieren. Es wird empfohlen, eine Kommunikationseinheit einzurichten, die mit klassischen Presseleuten und Experten für Social Media-Kommunikation besetzt ist. Gerade wegen der Notwendigkeit einer schnellen Reaktion auf Fragen oder Kritik und einer gewissen Vertrautheit mit dem Medium und seinen Gepflogenheiten kann es sich hier ausnahmsweise anbieten, nicht den fachlich zuständigen einheitlichen Ansprechpartner⁶⁴ federführend für die Betreuung der Social Media einzusetzen. Er muss aber in jedem Fall die fachlichen Inhalte liefern.

5.2.10 Evaluation und Nutzen-Kosten-Untersuchung

Der mögliche Nutzen von Beteiligungsverfahren (z.B. weniger Einwände, Zeitersparnis, größere Zufriedenheit mit der Verwaltung, bessere Planungsergebnisse etc.) wurde oben unter Kapitel 5.1 dargestellt. Die Bürgerbeteiligung verursacht jedoch

⁶³ s. Kap. 4.6

⁶⁴ s. Kap. 5.2.5

Verfahrenskosten (Organisation, personeller Aufwand etc.) und kann auch Folgekosten nach sich ziehen (z.B. höherer Aufwand der vom Bürger gewünschten Maßnahmen). Eine umfassende Evaluation der in Kapitel 4 vorgestellten Beteiligungsverfahren wurde von keinem der Gesprächspartner durchgeführt. Lediglich die Stadt Regensburg hat angesichts des drohenden Imageschadens bei einigen Vorhaben die früher durchgeführten Verfahren analysiert, um die Bürger künftig wirkungsvoller einzubeziehen, aber auch keine Evaluation der weiteren Beteiligungen durchgeführt.

Ergebnis der durchgeführten Beteiligung war in einigen Fällen eine aufwendigere Planung (z.B. mit zusätzlichem Lärmschutz), die aber durchaus im Sinne der Behörde liegen kann. Angesichts der knappen insgesamt zur Verfügung stehenden Mittel für den Infrastrukturausbau kann dies zumindest in diesen Bereichen allerdings nur eine Einzelfalllösung sein, da anderen Projekten dadurch weniger Mittel zur Verfügung stehen können – was bei der konkreten Entscheidung in der Regel nicht mitbetrachtet wird. Auch die Nutzung des Beteiligungsergebnisses als „Druckmittel“ für Verhandlungen mit Dritten beziehungsweise der nächsthöheren Entscheidungsinstanz dürfte kein allgemeines Vorbild sein, zumal auf dieser Ebene dann wieder eine Vielzahl zusätzlicher Interessen zu berücksichtigen sind.

Zumindest an aufwendigere Beteiligungsverfahren sollte sich stets eine Evaluation anschließen. Dabei sollen die Rahmenbedingungen (z.B. Komplexität, Verfahrensstand, Anzahl der Betroffenen, Grad der Eskalation) festgehalten, die Kosten des Verfahrens (zusätzlicher Zeit-/Personalaufwand, Sachmittel, Kosten für Dienstleister etc.) ermittelt und möglichst präzise dessen Auswirkungen auf das Vorhaben analysiert werden (z.B. Verfahrensdauer, Anzahl der Einwände, Anzahl der Teilnehmer am Verfahren etc.).

Erst dadurch wird ein Vergleich der Verfahren untereinander und mit Verfahren anderer Vorhabenträger ermöglicht, um so für die Zukunft die Auswahlentscheidung und die Instrumente (das Ob und Wie einer Beteiligung) zu verfeinern. Die Verwaltung ist gehalten, öffentliche Mittel sparsam einzusetzen und möglichst dort, wo sie aus Sicht des Gemeinwohls den höchsten Nutzen bringen. Wenn bei einem Vorhaben dem Bürger aus öffentlichen Mitteln mehr (z.B. Lärmschutz, zusätzliche Ausgleichszahlungen, Kompensation über sonstige Projekte) gewährt wird, als ihm nach dem Gesetz zustünde, bedarf es einer Rechtfertigung. Dafür ist eine solide Entscheidungsgrundlage unerlässlich.

Bei größeren Infrastrukturvorhaben in den Bereichen Straße und Schiene oder auch bei Hochwasserschutz-Projekten der bayerischen Wasserwirtschaftsverwaltung ist bereits jetzt eine Nutzen-Kosten-Untersuchung durchzuführen (Standardisierte Bewertung). Wenn durch Beteiligungsverfahren höhere Kosten entstehen, verschlechtert sich dabei tendenziell der Nutzen-Kosten-Faktor. Fällt er unter 1.0, darf das Vorhaben derzeit nicht finanziert werden, so dass im Einzelfall die Realisierung gefährdet sein könnte⁶⁵. Bisher kann der Nutzen der Bürgerbeteiligung nach diesen Regelungen lediglich unter Umständen in Gestalt eines Zeitvorteils durch die höhere Akzeptanz (Verzicht auf Einwendungen oder Klagen) berücksichtigt und gegenge-rechnet werden⁶⁶.

Sollte eine intensivere Bürgerbeteiligung in diesen Bereichen zu einer Art Standard werden, dürfen ihre Auswirkungen nicht über die Nutzen-Kosten-Untersuchung verhindert werden. Das heißt, die zusätzlichen Kosten müssten entweder unberücksichtigt bleiben und Gegenstand einer gesonderten Entscheidung (zugunsten von mehr Beteiligung) sein, oder das Bewertungs-verfahren wäre anzupassen.

Auch Letzteres wäre bei entsprechendem politischen Willen machbar; bereits jetzt werden immaterielle Vorteile quantifiziert bzw. monetarisiert, wie beispielsweise der Reisezeitnutzen oder die Einsparung an CO₂. So wird etwa auch im sozialen Bereich der Ansatz eines SROI (Social Return on Investment, Sozialrendite) diskutiert, der den gesellschaftlichen Mehrwert messen soll⁶⁷. Ggf. könnten diese oder ähnliche Überlegungen auch für den Bereich der Bürgerbeteiligung nutzbar gemacht werden.

Ob eine Umrechnung in Geld zielführend ist, bleibt dahingestellt. Letztlich handelt es sich um eine politische Entscheidung, der Verwaltung und Politik nicht ausweichen sollten, wenn bei derartigen Vorhaben deutlich mehr Bürgerbeteiligung gewollt ist.

⁶⁵ Zumindest im Eisenbahnbereich sind relativ knapp über 1.0 liegende NK-Faktoren keine Seltenheit

⁶⁶ Dies dürfte der geltenden Regelung - über eine Anpassung der Aufzinsung - dann der Fall sein, wenn in der Prognose die Realisierung um mindestens ein Jahr beschleunigt würde; zumindest theoretisch sollte auch eine Berücksichtigung kürzerer Zeiträume denkbar sein

⁶⁷ Vortrag von Thorsten Jahnke, Geschäftsführer der iq consult GmbH, bei der Consozial Messe 2010 in Nürnberg;
<http://consozial.de/AFTP/kongress-doku/Best-Practise-2010/Jahnke.pdf>

6 Nachweise und Dank

6.1 Literaturverzeichnis

www.partizipation.at

www.buergergesellschaft.de

www.wikipedia.de

www.showusabetterway.co.uk

Broschüre „Politik beleben, Bürger beteiligen – Charakteristika neuer Beteiligungsmodelle“, Bertelsmann Stiftung 2010

www.charrette.de

Owen, H. (2003): Raum für den Frieden – The Practice of Peace. Berlin: Westkreuz-Verlag.

Böhnke, Petra: Ungleiche Verteilung politischer und zivilgesellschaftlicher Partizipation. Aus Politik und Zeitgeschichte 1-2/2011;

Jörke, Dirk: Bürgerbeteiligung in der Postdemokratie. Aus Politik und Zeitgeschichte 1-2/2011; <http://www.bundestag.de/dasparlament/2011/01-02/Beilage/index.html>

Jahnke, Thorsten, Geschäftsführer der iq consult GmbH: Vortrag bei der Consozial Messe 2010 in Nürnberg; <http://consozial.de/AFTP/kongress-doku/Best-Practise-2010/Jahnke.pdf>

Dischinger, Albert: Nichtformalisierte Bürgerbeteiligung in Regensburg: fünf Versuche, Regensburg 2000

Prof. Dr. Voigt, Stefan: Interview zum Thema „Konsequenzen direkter Demokratie“ in UHH Newsletter (Universität Hamburg) August 2010, Nr. 17

Gemeinschaftsinitiative Soziale Stadt in Bayern „Diskursive Bürgerbeteiligung – Bericht zum Modellprojekt“, 2005

Im österreichischen Praxisleitfaden finden sich auch tabellarisch aufbereitete Hinweise auf die je nach Art der Zielgruppe (breite Öffentlichkeit, organisierte Öffentlichkeit, Entscheidungsträger) sinnvollen Kommunikationsmittel sowie zur Barrierefreiheit des Zugangs zu den Informationen. Diese Checklisten und Tabellen wurden für diese Arbeit nicht näher untersucht.

6.2 Bildnachweis

Die Abbildungen stammen aus dem Bestand der Autoren oder folgenden Quellen

Illustrations pour le rapport annuel de la Commission Nationale du Débat Public. Réalisé avec Lowe Strateus.

Guillaume, Quentin, <http://www.siaobe.fr/graphiste/siao/illustrations/cndp-64>

<http://www.ethikrat.org/dateien/bilder/pressekonferenz-08-03-2011/podium.jpg>

<http://www.jahrgangsuebergreifender-unterricht.de/page/4/>

http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Info_Container_Projekt_S%C3%BCdwest_am_Luise_Kiesselbach-Platz.JPG

[http://www.das-neue-herz-](http://www.das-neue-herz-euro-pas.de/turmforum/turmforum_entdecken/fuehrung/default.aspx)

[euro-](http://www.das-neue-herz-euro-pas.de/turmforum/turmforum_entdecken/fuehrung/default.aspx)

[pas.de/turmforum/turmforum_entdecken/fuehrung/default.aspx](http://www.das-neue-herz-euro-pas.de/turmforum/turmforum_entdecken/fuehrung/default.aspx)

http://www.boeblingen.de/servlet/PB/menu/1306984_11/index.html

[http://morpheme.eu/resources/Aushang\\$2C+Fehrbelliner+Stra%C3\\$9Fe\\$2C+5.+Juni+2010.jpg](http://morpheme.eu/resources/Aushang$2C+Fehrbelliner+Stra%C3$9Fe$2C+5.+Juni+2010.jpg)

<http://www.plattsalat.de/PlattEvent/pages/08%20World%20Cafe.htm>

http://www.bkconnection.com/ff_details.asp?ID=9781605090610

http://www.bmj.de/DE/Buerger/gesellschaft/RunderTisch/runde_rTisch_node.html

<http://www.landeskirche-braunschweig.de/pressefotos.html>

http://www.focus.de/politik/deutschland/stuttgart-21/stuttgart-21-die-zeichen-stehen-auf-streit_aid_564711.html

[http://franc.serviere.pagesperso-](http://franc.serviere.pagesperso-orange.fr/PhotosCevennes/Photo400/Charette)

[orange.fr/PhotosCevennes/Photo400/Charette](http://franc.serviere.pagesperso-orange.fr/PhotosCevennes/Photo400/Charette)

<http://www.organisationsberatung.net/open-space-methode-begleitung/>

<http://www.bristolstreets.co.uk/#tmcityc/z15/mp/spfilter/y51.456870/x-2.594280>

Zanker, Korbinian, Wasserwirtschaftsamt Weilheim

<http://www.landkreis-lindau.de/index.phtml?objekt=tx>

<http://www.facebook.com/wasserwirtschaftsamt.landshut>

<http://www.munich-airport.de/de/general/ presse/ mediathek/ bilder/pressimg/con>

<http://socialmediaseo.net/wp-content/uploads/2011/01/twitter-smartphone-use-20101.jpg>

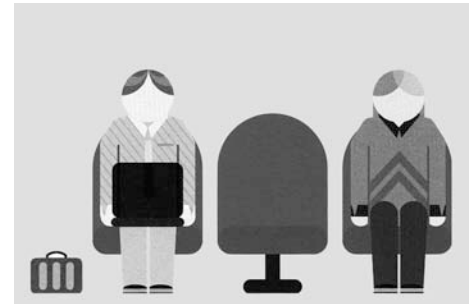
http://www.bayern.bdl.a.de/nachricht249_162.htm (Seifert / Archiv TUM)

6.3 Dank

Wir bedanken uns herzlich bei all unseren Gesprächspartnern für den interessanten und offenen Austausch:

Bei der Landeshauptstadt München, bei der Regierung der Oberpfalz, bei der Stadt Regensburg, bei der Autobahndirektion Südbayern, bei dem Referat Landesprojekt Stuttgart 21, bei der ZebraLog GmbH & Co KG, beim Flughafen München, bei den Wasserwirtschaftsämtern Rosenheim und Nürnberg sowie den Vortragenden im Rahmen des Jahresseminars des Lehrgangs und bei den Gesprächspartnern im Ausland.

Wenn Sie Fragen an uns haben, können Sie sich gerne an uns wenden unter: buergerbeteiligung@22lv.de



Windkraft in Baden-Württemberg

Die Wiege der modernen Windkraft steht in Baden-Württemberg: An der Universität Stuttgart entwickelte der Flugingenieur Ulrich Hütter (1910-1990) in den 50er- und 60er Jahren Windkraftanlagen in Leichtbauweise und Propellerflügel aus glasfaserverstärktem Kunststoff. Er legte damit wichtige Grundlagen für moderne Windkraftanlagen. Doch an diese Pionierleistung wurde in Baden-Württemberg lange Zeit nicht angeknüpft: Die Nutzung der Windkraft dümpelte bisher im deutschen Südwesten auf niedrigem Niveau. Erst die im Jahr 2011 neu gewählte Landesregierung hat hier die Weichen neu gestellt.

1 Baden-Württemberg ist Windland

1.1 Günstige Voraussetzungen, trotzdem stockt(e) der Ausbau

Baden-Württemberg verfügt über ein gutes Windpotenzial: In den Hochlagen des Schwarzwalds und der Schwäbischen Alb gibt es hervorragende Windkraftstandorte, die den Vergleich mit der Küste nicht zu scheuen brauchen. An guten Standorten können Windkraftanlagen daher auch in Baden-Württemberg Spitzenenerträge liefern. Das belegt z.B. das Bürgerwindrad Brandenkopf (Enercon E58 mit 70,5 m Nabenhöhe; 1 MW), das wiederholt im bundesweiten Vergleich Spitzenplätze belegte und das im Jahr 2006 mit ca. 2300 Volllaststunden glänzte.¹

Zahlreiche Unternehmen haben das Geschäftsfeld Windenergie erkannt: So waren 2008 rund 110 Unternehmen in diesem Bereich aktiv. Etwa die Hälfte von ihnen, wie z.B. Liebherr und Voith, fertigen als Zulieferer Komponenten. Die übrigen entfallen auf Bereiche wie z.B. Forschung, Planung, Finanzierung, Transport und Montage. Im Jahr 2008 haben diese Firmen ca. 580 Mio. Euro umgesetzt und ca. 4300 Arbeitsplätze gesichert bzw. geschaffen.²

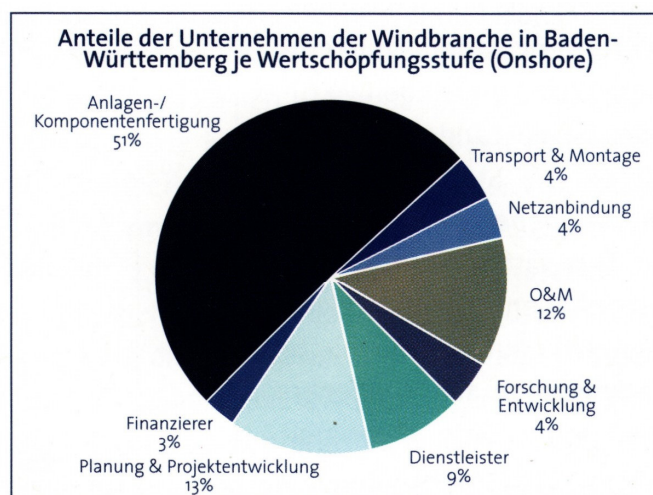


Abbildung 4: Anteil der Unternehmen der Windbranche (Onshore) in Baden-Württemberg je Wertschöpfungsstufe

Auch die Zustimmung der Bevölkerung ist gegeben: Laut Umfragen befürworten über 60% der Bevölkerung den Bau von Windkraftanlagen, auch in der eigenen Region!³

Trotz dieser günstigen Voraussetzungen wird die erneuerbare Energiequelle Wind bisher bei uns kaum genutzt: Im bundesdeutschen Vergleich belegt Baden-Württemberg (nach Bayern) den letzten Platz der Flächenstaaten: Ende 2011 waren lediglich 378 Anlagen mit 486 MW installiert; diese erzeugten ca. 0,9% des Nettostromverbrauchs. Das Nachbarland Rheinland-Pfalz kommt mit 9,4% auf das Zehnfache; andere Bundesländer wie Sachsen-Anhalt (48,1 %) und Schleswig-Holstein (45,6%) erreichen nochmals ein Vielfaches dieses Wertes.⁴

1.2 10% aus Windenergie sind möglich

Bei entsprechenden politischen Rahmenbedingungen ist eine Steigerung des Windstrom-Anteils in Baden-Württemberg auf 10% durchaus möglich: Geht man davon aus, dass bis 2020 die 5MW-Anlagen zum Standard werden, so können mit 650 dieser Anlagen an guten Standorten (2000 Volllaststunden) ca. 6,5 TWh/a erzeugt werden⁵; das entspricht knapp 10% des (Netto-) Stromverbrauchs. Bei ca. 3 Anlagen pro Standort können also an 250 Standorten 10% des Stromverbrauchs umweltfreundlich aus Windenergie erzeugt werden. Neben verstärkten Anstrengungen zur Stromeffizienz und zum Ausbau der anderen erneuerbaren Energien sollte auch diese Option aus Gründen des Klimaschutzes und der Ressourcenschonung unbedingt genutzt werden. – Diese überschlägige Berechnung zeigt klar, dass ein deutlicher Ausbau der Windkraftnutzung im Flächenland Baden-Württemberg keineswegs mit der von Gegnern immer wieder befürchteten „Verspargelung der Landschaft“ einhergehen muss: Landesweit ca. 250 Standorte lassen genügend Freiraum für andere Nutzungen!

Langfristig lassen sich mehr als zehn Prozent des Stromverbrauchs aus Windkraft gewinnen: Eine vom BWE in Auftrag gegebene Studie des Fraunhofer-Institut Iwes⁶ kam zu dem Ergebnis, dass in Baden-Württemberg auf 1% der Landesfläche können 23 TWh Windstrom erzeugt werden können, auf 2% der Fläche sogar ca. 45 TWh (was über 60% des derzeitigen Stromverbrauchs entspricht). Ein deutlicher Ausbau der Windkraftnutzung ist also selbst dann möglich, wenn nicht alle windhöffigen Standorte genutzt werden.

2 Die Politik der Landesregierung bis 2011

2.1 Regionalplanung hemmte den Windkraftausbau

Die Windkraftpotenziale im deutschen Südwesten werden bisher nur im geringen Umfang genutzt. Ursache dafür waren restriktive politische Rahmenbedingungen. Das Stromeinspeisungsgesetz und das nachfolgende EEG, das der Windkraft bundesweit einen Boom bescherte, musste zwar von der damaligen Landesregierung akzeptiert werden, aber bei der Genehmigung konkreter Anlagen trat das Land „auf die Bremse“: So versicherte z.B. die Landesregierung im Jahr 2001 allen Planungs- und Genehmigungsbehörden

„dass sie für eine restriktivere Genehmigungspraxis den politischen Rückhalt der Landesregierung finden würden.“⁷

Zusätzlich brachte die Landesregierung 2003 ein neues Landesplanungsgesetz auf den Weg, das die Regionalverbände verpflichtete, für Windkraftanlagen Vorrangflächen mit regionsweiter Ausschlusswirkung auszuweisen. Diese sog. „Schwarz-Weiß-Planung“ bedeutete: Wo Windkraftanlagen nicht ausdrücklich erlaubt sind, sind sie verboten.⁸

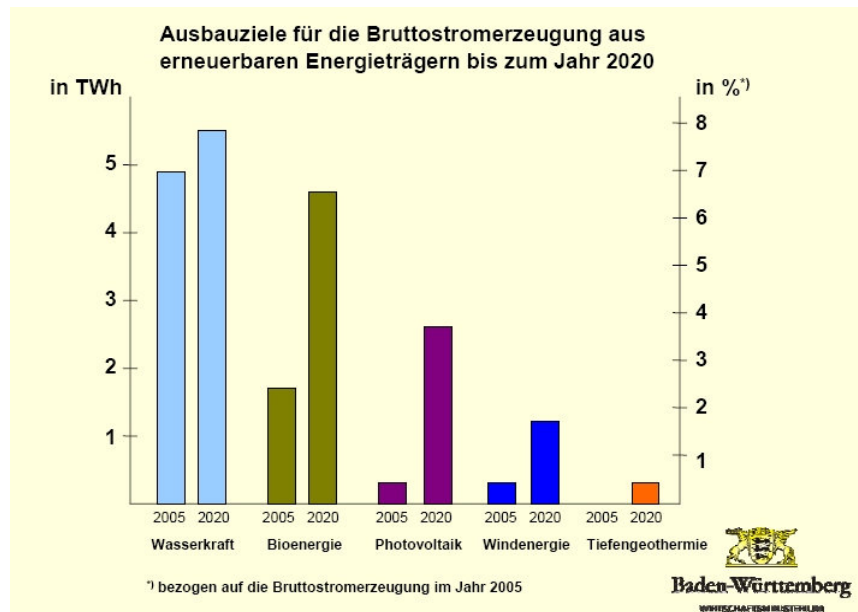
Die Auswirkungen dieses Gesetzes waren für den Ausbau der Windkraft fatal: Zwar wurden nach Aussagen der Landesregierung Ende 2008 landesweit Flächen für ca. 250 weitere Windkraftanlagen ausgewiesen⁹, aber viele dieser Flächen sind nicht windhöffig, so dass hier der Bau von Windkraftanlagen unwirtschaftlich ist. In einer Anhörung im Landtag am 4.3.2009 fasste Dr. Bradke vom Fraunhofer-Institut ISI dies prägnant zusammen: „Die Vorrangflächen für Windkraft wurden meist dort ausgewiesen, wo kein Wind weht.“¹⁰

So wurden z.B. im Regionalverband Mittlerer Oberrhein insgesamt nur 4 Vorranggebiete für ca. 18 Windkraftanlagen ausgewiesen, aber obwohl seit Satzungsbeschluss (19.4.2004) Jahre vergangen sind, wurde dort nicht eine Windkraftanlage errichtet.¹¹ Ähnliches gilt für die Regionalverbände Südlicher Oberrhein und Hochrhein-Bodensee. Daher können die hohen Windpotenziale des Schwarzwalds kaum genutzt werden.

Im Regionalverband Bodensee-Oberschwaben wurden Windkraft-Vorrangflächen sogar in Tieffluggebieten ausgewiesen, womit eine Höhenbegrenzung von 80m bzw. 90m (Gesamthöhe!) gilt. Angesichts der Dimensionen moderner Windkraftanlagen, bei denen die Gondelhöhe schon über 90 Meter beträgt, kann das nur als Windkraftverhinderung gewertet werden!

2.2 Energiekonzept 2020: Eine Wende in der Windkraftpolitik?

Im Juli 2009 beschloss die Landesregierung das ‚Energiekonzept Baden-Württemberg 2020‘. Darin strebt sie an, die Stromerzeugung aus Windenergie von 0,31 TWh/a (2005) auf 1,2 TWh/a im Jahr 2020 zu erhöhen. Zusätzlich erkennt die Landesregierung an, „dass ein Bekenntnis zur Windkraft die Bekenntnis zu ihrer optischen Wahrnehmung in der Landschaft einschließt.“¹²



Der Bundesverband Windenergie (BWE) begrüßte, dass sich die Landesregierung mit diesem Ziel zum Ausbau der Windkraft bekennt und damit eine Abkehr von der bisherigen restriktiven Politik andeutet. Gleichzeitig machte der BWE im Rahmen der Anhörung deutlich, dass das im Energiekonzept 2020 gesetzte Ziel wenig ambitioniert ist. Der BWE forderte deshalb eine Überarbeitung der Regionalplanung.

Positiv bewertete der BWE auch das Bekenntnis der Landesregierung zur optischen Wahrnehmung von Windkraftanlagen in der Landschaft. Bekanntlich war bei der Erstellung der Regionalpläne in vielen Fällen das Kriterium Sichtbarkeit der Grund für den Ausschluss windhöffiger Standorte. Durch das Energiekonzept 2020 ergab sich daher die Chance, derartige Planungen zu revidieren.

Das Energiekonzept 2020 war damals ein „Silberstreif am Horizont“, also ein Zeichen dafür, dass die Landesregierung ihre Bewertung der Windkraft überdenkt. Die notwendigen Änderungen der maßgeblichen Rahmenbedingungen erfolgten aber vor der Landtagswahl 2011 nicht.

Das Wirtschaftsministerium berief jedoch einen „Arbeitskreis Windenergie“ ein, der den Windkraftausbau im Lande thematisierte. Die erste Sitzung fand am 1.12.2009 statt.

Da die Windhöffigkeit konkreter Standorte zwischen den Regionalverbänden und dem BWE kontrovers beurteilt wurde, entstand aus dem Arbeitskreis Windenergie die Idee, einen qualitativ hochwertigen **Windatlas** für Baden-Württemberg zu erstellen. Im Auftrag des Wirtschaftsministeriums wurde dieser vom TÜV Süd erstellt und Anfang 2011 vorgelegt. (www.um.baden-wuerttemberg.de/servlet/is/82723) Viele Windkraftbetreiber hatten dem TÜV Süd ihre Windkraftdaten zur Verfügung gestellt. Daher besitzt der Atlas eine hohe Genauigkeit; mit seiner Hilfe können windhöffige Gebiete gut lokalisiert werden. (Als Windgutachten für einen konkreten Standort eignet sich dieser Atlas aber nicht.)

3 Windkraftpolitik der neuen Landesregierung

Am 27.3.2011 wurde ein neuer Landtag gewählt. Die bisherigen Regierungsparteien verloren die Mehrheit und es wurde eine grün-rote Landesregierung gebildet. Das hatte positive Folgen für die Windkraftnutzung im Land.

3.1 Der Koalitionsvertrag

Im Koalitionsvertrag zwischen den neuen Regierungsparteien GRÜNE und SPD vom 9.5.2011 heißt es zum Thema Windenergie:

„Wir werden die von früheren Landesregierungen betriebene Blockade beim Ausbau der Windenergie beenden. Stattdessen werden wir der Windkraft im Land den Weg bahnen. Wir wollen bis 2020 mindestens 10 Prozent unseres Stroms aus heimischer Windkraft decken. Wir werden zu diesem Zweck das Landesplanungsgesetz ändern und potenziellen Investoren klare Perspektiven geben.“¹³

Legt man derzeitigen Standardanlagen (3 MW mit 1800 Volllaststunden) zu Grunde, so werden für das hier genannte 10%-Ziel landesweit ca. 1200 Anlagen benötigt. Bei größerer Leistung oder bei besseren Standorten (= mehr Volllaststunden) sind (deutlich) weniger Anlagen erforderlich.

In verschiedenen Bereichen hat die Landesregierung Maßnahmen zum Erreichen dieser Ziele ergriffen. Genauer dargestellt werden hier die Novellierung des EEG, die Novellierung des Landesplanungsgesetzes und der Windenergieerlass.

3.2 Novellierung des EEG

Ein Ausbau der Windkraft in Baden-Württemberg ist nur möglich, wenn es für Windstrom eine auskömmliche Vergütung gibt. Bisher wurde das durch das Erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG) gewährleistet. Im Frühsommer 2011 war das aber in Gefahr: Die Bundesregierung plante, dass die Vergütung für Offshore-Windkraft verbessert wird und dass dafür bei der Onshore-Windkraft gekürzt werden soll. Es ist dem Einsatz des BWE und anderer zu verdanken, dass die Kürzungen bei der Onshore-Windkraft verhindert werden konnten.

Die Landesregierung hat dazu beigetragen, indem sie im Bundesrat den Antrag einbrachte, dass die Vergütung für Windkraftanlagen im Binnenland verbessert wird, konkret: bei einem Referenzertrag unter 82,5% soll die Vergütung angehoben werden.¹⁴ Letztendlich wurde diese Anregung nicht in das neue EEG aufgenommen, aber der Antrag war ein Beitrag dazu, Kürzungen für die Onshore-Windkraft zu verhindern.

3.3 Novellierung des Landesplanungsgesetzes

Bereits am 26.7.2011, also vor der Sommerpause verabschiedete das Kabinett ein Eckpunktepapier für die Novellierung des Landesplanungsgesetzes. Darin werden die wichtigsten Neuregelungen bereits benannt. Am 27. September 2011 verabschiedete die Landesregierung den Gesetzentwurf zur Änderung des Landesplanungsgesetzes und leitete ihn den Verbänden zur Stellungnahme zu.

Dieser Entwurf enthält im wesentlichen folgende Punkte:

- Die Regionalverbände sollen künftig nur noch Vorranggebiete und keine Ausschlussgebiete mehr festlegen.
- Die Kommunen erhalten die Möglichkeit, außerhalb der Vorranggebiete im Rahmen ihrer Planungshoheit Standorte für Windkraftanlagen in ihren Flächennutzungsplänen planerisch festzulegen.
- Im Gegenzug werden die bisher in den Regionalplänen festgelegten Vorrang- und Ausschlussgebiete nach einer Übergangsfrist am 1. September 2012 gesetzlich aufgehoben.

Der Bundesverband Windenergie begrüßt diese Novellierung. In seiner Stellungnahme vom 7.11.2011 heißt es dazu u.a.:

„Der BWE begrüßt das Ziel der Landesregierung, bis 2020 mindestens 10 Prozent des Strombedarfs aus „heimischer“ Windkraft zu decken. Zum Erreichen dieses Ziels ist eine Novellierung des Landesplanungsgesetzes dringend erforderlich, denn die bisherige Regelung, die sog. „Schwarz-Weiß-Planung“, hat in Baden-Württemberg zu einer zu geringen Anzahl von Vorranggebieten geführt, was wiederum den Ausbau der Windkraft in den letzten Jahren praktisch zum Erliegen gebracht hat. - Gleichzeitig gibt es eine Reihe von Gemeinden, die gern auf ihrer Gemarkung Windkraftanlagen errichten würden, aber das nicht können, weil der zuständige Regionalverband hier keine Vorranggebiete ausgewiesen hat.

Der von der Landesregierung vorgelegte Gesetzentwurf will diesen unbefriedigenden Zustand beenden. Der darin vorgeschlagene Weg findet die Unterstützung des BWE, denn zum einen können so über Flächennutzungspläne von Kommunen zusätzliche Windkraftstandorte ausgewiesen werden (was dringend erforderlich ist), zum anderen werden Entscheidungen über Windkraftstandorte bürgernäher getroffen, was langfristig auch einen Beitrag für eine bessere Akzeptanz dieser Art von Energieerzeugung darstellt.“¹⁵

Diese Gesetzesnovelle wurde im Frühjahr 2012 im Landtag diskutiert und beschlossen; sie trat im Mai 2012 in Kraft.

Seitdem können die Kommunen auf ihrer Gemarkung den Windkraftausbau steuern. (Eine Verhinderungsplanung, die die gesamte Gemarkung zum Ausschlussgebiet erklärt, ist aber nicht zulässig.)

Zur Unterstützung der Kommunen hat die Landesregierung an den Regierungspräsidien Kompetenzzentren für Erneuerbare Energien eingerichtet.

3.4 Windenergieerlass

Ein wichtiges Hemmnis bei Ausbau der Windenergie war die Dauer der Genehmigungsverfahren. Die lang dauernden Verfahren waren zum Teil auch eine Folge der Unsicherheit in den Genehmigungsbehörden: Welche Gutachten sind erforderlich? Welche Unterlagen müssen beigebracht werden? ... Das führte häufig dazu, dass wiederholt Unterlagen nachgefordert wurden, was erhebliche zeitliche Verzögerungen zur Folge hatte, oder dass Gutachten angefordert wurden, die aufgrund der Typenprüfung der Windkraftanlage entbehrlich waren, wodurch dem Investor unnötige Kosten entstanden.

Der BWE hatte daher angeregt, dass die Landesregierung (nach dem Vorbild anderer Bundesländer) einen Windkrafterlass vorlegt, in dem das Genehmigungsverfahren geregelt wird, im Sinne einer praxisorientierten Handreichung und Leitlinie.

Ein solcher Windkrafterlass wurde am 9. Mai 2012 (nach einer umfangreichen Anhörung) von der Landesregierung in Kraft gesetzt.¹⁶

Der Windenergieerlass enthält eine Reihe von positiven Punkten:

- So wird nochmals bekräftigt, dass es sich beim Ausbau der Windkraftnutzung um ein zentrales Ziel der Landesregierung handelt.
- Der in anderen Bundesländern geführte Streit, ob Windkraftnutzung im Wald zulässig ist, wird gleich zu Beginn abgeräumt, indem es heißt „Waldgebiete sind grundsätzlich für die Windenergienutzung geeignet.“ (S.5)
- Höhenbeschränkungen wären für den Ausbau der Windkraft im Binnenland kontraproduktiv, daher sind sie laut Erlass nur dann zulässig, „wenn sie aus der konkreten Situation abgeleitet und städtebaulich gerechtfertigt sind.“(S.11)

In anderen Punkten besteht aus Sicht des BWE noch Verbesserungspotential. Beispielhaft sollen hier ein Punkt dargestellt werden:

Der BWE hatte sich im Vorfeld dafür eingesetzt, die im ursprünglichen Entwurf vorgesehenen Abstände zu Naturschutzgebieten zu streichen, da die Gebietsabgrenzung

von Schutzgebieten in aller Regel bereits eine gewisse Pufferung berücksichtigt und deshalb die Randbereiche von Naturschutzgebieten oft deutlich weniger schützenswert sind als der Kernbereich. Im Schwarzwald z.B. betrifft der Schutzzweck oft den Hangbereich eines Berges. Die Schutzgebietsgrenze reicht dann jedoch bis auf die Bergkuppe und endet an der Gemarkungs-, Gemeinde- oder Kreisgrenze. Wenn dann noch ein Schutzabstand von 200 m dazukommt, würde das in der Regel dazu führen, dass Windkraftnutzung auf dem gesamten Bergrücken ausgeschlossen ist, ohne dass es dafür einen sachlichen Grund gibt. Im endgültigen Erlass wurde die ursprüngliche Forderung abgeschwächt: aus der Soll-Vorschrift wurde jetzt eine Empfehlung. Gegner der Windkraft werden eine solche Empfehlung in ihrem Sinne nutzen können, Befürwortern der Windkraft bietet die Formulierung aber Raum, ihre Vorstellungen durchzusetzen.

Hier, wie auch in anderen Punkten, wird erst die Praxis zeigen, welche Auswirkungen der Windenergieerlass tatsächlich hat.

3.5 Hemmnisse beim Windkraftausbau

Im Jahr 2010 gingen in Baden-Württemberg lediglich 8 neue Windkraftanlagen ans Netz, in den Jahren 2011 und 2012 waren es jeweils 9 Anlagen. Obwohl sich die Rahmenbedingungen positiv verändert haben, hat sich das also bisher noch nicht merklich auf den tatsächlichen Windkraftausbau ausgewirkt. Das ist zum einen dadurch zu erklären, dass die bisherige restriktive Gesetzeslage erst im Jahr 2012 geändert wurde und die alten Regionalpläne erst Ende 2012 außer Kraft gesetzt wurden. Zum anderen zeigten sich in den letzten Monaten eine Reihe von Hemmnissen, die einem (zügigen) Ausbau der Windkraftnutzung entgegenstehen. Zu nennen sind dabei

- **Unsicherheiten bei der adäquaten Umsetzung des Windenergieerlasses.** So ist laut Windenergieerlass die Genehmigung von Windkraftanlagen in Landschaftsschutzgebieten im Rahmen von Einzelfallentscheidungen möglich; es gibt aber noch wenig Erfahrung, wie hier die Interessenabwägung zwischen Landschafts- und Klimaschutz zu erfolgen hat. Der BWE hatte in seiner Stellungnahme zum Entwurf des Windenergieerlasses eine großzügige Regelung vorgeschlagen: *„In der Regel ist bei der Planung von Windkraftanlagen in diesen Gebieten eine Befreiung im Rahmen von Einzelfallentscheidungen möglich.“* Das fand aber keinen Eingang in den Erlass.
Ein anderes Beispiel: Den Kommunen wird im Windenergieerlass aus Gründen des Lärmschutzes ein Vorsorgeabstand von 700m zu Wohngebieten empfohlen. Ergänzend heißt es „Bei reinen Wohngebieten sind größere Abstände (als 700m)... zu erwägen.“¹⁷ Teilweise wird daraus gefolgert, um reine Wohngebiete einen Abstand von 1000m festzulegen, obwohl damit potentielle Windkraftstandorte deutlich reduziert würden. Aus Sicht des BWE sollten bei der Festlegung von Konzentrationszonen in den Flächennutzungsplänen zunächst auch bei reinen Wohngebieten Abstände von 700m festgelegt werden. Wenn ein solcher 700m-Abstand dazu führt, dass die Windenergieanlagen ggf. nicht an allen Punkten der Konzentrationszone die Vorgaben der TA Lärm für reine Wohngebiete erfüllen können, so ist darüber im immissionsrechtlichen Verfahren zu entscheiden, und es sind ggf. entsprechende Auflagen zu machen. - Der Vorteil einer 700m-Regelung ist, dass so größere Konzentrationszonen möglich sind, die dem Ausbau der Windkraft nutzen.
- Verschiedene **militärische Belange** stehen dem Ausbau der Windenergie entgegen: So führen Radarstellungen (Niederstetten, Laupheim und Lauda-Königshofen) und Hubschrauber-Tiefstflugstrecken zu einem großflächigen Ausscheiden von potentiellen Windkraftstandorten. Auch der Ausbau des Digitalfunknetzes führt zu Schwierigkeiten bei der Planung von Windkraftanlagen.¹⁸
- Ein gravierendes Hemmnis für den Windkraftausbau in Baden-Württemberg ist der Natur- und **Artenschutz**. Das verdeutlichen einige Zahlen: Von den guten Windkraftstandorten (mind. 6,5 m/s in 140m Höhe) des Landes liegen nach Berechnungen der LUBW ca. drei Viertel im Schwarzwald. Dort sind jedoch ca. 60% dieser Flächen naturschutz- bzw.

forstrechtlich als Tabuflächen für Windkraft einzustufen, woran die Ausschlussflächen für Auerhühner (Schutzkategorie 1 der forstlichen Versuchsanstalt) einen großen Anteil haben. Weitere 17% der Schwarzwaldflächen mit o. g. Windgeschwindigkeit unterliegen besonderen Restriktionen (z.B. als Landschaftsschutzgebiete).¹⁹ Auch Vogelschutzgebiete mit windkraftempfindlichen Vogelarten gehören zu diesen Restriktionsgebieten. Windenergieanlagen sind hier nur dann möglich, wenn eine Verträglichkeitsprüfung zu diesem Ergebnis kommt.

Für eine derartige Verträglichkeitsprüfung hat die LUBW „Hinweise für den Untersuchungsumfang zur Erfassung von Vogelarten bei der Bauleitplanung und Genehmigung für Windenergieanlagen“ vorgelegt.²⁰ Der BWE hat das Ingenieurbüro für Umweltplanung Schmal + Ratzbor um eine Beurteilung dieser Hinweise gebeten. Ergebnis: *„Die ‚Hinweise‘ überreglementieren die Erhebung und Erfassung von Natur und Landschaft in Hinsicht auf die Planungs- und Zulassungsentscheidungen für WEA. ... Der vorliegende Ansatz führt zu erhöhten Kosten und einer verlängerten Bearbeitungsdauer, er verzögert die Feststellung der Vollständigkeit der Antragsunterlagen und führt zur Rechtsunsicherheit.“*²¹ Es ist aktuell (Febr. 2013) noch nicht klar, in welchem Umfang die aufgrund der ‚Hinweise‘ erhobenen Daten für die Entscheidung über Vorrangflächen benötigt werden. Wenn diese Frage geklärt ist, sollten nach Ansicht des BWE die Hinweise kritisch daraufhin durchgesehen werden, welche Daten nicht entscheidungsrelevant und daher entbehrlich sind.

3.6 Windkraft und Artenschutz

Die Lebensbedingungen von Vögeln und Fledermäusen werden durch unterschiedliche Faktoren beeinträchtigt. Die Windkraftnutzung ist daran nur zu einem geringen Anteil beteiligt. Viel gravierender sind andere Faktoren: Die zunehmende Zersiedelung der Landschaft und industriell betriebene Landwirtschaft reduzieren Lebensräume und Nahrungsgrundlage vieler Arten. Der Verkehr fordert jährlich Millionen tote Vögel, im Vergleich dazu sind die Schlagopfer an Windkraftanlagen zahlenmäßig vernachlässigbar.

Einige Tierarten können jedoch in besonderer Weise von Windkraftanlagen betroffen sein. In Baden-Württemberg wird dabei insbesondere über Auerhühner, Fledermäuse und Rotmilane diskutiert. Aus Sicht des BWE ist es gut möglich, die hier auftretenden Konflikte produktiv zu lösen. Das soll hier skizziert werden:

Auerhuhn: Viele Hochlagen des Schwarzwalds haben sich als Auerhuhnhabitate etabliert, weil es hier (u.a. wegen Sturmbruchs) die von Auerhühnern bevorzugten lichten Wälder gibt, während in tieferen Lagen aufgrund intensiverer forstlicher Nutzung die Wälder dichter sind und damit von Auerhühnern gemieden werden. Es gibt aktuell noch keine wissenschaftlichen Studien über die Verträglichkeit von Windkraftanlagen und Auerhühnern; es ist auch klar, dass Kollisionen von Auerhühnern mit den Rotoren von Windkraftanlagen extrem unwahrscheinlich sind, da Auerhühner nur sehr niedrig fliegen, aber es gibt Indizien, dass Auerhühner die Bewegung von Rotoren scheuen und damit in ihrem Fress- oder Paarungsverhalten beeinträchtigt werden. Da Auerhühner unter Naturschutz stehen und ihr Bestand im Schwarzwald gefährdet ist, wurden Gebiete mit Auerhuhnvorkommen in drei Kategorien eingeteilt. In Schutzzone 1 ist Windkraftnutzung tabu, in Zone 2 gelten Restriktionen, in Zone 3 sind keine Konflikte zwischen Auerhuhn und Windkraft zu erwarten. Gebiete der Schutzzone 2 (und ggf. auch 1) mit hervorragenden Windverhältnissen könnten zur umweltfreundlichen Energieerzeugung genutzt werden, wenn für Auerhühner an weniger windhöffigen (ggf. etwas tieferen Lagen) Waldstücke ausgelichtet und dort so Auerhuhnhabitate geschaffen werden. Konkret könnte vom Land dazu ein Fonds geschaffen werden, der aus Ausgleichszahlungen von Windkraftanlagen gespeist wird und mit dessen Geldern derartige Auerhuhn-Habitate geschaffen werden. So bleibt Lebensraum für Auerhühner erhalten und die Windkraft kann in Höhenlagen genutzt werden.

Fledermäuse: Viele Fledermausarten bewegen sich nur im Wald unterhalb der Baumwipfel und werden daher in der Regel nicht mit Windkraftrotoren kollidieren. Einige Fledermausarten fliegen aber in lauen Sommernächten bei wenig Wind über die Wipfel der Bäume hinaus. Es besteht für sie damit das Risiko, vom Rotor einer Windkraftanlage erfasst und getötet zu werden. Hier ist aber ein umweltverträglicher Kompromiss möglich: Es sind nicht sehr viele Stunden im Jahr, in denen sommerliche Temperaturen herrschen, der Wind nur schwach weht und zudem Nacht ist. In diesen Stunden kann die Windkraftanlage automatisch abgeschaltet werden; da nur wenig Wind weht, ist die Einbuße bei der Stromerzeugung für den Betreiber der Windkraftanlage in vielen Fällen erträglich. – Zu klären ist noch die Frage, unterhalb welcher Windgeschwindigkeit die Anlage abgeschaltet werden muss. Hierzu ist geplant, durch Mikrofone in den Gondeln die Aktivitäten der Fledermäuse zu erfassen (Gondelmonitoring) und daraufhin Abschaltbedingungen festzulegen.

Der **Rotmilan** macht seine Jagd auf Mäuse u. a. in offenen Landschaften. Steht dort eine Windkraftanlage, so geht er dabei das Risiko ein, vom Rotor erfasst zu werden. Eine Untersuchung berichtet von Rotmilanen, die gezielt die Standorte von Windkraftanlagen aufsuchen, aber nicht, weil sie risikofreudig sind, sondern weil bei der heutigen landwirtschaftlichen Nutzung die Felder nur wenig Beute für den Rotmilan bieten; die Fläche um den Sockel von Windkraftanlagen ist dagegen für den Rotmilan attraktiv (weil sie weniger intensiv bewirtschaftet wird), hier findet er leichter Nahrung.²² Ähnlich wie bei dem Vorschlag zu Auerhühnern könnte auf landwirtschaftlichen Flächen abseits der (potenziellen) Windkraftanlagen durch einfache Maßnahmen die Nahrungsgrundlage für Rotmilane verbessert, so das Kollisionsrisiko verringert und Standorte für Windturbinen erschlossen werden. – Eine neue Studie weist zusätzlich darauf hin, dass bei modernen Windkraftanlagen aufgrund der größeren Höhe sich das Kollisionsrisiko vermindert, denn sensible Vogelarten fliegen nur selten (bis gar nicht) so hoch hinauf, dass sie die Rotorfläche erreichen.²³

4 Ausblick

Nach der Änderung des Landesplanungsgesetzes werden derzeit in den Flächennutzungsplänen Konzentrationszonen für Windkraftanlagen geschaffen. Da in vielen Fällen noch artenschutzrechtliche Untersuchungen laufen, wird dieser Prozeß voraussichtlich bis Ende 2013 dauern. Daher ist, insbesondere im Schwarzwald, im laufenden Jahr noch nicht mit einem größeren Windkraftzubau zu rechnen. Möglicherweise wird jedoch in Gebieten mit geringen natur- und artenschutzrechtlichen Restriktionen (Raum Hohenlohe) schon in 2013 eine größere Anzahl von Windkraftanlagen errichtet werden können.

Es ist zu wünschen, dass ab 2014 die installierte Windkraftleistung in Baden-Württemberg deutlich ansteigt.

Dr. Walter Witzel, Landesvorstand BWE-Baden-Württemberg

www.wind-energie.de, w.witzel@gmx.de, Tel. 0761/40 69 37, www.walter-witzel.de

-
- ¹ Bei 100m Nabenhöhe hier wären sogar ca. 3000 Volllaststunden zu erwarten.
- ² trend:research: Windenergie aus und in Baden-Württemberg, Bremen, Februar 2009
- ³ forsa-Umfragen vom Mai 2004 und vom November 2008
- ⁴ DEWI: Status der Windenergienutzung in Deutschland, 2012
- ⁵ $650 * 5\text{MW} * 2000\text{h} = 6.500.000\text{MWh} = 6,5 \text{ TWh}$
- ⁶ BWE: Studie zum Potenzial der Windenergienutzung an Land, Berlin 2011
- ⁷ Presseerklärung Staatsministerium, 24.9.2001
- ⁸ Landtag von Baden-Württemberg, Drs. 13/2064
- ⁹ Landtag von Baden-Württemberg, Drs. 14/3689, S.3
- ¹⁰ Staatsanzeiger online, 4.3.2009
- ¹¹ Schreiben des Wirtschaftsministeriums vom 28.2.2007 zu Landtagsdrucksache 14/870; sowie Landtagsdrucksache 14/3689
- ¹² Energiekonzept Baden-Württemberg 2020, Stuttgart 2009, S. 31
- ¹³ GRÜNE/SPD: Der Wechsel beginnt. Koalitionsvertrag, Stuttgart 9.5.2011, S. 34
- ¹⁴ Bundesrat Drs. 341/9/11, vom 16.6.2011
- ¹⁵ Stellungnahme des BWE an das MVI vom 7.11.2011
- ¹⁶ http://www.um.baden-wuerttemberg.de/servlet/is/94127/Windenergieerlass_BW.pdf/
- ¹⁷ Windenergieerlass, S. 21
- ¹⁸ MVV Energie: 10 Prozent Windstromerzeugung in Baden-Württemberg bis 2020 – Hürden auf dem Weg zur Realisierung, Dezember 2012
- ¹⁹ Schreiben des UM vom 5.11.2012
- ²⁰ <http://www.lubw.baden-wuerttemberg.de>
- ²¹ Ratzbor, Günter: Vermerk, Lehrte 16.11.2012
- ²² Baumann, Andre (NABU): Windkraft und Naturschutz, Anforderungen an den Ausbau der Windkraft aus Sicht des NABU. Vortrag auf dem Branchentag Windenergie, Stuttgart, 15.6.2012
- ²³ Repowering schützt Vögel, aus: Wissenschaft und Technik, Jan. 2013



DER WECHSEL
BEGINNT.

Der Wechsel beginnt.

Koalitionsvertrag

zwischen

BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der SPD Baden-Württemberg

Baden-Württemberg 2011 - 2016

Inhaltsverzeichnis

Präambel	1
Erneuern und bewahren	1
Eine neue Politik für Baden-Württemberg	1
Den Wechsel verwirklichen	1
Ein neuer Politikstil für Baden-Württemberg	2
Bessere Bildung für alle	3
Frühkindliche Bildung – Chancen nutzen, Potenziale entfalten	3
Pakt mit den Kommunen für Familien mit Kindern	3
Auf den Anfang kommt es an	3
Rechtsanspruch auf Betreuung der Kleinsten	4
Orientierungsplan verbindlich einführen und Qualität verbessern	4
Konsequente Sprachförderung von Anfang an	5
Bildungsaufbruch an den Schulen	5
Wege öffnen: Abschaffung der Grundschulempfehlung	6
Vor Ort und gemeinsam: Gemeinschaftsschulen ermöglichen	6
Die Ganztagschule als Lern- und Lebensort ausbauen	7
Gleichberechtigte Teilnahme aller: Inklusion umsetzen	7
Förderbedarf früh erkennen	8
Die Lernbedingungen verbessern	8
Unterrichtsausfall abbauen	9
Schulleitung und Lehrerberuf weiterentwickeln	9
Freie Schulen fair ausstatten	9
Religion und Ethik vermitteln Werte	9
Mehr kulturelle und sportliche Angebote	10
Bildungsziele Demokratie und nachhaltige Entwicklung	10
Berufliche Bildung und Ausbildung	10
Berufliche Schulen stärken	10
Ausbildung für alle	11
Wissenschaft in Höchstform	12
Leitideen für ein zukunftsfähiges Landeshochschulgesetz	12
Nachhaltige Wissenschaft	12
Alle Hochschulmitglieder beteiligen	12
Öffnung der Hochschulen	12
Gutes Klima für Forschung und Innovation	13
Exzellente Forschung	13
Eigenständige und handlungsfähige Universitätsklinika	13
Anwendungsorientierte Forschung	13
Leistungsfähige Informationsinfrastruktur und Open Access	14
Beste Bedingungen für Studierende und den wissenschaftlichen Nachwuchs	14
Gleiche Chancen für doppelte Abiturjahrgänge	14
Den Hochschulzugang entbürokratisieren	14
Bologna zum Erfolg führen	14
Lehrerinnen und Lehrer besser auf die Schule vorbereiten	15
Verlässlichen Bildungsaufstieg sichern	15
Gute Arbeit an den Hochschulen	15
Finanzieren und Sanieren	15
Studieren darf nicht vom Geldbeutel der Eltern abhängig sein	15

Hochschulen nachhaltig finanzieren.....	16
Substanz der Hochschulen und Unikliniken erhalten	16
Lebensbegleitendes Lernen und Weiterbildung	16
Ökologische und soziale Modernisierung bringt wirtschaftliche Dynamik.....	17
Wirtschaft und Technologie bringen das Land voran	17
Den Industrie- und Wirtschaftsstandort stärken – dynamische und nachhaltige	
Wachstumsfelder erschließen	17
Wirtschaftspolitik auf die Zukunftsfelder ausrichten	17
Nachhaltige Mobilitätskonzepte	18
Umwelttechnologien, Erneuerbare Energien und Ressourceneffizienz	18
Gesundheit	18
Informations- und Kommunikationstechnologien, Green IT, intelligente Produkte	19
Wirtschaftspolitik im Instrumentarium zeitgemäß fortentwickeln	19
Existenzgründungen forcieren	19
Mittelstand stärken.....	19
Förderangebote neu ausrichten	19
In Forschung und Entwicklung investieren	20
Transparente und moderne Außenwirtschaftsförderung	20
Wirtschaftspolitik besser organisieren	20
Wirtschaftsförderung im Land koordinieren.....	20
Kammern als Partner der Landespolitik	21
Regionale Wirtschaftskreisläufe verbinden	21
Baden-Württemberg zum Musterland Guter Arbeit machen	21
Mit dem Tariftreuegesetz Mittelstand und Beschäftigte schützen	21
Mit Mindestlöhnen für fairen Wettbewerb sorgen.....	22
Kein Lohndumping durch Leiharbeit - Gegen prekäre Beschäftigung	22
Gleiche Chancen für Frauen	22
Allianz für Fachkräfte – Fachkräftebedarf sichern.....	22
Sozialer Arbeitsmarkt – Perspektiven für Langzeitarbeitslose.....	23
Landesarbeitsmarktprogramm auflegen.....	23
Einen sozialen Arbeitsmarkt entwickeln	23
Unabhängige Arbeitslosenberatung ausbauen.....	24
Kommunale Kompetenz in der Arbeitsmarktpolitik stärken	24
Nachhaltige Mobilität in einem modernen Wirtschaftsstandort	24
Schieneninfrastruktur modernisieren	25
Öffentliche Verkehrsmittel ausbauen	25
Schienen-Personen-Nahverkehr verbessern	26
Den Öffentlichen Personennahverkehr attraktiver machen.....	26
Rad- und Fußgängerverkehr aufwerten.....	27
Straßeninfrastruktur erhalten und ausbauen.....	27
Verkehrssicherheitsprogramm für unser Land	28
Güter auf die Schiene bringen	28
Kommunale Verkehrskonzepte unterstützen	28
Flugverkehr: Es kommt doch auf die Länge an.....	29
Stuttgart 21	29
Tourismus nachhaltig entwickeln.....	30
Ökologische und soziale Modernisierung zum Erhalt der natürlichen Lebensgrundlagen ...	32
Atomkraft – Nein danke	32
Die führende Energie- und Klimaschutzregion	33

Baden-Württembergs Energie – effizient und erneuerbar	33
Die Energiewende schaffen.....	34
Leuchtturmprojekt „Virtuelle Kraftwerke“	34
Stadtwerke als Partner gewinnen.....	34
Wettbewerb und Regulierung.....	34
Anpassung der Energieinfrastruktur und Bürgerbeteiligung	35
Klimaschutz im Wärmesektor voranbringen.....	35
Ressourcen schonen.....	35
Umwelt und Naturschutz – Erhalten, was uns erhält	35
Umweltschutz als Querschnittsaufgabe	36
Kreislaufwirtschaft entwickeln.....	36
Wasser: Lebensgrundlage, Lebensraum und Rohstoff	36
Flächenverbrauch reduzieren – Bodenschutz stärken	37
Umweltpolitik als Gesundheits- und Sozialpolitik	37
Naturschutz – die Artenvielfalt bewahren.....	37
Wirksamer Verbraucherschutz	38
Ländliche Räume brauchen und verdienen eine gute Zukunft.....	39
Land- und Forstwirtschaft im Einklang mit der Natur	39
Vielfalt fördern	40
Wald und Jagd naturnah gestalten	41
Konsequent beim Tierschutz	42
Für eine sozial gerechte und solidarische Gesellschaft.....	43
Neuer Aufbruch in der Familienpolitik.....	43
Kinderrechte stärken	43
Kinderschutz verbessern	43
Kinderarmut bekämpfen und verhindern.....	44
Chancengleichheit von Frauen und Männern	44
Opfern von Gewalt helfen	44
Potenziale des Alters nutzen	45
Teilhabe von jungen Menschen.....	45
Beteiligungsrechte stärken	45
Gute Gesundheitsversorgung in Baden-Württemberg – auch in Zukunft.....	46
Gesundheitsdialog Baden-Württemberg	46
Flächendeckende Grundversorgung sichern	47
Mehr Zusammenarbeit in den Regionen.....	47
Frauen sind anders, Männer auch.....	48
Für eine fortschrittliche Suchtpolitik	48
Qualifizierte Pflege ausbauen – Pflegestrukturen verbessern.....	48
Rechte und Schutzmaßnahmen für psychisch kranke Menschen.....	49
Weiterentwicklung des psychiatrischen Versorgungssystems.....	49
Freiwilliges Engagement aller Generationen stärken.....	50
Mehr Selbstbestimmung und Teilhabe von Menschen mit Behinderungen	50
Soziale Rechte Wohnungsloser.....	51
Wohnen, ein elementares Grundbedürfnis	51
Wohnraumförderung neu ausrichten	51
Stärkung der Baukultur	52
Energetische Gebäudesanierung als Beitrag zum Klimaschutz	52
LBBW-Immobilien.....	52
Soziale Stadt erhalten.....	52
Landesbauordnung überarbeiten.....	53

Nachhaltiges Haushalten.....	54
Kassensturz	54
Nachhaltiger Finanzrahmen – Schuldenbremse einhalten	54
Verlässlichkeit der Steuerpolitik	55
Steuergerechtigkeit.....	55
Zukunftssichere Beamtenpensionen.....	55
Strategische Haushaltssteuerung	56
Neuordnung der föderalen Finanzbeziehungen - Länderfinanzausgleich	56
Kommunal Finanzen stärken	56
Erhalt und Ausbau der Gewerbesteuer	57
Entlastung der Kommunen im Rahmen der föderalen Finanzverteilung	57
Weiterentwicklung der Grundsteuer	57
Pakt mit den Kommunen.....	57
Keine Privatisierung der LBBW	57
Landesstiftung prüfen	57
Glücksspielstaatsvertrag erhalten.....	58
Baden-Württemberg in guter Verfassung	59
Mehr Bürgerbeteiligung und direkte Demokratie machen	59
Eine neue Planungs- und Beteiligungskultur schaffen	59
Wahlrecht: Jede Stimme muss gleich viel wert sein.....	60
Starke Kommunen – starkes Land	60
Mehr Demokratie in den Kommunen	60
Interkommunale Zusammenarbeit stärken	61
Regionalverbände bleiben Träger der Planung.....	61
Kommunales Ehrenamt fördern.....	61
Für eine effektive und zuverlässige Justiz	62
Unabhängigkeit der Justiz stärken.....	62
Notariats- und Grundbuchreform überprüfen	63
Justizvollzug menschlich gestalten	63
Sicherungsverwahrung regeln	63
Mehr „Häuser des Jugendrechts“	63
Landesstiftung Opferschutz absichern.....	64
Sicherheit und Freiheit schützen	64
Bürgernahe Polizei	64
Personalabbau bei der Polizei stoppen	64
Zweigeteilte Laufbahn einführen.....	65
Gleichstellung auch bei der Polizei	65
Kommunale Kriminalprävention ausbauen	65
Gewalt gegen Polizei stoppen	65
Waffenrecht verschärfen.....	66
Örtliche Gefahrenabwehr stärken.....	66
Extremismus entschlossen bekämpfen	66
Unabhängigen Datenschutz stärken.....	67
Verwaltungsstrukturen modernisieren	68
Ein starker öffentlicher Dienst.....	68
Weltoffenes Baden-Württemberg	70
Kirchen, Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften	70
Chancen durch aktive Integrationspolitik.....	70
Öffnung des öffentlichen Dienstes für Migrantinnen und Migranten	70

Integrations- und Orientierungskurse als Grundstein für den Start.....	71
Ausländische Bildungsabschlüsse anerkennen	71
Einbürgerung erleichtern	71
Humanität hat Vorrang	72
Die Lebenssituation von Flüchtlingen und Asylbewerbern verbessern.....	72
Lesben und Schwule: Gleiche Pflichten – gleiche Rechte	73
Baden-Württemberg mit starker Stimme in Europa	73
Europa mitgestalten	73
Kommunale Gestaltungsspielräume sichern.....	74
Strukturfonds nachhaltig sichern und nutzen	74
Ausschuss der Regionen besser an die Landespolitik anbinden	75
Grenzüberschreitende und interregionale Zusammenarbeit stärken.....	75
Initiative zur Revision des EURATOM-Vertrags	75
Weltweit mehr Gerechtigkeit durch Bildung und Partnerschaft	75
Entwicklungspolitische Leitlinien fortschreiben	75
Partnerschaft mit Burundi ausbauen.....	75
Globales Lernen fördern.....	76
Soziale Kriterien im Beschaffungswesen voranbringen	76
Medienstandort fit machen – fortschrittliche Netzpolitik	76
Baden-Württembergs digitale Chancen ergreifen	76
Rundfunkstaatsvertrag weiterentwickeln und modernisieren	76
Eine Lanze für die Freien Radios brechen.....	77
Digitalen Hörfunk ausbauen	77
Medienkompetenz stärken	77
Jugendschutz im Internet: Medienerziehung statt Zensur	77
Breitbandinfrastruktur zügig aufbauen – Netzneutralität gewährleisten.....	78
Transparenz des Regierungshandelns im Netz	78
IT-Strategie entwickeln	78
Starkes Kulturland Baden-Württemberg	79
Zukunftspakt Kultur.....	79
Schwerpunkt Kulturelle Bildung	79
Oper, Schauspiel, Ballett und Orchester	79
Interkultureller Austausch fördert Zusammenhalt der Gesellschaft.....	79
Spielräume für Sammlungsaufgaben schaffen.....	80
Verlässliche Partnerschaft für die Kommunaltheater	80
Tanzszene in Baden-Württemberg besser vernetzen.....	80
Förderung der Soziokulturellen Zentren erweitern	80
Freie Theater- und Kulturszene auf sichere Beine stellen	80
Innovationsfonds Kultur einrichten	80
Erinnerungskultur verstetigen	80
Hochrangige Ausbildung an den künstlerischen Hochschulen sicherstellen.....	81
Konzept für die Pop- und Jazzförderung	81
Mit konsequenter Filmförderung auf die Siegerstraße.....	81
Bewerbung für Europäische Kulturhauptstadt unterstützen.....	81
Sport bewegt.....	81
„Früh übt sich“	82
Soziale Integration und Inklusion durch Sport.....	82
Gewaltprävention und Toleranz	82
Vereinbarkeit von Spitzensport, Ausbildung und Beruf.....	82
Doping im Sport bekämpfen	83
Autonomie des Sports wahren – Reform der Organisation unterstützen.....	83

Präambel

Erneuern und bewahren

Eine neue Politik für Baden-Württemberg

Baden-Württemberg hat den Wechsel gewählt. Die Menschen haben sich am 27. März 2011 für eine neue Politik, vor allem aber auch für einen neuen politischen Stil entschieden. Wir nehmen diesen Auftrag an und werden ihn gemeinsam mit den Bürgerinnen und Bürgern in unserem Land verwirklichen.

Die Menschen leben gerne in Baden-Württemberg. Ihr sprichwörtlicher Fleiß und ihr Einfallsreichtum haben unsere Heimat zu einem wohlhabenden und lebenswerten Land gemacht. Doch sie wissen auch, dass unser Wohlstand nicht selbstverständlich ist. Nur mit ständiger Anstrengung und der Bereitschaft zur Erneuerung bleibt Baden-Württemberg erfolgreich. Wer nichts verändern will, wird auch das verlieren, was er bewahren möchte. Für uns bedeutet das: Wir werden verändern, wo es notwendig ist, Manches anders und Vieles besser machen.

Denn Baden-Württemberg ist ein starkes Land mit Schwächen. Auch in guten Zeiten wurden Schuldenberge angehäuft. Einer verhältnismäßig niedrigen Arbeitslosenquote steht die Zunahme prekärer Beschäftigung gegenüber. Auch im reichen Baden-Württemberg nimmt die Kinderarmut zu, die soziale Schere klafft immer weiter auseinander. Ein an der Spitze erfolgreiches Bildungssystem lässt viele Kinder zurück: In keinem anderen Land entscheidet die Herkunft so stark über die Bildungschancen. Die Energiewende wurde in unserem Land von oberster Stelle behindert. Und obwohl viele unserer mittelständischen Unternehmen in die Umwelttechnologien eingestiegen sind, hat sich die Wirtschaftspolitik den Märkten der Zukunft nicht entschlossen zugewandt.

Um diesen Stillstand aufzulösen, wurden wir gewählt. Den Auftrag werden wir besonnen, mit Maß und Mitte erfüllen.

Den Wechsel verwirklichen

Unser Land lebt vom Gemeinsinn. Doch in den vergangenen Jahren wurde der innere Zusammenhalt in Baden-Württemberg aufs Spiel gesetzt. Wir werden Brücken bauen, um die Spaltung unserer Gesellschaft zu überwinden.

Die Zeit des Durchregierens von oben ist zu Ende. Gute Politik wächst von unten, echte Führungsstärke entspringt der Bereitschaft zuzuhören. Für uns ist die Einmischung der Bürgerinnen und Bürger eine Bereicherung. Wir wollen mit ihnen im Dialog regieren und eine neue Politik des Gehörtwerdens praktizieren. Gemeinsam mit den Menschen, den organisierten und nicht organisierten Interessen und den Unternehmen aus allen Teilen unseres Landes wollen wir den Wechsel verwirklichen und die Chancen dieses Wandels nutzen.

Unsere Regierungsarbeit wird sich an fünf Leitlinien orientieren. Sie werden die Richtung unserer Politik in allen Bereichen maßgeblich prägen:

- Wir wollen die individuelle Freiheit in einer solidarischen Gesellschaft fördern;
- Wir wollen die wirtschaftliche Stärke Baden-Württembergs sichern;

Der Wechsel beginnt.

- Wir wollen das Prinzip der Nachhaltigkeit in allen Bereichen verwirklichen;
- Wir wollen soziale Sicherheit und Teilhabe für alle ermöglichen;
- Wir wollen Baden-Württemberg zum Musterland demokratischer Beteiligung machen.

Mit neuer Sachlichkeit und einer verlässlichen und handwerklich soliden Politik wollen wir neues Vertrauen in die demokratischen Institutionen in unserem Land schaffen. Diese Koalition übernimmt hier und heute Verantwortung. Doch wir denken über den Tag hinaus und werden Entwicklungen anstoßen, die unser Land langfristig voran bringen.

Vier zentrale Aufgaben werden dabei im Vordergrund unserer Arbeit stehen:

- Die ökologische und soziale Modernisierung von Wirtschaft und Gesellschaft;
- Die Schaffung bester Bildungschancen für alle;
- Die nachhaltige Konsolidierung des Landeshaushalts;
- Mehr Bürgerbeteiligung auf allen Entscheidungsebenen.

Ein neuer Politikstil für Baden-Württemberg

Dieser politische Wechsel ist das Ergebnis einer gesellschaftlichen Entwicklung. Viele Menschen und Unternehmen in unserem Land waren längst weiter als die alte Regierung wahrhaben wollte. Das moderne und weltoffene Baden-Württemberg, ökologisch und sozial gerecht, wirtschaftlich stark und solidarisch, werden wir mit unserer Politik voran bringen. Dieser Koalitionsvertrag ist nicht der Abschluss, er ist der Beginn eines echten Wechsels. Er weist die Richtung, in die die neue Regierung gehen wird und benennt wichtige Vorhaben, die wir umsetzen werden. Er kann und will aber ausdrücklich um weitere Ideen und Konzepte ergänzt werden.

Eine neue politische Kultur des Dialogs und der Offenheit für Vorschläge, unabhängig davon wer sie macht, wird mit uns in Baden-Württemberg Einzug halten. Wir laden alle in unserer Gesellschaft ein, mit uns gemeinsam am Baden-Württemberg der Zukunft zu arbeiten – Verbände und Organisationen, Unternehmen und die Bürgerinnen und Bürger aus allen Teilen unseres Landes. Diese Einladung gilt auch den Parteien und Fraktionen im Land und all jenen, die diesem Wechsel noch skeptisch gegenüber stehen. Denn die Regierung Kretschmann-Schmid ist eine Regierung für alle Menschen im Land.

Wir verstehen uns als echte Bürgerregierung.

Bessere Bildung für alle

Bildung ist die große soziale Frage unserer Zeit. Sie ist der Schlüssel zu einer freien, selbstverantwortlichen Lebensgestaltung, zur Sicherung der materiellen Existenz aus eigener Kraft und zur gesellschaftlichen Teilhabe. Baden-Württemberg braucht alle Talente und Begabungen. Nur so bleiben wir wirtschaftlich an der Spitze.

Zur Verwirklichung unserer Ziele brauchen wir mehr Investitionen im Bildungsbereich – nicht nach dem Gießkannenprinzip, sondern zielgenau eingesetzt. Wir werden die Qualität im Bildungswesen spürbar verbessern.

Frühkindliche Bildung – Chancen nutzen, Potenziale entfalten

Kinder sind die Zukunft unseres Landes. Frühkindliche Bildung und eine qualitativ hochwertige Kinderbetreuung haben für uns hohe Priorität. Die Grundlagen für den weiteren Bildungserfolg werden in den ersten Lebensjahren gelegt. Deshalb müssen alle Kinder die gleichen Chancen erhalten, an Bildung teilzuhaben – von Anfang an und unabhängig von ihrer sozialen Herkunft. Dieses Ziel wollen wir erreichen, indem wir die frühkindliche Bildung stärken. Für uns geht es um Bildungsgerechtigkeit von Beginn an: Jedes Kind muss die Möglichkeit haben, seine Fähigkeiten und Potenziale zu entfalten.

Pakt mit den Kommunen für Familien mit Kindern

Gemeinsam mit den Kommunen im Land wollen wir Baden-Württemberg familienfreundlicher machen. Mit den kommunalen Spitzenverbänden wollen wir zu Vereinbarungen kommen über

- den dringend notwendigen Ausbau der Kleinkindbetreuung,
- die Umsetzung des Orientierungsplans mit einem integrierten Sprachförderprogramm für die Kindergärten,
- die Schulsozialarbeit und
- das Mittagessen an Ganztagschulen.

Zur Finanzierung der hierfür notwendigen Mehrausgaben wollen wir die Grunderwerbsteuer um eineinhalb Prozentpunkte anheben. Die sozialen Auswirkungen einer solchen Maßnahme wollen wir prüfen.

Mit einem reformierten Landeserziehungsgeld wollen wir ärmere Familien mit Kindern bis zu einem Alter von 13 Monaten besonders unterstützen.

Bei der Kinderbetreuung sind uns der quantitative Ausbau, die qualitativen Verbesserungen und die Gebührenfreiheit wichtig. Vor dem Hintergrund der bestehenden Finanzierungslücken entscheiden wir uns dafür, zunächst den Ausbau von qualitativ hochwertigen Betreuungsangeboten gemeinsam mit den Kommunen voranzubringen. Bei den Verhandlungen mit den kommunalen Spitzenverbänden streben wir eine Vereinbarung an, dass Kindergartengebühren in Zukunft in allen Gemeinden sozial gestaffelt werden.

Auf den Anfang kommt es an

Im engen Dialog mit den kommunalen Spitzenverbänden und den freien Trägern der Kindertageseinrichtungen wollen wir die in den letzten Jahren entstandene Unübersichtlichkeit von Projekten und Modellen im Bereich der frühkindlichen Bildung beenden. Wir überführen sie in ein Gesamt-

konzept, das in sich schlüssig ist, an den Stärken der Kinder ansetzt, deren Vielfalt wertschätzt und sie so weit wie möglich innerhalb der Gruppe fördert und nicht separiert. Damit erreichen wir eine verlässliche, gute und frühzeitige Förderung für jedes Kind.

Der Auftrag der UN-Behindertenrechtskonvention gilt in vollem Umfang auch für den Bereich der frühkindlichen Bildung. Daher wollen wir auch hier die Inklusion voranbringen und gemeinsam mit den Trägern, Verbänden und Betroffenen ihre Umsetzung in die Wege leiten.

Rechtsanspruch auf Betreuung der Kleinsten

Den Rechtsanspruch auf frühkindliche Bildung und Betreuung auch für Kinder unter drei Jahren ab August 2013 wollen wir ohne Wenn und Aber umsetzen. Deshalb werden wir die Kommunen beim Ausbau der Angebote deutlicher unterstützen. Dabei muss berücksichtigt werden, dass das früher einmal vereinbarte Ausbauziel eines Versorgungsgrades von 34 Prozent teilweise schon heute deutlich überschritten wird. Wir unterstützen die Kommunen darin, bedarfsgerechte Angebote vorzuhalten und wollen, dass mit den Instrumenten der Jugendhilfeplanung der jeweilige Versorgungsgrad vor Ort festgelegt wird.

Wir werden prüfen, ob die Vereinbarungen des Krippengipfels von 2007 in Quantität und Qualität noch Bestand haben. Wir streben Verhandlungen über eine Neujustierung der Finanzierungsvereinbarungen zwischen Bund, Ländern und Kommunen an, um eine Drittelbeteiligung des Bundes an den tatsächlich anfallenden Kosten zu erreichen.

Die Kindertageseinrichtungen haben einen eigenständigen Bildungsauftrag. Wir werden ihn weiter stärken. Die Personalausstattung der Kindertageseinrichtungen und die Qualifizierung der pädagogischen Fachkräfte müssen den wachsenden Anforderungen gerecht werden. Wir wollen einen Aktionsplan für pädagogische Fachkräfte vorlegen, mit dem die Plätze an Fachschulen für Sozialpädagogik und die Studienplätze für Frühpädagogik ausgebaut werden. Gleichzeitig wollen wir den heutigen Fachkräften Fort- und Weiterbildungsangebote bieten, die auf ihren in der Praxis erworbenen Kenntnissen ansetzen. Insbesondere kommt es uns auch darauf an, mehr junge Männer und Menschen mit Migrationshintergrund für den Erzieherberuf zu motivieren.

Orientierungsplan verbindlich einführen und Qualität verbessern

Wir wollen die Qualität der frühkindlichen Angebote weiter verbessern. Hierzu werden wir den Orientierungsplan für die Kindertageseinrichtungen gesetzlich verankern und damit verbindlich einführen sowie für den Kleinkindbereich weiterentwickeln. Er bietet auch die geeignete Grundlage für einen guten Übergang von Kindertageseinrichtungen in die Grundschule. Wir wollen die Kooperation zwischen Grundschule und Kindertageseinrichtungen verbessern und flächendeckend umsetzen. Bildungshäuser eignen sich aus unserer Sicht nicht für die flächendeckende Verbesserung dieser Kooperation. Wir wollen daher die Bildungshäuser nicht mit Landesmitteln weiter ausbauen, sondern stattdessen die bisherigen Erfahrungen und Mittel allen Standorten zugänglich machen.

Wir wollen gemeinsam mit den Kommunalen Landesverbänden und freien Trägern die Rahmenbedingungen in den Einrichtungen schrittweise verbessern, insbesondere hinsichtlich der Fachkraft-Kind-Relation, der Arbeitszeit und Bezahlung der Erzieherinnen und Erzieher sowie der Neukonzipierung der Tätigkeit von Einrichtungsleitungen. In einem ersten Schritt sollen insbesondere Einrichtungen, die vor besonderen sozialen und pädagogischen Herausforderungen stehen, von diesen besseren Rahmenbedingungen profitieren. Gemeinsam mit den Trägern werden wir ein Konzept zur Qualitätssicherung bei der Umsetzung des Orientierungsplans vereinbaren.

Wir wollen die Kindertageseinrichtungen zu Kinder- und Familienzentren ausbauen. Kindertagesstätten sollen zu wichtigen Einrichtungen in der Kommune oder im Quartier werden. Sie sollen sich

für die Gesellschaft öffnen und Orte sein, die auch Begegnung, Beratung und Unterstützung bieten. Die Eltern spielen bei der guten und frühen Förderung ihrer Kinder eine zentrale Rolle. Wir werden sie in ihrer Verantwortung unterstützen und die Elternbildung sowie die aufsuchende Elternarbeit stärken.

Wir wollen die Anzahl der ganztägigen Plätze in den Kindertageseinrichtungen erhöhen und damit dem steigenden Bedarf gerecht werden. Mit mehr ganztägigen Angeboten und am Bedarf der Eltern orientierten Öffnungszeiten wollen wir auch die Rahmenbedingungen für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf verbessern.

Konsequente Sprachförderung von Anfang an

Sprache ist der Schlüssel für Bildungsbeteiligung und gesellschaftliche Teilhabe. Die Sprachförderung ist ein wichtiges Aufgabenfeld für die Kindertageseinrichtungen. Wir werden sie neu konzipieren. So soll vom ersten Kindergarten tag an eine alltagsintegrierte Sprachförderung erfolgen. Die Sprachförderung soll im Rahmen des Orientierungsplans umgesetzt werden. Sprachstandsdiagnosen werden durch qualifizierte Erzieherinnen und Erzieher in Kindertageseinrichtungen von Anfang an durchgeführt. Allerdings sind die Einrichtungen mit den derzeitigen Rahmenbedingungen nicht in der Lage, den Orientierungsplan flächendeckend und qualitativ hochwertig umzusetzen. Das heißt für uns: Mehr Personal für die Einrichtungen sowie eine Qualifizierungsoffensive mit Fort- und Weiterbildungsangeboten für die Erzieherinnen und Erzieher.

Solange die Rahmenbedingungen für die flächendeckende und qualitativ hochwertige Umsetzung des Orientierungsplans noch nicht gegeben sind, brauchen Kinder mit besonderem Förderbedarf zusätzlich weiterhin eine individuelle Sprachförderung. Auch die individuelle Sprachförderung soll bereits mit Beginn des Kindergartens einsetzen. Die Bewilligung von Mitteln für die Sprachförderung muss dazu von der Einschulungsuntersuchung (ESU) entkoppelt werden. Bei Bedarf wird die Sprachförderung in der Grundschule fortgesetzt. Die Finanzierung stellt das Land sicher.

Bildungsaufbruch an den Schulen

Das baden-württembergische Schulsystem ist nicht auf der Höhe der Zeit. Es ist sozial ungerecht und basiert auf dem Prinzip des Aussortierens. Das wollen wir ändern. Denn die Bildungschancen dürfen nicht von der sozialen Herkunft oder vom Geldbeutel der Eltern abhängen. Unser Ziel ist ein sozial gerechtes Schulsystem, in dem nicht die Kinder sich an die Schule anpassen müssen, sondern die Schule an die Kinder angepasst wird. Eine Schule, in der jedes Kind sein persönliches Bildungsziel erreicht, individuell gefördert wird und all seine Talente bestmöglich nutzen kann. Individuelle Förderung, Verschiedenheit als Wert sowie das Prinzip der Chancengerechtigkeit sind die Leitgedanken unserer Bildungspolitik. Wir vertreten dabei ein umfassendes Bildungsverständnis, das Bildung, Erziehung und Betreuung als Einheit begreift. Aufstieg durch Bildung und Leistung soll in Baden-Württemberg gelingen können.

Diesen Bildungsaufbruch für bessere Bildungschancen für alle wollen wir voranbringen, mit

- einem Ganztags schulprogramm, das diesen Namen auch verdient;
- einem Innovationspool für Gemeinschaftsschulen, an denen länger gemeinsam gelernt wird;
- einer sonderpädagogischen Förderung von Kindern mit Behinderung in der Regelschule;
- einem Sonderprogramm gegen den Unterrichtsausfall.

Zur Finanzierung der hierfür notwendigen Mehrausgaben werden wir Haushaltsmittel verwenden, die aufgrund sinkender Schülerzahlen frei werden.

Wege öffnen: Abschaffung der Grundschulempfehlung

Wir ersetzen die verbindliche Grundschulempfehlung durch eine qualifizierte Beratung der Eltern. Die Eltern treffen danach die Entscheidung über die weiterführende Schule für ihr Kind.

Vor Ort und gemeinsam: Gemeinschaftsschulen ermöglichen

Gute Schule wächst von unten. Viele Kommunen in Baden-Württemberg haben bereits Anträge auf die Genehmigung von neuen Modellschulen, die Kinder länger gemeinsam lernen lassen und besser individuell fördern, gestellt oder beabsichtigen dies zu tun. Wir setzen auf die Innovationskraft der Schulentwicklung von unten. Das Engagement der Bürgerinnen und Bürger, Schulträger, Kollegien, Schülerinnen und Schüler und weiteren Akteure vor Ort genießt unsere Wertschätzung. Wir werden Anträge für solche Schulmodelle genehmigen, wenn tragfähige und pädagogisch anspruchsvolle Konzepte vorliegen. Wir werden die Kommunen dabei unterstützen, diese Konzepte umzusetzen.

Unsere bildungspolitischen Ziele lassen sich in der Gemeinschaftsschule für alle Kinder bis Klasse 10 am besten erreichen. Sie erschließt ein großes Potenzial: Sie schafft mehr Chancengleichheit, gewährleistet mit einer guten Ressourcenausstattung die bestmögliche individuelle Förderung und sichert insbesondere in ländlichen Räumen wohnortnahe Schulstandorte mit einem breiten Angebot an Schulabschlüssen. Wir werden die Gemeinschaftsschulen im Schulgesetz verankern und den Kommunen dadurch ermöglichen, Gemeinschaftsschulen verlässlich einzurichten, wenn sie dies wollen.

Gemeinschaftsschulen gehen in der Regel aus bestehenden Schulen hervor und schließen an eine oder mehrere vierjährige Grundschulen an. Sie umfassen grundsätzlich alle Bildungsstandards der Sekundarstufe I, also Hauptschul-, Realschul- und gymnasiale Standards. Im Anschluss an die Klasse 10 bestehen Übergangsmöglichkeiten in eine berufliche oder allgemeinbildende gymnasiale Oberstufe entweder am Gemeinschaftsschulstandort oder an einem allgemeinen oder beruflichen Gymnasium in eine duale Berufsausbildung oder eine berufliche Vollzeitschule. Es sind echte Ganztagschulen und sie erhalten die dafür notwendigen Rahmenbedingungen. Berufsorientierung und Berufspraktika sollen in ihnen einen hohen Stellenwert erhalten.

Gemeinschaftsschulen haben ein konkretes pädagogisches Konzept. Sie entwickeln eine neue Lehr- und Lernkultur auf der Basis der individuellen Förderung jedes einzelnen Kindes. Sie haben erweiterte Eigenverantwortung bei der Gestaltung der Stundentafel, der Lerngruppen und der Leistungsbewertung, der inneren und äußeren Differenzierung sowie bei Formen individueller Förderung. Verbindliche Leitplanken sind dabei die Bildungspläne. Die Gemeinschaftsschulen evaluieren ihre Schulentwicklungsprozesse regelmäßig. Eine wissenschaftliche Begleitforschung wird angestrebt.

Wir unterstützen die Schulen und Schulträger, damit das gemeinsame Lernen gelingt. Sie erhalten ein Fortbildungs- und Innovationsbudget für die Erarbeitung neuer Kompetenz- und Lernkonzepte und zur Unterstützung ihrer Teamentwicklung. Auch alle anderen Schularten sind eingeladen, sich an der Entwicklung individueller Förderkonzepte zu beteiligen.

Grundlage für die Einrichtung einer Gemeinschaftsschule ist ein Beschluss des Schulträgers. Die Kommunen entscheiden dabei unter Mitwirkung ihrer Schulen. Das Land wird die Schulträger bei ihrer lokalen und regionalen Schulentwicklungsplanung unterstützen. Die Schulverwaltung berät und begleitet die Akteure vor Ort bei diesem Entwicklungsprozess von unten. Die Schulverwaltung muss angesichts zunehmender schulartübergreifender Aufgabenstellungen weiterentwickelt wer-

den. Wir werden die Bildungsplanung stärker mit der Jugendhilfe verzahnen.

Die Ganztagsschule als Lern- und Lebensort ausbauen

Ganztagsschulen leisten einen wertvollen Beitrag zur ganzheitlichen Bildung der Schülerinnen und Schüler, zur sozialen Gerechtigkeit, zur besseren Vereinbarkeit von Familie und Beruf und zu besseren Lernleistungen. Wir werden die Ganztagsschule als Regelform im Schulgesetz verankern und wollen für alle Schülerinnen und Schüler ein wohnortnahes Ganztagsschulangebot aufbauen. Wir werden Lehrerstellen und Mittelbudgets für den Ausbau zur Verfügung stellen. Die Kürzungen der Lehrerstunden bei Ganztagsschulen mit besonderen pädagogischen und sozialen Aufgabenstellungen werden wir zurücknehmen.

Unser Ziel ist eine rhythmisierte Ganztagsschule ohne Hausaufgaben, in der Unterricht, Lernzeit, Arbeitsgemeinschaften sowie Freizeit- und Bildungsangebote sinnvoll über den Schultag verteilt sind. Dabei sollen die Ganztagsschulen vielfältige Kooperationen eingehen können, mit der außerschulischen Jugendbildung und Vereinen oder auch mit den Bildungseinrichtungen der Kommunen. Ehrenamtliche Jugendbegleiter können auch weiterhin die Arbeit der pädagogischen Fachkräfte ergänzen. Das Schulmittagessen gehört für uns zu einem stimmigen Ganztagsschulkonzept. Alle Schülerinnen und Schüler sollen daran teilnehmen können.

Wir werden die Schulbauförderrichtlinien gemeinsam mit den Schulträgern an die Erfordernisse einer modernen Pädagogik anpassen und dabei ein besonderes Augenmerk auf die Ganztagsschule und die inklusive Schulentwicklung legen. Die Beratung und Unterstützung der Schülerinnen und Schüler durch Schulsozialarbeit gehört an allen Schulen zum Bestandteil des pädagogischen Konzeptes. Wir wollen deshalb den flächendeckenden Ausbau der Schulsozialarbeit erreichen. Dazu werden wir mit den Kommunen Verhandlungen aufnehmen.

Gleichberechtigte Teilnahme aller: Inklusion umsetzen

Die Inklusion behinderter Kinder ist integraler Bestandteil eines Bildungswesens, das sich durch Chancengerechtigkeit und die gleichberechtigte Teilhabe aller auszeichnet. Wir werden Artikel 24 der UN-Konvention über die Rechte von Menschen mit Behinderung im Schulbereich konsequent umsetzen. Der Anspruch der Kinder mit Behinderung auf sonderpädagogische Förderung in der Regelschule wird gesetzlich verankert. Die Eltern behinderter Kinder erhalten ein Wahlrecht: Sie sollen nach einer qualifizierten Beratung selbst entscheiden, ob ihre Kinder eine Sonderschule oder eine Regelschule besuchen.

Die Schulen erhalten die für die Inklusion notwendige personelle, räumliche und sächliche Ausstattung. Dabei folgen die Mittel dem Kind und werden der entsprechenden Schule zugewiesen. Es gilt das Zwei-Pädagogen-Prinzip, wobei die Kompetenz der Sonderpädagoginnen und Sonderpädagogen ausdrücklich erforderlich ist. Umgekehrt öffnen sich auch die Sonderschulen für Kinder ohne Behinderung.

In einem ersten Schritt sollen möglichst viele allgemein bildende Schulen bei entsprechendem Bedarf inklusiv arbeiten können. Zumindest im Grundschulbereich sollen alle Eltern wohnortnah ein inklusives Angebot vorfinden. Zugleich entwickeln sich weitere Schulen zu inklusiven Schulen fort. Das inklusive pädagogische Konzept bezieht sich auf die ganze Schule und wird in Zusammenarbeit mit den Sonderpädagoginnen und Sonderpädagogen entwickelt. Dabei sind die Schülerinnen und Schüler mit Behinderung regulärer Teil der Schülerschaft; Die sonderpädagogischen Lehrkräfte sind regulärer Teil des Lehrerkollegiums. Die Schulverwaltung unterstützt und begleitet den Prozess. Die Lehrkräfte erhalten regelmäßige Unterstützung und Fortbildung.

Förderbedarf früh erkennen

Wir werden an den Grundschulen schrittweise eine heil- und sonderpädagogische Grundausrüstung als Unterstützungssystem einführen. Diese können im Team mit den Grundschullehrkräften die individuelle Förderung intensivieren, so dass kein Kind zurückbleibt. Dies dient dem frühen Erkennen und Auffangen von Schwierigkeiten und ist für alle Kinder ein Gewinn. Zudem können Kinder mit besonderem Förderbedarf besser unterstützt werden.

Die Lernbedingungen verbessern

Die Aufgabe des gemeinsamen Lernens von Kindern mit unterschiedlichen Fähigkeiten und Begabungen stellt sich allen Schulen. Sie müssen sich noch stärker als bisher auf eine vielfältigere Schülerschaft einstellen. Wir werden alle Schulen darin unterstützen, alle aufgenommenen Schülerinnen und Schüler zu einem qualifizierten Abschluss zu führen.

Die neue Werkrealschule ist als Konzept nicht zukunftsfähig. Wir werden allen Schülerinnen und Schülern an Haupt- und Werkrealschulen ein zehntes Schuljahr ermöglichen – und zwar ohne Notenhürde nach der 9. Klasse. Der Hauptschulabschluss kann auch nach Klasse 10 erworben werden. Die teilweise Auslagerung des Unterrichts im zehnten Schuljahr in die Berufsfachschulen wird gestoppt. Die frühe berufliche Spezialisierung durch Wahlpflichtfächer wird durch eine breite berufliche Orientierung ersetzt.

Insbesondere die Realschulen müssen die Herausforderungen einer immer heterogeneren Schülerschaft bewältigen. Wir werden sie bei dieser Aufgabe unterstützen und entsprechend ausstatten, z.B. durch Hausaufgabenbetreuung, Ergänzungsstunden und Arbeitsgemeinschaften. Der Bildungsplan für die Realschule muss so verbessert werden, dass er mit dem des beruflichen Gymnasiums kompatibel ist.

Im achtjährigen Gymnasium (G 8) wollen wir die Schülerinnen und Schüler in der Unter- und Mittelstufe entlasten. Gleichzeitig wollen wir den Gymnasien die Möglichkeit geben, auf Wunsch der Schulkonferenz und auf Antrag des jeweiligen Schulträgers, zunächst als Schulversuch, zwei Geschwindigkeiten, also einen achtjährigen oder neunjährigen Zug, einzuführen. Grundlage hierfür ist der G 8-Bildungsplan. An den allgemein bildenden Gymnasien gibt es dann Wahlfreiheit zwischen zwei Geschwindigkeiten zum Abitur. Die gestrichenen zwei Poolstunden im G 8 werden wieder gewährt. Damit stehen insgesamt zwölf Poolstunden zur Verfügung, die für soziales Lernen und individuelle Förder- und Differenzierungsmaßnahmen eingesetzt werden sollen. In der gymnasialen Oberstufe werden wir wieder stärker Profilbildungen ermöglichen, die den Leistungen und den Neigungen der Schülerinnen und Schüler entsprechen.

Wir unterziehen die Fächerverbünde aller Schularten einer kritischen Prüfung.

Wir wollen gezielt Lehrkräfte mit Migrationshintergrund anwerben. Dabei geht es um spezielle interkulturelle Kompetenzen, wie auch um muttersprachliche Kenntnisse. Den muttersprachlichen Unterricht wollen wir schrittweise ins reguläre Schulangebot integrieren.

Schulleitung und Lehrkräfte, Eltern sowie Schülerinnen und Schüler sind gleichberechtigte Partner in der Schule. Sie werden künftig zu je einem Drittel in der Schulkonferenz vertreten sein. Der Schulträger wirkt beratend mit.

Unterrichtsausfall abbauen

Der Unterrichtsausfall in unserem Land ist zu hoch. Wir werden mit einem Stufenplan darauf hinwirken, dass das Unterrichtsdefizit abgebaut wird. Um die Unterrichtsversorgung verlässlich zu garantieren, wollen wir außerdem die Krankheitsreserve erhöhen.

Wir wollen von der Zuweisung nach dem Klassenteilerprinzip auf eine Pro-Schüler-Zuweisung von Lehrerstunden umstellen. Die Grundzuweisung an die Schulen wird durch die Berücksichtigung besonderer Förderbedarfe, darunter die soziale Zusammensetzung der Schülerinnen und Schüler, ergänzt.

Unser Ziel ist es, den Bedarf an Lehrkräften für das kommende Schuljahr so früh wie möglich verlässlich zu ermitteln und die Lehrkräfte wegen der Planungssicherheit für die Schulen frühzeitig einzustellen. Die Lehrerbedarfsplanung und die Lehrereinstellung werden wir daraufhin überprüfen.

Schulleitung und Lehrerberuf weiterentwickeln

Wir wollen das Berufsbild Schulleitung entlang seiner veränderten Anforderungen weiterentwickeln. Des Weiteren gilt es, das Verfahren zur Besetzung von Schulleitungsstellen neu zu gestalten. Ziel ist es, der Schulkonferenz und dem Schulträger mehr Mitentscheidungskompetenz zu übertragen.

Wir wollen die Lehrerausbildung auf die neue Lehr- und Lernkultur ausrichten und streben an, die schulartbezogene Ausbildung zugunsten des Stufenlehramts zu überwinden. Wir werden diesen Prozess gemeinsam mit den Hochschulen im Land umsetzen. Wir wollen die Fort- und Weiterbildung der Lehrerinnen und Lehrer ausbauen, vor allem im Bereich der Professionalisierung der Lehrkräfte für individuelle Förderung.

Gemeinsam mit den Schulen, Lehrerverbänden und Gewerkschaften wollen wir die Entwicklung neuer Lehrerarbeitszeitmodelle auf den Weg bringen. Die tatsächliche Arbeitsbelastung muss dabei stärker gewichtet, alle nicht-unterrichtlichen Tätigkeiten müssen berücksichtigt werden. Eine Vorreiterrolle für diese Entwicklung sollen die neuen Gemeinschaftsschulen übernehmen.

Freie Schulen fair ausstatten

Die Schulen in freier Trägerschaft sind eine wichtige Ergänzung des öffentlichen Schulwesens. In den nächsten Haushaltsjahren werden wir deshalb die gerechte Finanzierung der Schulen in freier Trägerschaft im Dialog mit den Verbänden umsetzen. Unser Ziel ist dabei ein Kostendeckungsgrad von mindestens 80 Prozent der Kosten eines Schülers an einer staatlichen Schule gemäß dem Bruttokostenmodell.

Das Sonderungsverbot als Genehmigungsvoraussetzung muss regelmäßig überprüft werden, um einer sozialen Spaltung der Gesellschaft durch die Gründung teurer Privatschulen entgegenzuwirken. Alle freien Schulen sollen zudem durch innere und externe Evaluation im Rahmen ihres pädagogischen Konzepts in die Pflicht zur Offenlegung und Transparenz mit einbezogen werden.

Religion und Ethik vermitteln Werte

Wir werden am Verfassungsrang des bekenntnisorientierten Religionsunterrichts an den Schulen des Landes festhalten. Ethik soll neben Religion als Alternative schrittweise ab Klasse 1 eingeführt werden.

Wir werden den islamischen Religionsunterricht weiter ausbauen. Dieser Unterricht findet in deut-

scher Sprache von in Deutschland ausgebildeten islamischen Religionslehrkräften statt.

Mehr kulturelle und sportliche Angebote

Wir verstehen Bildung ganzheitlich. Wir wollen deshalb die kulturellen und sportlichen Angebote an den Schulen ausbauen. Dazu gehören die Kooperation der Schulen mit den vielfältigen Kultureinrichtungen des Landes sowie die Verbesserung der musikalischen Breiten- und Spitzenförderung in Kooperation mit den Musikschulen und Musikhochschulen im Land. Die tägliche Sport- und Bewegungsstunde an den Grundschulen wollen wir schrittweise einführen.

Bildungsziele Demokratie und nachhaltige Entwicklung

„Bildung für nachhaltige Entwicklung“ soll sich als roter Faden durch alle Bildungspläne ziehen, im Leitbild aller Bildungseinrichtungen und in der Ausbildung aller Pädagoginnen und Pädagogen verankert werden. Dabei geht es, entsprechend der UN-Dekade, nicht nur um Umweltbildung, sondern auch um die Vermittlung von Werten wie Gerechtigkeit, Fairness und Toleranz, um die Gleichberechtigung der Geschlechter sowie um Armutsbekämpfung. Ebenso wichtig ist der Ausbau der politischen Bildung, u. a. mit Projekten gegen Rechtsextremismus und Projekten zur Friedenserziehung.

Wir werden die politische Bildung an den Schulen ausbauen und Demokratie durch mehr Rechte für die Schülerinnen und Schüler direkt erfahrbar machen.

Berufliche Bildung und Ausbildung

Die Erkenntnisse und Ergebnisse der während der vergangenen Legislaturperiode durchgeführten Enquetekommission „Fit fürs Leben in der Wissensgesellschaft – berufliche Schulen, Aus- und Weiterbildung“ sind die Grundlage für unsere berufliche Bildungspolitik. Die im Konsens zwischen allen Fraktionen getroffenen Handlungsempfehlungen bewerten wir grundsätzlich positiv und wir bekennen uns ausdrücklich zu ihrer Umsetzung.

Auch das „Bündnis zur Stärkung der beruflichen Ausbildung und des Fachkräftenachwuchses in Baden-Württemberg 2010–2014“ werden wir mit allen beteiligten Partnern weiterführen. Wichtigstes Ziel muss es dabei sein, allen Jugendlichen, die eine Berufsausbildung beginnen wollen, ein entsprechendes Angebot zu machen.

Berufliche Schulen stärken

Wir streben die Gleichstellung des allgemeinen und beruflichen Bildungswesens an. Berufliche Schulen leisten bereits heute nicht nur als duale Partner in der beruflichen Erstausbildung, sondern verstärkt auch im Bereich der Förderung der Ausbildungsreife, bei der Erhöhung der Hochschulzugangsberechtigungsquote und in der Weiterbildung einen wichtigen Beitrag zur besseren Ausschöpfung der Bildungsreserven in Baden-Württemberg. Die beruflichen Schulen brauchen für die Bewältigung ihrer vielfältigen Aufgaben deshalb mehr Unterstützung und vor allem Planungssicherheit.

Um den Bildungsauftrag an den beruflichen Schulen sicherzustellen, werden wir das strukturelle Unterrichtsdefizit schrittweise abbauen und die Lehrerversorgung verbessern.

Wir wollen Ganztagschulangebote an allen beruflichen Schulen einführen, um den Schülerinnen und Schülern mit einem erhöhten Bedarf an individuellen Förderangeboten gerecht zu werden. Alle Bereiche des beruflichen Bildungswesens, insbesondere jedoch Ganztagschulen, sollen mit sozia-

len Diensten und der Jugendberufshilfe ressort- und schulformübergreifend vernetzt werden. Wir werden deshalb auch Schulsozialarbeit an den beruflichen Schulen fördern.

Berufliche Schulen sollen mit im Schulgesetz verankerter Teilrechtsfähigkeit ausgestattet werden, damit sie sich zu regionalen Kompetenzzentren für berufliche Aus-, Fort- und Weiterbildung entwickeln können.

Für die Durchlässigkeit unseres Bildungssystems sind die beruflichen Gymnasien von zentraler Bedeutung. Immer mehr Schulabsolventinnen und Schulabsolventen mit mittlerem Bildungsabschluss wollen sich weiterqualifizieren und die Hochschulreife erwerben. Wir werden für alle zugangsberechtigten Bewerberinnen und Bewerber einen Rechtsanspruch auf Zugang zu einem beruflichen Gymnasien schaffen. Damit stellen wir sicher, dass alle jungen Menschen mit entsprechenden Noten von der Mittleren Reife zur Hochschulreife aufsteigen können. Dadurch kann auch der Bedarf an Menschen mit akademischen Abschlüssen besser abgedeckt werden.

Ausbildung für alle

Alle Jugendlichen haben das Recht auf eine berufliche Ausbildung mit anerkanntem Berufsabschluss. Durch eine Systematisierung der Wege zum Ausbildungsabschluss, einer Reform des so genannten Übergangssystems und der Anerkennung von teilschulischen und schulischen Ausbildungszeiten durch die Kammern wollen wir dieses Recht umsetzen.

Das bewährte duale System der Berufsausbildung wollen wir stärken. Die Durchlässigkeit in der beruflichen Bildung wollen wir durch weitere Modelle zum ausbildungsbegleitenden Erwerb der Fachhochschulreife, die Systematisierung der Berufsorientierung durch die Bildung regionaler Netzwerke sowie die Einführung der Kammerprüfung für duale Berufskollegs weiterentwickeln. Darüber hinaus wollen wir durch spezielle Angebote der Hochschulen den Anschluss einer akademischen Bildung an die berufliche Bildung unterstützen.

Wir fordern die Wirtschaft auf, ein ausreichendes Angebot an Ausbildungsplätzen bereitzustellen und damit ihrer Verantwortung für die Sicherung des Fachkräftebedarfs sowie für die soziale Integration der jungen Menschen in die Berufswelt gerecht zu werden. Über das Bündnis für Ausbildung streben wir nach dem Vorbild der Bauwirtschaft und des Landschaftsgartenbaus neue branchenspezifische Modelle zur Reduzierung der ausbildungsbedingten Kosten in den Betrieben an.

Berufsvorbereitende Angebote erhalten die jungen Menschen, die wirklich zusätzliche Unterstützung benötigen. Damit alle Jugendlichen erfolgreich eine berufliche Ausbildung absolvieren können, werden diejenigen, die lediglich punktuellen Förderbedarf haben, individuelle Unterstützungsmaßnahmen erfahren.

Bei einem unzureichenden Ausbildungsplatzangebot wollen wir mit subsidiären, betriebsnahen Ausbildungsgängen mit Kammerprüfung die berufliche Ausbildung aller Schulabgänger sicherstellen. Im Verlauf dieser Ausbildung ist darauf hinzuwirken, dass ein Übergang in eine duale Ausbildung erfolgt.

Zur Sicherung des Wohn- und Betreuungsangebots von auswärtigen Berufsschülern und Berufsschülerinnen in Schülerwohnheimen herrscht ein großer Bedarf an einer Neuregelung. Wir werden mit der Prüfung eines neuen Finanzierungsmodells die Voraussetzungen dafür schaffen, dass das Jugendwohnen für Blockschülerinnen und Blockschüler wieder gesichert und bezahlbar wird.

Wissenschaft in Höchstform

Wir wollen unsere Hochschul- und Forschungslandschaft, die in ihrer Breite, Vielfalt und Qualität weltweit Anerkennung genießt, weiter stärken. Unser Land muss erfolgreich sein im Wettbewerb unter den Bundesländern, aber auch im weltweiten Wettbewerb um die besten Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler. Wir befinden uns auf dem Weg in die Wissensgesellschaft. Gleichzeitig gewinnt der demografische Wandel immer stärker an Bedeutung. Deswegen streben wir an, dass mittelfristig mindestens 50 Prozent eines Altersjahrgangs im Lauf ihres Lebens ein Hochschulstudium abschließen. Unsere Hochschulen brauchen Leitbilder, die ihrer Rolle für Produktion und Transfer gesellschaftlichen Wissens gerecht werden. Sie brauchen mehr Handlungsfreiheit und mehr Partizipation aller Mitglieder. Und sie brauchen Nachhaltigkeit und Gerechtigkeit als Grundwerte. Vor diesem Hintergrund werden wir im Dialog mit allen Beteiligten das Landeshochschulgesetz neu fassen.

Leitideen für ein zukunftsfähiges Landeshochschulgesetz

Nachhaltige Wissenschaft

Nachhaltigkeit soll in Lehre und Forschung eine größere Rolle spielen. Wir wollen eine Wissenschaftskultur fördern, die über die Grenzen der Fachdisziplinen hinweg die großen Zukunftsprobleme der Gesellschaft bearbeitet. Wir werden dazu ein landesweites Netzwerk „Nachhaltigkeit erlernen, erforschen, umsetzen“ ins Leben rufen, ein Landeskompetenzzentrum „Bildung für nachhaltige Entwicklung“, das Impulse für den gesamten Bildungsbereich setzen soll und die Nachhaltigkeitsforschung stärken.

Alle Hochschulmitglieder beteiligen

Wir setzen uns für selbstbewusst handelnde Hochschulen ein: Sie sollen mehr Gestaltungsfreiheit erhalten und mehr Verantwortung für die gesellschaftliche Entwicklung wahrnehmen können, für die sie im Gegenzug umfassende Transparenz herstellen. Das Leitbild der „Unternehmerischen Hochschule“, das dem aktuellen Landeshochschulgesetz zugrunde liegt, hat noch nie zu den Hochschulen gepasst. Gemeinsam mit den Hochschulen wollen wir das Landeshochschulgesetz neu ausrichten und dabei demokratische Strukturen stärken. Anstelle der bestehenden Aufsichtsräte wollen wir externe Hochschulbeiräte etablieren, die die Hochschulen mit Blick von außen beratend begleiten. Wir wollen den Studierenden wieder eine organisierte Stimme in den Hochschulen geben. Dafür werden wir eine demokratisch legitimierte, autonom handelnde und mit eigener Finanzhoheit ausgestattete Verfasste Studierendenschaft einrichten, die auch über die Belange der Hochschule hinaus mit einem entsprechenden Mandat an der gesellschaftlichen Willensbildung teilnimmt. Überall dort, wo es um Studium und Lehre geht, müssen Studierende mitgestalten können. Künftig sollen Studierende auf Augenhöhe über die Verwendung der vom Land zur Verfügung gestellten Kompensationsmittel für die wegfallenden Studiengebühren mitentscheiden.

Öffnung der Hochschulen

Wir wollen mehr Menschen mit Migrationshintergrund, mehr Kinder aus einkommensschwächeren Familien und mehr ausländische Studierende an die Hochschulen bringen. Das Studium neben dem Beruf oder neben familiären Verpflichtungen muss leichter möglich sein. Um unterschiedlichen Eingangsvoraussetzungen gerecht zu werden, müssen Hochschulen die Studienberatung sowie Teilzeit-Studiengänge ausbauen. Auch Barrierefreiheit muss als Kriterium systematisch berücksichtigt werden. Die Ausstattung der Studentenwerke muss den wachsenden Aufgaben und den steigenden Studierendenzahlen entsprechend angepasst werden.

An unseren Hochschulen müssen in der Gleichstellungspolitik schneller erkennbare Fortschritte

erzielt werden. Wir werden dafür sämtliche Steuerungsinstrumente offensiv nutzen, von Selbstverpflichtungen der Hochschulen bis hin zur Quote etwa bei den Hochschulbeiräten. Mittelfristig soll ein Frauenanteil von 40 Prozent in allen Hochschulgremien erreicht sein. Wir werden für die Ausweitung der Beteiligungsrechte der Gleichstellungsbeauftragten sorgen und für die Verbesserung ihrer Ausstattung. Damit sich Studium und wissenschaftliche Arbeit besser mit Familienpflichten vertragen, unterstützen wir Hochschulen auf dem Weg zur familiengerechten Hochschule.

Die wissenschaftliche Weiterbildung als gesetzlich verankerte Kernaufgabe der Hochschulen wollen wir ausbauen. Hochschulen sollen als Orte des lebenslangen Lernens verstärkt Studierende mit Berufserfahrung oder beruflichen Abschlüssen aufnehmen. Wir werden das Angebot an berufsbegleitenden Studiengängen vergrößern, Modelle der Anrechnung extern erbrachter Leistungen erproben und Unterstützungsangebote etablieren.

Gutes Klima für Forschung und Innovation

Exzellente Forschung

Die universitäre Spitzenforschung und deren Erfolge in unserem Land werden wir weiter mit aller Kraft unterstützen – sowohl im Rahmen der Exzellenzinitiative als auch darüber hinaus. Wir wollen prüfen, wie die qualifizierten Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler mit ihrer Leistungsfähigkeit auch nach Beendigung ihrer Projekte im Rahmen der Exzellenzinitiative für die Wissenschaft gehalten werden können.

Das Karlsruher Institut für Technologie (KIT) werden wir weiter entwickeln, indem wir seine Autonomie erweitern und seine inneren demokratischen Strukturen stärken. Den Übergang der Arbeitgebergemeinschaft vom Land an das KIT werden wir umsetzen und dafür Sorge tragen, dass dies nicht zu Lasten der Beschäftigten und deren Arbeitsplatzsicherheit geht.

Auch an anderen Standorten werden wir neue Formen einer integrativen Zusammenarbeit zwischen Hochschulen und außeruniversitären Forschungseinrichtungen fördern. Wir wollen dazu beitragen, dass unsere leistungsstarke und vielfältige außeruniversitäre Forschungslandschaft in Baden-Württemberg beste Bedingungen vorfindet und ihre Standorte gezielt weiter ausbauen kann. Die bundesweit vereinbarten jährlichen Steigerungsraten für die außeruniversitäre Forschung nach dem Pakt für Forschung und Innovation werden wir sicherstellen.

Eigenständige und handlungsfähige Universitätsklinika

Der Erfolg der baden-württembergischen Hochschulmedizin in Forschung, Lehre und Krankenversorgung soll auch in Zukunft gesichert werden. Das zum Ende der vergangenen Legislaturperiode verabschiedete Universitätsmedizingesetz ist dafür die falsche Weichenstellung. Wir werden das Gesetz umgehend korrigieren und die rechtliche Grundlage für unsere Universitätsklinika fortentwickeln, damit deren Eigenständigkeit und Handlungsfähigkeit in Kooperation mit den Universitäten gewahrt bleiben. Dies wird in einem umfassenden Dialogprozess erfolgen.

Anwendungsorientierte Forschung

Die besondere Rolle der Hochschulen für Angewandte Wissenschaften im Bereich der anwendungsorientierten Forschung wollen wir durch eine bessere Ausstattung, mehr Flexibilität und mehr Dauerstellen im Mittelbau würdigen. Die Rahmenbedingungen für die kommerzielle Nutzung von Forschungsergebnissen sollen verbessert werden, etwa bei Patentierungs- und Lizenzierungsverfahren. Wir wollen dafür sorgen, dass kleine und mittelständische Unternehmen mit ihrem Forschungs- und Entwicklungsbedarf an die Hochschulen herantreten und so rasch und umstandslos

von Leistungen und Ergebnissen profitieren können.

Leistungsfähige Informationsinfrastruktur und Open Access

Der Zugang zu Datenbanken und E-Journals sowie die Nachhaltigkeit und Nachnutzung wissenschaftlicher Daten wird neben der Geräteausstattung ein immer wichtigerer Faktor für Forschungs- und Innovationsprozesse. Wir werden deshalb verstärkt in die Informationsversorgung investieren.

Gleichzeitig wollen wir größtmögliche Transparenz und allgemeine Zugänglichkeit zu wissenschaftlichen Daten herstellen. Dazu werden wir gemeinsam mit den Hochschulen und Universitätsbibliotheken des Landes eine Open-Access-Strategie entwickeln. Dabei prüfen wir, wie das Prinzip umgesetzt werden kann, alle öffentlich geförderten und alle durch das Land beauftragten Forschungsergebnisse kostenfrei der Öffentlichkeit zugänglich zu machen. Die Möglichkeit der Hochschulen zur Forschung im Auftrag Dritter darf dadurch nicht beeinträchtigt werden.

Weil Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler eine informierte Entscheidungsmöglichkeit über ihre Beteiligung haben müssen, befürworten wir die notwendige Transparenz bei Forschungsvorhaben mit militärischer Relevanz.

Beste Bedingungen für Studierende und den wissenschaftlichen Nachwuchs

Gleiche Chancen für doppelte Abiturjahrgänge

Auch die mittlerweile von 16.000 auf 18.600 gesteigerte Zahl der zusätzlichen Studienplätze reicht nicht aus, um den realen Bedarf durch die doppelten Abiturjahrgänge und den zeitgleichen Wegfall von Wehr- und Zivildienstpflicht zu decken. Wir werden daher die noch nicht freigegebene Tranche aus dem Ausbauprogramm Hochschule 2012 sofort freigeben und weitere Ausbaumaßnahmen in die Wege leiten, da ein schnelles Abschmelzen der Studienanfängerzahlen nicht zu erwarten ist. Gleichzeitig werden wir dem von 2011 bis 2016 steigenden Bedarf an Master-Studienplätzen durch ein gestuftes Ausbauprogramm „Master 2016“ begegnen.

Den Hochschulzugang entbürokratisieren

Wir wollen die Verpflichtung der Hochschulen zu hochschuleigenen Auswahlverfahren in allen Numerus-Clausus-Studiengängen aufheben. Die Hochschulen sollen in Studiengängen, in denen sie es für sinnvoll erachten, solche Verfahren auch weiterhin durchführen können.

Wir werden Maßnahmen ergreifen, damit die dezentralen Verfahren der Hochschulzulassung verlässlich und schnell erfolgen. Wir wollen ein zuverlässig funktionierendes bundesweites Serviceverfahren zur Vergabe der Numerus-Clausus-Studienplätze. Die Teilnahme daran soll für die Hochschulen verbindlich werden.

Bologna zum Erfolg führen

Wir werden die Hochschulen bei der Weiterentwicklung der Bologna-Reform im Dialog mit ihnen und mit Beteiligung der Studierenden unterstützen. Die Studiengänge müssen studierbar und von kurzfristigen Prüfungen entlastet werden. Sie müssen Anreize für Auslandsaufenthalte oder interdisziplinäres Studieren geben. Hürden bei der wechselseitigen Anerkennung von Studienleistungen sind auf der Basis der Lissabon-Konvention abzubauen. Wir wollen die Abbruchquote senken und mehr Studierende zum Erfolg führen, insbesondere durch innovative Konzepte zur Gestaltung der Studieneingangsphase. Wir forcieren die Einrichtung von Qualitätssicherungssystemen, vergleichenden Evaluationen und Absolventenbefragungen und werden insbesondere die Praxis der

Hochschulen beim Übergang vom Bachelor- in das Masterstudium evaluieren.

Wir werden in der Kultusministerkonferenz auf die Abschaffung der Höchstgrenze von 10 Semestern für Bachelor plus konsekutivem Master hinwirken. Wir streben mit einem fachspezifisch ausgebauten Master-Programm an, dass Bachelor-Absolventinnen und -Absolventen mit ihrem Wunsch nach einem Studienplatz in einem Master-Studiengang nicht daran scheitern, dass die notwendigen Studienplätze fehlen. Und wir wollen dafür sorgen, dass das Land als Arbeitgeber seiner Vorbildfunktion nachkommt in seiner Anstellungspraxis gegenüber Bachelor-Absolventinnen und -Absolventen.

Lehrerinnen und Lehrer besser auf die Schule vorbereiten

Wir wollen in der Lehramtsausbildung den Bologna-Prozess umsetzen und dabei der staatlichen Verantwortung im Hinblick auf die Inhalte und Ziele der Ausbildung - vergleichbar bisheriger Staatsexamensstudiengänge – gerecht werden. Das Studium soll mehr Nähe zur Schulpraxis und mehr Zeit für Didaktik und Pädagogik bieten. Unabhängig von der Schulart sollen alle Lehrerinnen und Lehrer zu individueller Förderung, Inklusion und zu aktiver Teilhabe an der Schulentwicklung befähigt werden. Um die vorhandenen Kompetenzen effektiver zu nutzen, werden wir die verschiedenen Ausbildungsträger enger zusammen führen und den Pädagogischen Hochschulen dabei eine verantwortliche Rolle geben. Angesichts rückläufiger Lehrerberufe im Grundschulbereich wollen wir sie als Zentren innovativer Lehrerbildung für alle Altersstufen und Schularten profilieren.

Die Studienangebote im Bereich der Islamischen Religionspädagogik werden wir ausweiten, damit unsere Schulen verstärkt Islamischen Religionsunterricht anbieten können.

Verlässlichen Bildungsaufstieg sichern

Das Studienangebot der Hochschulen für Angewandte Wissenschaften ist in besonderer Hinsicht relevant für so genannte Bildungsaufsteiger, für Studierende mit Migrationshintergrund und aus regionalen Einzugsbereichen. Zur Sicherung der Qualität und der verbesserten Anschlussfähigkeit werden wir daher Ressourcen für den Aufbau von Master-Studiengängen zur Verfügung stellen und dafür Sorge tragen, dass Absolventen einen leistungsgerechten, geregelten Zugang zur Promotion haben. Die Duale Hochschule wollen wir weiterentwickeln und dort stärken, wo ihr Erfolg begründet liegt: In ihrem Profil mit dualen Studienangeboten, die künftig vermehrt auch berufsbegleitend angeboten werden sollen.

Gute Arbeit an den Hochschulen

Kriterien guter Arbeit müssen auch an Hochschulen gelten. Die Flexibilisierung und Prekarisierung der Arbeitsverhältnisse betrachten wir kritisch. Wir streben an, innerhalb der nächsten fünf Jahre die Zahl unbefristeter Mittelbaustellen an den Hochschulen in Baden-Württemberg zu erhöhen. Wissenschaftliche Karrieren müssen auch ohne eine angestrebte Professur möglich sein. Wir setzen uns für einen bundesweit gültigen Wissenschaftstarifvertrag unter Berücksichtigung der Hilfskräfte ein. Wir wollen gemeinsam mit den Hochschulen, den Promovierenden sowie den Gewerkschaften eine landesweite Strategie ausarbeiten, um die Promotionsphase attraktiver und sozial sicherer zu gestalten und die Betreuung der Promotionen zu verbessern.

Finanzieren und Sanieren

Studieren darf nicht vom Geldbeutel der Eltern abhängig sein

Die Möglichkeit zum Studieren soll nicht vom Geldbeutel der Eltern abhängig sein. Wir werden daher die von Schwarz-Gelb eingeführten Studiengebühren von 500 € pro Semester zum frühestmög-

lichen Zeitpunkt, also zum Sommersemester 2012 abschaffen. Den Hochschulen werden die ausfallenden Gebühren ersetzt. Diese Ausfallzahlungen sollen ausschließlich für Studium und Lehre eingesetzt werden. An der Verteilung der Gelder werden die Studierenden auf Augenhöhe beteiligt.

Hochschulen nachhaltig finanzieren

Den 2014 auslaufenden Solidarpakt II werden wir auf Grundlage der realen Kosten- und Aufgabenentwicklung weiterentwickeln, um eine verlässliche Grundfinanzierung für alle Hochschulen sicherzustellen. Wir wollen die Handlungsfreiheit und Flexibilität der Hochschulen im Rahmen ihrer Globalbudgets erhöhen. Hinzu kommen Elemente leistungsorientierter Mittelzuweisung, um zum Beispiel Lehrleistungen und Gleichstellungsaspekte stärker zu gewichten. Mit dem Instrument der Zielvereinbarung werden wir die Profilbildung der Hochschulen unterstützen und landespolitische Impulse setzen.

Substanz der Hochschulen und Unikliniken erhalten

Wir wollen die längst überfällige und immer kostenaufwendiger werdende Sanierung der Hochschulgebäude und Universitätskliniken abarbeiten. Projekte zur energetischen Sanierung, die zum Klimaschutz beitragen und finanzielle Einsparpotenziale erschließen können, haben höchste Priorität. Wo möglich, wollen wir auf Contracting-Angebote zurückgreifen und prüfen, inwieweit den Hochschulen bei Gebäudemanagement und Bau mehr Eigenverantwortung übertragen werden kann.

Lebensbegleitendes Lernen und Weiterbildung

Weiterbildung und lebensbegleitendes Lernen sind angesichts des raschen Wandels von Arbeitswelt und Gesellschaft unverzichtbare Säulen der heutigen Wissensgesellschaft. Deshalb werden wir die allgemeine und berufliche Weiterbildung im Land stärken, um die Menschen auf ihrem Lebensweg zu unterstützen und den Fachkräftebedarf für die heimische Wirtschaft zu sichern. Hierzu planen wir eine ganze Reihe von Maßnahmen:

Wir wollen das „Bündnis für lebenslanges Lernen“ weiterführen und als „Weiterbildungspakt“ mit konkreten Zielvorgaben ausgestalten. Zentral ist für uns auch die Umsetzung der Maßnahmen, die in der Enquetekommission „Fit fürs Leben in der Wissensgesellschaft – berufliche Schulen, Aus- und Weiterbildung“ beschlossen wurden.

Wir wollen vernetzte, niedrigschwellige und bezahlbare Weiterbildungsangebote für alle Bevölkerungsgruppen sicherstellen und hierfür stufenweise die Grundförderung der allgemeinen Weiterbildung durch das Land auf den Bundesdurchschnitt anheben. Träger werden erweiterte Möglichkeiten erhalten, ihre Arbeit auf bildungsferne Zielgruppen auszurichten. Angestrebt ist zudem die Einrichtung eines Landesnetzwerks für Weiterbildungsberatung.

Durch eine bessere Vernetzung der Akteure und Anbieter von Weiterbildungsangeboten und einer trägerunabhängigen, individualisierten und flächendeckenden Beratung soll der Zugang zu Weiterbildung im Land erleichtert werden. Vor allem auch berufs begleitende Weiterbildungsangebote wollen wir ausbauen.

Angelehnt an die Gesetzgebung der meisten anderen Bundesländer werden wir für Baden-Württemberg eine bezahlte Bildungsfreistellung von 5 Arbeitstagen pro Jahr einführen.

Wir wollen die politische Bildungsarbeit in Baden-Württemberg stärken und ihre Finanzierungsinstrumente weiterentwickeln.

Ökologische und soziale Modernisierung bringt wirtschaftliche Dynamik

Baden-Württemberg verfügt über große wirtschaftliche Stärken. Wenn ökonomische Leistungsfähigkeit, soziale Gerechtigkeit und ökologische Verantwortung gut zusammenwirken, kann unser Land Ausgangspunkt einer erneuerten sozialen und ökologischen Marktwirtschaft werden. Dieser soziale und ökologische Modernisierungsprozess eröffnet vielen Branchen Wachstums- und Entwicklungspotenziale und schafft neue zukunftsfähige Arbeitsplätze.

Wirtschaft und Technologie bringen das Land voran

Den Industrie- und Wirtschaftsstandort stärken – dynamische und nachhaltige Wachstumsfelder erschließen

Der demografische Wandel, soziale Ungleichheit, Energie- und Ressourcenknappheit sowie der Klimawandel sind zentrale Herausforderungen vor denen wir stehen - wer dafür früher als andere innovative Lösungen anbietet, der verschafft sich selber größere Chancen und zieht andere mit. In der vor uns liegenden Legislaturperiode werden wir deshalb konsequent und wirksam dazu beitragen, Baden-Württemberg als Standort industrieller Produktion und eines leistungsfähigen Handwerks zu stärken sowie im Lande neue dynamische und nachhaltige Wachstumsfelder zu erschließen.

Wir tun dies mit einer Schwerpunktsetzung auf die vom unabhängigen Innovationsrat identifizierten vier Zukunftsfelder mit überdurchschnittlichen Wachstumsraten, mit einer Ertüchtigung klassischer Querschnittsaufgaben sowie einer dialogorientierten Wirtschaftspolitik, die unser Handeln begleitet und neue Impulse setzt. Industrie, Handwerk und Dienstleistungen profitieren davon gleichermaßen. Für das Handwerk sind der Ausbau der Erneuerbaren Energien und die energetische Gebäudesanierung eine große Chance. Industriennahe Dienstleistungen ergänzen in der Wertschöpfung zunehmend die industrielle Produktion.

Unser Land braucht mutige Schritte. Dies geht nur in einem engen Miteinander aller Unternehmen, Wirtschaftsverbände und Kammern, Gewerkschaften und sonstigen beteiligten Akteuren. Wir werden deshalb den Dialog aktiv suchen und laden zu einer konstruktiven Mitarbeit ein. Gute Mitbestimmung ist bei diesem Dialog ein Standortvorteil für unser Land.

Zwei Drittel der Exporte aus Baden-Württemberg gehen in die Länder der EU und in die Schweiz. Vor diesem Hintergrund werden wir uns insbesondere auf europäischer Ebene für umwelt- und klimaschonende Rahmenbedingungen stark machen. Zu Recht fordert die Wirtschaft dabei vor allem Verlässlichkeit und Planungssicherheit ein. Dann sind unsere baden-württembergischen Technologieführer in der Lage, durch frühzeitige Erfüllung auch ambitionierte Auflagen als Wettbewerbsvorteil zu nutzen. Selbstverständlich müssen die Rahmenbedingungen so gesetzt werden, dass sie Innovation anregen und nicht wirtschaftliche Grundlagen gefährden. So fördert eine kluge und nachhaltige Ordnungspolitik die Wirtschaft und den Klimaschutz.

Wirtschaftspolitik auf die Zukunftsfelder ausrichten

Unsere Wirtschaftspolitik werden wir konsequent auf die vier Wachstumsfelder "nachhaltige Mobilität", "Umwelttechnologien, Erneuerbare Energien und Ressourceneffizienz", "Gesundheit und Pflege

ge" sowie "Informations- und Kommunikationstechnologien (IKT), Green IT und intelligente Produkte" ausrichten. Denn diese Zukunftsfelder sind einzeln oder miteinander verknüpft für alle baden-württembergischen Schlüsselbranchen wie zum Beispiel den Maschinenbau, die Automobilindustrie oder die Elektrotechnik wichtig. Dies wird sich auf die Wirtschafts- und Außenwirtschaftsförderung und das Standortmarketing, wie auch auf die Förderpolitik und die öffentliche Beschaffung auswirken. Neben diesen Wachstumsfeldern wollen wir aber auch Vorhaben vorantreiben, welche die Diversifikation des Landes hin zu neuen Produkten und Branchen (z.B. Luft- und Raumfahrt, Kreativwirtschaft) stützen.

Nachhaltige Mobilitätskonzepte

Wir werden dazu beitragen, dass sich die Heimat des Automobils zum Leitmarkt für Elektromobilität und zugleich zum Leitanbieter für alternative Antriebe, innovative Nutzungskonzepte und vernetzte, ressourcenschonende Mobilität entwickelt. Dabei tragen wir Sorge, dass auch in der Fertigung neue Arbeitsplätze entstehen können. Moderne Mobilitätskonzepte, die mithilfe intelligenter Steuerungssysteme auf neue Nutzungskonzepte und die Integration der Verkehrssysteme zielen, wollen wir, u. a. im Rahmen von Modellprojekten, stärken. Dies betrifft den Einsatz von Fahrzeugen im Alltag und integrierte Konzepte, die sämtliche Verkehrsträger intelligent verknüpfen. Pilotlösungen wollen wir in Fortführung der bisherigen „Landesinitiative nachhaltige Mobilität“ stabilisieren und verbreitern. Wir werden bei der ökologischen Modernisierung der Fahrzeugflotte voran gehen. Deshalb werden wir eine Fahrzeugflotte aufbauen, die mit elektrisch betriebenen bzw. mit alternativen Antriebsarten ausgestattet ist. Wir werden auch bei Diensten der Daseinsvorsorge eine solche Flotte im Rahmen der Planungskompetenz des Landes initiieren.

Umwelttechnologien, Erneuerbare Energien und Ressourceneffizienz

Ressourceneffizienz ist für uns ein Leitmotiv politischen Handelns. Sowohl aus ökologischer als auch ökonomischer Sicht ist die intelligentere Nutzung knapper Rohstoffe und Energieträger geboten. Gerade für Baden-Württemberg sehen wir große Chancen, unsere Spitzenposition auf den globalen Wachstumsmärkten Umwelttechnologien, Erneuerbare Energien und Ressourceneffizienz zu stärken und weiter auszubauen. Dies gilt auch für die Leichtbauweise. Die Erneuerbaren Energien, verbunden mit Strategien und Technologien zur Energieeffizienz, werden weltweit auf enorme Nachfrage stoßen. Wir werden unter anderem ein Förderprogramm für Existenzgründungen sowie für Investitionen in die Umsetzung von energie-, rohstoff- und materialeffiziente Produktionsverfahren in kleinen und mittleren Unternehmen auflegen, eine zentrale Anlaufstelle für Energie- und Ressourceneffizienz einrichten und auf das in Gründung befindliche Technologie- und Innovationszentrum „Ressourceneffizienz“ aufbauen. Mit einem Netzwerk aus Unternehmen, Hochschulen und Forschungseinrichtungen, Umweltverbänden und Gewerkschaften wollen wir regelmäßige Ressourcendialoge führen. Wir werden den Zukunftsmarkt der Recycling- und Abfallwirtschaft unterstützen und die Qualifizierung von Ingenieuren und Fachkräften befördern.

Gesundheit

Die Gesundheitswirtschaft ist bei Dienstleistungen wie bei der Industrie der große Markt der Zukunft. Gemessen am Anteil der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten ist die Gesundheitswirtschaft schon heute der größte Wirtschaftszweig im Land – Tendenz weiter steigend. Im Land kommt es entscheidend darauf an, dass die Herstellung von Medizintechnologie, die Anwendung von Gesundheitsverfahren bei Akutmedizin, Reha und Kuren sowie die Forschung in neuen Grenzbereichen, wie Neurologie oder Bionik, als sich gegenseitig stimulierende Bereiche gesehen und gefördert werden.

Informations- und Kommunikationstechnologien, Green IT, intelligente Produkte

Wir wollen ein attraktiver Standort für die Informations- und Kommunikationstechnologien sein. Einen besonderen Akzent wollen wir selbst auf Cloud Computing, Open-Source Software und Green IT setzen. Die Landesregierung wird als Betreiber zahlreicher Rechenzentren und als öffentliche Beschaffungsstelle dafür ihren Beitrag leisten, um den Energie- und Rohstoffverbrauch durch Informationstechnologien zu senken. Ein politisch herausgehobener Chief Information Officer (CIO) in der Landesverwaltung wird dies wirksam voranbringen. Kommunen werden wir systematisch über energie- und ressourcensparende Informationstechnologien informieren und die Aufklärung von Verbraucherinnen und Verbrauchern vorantreiben. In den Anwendungsfeldern werden wir uns insbesondere um Informations- und Kommunikationstechnologien für nachhaltige Mobilität, für Energieeffizienz, für saubere Umwelt und für intelligente Lösungen im Gesundheitsbereich einsetzen.

Wirtschaftspolitik im Instrumentarium zeitgemäß fortentwickeln

Existenzgründungen forcieren

Wir streben eine Revision der Existenzgründungspolitik des Landes an. Baden-Württembergs Ruf als Gründungsland muss neu belebt werden, denn wir wollen eine neue Gründerwelle im Land in Gang setzen. Wichtige Instrumente sind die Schaffung eines nachfrageorientierten Systems mit Beratungsgutscheinen für Existenzgründerinnen und Existenzgründer, eine Erhöhung des Angebots an Mikrokrediten, ein besseres Angebot an Beratungseinrichtungen sowie ein ausreichend ausgestatteter High-Tech-Wagniskapitalfonds. Dabei werden wir prüfen, welche bürokratischen Hürden einer Existenzgründung im Wege stehen und dazu beitragen, dass diese beseitigt werden. Wir werden für eine ausreichende Finanzierung und den flächendeckenden Ausbau der Kontaktstellen Frau und Beruf sorgen, Unterstützung beim Aufbau von Gründerinnen- und Gründer-Netzwerken leisten und dafür Sorge tragen, dass Unternehmerinnen und Unternehmer mit Migrationshintergrund für ihre Unternehmungen die gleiche Unterstützung erfahren.

Mittelstand stärken

Wir stärken die Wettbewerbsposition von kleinen und mittleren Unternehmen durch die konsequente Anwendung des Mittelstandsförderungsgesetzes. Dazu gehört zum Beispiel die deutliche Zurrücknahme der Praxis von Public-Private-Partnership (PPP) und Generalunternehmer-Verträgen bei Vergaben der öffentlichen Hand. Für uns ist die Umsetzung neuer Kapitalregeln für das Bankenwesen (Basel III) wichtig, da eine weitere Finanzkrise ein herber Schlag für die Realwirtschaft wäre. Dabei werden wir uns dafür einsetzen, dass die Finanzierungsmöglichkeiten der Wirtschaft erhalten bleiben. Insbesondere die nationalen Regelungsoptionen für den Mittelstand und den langfristigen Immobilienkredit sowie die Besonderheiten des dreigliedrigen deutschen Bankensektors müssen Berücksichtigung finden. Wir werden daher prüfen, ob für den Bereich der Regionalbanken nicht das bisherige Regulierungsniveau ausreichend ist. Damit der Bürokratieabbau im Land vorankommt, werden wir einen Normenkontrollrat nach dem Standard-Kosten-Modell einführen und im Dialog mit den Wirtschaftsverbänden und Kammern Möglichkeiten zum Bürokratieabbau erörtern.

Förderangebote neu ausrichten

Wir werden das bestehende Förderangebot hinsichtlich seiner Effektivität und Effizienz untersuchen und ggf. neu ausrichten. Das Angebot an Mikrokrediten wollen wir ausweiten und einen neuen Eigenkapitalfonds im Land einführen. In der Finanz- und Wirtschaftskrise wurde deutlich, dass eine ausreichende Eigenkapitalversorgung unseres Mittelstandes wichtige Voraussetzung ist, dass solche schwierige wirtschaftliche Bedingungen überbrückt werden können. Wir werden als Landes-

regierung diese Situation im Auge behalten und im Falle erneuter Problemlagen auch zu unterstützenden Maßnahmen bereit sein.

Wir werden uns auf Bundesebene für eine Stärkung der erfolgreich tätigen Bürgschaftsbank und Mittelständischen Beteiligungsgesellschaft einsetzen. Im Sinne des fairen Wettbewerbs wollen wir eine verantwortungsvolle Handhabung von Landesbürgschaften pflegen. Der Wirtschaftsausschuss des Landtags soll künftig erneut über Landesbürgschaften ab einem Volumen von 5 Mio. Euro beraten und über diese entscheiden.

In Forschung und Entwicklung investieren

Baden-Württemberg als Innovationsland werden wir stärken. Dabei wollen wir vor allem den Zugang von kleinen und mittleren Unternehmen zu Forschungs- und Entwicklungseinrichtungen verbessern. Dazu werden wir Technologiezentren entlang der Wachstumsfelder einrichten, die es den kleinen und mittleren Unternehmen ermöglichen, ihre Entwicklungsbedürfnisse an die Hochschulen zu adressieren. Zudem werden bei den grundfinanzierten wirtschaftsnahen Forschungseinrichtungen des Landes stärkere Anreize für die kleinen und mittleren Unternehmen entwickelt. Wir werden uns für eine Ausweitung der durch Gemeinschaftsaufgaben finanzierten Forschungs- und Entwicklungseinrichtungen im Land einsetzen. Dies gilt insbesondere für Institute, die interdisziplinär arbeiten. Wir wollen die Innovationsgutscheine zur Stärkung der Innovationsfähigkeit von kleinen Unternehmen evaluieren und ggf. unbürokratisch und nachfrageorientiert gestalten.

Transparente und moderne Außenwirtschaftsförderung

Der Wohlstand unseres Landes basiert ganz wesentlich auf seiner intensiven Einbindung in die Weltwirtschaft. Wir werden die mittelständische Wirtschaft und Cluster bei der Internationalisierung wirksamer unterstützen und die Außenwirtschaftsförderung transparent und modern ausrichten. Die Förderung von Messeständen werden wir auf Auslandsmessen konzentrieren. Auch werden wir die Instrumente des Standortmarketings weiterentwickeln und mit den Maßnahmen der Außenwirtschaftsförderung stärker als bisher verzahnen. Im Fokus unserer Außenwirtschaftsstrategie stehen die Wachstumsfelder und identifizierte Zielmärkte.

Wirtschaftspolitik besser organisieren

Wirtschaftsförderung im Land koordinieren

Die Zusammenarbeit zwischen den Akteuren der Wirtschaftsförderung, der Außenwirtschaftsförderung und des Standortmarketings sowie den landesweit tätigen Technologie- und Innovationsnetzwerken und den Clusterorganisationen wird verbessert. Die Aktivitäten der Technologie- und Clusterinitiativen des Landes und von Baden-Württemberg International (bw-i) werden künftig unter dem Dach einer neuen Landesholding koordiniert. Als Standort- und Innovationsagentur hat sie auch die Aufgabe, die vorhandenen Clusterinitiativen im Land in Hinblick auf ihre strategische Weiterentwicklung zu beraten und ihre Zusammenarbeit untereinander zu fördern.

Wir werden die Wirtschaftsförderung entlang der vier Wachstumsfelder neu ausrichten und damit dem bereits im Gang befindlichen Wandel der Wirtschaft im Land hin zu nachhaltigen Produkten und Dienstleistungen noch mehr Dynamik verleihen. Für die Unternehmen werden wir eine größere Transparenz und verbindliche Kriterien für die vorhandenen Förderinstrumente und Förderprogramme auf europäischer, Bundes- und Landesebene schaffen und eine möglichst einfache unbürokratische Antragstellung ermöglichen. Durch eine vorrangige Konzentration der Fördermittel auf diese vier Schwerpunkte werden die vorhandenen Finanzmittel gezielter eingesetzt.

Kammern als Partner der Landespolitik

Die Industrie- und Handelskammern und die Handwerkskammern sind als dem Demokratieprinzip verpflichtete Selbstverwaltungseinrichtungen der Wirtschaft ein wertvoller Partner der Landespolitik, insbesondere bei der Unterstützung von kleinen und mittleren Unternehmen. Auch die bessere Vertretung von Frauen in Führungsfunktionen von Wirtschaft und wirtschaftsnahen Gremien wollen wir gemeinsam mit ihnen umsetzen.

Regionale Wirtschaftskreisläufe verbinden

Wir wollen regionale Wirtschaftskreisläufe unterstützen und dadurch ökonomische, ökologische und soziale Aspekte gerade im ländlichen Raum miteinander verbinden. Wir fördern die Produzentenvernetzung zum Aufbau regionaler Stoffkreisläufe und nutzen im Einklang mit den Vergabebestimmungen das Potenzial der öffentlichen Hand, zum Beispiel bei der Vergabe von Bauaufträgen. Um den Absatz regionaler Produkte zu steigern werden wir die Etablierung von Regionalmarken fördern. Dadurch entstehen neue Möglichkeiten für die regionale Zusammenarbeit von Landwirten, der Gastronomie und dem Tourismus.

Baden-Württemberg zum Musterland Guter Arbeit machen

Baden-Württemberg ist eine der stärksten Wirtschaftsregionen in Europa. Diese Stärke wollen wir auch für die Menschen im Land nutzen, deshalb soll Baden-Württemberg Musterland für Gute Arbeit werden. Eine soziale und ökologische Modernisierung der Wirtschaft braucht die Akzeptanz, Motivation und Innovationsfähigkeit der Beschäftigten. Wer in Zukunft qualifizierte und motivierte Fachkräfte will, muss gute Arbeitsbedingungen schaffen. Wir wollen Arbeit, die gerecht entlohnt wird, die Teilhabe an den sozialen Sicherungssystemen ermöglicht, Anerkennung bietet, nicht krank macht, erworbene Qualifikationen nutzt und ausbaut, demokratische Teilhabe garantiert und die Vereinbarkeit von Beruf und Familie gewährleistet. Gute Arbeit achtet die Würde der Beschäftigten. Für uns ist der Aufstieg durch Bildung nicht nur eine Frage von frühkindlicher Bildung, Schule, Ausbildung und Hochschule, sondern auch ein Auftrag für die Zeit der Erwerbstätigkeit. Deshalb ist lebensbegleitendes Lernen Dreh- und Angelpunkt unserer Arbeitsmarkt- und Weiterbildungspolitik.

Wir wollen Vollbeschäftigung möglich machen und allen die Teilhabe am Arbeitsmarkt ermöglichen: Dies gilt für junge Menschen mit Problemen, den Einstieg in eine Ausbildung zu schaffen. Dies gilt für Männer und Frauen, die Zeit für ihre Familie brauchen. Dies gilt für so genannte ältere Beschäftigte, die trotz des demografischen Wandels noch Probleme haben, einen Arbeitsplatz zu finden. Und wir wollen auch jenen Menschen Beschäftigung ermöglichen, die trotz aktiven Förderns auf Dauer keine Chance auf dem ersten Arbeitsmarkt haben.

Mit dem Tariftreuegesetz Mittelstand und Beschäftigte schützen

Mit einem Tariftreuegesetz werden wir sicherstellen, dass öffentliche Aufträge des Landes und der Kommunen nur an Unternehmen vergeben werden, die ihren Beschäftigten Tariftlöhne zahlen. Denn sie dürfen im Wettbewerb nicht benachteiligt werden. Wie in zahlreichen anderen Bundesländern wollen wir dies europarechtskonform und unbürokratisch durch Tariftreueerklärungen der Unternehmen umsetzen. Eine Tariftreueregelung ist auch für den Verkehrssektor vorgesehen. Bei nicht tarifgebundenen Branchen streben wir einen vergabespezifischen europarechtskonformen Mindeststundenlohn von zunächst 8,50 Euro an. Die öffentliche Hand geht so als Auftraggeber mit gutem Beispiel voran, wirkt gegen Lohndumping und sichert einen fairen Wettbewerb.

Mit Mindestlöhnen für fairen Wettbewerb sorgen

Wir wollen fairen Wettbewerb und setzen deswegen auf Mindestlöhne. Lohndumping wollen wir entgegenwirken. Mittelständische Betriebe, die faire Löhne bezahlen wollen und unter Billigkonkurrenz leiden, erhalten dadurch mehr Chancen am Markt. Gerade Frauen werden als Arbeitnehmerinnen von Mindestlöhnen profitieren. Im Bund werden wir uns – entsprechend dem Tariftreuegesetz im Land – für einen gesetzlichen Mindestlohn einsetzen, der von einer Mindestlohnkommission festgesetzt wird. Wir brauchen diese gesetzliche Untergrenze, damit das Aufstocken von niedrigen Marktlöhnen durch Arbeitslosengeld II nicht zu sinkenden Marktlöhnen und zugleich höheren Sozialausgaben führt. Darüber hinaus setzen wir uns auf Bundesebene für branchenspezifische Mindestlöhne über eine leichtere Allgemeinverbindlichkeitserklärung von Tarifverträgen ein.

Kein Lohndumping durch Leiharbeit - Gegen prekäre Beschäftigung

Wir wollen die Leiharbeit zu dem machen, was sie ursprünglich sein sollte: ein zeitlich begrenztes Mittel zur Überbrückung großer Auftragsschwankungen in Unternehmen. Leiharbeit darf nicht zu Lohndumping führen. Sie spaltet die Betriebe in Stammbesellschaften auf der einen und prekär beschäftigten Leiharbeiterinnen und Leiharbeitern auf der anderen Seite. Dem wollen wir entgegenwirken. Wir setzen uns für gleiches Geld für gleiche Arbeit und gleiche Arbeitsbedingungen ein. Viele Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter haben keinen Berufsabschluss. Sie brauchen einen Weiterbildungs- und Qualifizierungsanspruch. In den landeseigenen Betrieben wollen wir die Leiharbeit zurückdrängen. Auf Bundesebene setzen wir uns dafür ein, im Teilzeit- und Befristungsgesetz die Möglichkeit für die Befristung der Arbeitsverträge ohne sachlichen Grund zu streichen. Praktikantinnen und Praktikanten sollen nur für wirkliche Berufspraktika eingesetzt werden.

Gleiche Chancen für Frauen

Frauen wollen die gleichen Chancen auf Teilhabe am Erwerbsleben wie Männer. In keinem anderen Bundesland sind die Einkommensunterschiede zwischen Frauen und Männern so groß wie in Baden-Württemberg. Gemeinsam mit den Tarifpartnern wollen wir Wege finden, um die Lohndiskriminierung zu beseitigen und zu einer geschlechterunabhängigen Bewertung von Arbeitsplätzen zu kommen. Eine Grundlage dafür ist eine ausreichende geschlechterspezifische Datenerfassung.

Wir wollen den Anteil von Frauen in Führungspositionen erhöhen. Wir werden für eine ausreichende Finanzierung und den flächendeckenden Ausbau der Kontaktstellen Frau und Beruf sorgen, denn sie bereiten Frauen auf Führungspositionen vor, bieten Unterstützung für Wiedereinsteigerinnen und beraten Frauen auf dem Weg in die Selbstständigkeit.

Allianz für Fachkräfte – Fachkräftebedarf sichern

In den kommenden Jahren scheiden immer mehr Fachkräfte altershalber aus. Gleichzeitig steigen die Anforderungen an die Qualifikation der Beschäftigten. Deswegen brauchen wir schon jetzt mehr gut ausgebildete Fachkräfte.

Die Landesregierung wird gemeinsam mit den Gewerkschaften, der Wirtschaft, dem Baden-Württembergischen Industrie- und Handelskammertag, dem Baden-Württembergischen Handwerkstag, der Regionaldirektion Baden-Württemberg der Agentur für Arbeit, den Hochschulen und den Vertreterinnen und Vertretern der Kommunen eine „Allianz für Fachkräfte“ ins Leben rufen und die Koordinierung übernehmen. Ziel ist es, den Fachkräftebedarf in Baden-Württemberg zu decken und dem mittelfristig drohenden Mangel von mehr als 200.000 Fachkräften rechtzeitig und wirkungsvoll mit vereinbarten Maßnahmen entgegenzutreten. Dazu gehört auch die Entwicklung eines Fachkräftemonitorings. Denn nur durch gut qualifizierte Fachkräfte sind die soziale und ökologische

Modernisierung und damit der Wohlstand unseres Landes dauerhaft möglich. Schlüsselthemen der Allianz für Fachkräfte sind:

- die Reduzierung der Zahl der Schulabgänger ohne Schulabschluss und die Sicherstellung des Übergangs in eine Ausbildung;
- die Verringerung der Ausbildungs- und Studienabbrüche;
- der Ausbau der Aus- und Weiterbildung und Ausrichtung auf die zukünftigen Anforderungen;
- mehr Beschäftigung von Frauen;
- die Verbesserung der Vereinbarkeit von Familie und Beruf insbesondere durch den Ausbau der Ganztagsbetreuung und die Verbesserung der Pflegeinfrastruktur;
- die Erhöhung der Erwerbstätigkeit im Alter durch altersgerechte Arbeitsbedingungen;
- Verbesserung der Arbeitsmarktintegration von Migrantinnen und Migranten und eine schnellere Anerkennung von im Ausland erworbenen Abschlüssen und Qualifikationen.

Unsere Wirtschaft wird auch auf Zuwanderung angewiesen sein. Dazu wollen wir, wo nötig, bestehende Hemmnisse mindern. Dazu zählen gesellschaftliche Faktoren wie eine fehlende Willkommenskultur, aber auch formale wie Einkommensgrenzen. Dies darf jedoch nicht dazu führen, dass Beschäftigungschancen von Menschen mit und ohne Migrationshintergrund, die bereits in Baden-Württemberg leben, vernachlässigt oder gemindert werden. Die Beschäftigungschancen von in Deutschland ausgebildeten Menschen mit Migrationshintergrund werden wir verbessern.

Sozialer Arbeitsmarkt – Perspektiven für Langzeitarbeitslose

Auf der Bundesebene setzen wir uns dafür ein, die sinnvollen Instrumente der Arbeitsmarktpolitik mit den entsprechenden Haushaltsmitteln zu erhalten. Wir bekennen uns zu öffentlich geförderter Beschäftigung und setzen uns auf Bundes- und Landesebene für einen sozialen Arbeitsmarkt ein. Wir wollen Menschen mit Vermittlungshemmnissen mit einem individuellen Nachteilsausgleich die Teilhabe am Erwerbsleben ermöglichen. Damit treten wir den aktuellen Beschlüssen der Bundesregierung entgegen. Baden-Württemberg benötigt aber auch eigene Handlungsspielräume in der Arbeitsmarktpolitik, aus denen sich die ehemalige Landesregierung in den vergangenen Jahren zurückgezogen hat. Wir werden uns deshalb zukünftig aktiv für die Integration erwerbsloser Menschen in den Arbeitsmarkt einsetzen und in Baden-Württemberg neue Wege beschreiten.

Landesarbeitsmarktprogramm auflegen

Ein Landesarbeitsmarktprogramm soll zur Sicherung des Fachkräftebedarfs, zur Integration von Arbeitslosen in den ersten Arbeitsmarkt und zur Finanzierung zielgruppenspezifischer Programme beitragen. Dazu gehören individuelle Maßnahmen, die nicht von der Arbeitsagentur, den Optionskommunen oder den gemeinsamen Einrichtungen finanziert werden, wie die Finanzierung von Teilzeitausbildungen insbesondere für junge Frauen mit Kindern.

Einen sozialen Arbeitsmarkt entwickeln

Auch Baden-Württemberg braucht einen sozialen Arbeitsmarkt. Wir wollen den Menschen, die schon lange arbeitslos sind, die Teilhabe am Erwerbsleben zu fairen Bedingungen eröffnen. Denn trotz guter Konjunktur sind in Baden-Württemberg rund 70.000 Menschen langzeitarbeitslos. Wir wollen Menschen, die auf dem ersten Arbeitsmarkt derzeit keine Chance haben, sozialversicherungspflichtige Beschäftigung ermöglichen. Diese Beschäftigungsangebote sollen zusätzlich und im öffentlichen Interesse sein. Örtliche Beiräte, an denen Gewerkschaften, Kammern und andere ar-

beitsmarktpolitische Akteure beteiligt sind, sollen über diese Beschäftigungsangebote entscheiden. Ein spezielles Programm für Baden-Württemberg werden wir in Zusammenarbeit mit der Regionaldirektion der Bundesagentur für Arbeit entwickeln. Zur dauerhaften Finanzierung des Sozialen Arbeitsmarktes durch den Bund wird Baden-Württemberg die Chancen und Risiken des Passiv-Aktiv-Tauschs, die Vor- und Nachteile eines eigenen Budgets im Eingliederungstitel und alternative Möglichkeiten beispielsweise über Integrationsunternehmen prüfen und hierzu gegebenenfalls Bundesratsinitiativen starten.

Unabhängige Arbeitslosenberatung ausbauen

Wir werden zudem ein Programm für unabhängige Arbeitslosenberatungsstellen entwickeln, um erwerbslose und insbesondere langzeitarbeitslose Menschen den Wiedereinstieg in den ersten Arbeitsmarkt zu ermöglichen. In der komplexen Materie des SGB II kann eine qualitativ hochwertige Beratung die Anzahl der Widersprüche senken und zur Entlastung der Sozialgerichte beitragen.

Kommunale Kompetenz in der Arbeitsmarktpolitik stärken

Elf statt bisher fünf Landkreise werden zukünftig als Optionskommunen in alleiniger Trägerschaft für die Vermittlung und Betreuung von Langzeitarbeitslosen und ihren Angehörigen verantwortlich sein. Mit den vorgesehenen Zielvereinbarungen zwischen dem Land und den kommunalen Trägern werden wir zu einem weiterhin hohen Qualitätsniveau der Vermittlung und Betreuung in den Optionskommunen beitragen. Wir bekennen uns zu einer gemeinsamen Verantwortung für eine aktive Arbeitsmarktpolitik und wollen uns dabei nicht auf eine alleinige Rechtsaufsicht beschränken.

Bei den Jobcentern aus Kommunen und Arbeitsagentur nach neuem Recht, den Gemeinsamen Einrichtungen, setzen wir uns dafür ein, dass die Kommunen ihren bundesgesetzlich zugestandenen Handlungsspielraum tatsächlich zugunsten einer regional und individuell abgestimmten Arbeitsmarktpolitik nutzen können.

Nachhaltige Mobilität in einem modernen Wirtschaftsstandort

Wir wollen unser Land zu einer Pionierregion für nachhaltige Mobilität machen. Damit das Klimaschutzziel einer Reduzierung der Treibhausgase um 40 Prozent bis 2020 erreichbar ist, muss eine integrierte Verkehrspolitik einen relevanten Beitrag leisten. Wir wollen deshalb bis 2020 durch aktive Gestaltung den Anteil umweltverträglicher Verkehrsarten am Verkehrsaufkommen spürbar steigern. Klimaschutz und demografischer Wandel erfordern verkehrsträgerübergreifende Konzepte, die die negativen Folgen des Verkehrs für Mensch und Umwelt überwinden. Dabei muss Mobilität für alle bezahlbar bleiben.

Auch wenn es gelingt, diese Verteilung zugunsten des klimafreundlichen Schienenverkehrs zu verschieben, wird der Straßenverkehr auch künftig große Bedeutung haben. Deshalb muss die Politik dafür sorgen, dass er möglichst umweltfreundlich, sozialverträglich sowie ressourcen- und klimaschonend wird. Verbrauchsminderung, neue Antriebstechniken (wie z.B. Hybridtechnik und Elektrofahrzeuge) und regenerative Energieformen sind der Schlüssel für zukunftsfähige Mobilität. Der Elektrifizierung der Mobilität (PKW, Roller, E-Bike, O-Bus, Straßenbahn) auf der Basis zusätzlicher, erneuerbarer Energien kommt dabei eine entscheidende Rolle zu. Wir betrachten dies aus wirtschaftlichen wie ökologischen Gründen als ein zentrales Zukunftsprojekt für Baden-Württemberg.

Ein zukunftsfähiger Industrie- und Dienstleistungsstandort Baden-Württemberg, in dem die Fahrzeugindustrie eine überragende Bedeutung einnimmt, benötigt die Sicherung und die Ergänzung einer hochwertigen Verkehrsinfrastruktur. Doch das zunehmende Mobilitätsbedürfnis der Men-

schen kann nicht durch eine weitere Steigerung des motorisierten Individualverkehrs abgedeckt werden. Um eine flächendeckende Mobilität zu gewährleisten, wollen wir Busse und Bahnen im ganzen Land stärken. Grundsätzliche Überlegungen, inwiefern eine Reduzierung der Mobilitätszwänge durch veränderte Siedlungs- und Arbeitsplatzstrukturen sowie durch verändertes Freizeitverhalten möglich ist, wollen wir vertiefen.

Die Landesverwaltung muss Vorbildcharakter bei der Umsetzung nachhaltiger Mobilität haben. Deshalb wollen wir Maßnahmen wie z. B. Beschaffungsvorgaben für den Fuhrpark, Jobtickets und Parkraumbewirtschaftung nicht nur unter ökonomischen, sondern auch unter ökologischen und sozialen Gesichtspunkten umsetzen.

Schieneninfrastruktur modernisieren

Um die Schiene zu stärken, brauchen wir dringend neue Investitionen, vor allem dort, wo bereits heute Engpässe das Wachstum des Schienenverkehrs bremsen. Dies gilt insbesondere auch für die Rheintalstrecke. Ihr zügiger sowie menschen- und umweltgerechter Ausbau hat daher für uns hohe Priorität. Wir wollen eine verbesserte Trassenführung erreichen, die den Interessen der Menschen und der Umwelt an der Strecke entspricht, und sehen hier den Bund in der Pflicht. Sollte sich in Einzelfällen über die gesetzlichen Anforderungen hinaus die Notwendigkeit für zusätzliche Lärmschutzmaßnahmen ergeben, wird sich das Land im Rahmen seiner Möglichkeiten finanziell beteiligen. Auch der Korridor Frankfurt-Mannheim muss dringend ausgebaut werden. Dabei muss der wichtige Bahnknoten Mannheim von allen Zügen angefahren werden, einen Bypass lehnen wir ab.

Die Hauptstrecken müssen in ihrer Bedienungsqualität (Taktdichte, Geschwindigkeit) aufgewertet werden. Dazu werden wir Ausbau- und Elektrifizierungsprojekte im Land vorantreiben. Dies gilt insbesondere für die Südbahn, Gäubahn, Frankenbahn, Hochrheinstrecke und Zollernbahn. Wir werden uns gegenüber dem Bund für eine Übertragung der Trägerschaft von Strecken ohne überregionale Bedeutung – in Verbindung mit einem angemessenen Finanztransfer – auf die Länder einsetzen. Damit verfolgen wir das Ziel, einen schnelleren und kostengünstigeren Ausbau zu erreichen und die Kosten für Planung, Bau und Unterhaltung der Schienenwege und Haltepunkte zu reduzieren.

Öffentliche Verkehrsmittel ausbauen

Öffentliche Verkehrsmittel müssen sicher, kundenfreundlich, barrierefrei und auch für Menschen mit geringem Einkommen bezahlbar sein. Deshalb muss der Nahverkehr in den Ballungsräumen Vorfahrt haben und unter Verwendung von Landesmitteln weiter ausgebaut werden.

Die Akzeptanz in der Bevölkerung wollen wir landesweit durch ein verlässliches und attraktives Grundangebot sichern. Wir wollen Rahmenbedingungen schaffen und Anreize setzen, um möglichst flächendeckend einen ganztägigen Stundentakt mit Zügen, Bussen oder Sammeltaxis zu ermöglichen. Darüber hinaus wollen wir auf stark frequentierten Strecken eine dichtere Taktung.

Für eine hohe Akzeptanz sind einfache und kundenfreundliche ÖPNV-Tarife eine wichtige Voraussetzung. Wir werden deshalb gemeinsam mit den 22 Verkehrsverbünden auf eine Reduzierung der unübersichtlichen Tarifvielfalt im Land hinwirken. Um auch bei Fahrten, die über die Grenzen eines Verbundes hinausgehen, ein attraktives Tarifangebot zu schaffen, streben wir für diese Fahrten einen Landestarif an.

Um die nachwachsenden Generationen an den ÖPNV zu binden, streben wir attraktive Schülertickets in allen Verbünden des Landes sowie ein landesweites Semesterticket an. Wir unterstützen

Modelle, die dafür sorgen, dass auch Menschen mit einem geringen Einkommen öffentliche Mobilitätsangebote wahrnehmen können.

Schienen-Personen-Nahverkehr verbessern

Wir werden das Angebot des Schienen-Personen-Nahverkehr (SPNV) in Quantität (Zahl der Züge und Platzangebot) sowie Qualität (umfassende Standards) spürbar verbessern. Dazu nutzen wir die mit einer konsequenten Strategie wettbewerblicher Verfahren verbundene Effizienzrendite, in der Regel nach dem Kartellvergaberecht. Der Wettbewerb darf aber nicht auf dem Rücken des Bahnpersonals ausgetragen werden. Wir unterstützen deshalb die Etablierung eines Branchentarifvertrags im Schienenverkehr und den Schutz von Arbeitnehmerrechten sowie die Einhaltung der Tariftreue. Wir werden gegenüber dem Bund die Rücknahme der Kürzungen der Regionalisierungsmittel sowie ihre Dynamisierung in der Höhe von 2,5 Prozent einfordern.

Wir unterstützen das Leitbild „Deutschlandtakt“ für einen bundesweiten integralen Taktfahrplan im Fernverkehr und werden uns gegenüber dem Bund für dessen Umsetzung einsetzen. Den integralen Taktfahrplan Baden-Württemberg wollen wir konzeptionell weiter entwickeln. Wir werden die Modernisierung vorhandener und Einrichtung zusätzlicher Haltepunkte vorantreiben und die Reaktivierung einzelner Schienenstrecken prüfen. Durch die Schaffung eines Fahrgastbeirates wollen wir eine stärkere Beteiligung der Nutzer bei der Fahrplangestaltung erreichen.

Wir werden regionale Bestrebungen zum Aufbau und zur Ergänzung von regionalen Schienennetzen (S-Bahnen, Regional-Stadtbahnen und Straßenbahnen) unterstützen. Hierzu gehören insbesondere die bestehenden Planungen in den Regionen Stuttgart, Rhein-Neckar, Karlsruhe, Freiburg, Heilbronn, Ulm, Neckar-Alb und Bodensee.

Den Öffentlichen Personennahverkehr attraktiver machen

Wir wollen einen zielgerichteten Ausbau des Öffentlichen Personennahverkehrs (ÖPNV) mit einem effizienten Einsatz der Haushaltsmittel erreichen. Die von der EU vorgegebene Marktöffnung im ÖPNV wollen wir als Chance für Innovation, Finanzierungstransparenz und effektive Steuerung der knappen Finanzmittel nutzen. Die Interessen der Fahrgäste, der Beschäftigten, der Kommunen und der Verkehrsunternehmen wollen wir durch eine frühzeitige und aktive Gestaltung des Prozesses sichern. Dabei zählen wir auf die Innovationskraft, Erfahrung und Kreativität der privaten und kommunalen Verkehrsunternehmen im Land. Wir wollen die unternehmerische Verantwortung stärken. Wir werden im engen Austausch mit den Betrieben, Kommunen, Verbänden und Verbänden das ÖPNV-Angebot in Baden-Württemberg gemeinsam verbessern. Die Anpassung des Landes-ÖPNV-Gesetzes muss die Rolle der kommunalen Aufgabenträger und deren Planungshoheit durch einen verbindlichen Nahverkehrsplan stärken und eine Zukunftsperspektive für mittelständische Verkehrsunternehmen sichern. Es muss künftig sichergestellt werden, dass neue oder umgebaute Anlagen bzw. Fahrzeuge des ÖPNV barrierefrei zugänglich sind. Im Benehmen und im Dialog mit den örtlichen Beteiligten prüfen wir die Aufgabenträgerschaft für den gesamten ÖPNV beim Verband Region Stuttgart und für andere Regionen.

Der ÖPNV im Land braucht eine gesicherte Finanzierungsgrundlage. Wir werden deshalb auch nach 2013 die Mittel nach dem Entflechtungsgesetz für den öffentlichen Verkehr weiter für den ÖPNV einsetzen. Um auch für größere ÖPNV-Vorhaben eine langfristige Umsetzungsperspektive zu sichern, setzt sich das Land beim Bund für eine frühzeitige Nachfolgeregelung des im Jahr 2019 auslaufenden GVFG-Bundesprogramms ein.

Wir wollen mehr Transparenz, Effizienz und Rechtssicherheit bei den bislang zersplitterten Fördermitteln für Busse und Bahnen erreichen. In Anknüpfung an die erfolgreiche Regionalisierung des SPNV wollen wir im Dialog mit den Beteiligten eine schlüssige Reform der ÖPNV-Finanzierung entwickeln.

Wir werden prüfen, ob die rechtlichen Voraussetzungen dafür geschaffen werden können, dass sich Kommunen eigene Finanzierungsquellen erschließen, die für einen ambitionierten Ausbau des ÖPNV beziehungsweise für die Erfüllung gesetzlicher Vorgaben zur Luftreinhaltung verwendet werden können.

Rad- und Fußgängerverkehr aufwerten

Wir wollen Baden-Württemberg zu einem fußgänger- und fahrradfreundlichen Land machen. Den Radverkehr wollen wir im Rahmen einer nachhaltigen Verkehrspolitik aufwerten, nicht nur in der Freizeit und beim Tourismus, sondern auch als Verkehrsmittel im Alltag.

Wir wollen das bestehende lückenhafte Radwegenetz attraktiver und sicherer machen und vor allem flächendeckend ausbauen. Hinzukommen müssen eine einheitliche und durchgängige Beschilderung, eine bessere Verknüpfung von Rad und ÖPNV und sinnvolle Mindeststandards für sichere Radwege.

Um die Radwegeinfrastruktur unabhängig vom Straßenbau sinnvoll weiterentwickeln zu können, werden wir im Landeshaushalt einen eigenen Haushaltstitel für den Bau von Radwegen einrichten. Wir wollen erreichen, dass der Rad- und Fußgängerverkehr in Baden-Württemberg bei der Verkehrsplanung nicht nur die Flächen zugestanden bekommt, die übrig bleiben. Das Ziel, landesweit den Anteil des Radverkehrs an der Zahl der zurückgelegten Wege auf 20 Prozent zu steigern, wollen wir konsequenter als die bisherige Landesregierung verfolgen. Die vom Landesbündnis ProRad erarbeiteten Vorschläge werden wir vorrangig schrittweise umsetzen.

Es ist unser Ziel, in absehbarer Zeit den Anteil der nach dem Landesgemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz (LGVFG) geförderten Investitionen für den Fußgänger- und Radverkehr zu steigern und die Bagatellgrenzen für solche Maßnahmen abzusenken.

Straßeninfrastruktur erhalten und ausbauen

Baden-Württemberg ist als Wirtschaftsstandort und als Transitland auf eine gut ausgebaute und intakte Straßeninfrastruktur angewiesen. Durch die bestehende Netzdichte von Autobahnen, Bundes- und Landesstraßen sind Straßenneubauten aufgrund der Siedlungsdichte und des Gebotes, den Flächenverbrauch zu reduzieren, nur noch in begründeten Einzelfällen zu realisieren. Die bisherige Verkehrspolitik werden wir auf den Prüfstand stellen, vor dem Hintergrund des demografischen Wandels und den Erfordernissen des Klimaschutzes werden wir sie mit Hilfe neuer Mobilitätskonzepte neu ausrichten.

Der Erhalt des Straßennetzes wurde in den vergangenen Jahren allerdings stark vernachlässigt. Wir wollen es in einen guten Zustand bringen und modernisieren, sowie mit neuen Steuerungstechnologien wie z. B. einem effektiven Stau- und Baustellenmanagement intelligent nutzen. Wir werden in den kommenden fünf Jahren dem Erhalt von Straßen des bestehenden Netzes Priorität einräumen. Ab 2012 werden die Haushaltsmittel für den Erhalt der Landesstraßen gegenüber den Ansätzen der bisherigen Landesregierung ansteigen.

Bei Bedarf von Infrastrukturergänzungen werden wir im Rahmen der finanziellen Möglichkeiten Aus- und Neubauten realisieren. Solche Projekte wollen wir nach der Fertigstellung im Bau befindlicher Vorhaben transparent im offenen Bürgerdialog planen und umsetzen. Zunächst werden wir alle bereits begonnenen Neu- und Ausbaumaßnahmen abschließen. Parallel dazu werden wir den Ausbauplan für die Landesstraßen überarbeiten und uns dabei auf dringliche und ökologisch vertretbare Maßnahmen mit hoher Entlastungsfunktion für die Bevölkerung konzentrieren. Wir werden schnellstmöglich prüfen, ob durch die Einführung eines Landesbetriebes Straßen die Bewirtschaftung der Bundes- und Landesstraßen wirtschaftlicher gestaltet werden kann als bisher.

Wir werden uns gegenüber dem Bund für eine Änderung des Verteilungsschlüssels der Bundesmittel für den Erhalt sowie Neu- und Ausbau der Bundesfernstraßen einsetzen, damit Baden-Württemberg künftig Zuweisungen in einem bedarfsgerechten Umfang erhält. Beim Ausbau der Bundesfernstraßen werden wir gegenüber dem Bund einfordern, dass vor Beginn von neuen zunächst alle im Bau befindlichen Vorhaben fertig zu stellen sind.

Verkehrssicherheitsprogramm für unser Land

Trotz der Erfolge der vergangenen Jahre gibt es nach wie vor zu viele Tote und Verletzte im Straßenverkehr. Daher verfolgen wir das Verkehrssicherheitsleitbild „Vision Zero“ – einen Straßenverkehr ohne Tote und Schwerverletzte. Dazu bedarf es eines ambitionierten Verkehrssicherheitsprogramms. Wir werden deshalb auf Bundesebene Initiativen unterstützen, die eine Einführung eines generellen Tempolimits auf Autobahnen und eine Absenkung innerörtlichen Regelgeschwindigkeiten vorsehen. Zur Verbesserung der Verkehrssicherheit oder zum besseren Schutz der Bevölkerung vor Verkehrslärm und Emissionen werden wir auf Landesebene die bestehenden rechtlichen Möglichkeiten ausschöpfen.

Güter auf die Schiene bringen

Damit unser Land nicht im Dauerstau erstickt, werden wir einen aktiven Beitrag zur Verlagerung besonders des Mittel- und Langstreckengüterverkehrs weg von der Straße leisten. Unnötige Transporte sollen vermieden werden. Unser Ziel ist, den Schienengüterverkehr im Land zu stärken. Wir wollen den Kombiverkehr und insbesondere die Ansiedlung von dezentralen Umschlagsanlagen fördern, um Spediteuren den Umstieg auf Schiene und Binnenschiff zu ermöglichen.

Die Einführung überlanger LKW steht diesem Ziel entgegen. Deshalb werden wir uns nicht an dem Modellversuch der Bundesregierung beteiligen. Gegenüber dem Bund werden wir uns für angemessene kostenorientierte LKW-Mautsätze einsetzen. Auf zweistreifigen Autobahnen wollen wir ein Überholverbot für LKW umsetzen. Wir werden mit ordnungsrechtlichen Maßnahmen Initiativen der Kommunen unterstützen, den Mautausweichverkehr zurückzudrängen. Wir wollen dafür sorgen, dass bei von der öffentlichen Hand in Auftrag gegebenen Transporten (z.B. Müll oder Baulogistik) verstärkt Schienenlösungen gesucht werden.

Wir werden uns beim Bund für eine umweltgerechte Modernisierung der für das Land wichtigen Binnenschiffahrtswege einsetzen.

Kommunale Verkehrskonzepte unterstützen

Wir werden Anstrengungen der Kommunen für eine nachhaltige Verkehrspolitik unterstützen. Das gilt insbesondere für das Konzept der Stadt der kurzen Wege. Unser Ziel ist eine Verringerung des motorisierten Individualverkehrs durch eine zielgerichtete Landes- und Regionalplanung. Wir werden Verkehrskonzepte mit dem Ziel der Gleichberechtigung im Verkehrsraum der Städte und Gemeinden (z. B. Shared Space/Begegnungszonen) unterstützen.

Wir wollen durch Änderung von Landesgesetzen und durch Bundesratsinitiativen bestehende rechtliche Hindernisse für eine nachhaltige Stadtverkehrspolitik beseitigen. Dazu gehören u.a. die Hemmnisse für eine Schaffung von reservierten Stellplätzen für CarSharing im öffentlichen Verkehrsraum. Um die Verkehrsbelastung durch die Anlieferung von Waren in den Innenstädten zu reduzieren, wollen wir nachhaltige Citylogistik-Konzepte voranbringen.

Wo die bisherigen Maßnahmen gegen eine unzulässig hohe Schadstoffbelastung oder Lärm nicht den gewünschten Erfolg hatten (z. B. in Umweltzonen), werden wir zusätzliche Maßnahmen ergreifen.

Wir wollen das Landesgemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz ökologisch, nachhaltig und kommunalfreundlich ausgestalten. Dabei werden wir 60 Prozent der Mittel für den Ausbau der Infrastruktur des Umweltverbundes (ÖPNV, Radverkehr, Fußgängerverkehr, Schnittstellen) reservieren.

Flugverkehr: Es kommt doch auf die Länge an

Der Flugverkehr hat in Zeiten zunehmender Globalisierung eine große Bedeutung. Er ist aber auch ein enormes Problem bei der Bekämpfung des Klimawandels. Kurzstrecken-Flüge sollen künftig weitestgehend entfallen und überflüssig werden.

Wir werden alle Maßnahmen unterstützen, die den Flugverkehr umweltverträglicher machen, wie z.B. Start- und Landeentgeltsysteme mit einem wirksameren Anreizsystem für den Einsatz lärm- und schadstoffarmer Flugzeuge. Zur Durchsetzung der Ziele werden wir unsere Möglichkeiten als Miteigentümer von Flughäfen aktiv nutzen.

Der Flugverkehr muss seine Kosten selbst erwirtschaften. Deshalb wird es keine neuen Finanzhilfen des Landes geben. Wir treten dafür ein, dass die nicht mehr zeitgemäßen Steuerprivilegien des Flugverkehrs abgebaut werden. Neben eigenen Initiativen werden wir uns nicht nur für nationale, sondern auch umfassende europaweite Regelungen einsetzen.

Eine Lockerung bestehender Nachtflugverbote lehnen wir ab.

Der Flughafen Stuttgart ist ein gut ausgelasteter, aber nicht überlasteter Flughafen. Wir lehnen den Bau einer zweiten Start- und Landebahn ab.

Baden-Württemberg verfügt über ausreichend Flughäfen und Verkehrslandeplätze im Landesgebiet und in den benachbarten Ländern. Für den Ausbau bestehender oder die Neueinrichtung von weiteren Regionalflughäfen oder Verkehrslandeplätzen sehen wir keine Notwendigkeit.

Wir engagieren uns im Interesse der südbadischen Grenzregion für eine deutliche Beschränkung der Flugverkehrsbelastung durch den Züricher Flughafen, wir unterstützen die in der „Stuttgarter Erklärung zum Flugverkehr“ festgeschriebenen Positionen und sind für die uneingeschränkte Beibehaltung des Nachtflugverbots.

Stuttgart 21

Die Auseinandersetzung um Stuttgart 21 spaltet unser Land. Auch beide Koalitionsparteien vertreten unterschiedliche Meinungen zu diesem Projekt. BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN lehnen Stuttgart 21 ab, die SPD will es realisieren. Die neue Landesregierung steht trotz des Dissenses über Stuttgart 21 zur Neubaustrecke Wendlingen-Ulm.

Beide Parteien respektieren die jeweilige andere Position und sind sich einig im Bestreben, den Streit um Stuttgart 21 zu befrieden und die Spaltung in der Gesellschaft zu überwinden. Dazu befürworten beide Parteien die Durchführung einer Volksabstimmung: Die Bürgerinnen und Bürger sollen entscheiden.

In diesem Zusammenhang erwarten wir von der Deutschen Bahn AG, den Bau- und Vergabestopp zu verlängern und auch danach neue Tatsachen zu schaffen, die mögliche Ergebnisse einer Volksabstimmung konterkarieren.

Die Landesregierung wird für vollständige Transparenz über Prämissen und Ergebnisse des Stresstests sorgen.

Nach Abschluss des Stresstests und der Bewertung der Ergebnisse wird eine aktualisierte Kostenrechnung von der Deutschen Bahn AG eingeholt und von der Landesregierung geprüft. Die Landesregierung wird darauf drängen, dass für die Bauabschnitte, für welche bislang kein Baurecht besteht, die DB AG unmittelbar nach dem Stresstest Planfeststellungsanträge einreicht.

Überschreiten die Kosten des Projektes Stuttgart 21, einschließlich der Kosten, die sich aus dem Stresstest und dem Schlichterspruch (inkl. Gäubahn, sofern diese infolge des Stresstests und/oder des Notfallkonzepts notwendig ist) ergeben, den vereinbarten Kostendeckel von 4,5 Mrd. Euro, so beteiligt sich das Land an den Mehrkosten nicht. Dies gilt auch für das Risiko später auftretender Kostensteigerungen über die bislang vereinbarten Beträge hinaus.

Sofern der Bauträger nach dem Stresstest und der neuen Kostenrechnung noch an der Realisierung von Stuttgart 21 festhält, wird die Landesregierung schnellstmöglich, bis spätestens Mitte Oktober 2011 eine Volksabstimmung über das Projekt Stuttgart 21 durchführen. Inhalt der Volksabstimmung ist ein Gesetz über die einseitige Kündigung der bestehenden vertraglichen Verpflichtungen des Landes Baden-Württemberg (Ausstiegsgesetz). Bestandteil des zur Abstimmung gestellten Gesetzesentwurfs ist dabei auch, welche Kosten auf das Land im Falle eines solchen Ausstiegs zukommen.

Ziel der Volksabstimmung ist es, zu einem abschließenden und befriedenden Urteil über Stuttgart 21 zu gelangen. Grüne und SPD werden einen Gesetzentwurf zur Änderung der Verfassung mit dem Ziel einer deutlichen Senkung der Quoren bei Volksabstimmungen in den Landtag einbringen.

Die Volksabstimmung wird nach Art. 60 der Landesverfassung durchgeführt.

Tourismus nachhaltig entwickeln

Baden-Württemberg gehört aus guten Gründen zu den schönsten Reise- und Urlaubszielen in Deutschland. Denn unsere Natur- und Kulturlandschaften, unsere historischen Städte und Gemeinden, unsere Heilbäder, Gärten, Schlösser und Kirchen, die Museen und der Weinbau, nicht zuletzt unsere vorzügliche Gastronomie machen unser Land zunehmend auch für Touristinnen und Touristen aus dem Ausland zu einem der attraktivsten Reiseziele. Für Baden-Württemberg ist der Wachstumsmarkt Tourismus ein bedeutender Wirtschaftsfaktor mit nachhaltiger Beschäftigungswirkung, gerade auch im ländlichen Raum. Wir setzen dabei auf eine Verknüpfung von Tourismus, Landnutzung und Naturschutz.

Neue touristische Förder- und Infrastrukturprojekte werden wir auf ihre Nachhaltigkeit hin überprüfen. Darüber hinaus werden die 20 besucherstärksten Tourismusziele im Land im Rahmen eines

Modellprojektes einem Nachhaltigkeitscheck unterzogen. Informations- und Qualifizierungsangebote für touristische Dienstleister werden wir ausbauen und um Klima- und Naturschutzaspekte erweitern.

Eine stärker koordinierte und projektbezogene Förderung soll vor allem regionalen, nachhaltigen und innovativen Tourismus voranbringen. Unsere Förderpolitik wird stärker bedarfs- und altersgerechte Angebote in den Blickpunkt rücken. Wir werden verstärkt um europäische Finanzmittel für den Tourismus werben.

Die Einrichtung von Großschutzgebieten ist international sehr erfolgreich. Sie stellen eine Produktentwicklung vor allem für Naturliebhaber dar und schaffen Arbeitsplätze in den ländlichen Räumen. Wir werden deshalb Großschutzgebiete besser ausstatten. Mit einem neuen Landschaftsmarketing wollen wir baden-württembergische Regionen besser in Aktivitäten des Tourismusmarketings auf Bundesebene einbetten.

Die Tourismus Marketing GmbH Baden-Württemberg (TMBW) wird stärker als bisher baden-württembergische Regionen berücksichtigen und sich im Auslandsmarketing engagieren.

Wir wollen mehr bedarfsgerechte Angebote für Familien, Jugendliche, Gruppen und Senioren. Insbesondere für Familien mit Kindern sowie Jugendliche streben wir ein größeres Angebot an günstigen und guten Unterkünften an. Der Anteil älterer, reisefreudiger Touristinnen und Touristen wird in Zukunft noch weiter zunehmen. Wir sehen den barrierefreien Tourismus als einen wachsenden Markt und werden uns ihm verstärkt widmen.

Wir wollen vorhandene Defizite der touristischen Infrastruktur im ländlichen Raum abbauen. Wir wollen die Angebote des ÖPNV erweitern und die verschiedenen Verkehrsmittel besser miteinander vernetzen. Wir streben ÖPNV-Angebote an, die eine Fahrradmitnahme auf Schiene und Straße ermöglichen. Unser Ziel ist es, dass in den Urlaubsregionen des Landes der ÖPNV für unsere Übernachtungsgäste kostenlos genutzt werden kann (z.B. KONUS im Schwarzwald).

Wir möchten aktiven Touristen dem entsprechenden Bedürfnis entsprechend ein ausgebautes Wegenetz anbieten, das mit ÖPNV-Anschlüssen gut verbunden werden muss.

Ökologische und soziale Modernisierung zum Erhalt der natürlichen Lebensgrundlagen

Die ökologische Modernisierung ist der Grundsatz unserer Politik der Nachhaltigkeit. Wir werden endlich die Energiewende in Baden-Württemberg voranbringen und die Nutzung der Atomkraft endgültig beenden. Baden-Württemberg muss zu der führenden Energie- und Klimaschutzregion werden. Umwelt- und Naturschutz begreifen wir als Querschnittsaufgabe unseres Handelns. Wir werden den ländlichen Räumen mehr Aufmerksamkeit zuwenden und seine Stärken ausbauen, dem Erhalt und Schutz unserer vielfältigen Kulturlandschaft fällt dabei eine besondere Bedeutung zu.

Atomkraft – Nein danke

Unser Ziel ist nicht die Förderung der Nutzung der Atomenergie, sondern ihre Beendigung. Die Kernkraftwerke Neckarwestheim I und Philippsburg I wollen wir dauerhaft stilllegen. Das Land fordert den Bund auf, nicht nur die Laufzeitverlängerung zurück zu nehmen, sondern ein Gesetz für einen beschleunigten Atomausstieg zu verabschieden. Wir werden der Verfassungsklage anderer Bundesländer gegen die Laufzeitverlängerung wegen Umgehung des Bundesrates beitreten.

Es wird verabredet, für die Kernkraftwerke im Land Sicherheitsanalysen auf der Basis des aktuellen Stands von Wissenschaft und Technik durchzuführen. Deren Ergebnisse sind Grundlage für die Formulierung von Auflagen zur sicherheitstechnischen Nachrüstung der Anlagen, bzw. im Falle ihrer Nichterfüllung für die Widerrufung von Genehmigungen.

Wir werden uns dafür einsetzen, dass der auf europäischer Ebene für die Kernkraftwerke vorgesehene „Stresstest“ im Hinblick auf die grenznahen Kernkraftwerke in Frankreich und in der Schweiz die von der Reaktorsicherheitskommission für solche Überprüfungsverfahren entwickelten sicherheitstechnischen Maßstäbe berücksichtigt.

Wir halten es für erforderlich, dass für die hoch radioaktiven Abfälle baldmöglichst ein geeignetes Endlager zur Verfügung steht. Wir treten für ein ergebnisoffenes, bundesweites Suchverfahren ein. Die Eignungskriterien und das Verfahren sind auf Bundesebene vorab festzulegen.

Im Rahmen der atomaufsichtlichen Praxis der zuständigen Behörde soll das neue Kerntechnische Regelwerk (KTR) Anwendung finden. Zusätzlich fließen die in der Folge der Ereignisse in Fukushima (Japan) gewonnenen Erkenntnisse ein.

Die im Umkreis der kerntechnischen Anlagen vorhandenen Notfallpläne werden unter Einbeziehung der in Fukushima gewonnenen Erkenntnisse grundlegend überprüft und entsprechend angepasst und ergänzt.

Wir werden uns dafür einsetzen, dass die Schweiz die Interessen und Beteiligungsrechte der deutschen Grenzregion am Planungsprozess ihres atomaren Tiefenlagers in einem Abstand von 30 Kilometern vom Endlagerstandort gewährleistet.

Die führende Energie- und Klimaschutzregion

Der Klimawandel bedeutet eine massive Bedrohung unserer Lebensgrundlagen, der wir mit großer Entschlossenheit begegnen müssen. Ziel muss es sein, die Industriegesellschaft umzubauen, um die CO₂-Emissionen bis 2050 gegenüber dem Niveau von 1990 um rund 90 Prozent abzusenken.

Wir stellen uns der Verantwortung und werden in der bevorstehenden Legislaturperiode einen Beitrag zur Erreichung der nationalen wie internationalen Klimaschutzziele leisten. In einer konsequenten Klimaschutzpolitik liegen zugleich enorme Chancen, um die Stellung Baden-Württembergs als Technologie- und Innovationsstandort zu stärken und Tausende neuer Arbeitsplätze zu schaffen.

Als zentrales Element für die Neuausrichtung der Energie- und Klimapolitik werden wir ein Klimaschutzgesetz mit verbindlichen Zielen verabschieden. Auf dessen Grundlage werden wir ein umfassendes integriertes Energie- und Klimaschutzkonzept entwickeln, das die notwendigen Maßnahmen zur Erreichung dieser Ziele konkret auf den Weg bringt. In diesem Zusammenhang wollen wir auch den Landesentwicklungsplan novellieren.

Das Landesprogramm „Klimaschutz Plus“ wollen wir weiterentwickeln. Im Ausbau der erneuerbaren Energien sehen wir enorme Chancen für eine nachhaltige regionale Wertschöpfung. Unser Ziel ist es deshalb, die Kommunen stärker als bislang auch als Akteure der Energie- und Klimapolitik zu gewinnen.

Im Zusammenhang mit den Einnahmen aus der nächsten Stufe des Emissionshandels werden wir Verhandlungen mit dem Bund aufnehmen, um für Baden-Württemberg einen fairen Anteil daran zu erhalten. Diese Mittel werden wir dann wiederum zur Finanzierung eigener Klimaschutzmaßnahmen einsetzen.

Baden-Württembergs Energie – effizient und erneuerbar

Bis zum Ende des Jahrzehnts wollen wir den Anteil der erneuerbaren Energien an der Stromerzeugung in Baden-Württemberg durch ein überdurchschnittliches Wachstum deutlich ausbauen. Wir werden die spezifischen baden-württembergischen Verhältnisse innerhalb der Novellierung des Erneuerbare Energien Gesetzes (EEG) einbringen und nach Wegen suchen, die Nutzung der Energieeffizienzpotenziale stetig zu steigern. Dazu wollen wir gemeinsam mit der L-Bank ein speziell zugeschnittenes Förderprogramm für kleine und mittelständische Unternehmen sowie den privaten Sektor im Bereich der Energieeffizienz entwickeln und auflegen. Die Stromversorgung der landeseigenen Liegenschaften wollen wir zügig auf den Bezug von Ökostrom umstellen.

Wir werden die von früheren Landesregierungen betriebene Blockade beim Ausbau der Windenergie beenden. Stattdessen werden wir der Windkraft im Land den Weg bahnen. Wir wollen bis 2020 mindestens 10 Prozent unseres Stroms aus heimischer Windkraft decken. Wir werden zu diesem Zweck das Landesplanungsgesetz ändern und potenziellen Investoren klare Perspektiven geben.

Den Ausbau der Biomassenutzung im Land werden wir stärker entlang von Umwelt- und Naturschutzkriterien ausrichten. Für möglichst viele bereits bestehende Biogasanlagen wollen wir nachträglich eine Wärmenutzung oder Gasnetzeinspeisung erreichen. Das Programm zur Förderung von Bioenergiedörfern und den Bioenergiewettbewerb werden wir weiterentwickeln. Die ökologisch verträgliche Mobilisierung von Holzreserven als erneuerbare Energieträger wollen wir in den kommenden Jahren verbessern.

Das Potenzial der Solarenergie wollen wir über das EEG hinaus durch geeignete Rahmenbedingungen im Land stärker voran bringen. Geeignete landeseigene bzw. mit Landesmitteln geförderte Dachflächen sollen vorrangig für Bürgersolaranlagen zur Verfügung gestellt werden. Die Solarthermie wollen wir als wichtigen Baustein für die Wärmeerzeugung weiter voranbringen. Wir setzen uns hierbei für eine Verstetigung der Bundesmittel ein. Durch strategische Unterstützung eines neuen Clusters „Solartechnologiestandort Baden-Württemberg“ wollen wir die Solarbranche auch im Hinblick auf außenwirtschaftliche Aktivitäten stärken.

Wir werden unter Berücksichtigung von Natur- und Umweltbelangen für die „Große“ und die „Kleine“ Wasserkraft Potenzialuntersuchungen durchführen. In einer Positivkartierung werden wir die Potenziale dokumentieren. Den Wasserkrafterlass werden wir überarbeiten und für klare planungsrechtliche Vorgaben sorgen.

Wir wollen die großen Potenziale der oberflächennahen wie auch die tiefen Geothermie nutzen. Wir werden deshalb die Geothermie vorantreiben und dabei die Erfahrungen aus den Ereignissen in Basel und Staufen berücksichtigen.

Die Energiewende schaffen

Wir haben die Absicht, innerhalb von Baden-Württemberg einen großen Teil der in diesem Jahrzehnt weg fallenden Kraftwerksleistung auf der Basis erneuerbarer Energien und flexibler Erdgaskraftwerke (vorrangig als KWK-Anlagen) zu ersetzen. Innerhalb der aktuellen Energierechtsnovelle sollen so genannte „Kapazitätsmärkte“ geschaffen werden, die die erforderlichen finanziellen Anreize für die beschleunigte Errichtung schaffen. Für den erfolgreichen Erneuerungsprozess sind breit akzeptierte und ökologisch verträgliche Standorte zu entwickeln. Außer den im Bau befindlichen Kohlekraftwerken wollen wir keine weiteren Kohlekraftwerke in Baden-Württemberg errichten.

Leuchtturmprojekt „Virtuelle Kraftwerke“

Wir streben über eine Bundesratsinitiative eine Novelle des Kraft-Wärme-Kopplungsgesetzes (KWKG) an. Diese soll die nötigen finanziellen Anreize setzen, Kraft-Wärme-Kopplungsanlagen in allen Größenklassen zu errichten. Die Anlagen sollen möglichst flexibel einsetzbar sein und gemeinsam mit regenerativen Stromerzeugungsanlagen zu „virtuellen Kraftwerken“ vernetzt werden. KWK-Anlagen sollen verstärkt „stromgeführt“ betrieben werden. Mittels finanzieller Anreize innerhalb eines novellierten KWK-Gesetzes soll die Integration von Wärmespeichern verbessert werden.

Stadtwerke als Partner gewinnen

Wir möchten die Stadtwerke in Baden-Württemberg in den für die Energiewende notwendigen Ausbau der Kapazitäten und in die Neuausrichtung von Klimaschutz und Energiewirtschaft partner-schaftlich einbinden.

Wettbewerb und Regulierung

Wir wollen die Rahmenbedingungen für einen intensiven und fairen Wettbewerb zwischen EnBW, Stadtwerken und allen anderen Marktteilnehmern in Baden-Württemberg sicherstellen. Wir werden wegen der gewichtigen Beteiligung des Landes an der EnBW in besonderer Weise darauf achten, uns bei unserem ordnungspolitischen und hoheitlichen Handeln wettbewerbsneutral zu verhalten. Um einen fairen und wirksamen Wettbewerb um Konzessionen sicher zu stellen, wollen wir innerhalb der laufenden Novelle des EnWG Rechtssicherheit schaffen, insbesondere in Bezug auf Informationspflichten des Netzbetreibers, seine Verpflichtung zur Übertragung des Eigentums und auf eine Begrenzung des Kaufpreises auf den objektiven Ertragswert.

Anpassung der Energieinfrastruktur und Bürgerbeteiligung

Der von der Landesregierung angestrebte Umbau der Energieversorgung macht bereits jetzt umfassende Anpassungen der Netzinfrastruktur und die Errichtung neuer Speicherkapazitäten erforderlich. Wir wissen, dass die Planungsverfahren effizienter werden müssen und dazu eine frühzeitige und umfassende Beteiligung der Bürgergesellschaft sichergestellt werden muss. Wir werden größten Wert darauf legen, dass der „ökologische Fußabdruck“ neuer Infrastrukturprojekte auf das unabdingbar notwendige Maß begrenzt wird. Im Zuge des Netzausbaus streben wir weithin akzeptierte Lösungen an (z. B. Erdkabel und Höchstspannungsgleichstromleitungen - HGÜ).

Mit der Dezentralisierung der Erzeugung wächst der Bedarf an Innovationen in den Energienetzen (SmartGrid). Wir wollen, dass Baden-Württemberg in diesem Themenfeld in Deutschland eine Vorreiterrolle übernimmt. Deshalb werden wir auf den Bundesgesetzgeber einwirken, die notwendige Investitionssicherheit und Finanzierbarkeit zu gewährleisten. Bei den Forschungsaktivitäten auf dem Gebiet neuer Speichertechnologien wollen wir gemeinsam mit ansässigen Forschungseinrichtungen Baden-Württemberg zum führenden Forschungsstandort ausbauen.

Klimaschutz im Wärmesektor voranbringen

Die Sanierung des Gebäudebestands betrachten wir als einen zentralen Eckpfeiler zur Erreichung der Klimaschutzziele. Wir wollen den Anteil energetisch sanierter Gebäude in den kommenden Jahren durch eine breite Palette von Maßnahmen und Angeboten deutlich erhöhen. Die vom Bund angekündigten Fördermittel für energetische Gebäudesanierung werden wir berücksichtigen. Das Erneuerbare-Wärme-Gesetz (EWärmeG) werden wir nach Auswertung der bisherigen Erfahrungen novellieren und auf bestehende Nichtwohngebäude ausweiten.

Der energetischen Sanierung landeseigener Gebäude wollen wir einen höheren Stellenwert einräumen. Mittels eines Energiekatasters wollen wir die Gebäude herausfiltern, die sich für eine Sanierung in Passivhausstandard auch nach wirtschaftlichen Kriterien eignen. Ziel ist es dabei, für das jeweilige Gebäude, unter Einbeziehung der Umgebung, die beste Gesamtenergieeffizienz zu erreichen. Die Mittel für die energetische Sanierung von Landesliegenschaften wollen wir in den kommenden Jahren stufenweise anheben. Parallel dazu werden wir Sanierungsmaßnahmen verstärkt auf der Basis von Contracting-Modellen umsetzen.

Ressourcen schonen

Nachhaltigkeit und Ressourcenschonung werden zum zentralen Entscheidungskriterium unseres Regierungs- und Verwaltungshandelns. Dem Verursacher- und Vorsorgeprinzip weisen wir dabei eine Schlüsselrolle zu. Wir wollen für Baden-Württemberg einen umfassenden Wohlfahrtsindikator entwickeln, der aussagekräftiger für das Wohlergehen der Menschen ist als das Bruttoinlandsprodukt. Wir werden eine neue Nachhaltigkeitsstrategie als Querschnittsaufgabe mit klaren und nachprüfbaren Zielen entwickeln. Neue Gesetze, Richtlinien und (Förder-)Programme des Landes werden wir einem systematischen und ressortunabhängigen Nachhaltigkeitscheck unterziehen. Das Beschaffungswesen des Landes werden wir an Nachhaltigkeitskriterien ausrichten, also neben ökonomischen auch stärker als bisher ökologische und soziale Kriterien berücksichtigen.

Umwelt und Naturschutz – Erhalten, was uns erhält

Wir müssen nicht nur mit Energie, Rohstoffen und Boden effizienter umgehen, sondern auch unsere natürlichen Lebensgrundlagen schützen und den Artenschwund stoppen. Verbrauchender Wohlstand zerstört die Lebensgrundlagen kommender Generationen. Zukünftiger Reichtum liegt im

Schutz und in der Bewahrung natürlicher Ressourcen, nicht in deren rücksichtslosem Verbrauch. Umwelt-, Klima- und Naturschutz, hohe Lebensqualität und nachhaltige Wirtschaftskraft sind deshalb ein gemeinsames Ziel unseres Regierungshandelns.

Umweltschutz als Querschnittsaufgabe

Der Schutz unserer natürlichen Lebensgrundlagen ist Zukunftsaufgabe und „Zukunftsversicherung“ zugleich. Dabei kommt dem Staat die zentrale Steuerungsfunktion zu. Den Umweltplan sowie die anderen Pläne im Umweltbereich werden wir fortschreiben, bündeln und umsetzen. Um die darin enthaltenen Ziele zu erreichen und bestehende Vollzugsdefizite abzubauen, streben wir eine Umschichtung von Personal in die Umweltverwaltung an. Die Landesanstalt für Umwelt, Messungen und Naturschutz Baden-Württemberg (LUBW) werden wir mit den notwendigen personellen und finanziellen Mitteln ausstatten und ihre Unabhängigkeit stärken. Sie soll die Landesregierung auch strategisch beraten. Wir werden den Informationspflichten nach dem Umweltinformationsgesetz bürgerfreundlich und umfassend nachkommen und die Bürgerbeteiligung insbesondere im Umweltbereich stärken. Die schulische und außerschulische Umwelt- und Naturschutzbildung wollen wir ausbauen. Im Zusammenhang mit der angestrebten Vorbildfunktion der öffentlichen Hand streben wir die Öko-Auditierung für die gesamte Landesverwaltung an.

Kreislaufwirtschaft entwickeln

Eine wichtige Zukunftsaufgabe für ein Industrieland wie Baden-Württemberg ist die Eindämmung des Ressourcenverbrauchs. Wir werden eine Politik der ökologischen Abfallwirtschaft, der optimierten Abfallvermeidung und der Kreislaufwirtschaft umsetzen. Die Nutzung von Abfällen als Ressource werden wir vorantreiben und die Klimaschutzpotenziale der Abfallwirtschaft nutzen. Wir setzen uns ehrgeizige Ziele zur Abfallvermeidung und zum Recycling und werden entsprechende Projekte auf den Weg bringen. Die Abfallentsorgung als Teil der Daseinsvorsorge wollen wir unter kommunaler Kontrolle belassen. Wir unterstützen die flächendeckende Einführung der Wertstofftonne und wollen dafür sorgen, dass Bioabfälle separat erfasst und in optimierter Weise energetisch und stofflich genutzt werden.

Wasser: Lebensgrundlage, Lebensraum und Rohstoff

Wasser ist Lebensgrundlage, Lebensraum und Rohstoff zugleich. Wir werden die Verpflichtungen aus der EU-Wasserrahmenrichtlinie vollständig und fristgerecht umsetzen. Unsere Wasser- und Abwasserentsorgung sowie unsere Kanalnetze eignen sich nicht für Privatisierung und Finanzierungsexperimente. Die Wasserversorgung ist zentrale Aufgabe kommunaler Daseinsvorsorge. Sie richtet sich gleichwertig aus an der Versorgungssicherheit, der Qualität und der ökologischen Nachhaltigkeit sowie einer diesen Zielen angemessenen Preisgestaltung. Bei der Abwasserbeseitigung werden wir auch dezentrale Lösungen ermöglichen. Die Gewässer Reinhaltung werden wir weiterentwickeln.

Wir stärken den Hochwasserschutz im Land und setzen vorrangig auf ökologische Lösungen. Die notwendigen Dammsanierungen sind zu beschleunigen. Die Auen wollen wir wirksamer vor Bebauung schützen. Wir werden das Integrierte Rheinprogramm und das Integrierte Donauprogramm vorantreiben und bisherige Planungen im Sinne einer Stärkung der Ökologie am Gewässer überprüfen. Den Schutz der Gewässerrandstreifen wollen wir verbessern.

Die Höhe des Wasserentnahmeentgelts ist entsprechend des Verursacherprinzips und im Sinne eines Anreizes für einen effizienten Umgang mit Wasser auszugestalten.

Flächenverbrauch reduzieren – Bodenschutz stärken

Die Fläche unseres Landes ist endlich. Unser langfristiges Ziel ist die Netto-Null beim Flächenverbrauch. Hierbei wollen wir bis 2016 deutliche Erfolge erzielen. Neue Bebauungspläne darf es nur noch bei einem stringenten und unzweifelhaften Bedarfsnachweis geben. Hierfür sind die rechtlichen Grundlagen zu schaffen, einschließlich einer verbindlichen Einführung von Baulückenkatastern und Innenentwicklungskonzepten, von Wirtschaftlichkeitsberechnungen für Neuplanungen und der Bündelung der Genehmigungszuständigkeit bei den Mittelbehörden. Wir werden mit landesweiten Obergrenzen für den künftigen Flächenverbrauch klare Vorgaben für die Bauleitplanung machen und dabei Rücksicht auf unterschiedliche Entwicklungen in den einzelnen Regionen nehmen. Wir wollen finanzielle Anreizsysteme für den sparsamen Umgang mit Fläche entwickeln. Baden-Württemberg wird sich in diesem Sinn für eine Grundsteuer- und Grunderwerbsteuerreform einsetzen. Die Umnutzung von Bestandsflächen wollen wir erleichtern und Entsiegelungspotenziale nutzen. Damit neben quantitativen Flächenverbräuchen auch die Qualität der Böden berücksichtigt wird, werden wir den vorsorgenden Bodenschutz wieder stärken. Die Altlastensanierung werden wir beschleunigen.

Umweltpolitik als Gesundheits- und Sozialpolitik

Für den Schutz der Menschen und der Umwelt vor Umweltgiften, Luftschadstoffen, Lärm und Elektromog muss der Staat seine Schutzfunktion wirksam wahrnehmen. Lärm macht krank und ist insbesondere in den Ballungsräumen eines der größten Umweltprobleme. Wir werden die EU-Umgebungslärmrichtlinie konsequent umsetzen und hierbei die Auslösewerte für Lärmaktionsplanningen stärker an Gesundheitsaspekten ausrichten. Wir treten dafür ein, dass verstärkt straßenverkehrsrechtliche Maßnahmen gegen Verkehrslärm ergriffen werden und streben ein von Bund, Ländern und Kommunen getragenes Lärmsanierungsprogramm an. Um Anwohnerinnen und Anwohner besser vor Schienenlärm zu schützen, unterstützen wir die Bemühungen auf Bundesebene, die Grenzwerte für die Lärmsanierung abzusenken und den Schienenbonus zu streichen.

Um die Luftqualität insbesondere in den Ballungsräumen zu verbessern, werden wir die Luftreinhaltung stärken und Umweltzonen über regionale Luftreinhaltepläne großflächiger abgrenzen und mit wirksamen Maßnahmen versehen.

Wir werden das Vorsorgeprinzip und die Technikfolgenabschätzung stärken. Für Mobilfunksender auch unterhalb 10 Metern Höhe werden wir wieder eine baurechtliche Genehmigungspflicht einführen. Kommunen und Bevölkerung sollen bei der Standortwahl mehr Mitwirkungsrechte erhalten. Konzepte zur Minimierung der Belastung durch elektromagnetische Felder werden wir im Dialog mit Betroffenen erarbeiten. Auf Bundesebene werden wir uns für eine Absenkung der Grenzwerte für elektromagnetische Strahlung einsetzen.

Naturschutz – die Artenvielfalt bewahren

Der Erhalt der biologischen Vielfalt ist eine wichtige Basis zur Sicherung unserer Lebensgrundlagen. Um deren weiteren Rückgang zu stoppen, sorgen wir künftig wirksamer für die angemessenen personellen und finanziellen Ressourcen im Naturschutz. Die Naturschutzstrategie werden wir auf der Basis der Nationalen Strategie zur biologischen Vielfalt und im Dialog mit den Verbänden weiterentwickeln und mit konkreten Zeit- und Maßnahmenplänen umsetzen.

Wir werden die Umsetzung der Natura-2000-Richtlinie beschleunigen. Den flächendeckend einzu-richtenden Landschaftserhaltungsverbänden kommt hierbei eine besondere Rolle zu. Wir werden eine landesweite Konzeption für großflächigen Naturschutz in Baden-Württemberg erstellen. Dabei streben wir die Einrichtung eines Nationalparks an und suchen hierzu den Dialog mit allen Akteuren

vor Ort. Wir werden das Biosphärengebiet Schwäbische Alb personell besser ausstatten. Wir wollen ein weiteres Biosphärengebiets einrichten.

Das Programm PLENUM (Projekt des Landes zur Erhaltung und Entwicklung von Natur und Umwelt) wollen wir mindestens im bisherigen Umfang weiterführen und dabei prüfen, inwieweit positive Ansätze und Erfahrungen auch landesweit genutzt werden können. Die Zuständigkeit für Schutzgebiete gemäß Naturschutzrecht wird vollständig an die Naturschutzverwaltung übergehen. Den im Bundesnaturschutzgesetz verankerten Biotopverbund werden wir als „grüne Infrastruktur“ sukzessive herstellen. Der Generalwildwegeplan wird fachlich weiterentwickelt und in die Regional- und Verkehrsplanung integriert.

Das Vollzugsdefizit bei der Eingriffsregelung wollen wir deutlich reduzieren. Wir werden eine dem Natur- und Klimaschutz dienende Moorschutzstrategie entwickeln und umsetzen. Das Artenschutzprogramm werden wir stärken und uns insbesondere für die Arten engagieren, für die Baden-Württemberg eine besondere Verantwortung trägt. Wir werden ein Programm zur Förderung der biologischen Vielfalt im Siedlungsbereich auflegen und Maßnahmen gegen Lichtverschmutzung im Außenbereich ergreifen. Wir prüfen eine Ausweitung des gesetzlichen Biotopschutzes (§32 Naturschutzgesetzes) auf weitere Biotoptypen und schreiben eine regelmäßige Aktualisierung der Biotopkartierung fest. Die ökologische Forschung und Lehre im Land wollen wir stärken und den ehrenamtlichen Naturschutz durch Aus- und Weiterbildung unterstützen und ihm mehr Mitwirkungsrechte einräumen.

Wirksamer Verbraucherschutz

Nur gut informierte Verbraucherinnen und Verbraucher können durch ihr Kaufverhalten den Markt aktiv mitgestalten. Deshalb ist die Transparenz der Inhalte, Eigenschaften und Herkunft von Produkten und Dienstleistungen oberstes Gebot. Verbraucherinnen und Verbraucher haben ein Recht auf Information und Schutz vor wirtschaftlichem und gesundheitlichem Schaden, und dieser Informationsbedarf steigt. Wir werden die Rechte und die Entscheidungsfreiheit der Verbraucherseite für die mündigen Verbraucherinnen und Verbraucher stärken und dazu die landeseigenen Handlungs- und Regelungsmöglichkeiten im Sinne des Verbraucherschutzes nutzen.

Die Verbraucherzentralen leisten einen wichtigen Beitrag zur Verbraucherinformation. Bei beratungsintensiven Themen wie beispielsweise Altersvorsorge, Versicherungen, Gesundheit, Finanzprodukte oder Baufinanzierung ist eine persönliche, anbieterunabhängige und flächendeckende Verbraucherberatung unerlässlich. Wir werden deshalb die Anzahl der unabhängigen Verbraucherberatungsstellen erhöhen und die institutionelle Förderung der Verbraucherzentralen mindestens an den Bundesdurchschnitt angleichen. Die Schuldner-, Gesundheits- und Pflegeberatung werden wir ausbauen. Wir werden es der Verbraucherzentrale BW und Euro-Info Verbraucher ermöglichen, Rechtsverstößen von Gesundheitsdienstleistern entgegentreten zu können.

Zur verbesserten Transparenz werden wir alle zwei Jahre einen Verbraucherschutzbericht vorlegen. Dazu prüfen wir auch, ob und inwieweit die öffentliche Benennung von Marken und Herstellern, die Grenzwerte überschreiten, rechtlich umgesetzt werden kann.

Wir machen uns für erweiterte Klagerechte der Verbraucherschutzorganisationen stark.

Die Förderung von Verbraucher-Bildung – insbesondere bei Kindern und Jugendlichen – ist der Schlüssel für eine soziale und ökonomische Teilhabe am gesellschaftlichen Leben und die Grundlage dafür, sich selbstbestimmt und verantwortungsvoll im Konsumalltag zu bewegen. Wir werden deshalb zielgruppengerechte Bildungsangebote im Verbraucherschutz verstärken. Bestehende Landesprogramme werden wir mit verbesserter Schwerpunktsetzung, etwa im Bereich Ernährung,

weiterführen.

Die Ernährungszentren werden wir stärker als bisher auf die Themen „Bio-Lebensmittel“, „Gentechnikfreie Lebensmittel“ und „regional und pestizidfrei erzeugte Lebensmittel“ ausrichten. Wir werden den klimaverträglichen privaten Konsum durch eine Informations- und Bildungsoffensive fördern und irreführenden Werbemethoden entgegentreten. Mit verbesserten Informationen über das Thema „Geld und Finanzen“ im schulischen Unterricht wollen wir die Schuldenprävention stärken.

In der amtlichen Lebensmittelkontrolle gibt es derzeit große Defizite. Wir werden dafür sorgen, dass die amtliche Lebensmittelüberwachung ihre für den Verbraucherschutz wichtige Arbeit wirkungsvoller ausführen kann. Gemeinsam mit den Stadt- und Landkreisen werden wir die Anzahl der Stellen von Lebensmittelkontrolleuren und Amtstierärzten im jeweiligen Zuständigkeitsbereich anheben.

Wir werden uns für die stärkere Beachtung von Verbraucherinteressen auf Bundes- und EU-Ebene einsetzen. Auf Bundesebene werden wir uns für eine Novellierung des Verbraucherinformationsgesetzes stark machen. Im Lebensmittelbereich werden wir die bundesweite Verbesserung der Hygienekriterien in der Gastronomie und anderen Lebensmittel verarbeitenden Gewerben unterstützen und uns für eine klare und überprüfbare Kennzeichnung der Lebensmittel einsetzen. Wir werden ein gesetzliches Verbot von Telefon-Abzocke und Abonnement-Fallen im Internet unterstützen. Die europäische, grenzüberschreitende Verbraucherinformation wollen wir stärken. Auf der Grundlage einer Mindestharmonisierung auf EU-Ebene wollen wir unsere hohen Standards beibehalten.

Die Verbraucherkommission leistet eine wichtige Arbeit. Wir werden ihre Kompetenz verstärkt nutzen.

Ländliche Räume brauchen und verdienen eine gute Zukunft

Ländliche Räume umfassen in Baden Württemberg rund 70 Prozent der Landesfläche und ein Drittel der Bevölkerung. Dementsprechend müssen wir auch die ländlichen Räume in stärkerem Maße für den demografischen Wandel, wirtschaftliche Konzentrationsprozesse, für die Globalisierung und den Klimawandel rüsten. Wir betrachten es deshalb als unsere Hauptaufgabe, Wertschöpfung, Arbeitsplätze und Infrastrukturen in der Fläche zu erhalten.

Erst eine moderne Weiterentwicklung wohnortnaher Einrichtungen der Daseinsvorsorge (wie Bildung, Kinderbetreuung, medizinische und soziale Versorgung, Öffentlicher Nahverkehr, Breitbandversorgung) macht ländliche Räume auch für junge Familien attraktiv. Wir werden deshalb die E-LER-Mittel (Europäischer Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raumes) stärker auf die Entwicklung ländlicher Räume konzentrieren und das ELR (Entwicklungsprogramm Ländlicher Raum) zielgenauer auf Gemeinwohlinteressen ausrichten.

Land- und Forstwirtschaft im Einklang mit der Natur

Der Anteil der Land- und Forstwirtschaft an der Bruttowertschöpfung bzw. an den Erwerbstätigen machen zwar nur noch 0,7 Prozent bzw. 1,8 Prozent aus. Aber er prägt über 80 Prozent der Landesfläche. Die wirtschaftliche Bedeutung des Agrar- und Ernährungssektors und des Clusters Forst & Holz ist jedoch vor allem in ländlichen Räumen wesentlich größer, wenn die Vorleistungs- und Verarbeitungsstufen einbezogen werden.

Im Vordergrund stehen für die Gesellschaft neben der Produktion guter Lebensmittel vor allem der Tier- und Artenschutz, der Schutz der Ressourcen Wasser, Boden, Luft und die Erhaltung und Entwicklung einer attraktiven Kulturlandschaft.

Die Zukunft der klein- und mittelbäuerlich strukturierten Landwirtschaft Baden-Württembergs liegt in der Qualitätsproduktion. Wir sehen die Stärken vieler unserer landwirtschaftlichen Betriebe insbesondere in der Qualitätsführerschaft und in originellen, kundennahen Vermarktungsformen.

Die Weiterentwicklung der EU-Agrarpolitik muss nach der Leitlinie „Öffentliche Gelder für öffentliche Leistungen“ erfolgen. Wir unterstützen den Ansatz der EU-Kommission hinsichtlich der „Begründung“ der Zahlungen in der 1. Säule und die Einführung einer Kappungsgrenze bzw. Degression für Großbetriebe mit wenigen Arbeitskräften. Dabei dürfen aber weder die „2. Säule“ noch die Nettozahlerposition verschlechtert werden.

Auch nach 2020 soll es eine Grundsicherung gegen extreme Preisschwankungen und für den Ausgleich höherer Standards in der EU geben. Wir wollen allerdings jetzt schon und erst recht nach 2020 eine verstärkte Honorierung der öffentlichen Leistungen, welche die Land- und Forstwirtschaft erbringt und die der Markt nicht entlohnt. Dazu gehören die Kulturlandschaftspflege, der Erhalt und die Verbesserung der Biodiversität, Gewässer- und Klimaschutz und Bewirtschaftungssicherung in benachteiligten Gebieten. Dazu müssen die EU-Finanzierungssätze in der 2. Säule erhöht werden.

Auf zukünftig spielen Familienbetriebe in der Landwirtschaft eine wichtige Rolle, weil eine kleine Zahl an Vollerwerbsbetrieben allein die von der Gesellschaft erwarteten multifunktionalen Leistungen nicht erbringen kann.

Vielfalt fördern

Wir setzen uns für höhere Standards der guten landwirtschaftlichen Praxis ein.

Das Agrarumweltprogramm (MEKA) werden wir erhalten und stärken. Ökologische Kriterien sollen dabei ein größeres Gewicht erhalten. Die Prämienengewichtung muss einen stärkeren Leistungsbezug aufweisen.

Der einheimische Bio-Landbau kann die steigende Nachfrage nicht bedienen. Wir wollen diese wertschöpfungsintensiven Marktanteile in Baden-Württemberg selbst besetzen. Dafür werden wir die Umstellungs- und Beibehaltungszahlungen erhöhen und ohne Unterbrechung beim Wechsel der Förderperioden neue Verträge abschließen.

Positiv für die Treibhausbilanz wirken sich naturnahe Grünlandnutzung und Waldbau sowie der Anbau nachwachsender Rohstoffe aus. Die Treibhausgasemissionen der Landwirtschaft werden wir durch ein Grünlandumbruchverbot, eine Weideprämie, die Begrenzung der Stickstoffüberschüsse, die Förderung des ökologischen Landbaus und mehr Gülleverwertung in Biogasanlagen verringern.

Zum Schutz des Dauergrünlandes werden wir eine flächendeckende Genehmigungspflicht für den Umbruch sowie die Entwässerung von Wiesen und Weiden einführen. Wir wollen Strategien entwickeln, wie das Grünland außerhalb der guten Milcherzeugungsstandorte rentabel genutzt werden kann.

Soweit möglich werden wir die Marktstellung der Erzeuger und ihrer Vermarktungsorganisationen stärken. Dies gilt insbesondere für die Milchbauern. Nur so lassen sich faire Preise durchsetzen.

Baden-Württemberg verfügt über die größten Streuobstbestände Europas und damit über ein außergewöhnliches ökologisches und kulturelles Erbe. Wir werden im Rahmen eines umfassenden

Streuobstkonzeptes auch Forschung, Marketingmaßnahmen und Unterstützung der Aufpreisvermarktung voranbringen. Auf EU-Ebene setzen wir uns für eine Nachfolgeregelung für das auslaufende Branntweinmonopol ein.

Zum Schutz von Honig- und Wildbienen erarbeiten wir eine umfassende Strategie einschließlich konsequenter Fruchtfolgen und einer Verringerung des Pflanzenschutzseinsatzes.

Die Agrarinvestitionsförderung muss stärker den gesellschaftlichen Anforderungen hinsichtlich Tier- und Umweltschutz Rechnung tragen.

Wir setzen uns für eine stärkere Gewichtung des Hangfaktors und eine zielgenauere Förderung bei der Ausgleichszulage für benachteiligte Gebiete ein.

Baden-Württemberg muss völlig gentechnikfrei bleiben – im Pflanzenbau und in der Tierzucht. Wir werden alle Möglichkeiten nutzen, um daraus einen Marktvorteil für die heimische Landwirtschaft zu machen. Das baden-württembergische Qualitätszeichen wird den Standard „ohne Gentechnik“ beinhalten. Wir werden alle rechtlichen Möglichkeiten zur Schaffung gentechnikfreier Regionen nutzen. Wir setzen uns auf EU- und nationaler Ebene für eine strenge und umfassende Kennzeichnungspflicht und Kontrolle gentechnisch erzeugter Nahrungs- und Futtermittel ein. Auf Landesebene werden wir keine Forschung der grünen Gentechnik fördern.

Die Nutzung erneuerbarer Energien – speziell der Biomasse – wollen wir weiter aktiv vorantreiben. Wir setzen uns allerdings dafür ein, im Erneuerbaren-Energien-Gesetz auf Bundesebene den „Nawaro-Bonus“ für Mais zu kürzen. Die Gülle- oder Festmistverwertung in Biogasanlagen, insbesondere bei kleineren Anlagen, wollen wir deutlich verbessern. Wir wollen die zunehmende Flächenkonkurrenz entspannen, die weitere Entstehung von Monokulturen, wie beispielsweise Mais in der Landschaft, verhindern und die klimagerechte Verwertung von Gülle vorantreiben. Diese Maßnahmen können ein wichtiger Beitrag zur Existenzsicherung bäuerlicher Familienbetriebe sein.

Wir unterstützen den Wein-, Obst- und Gemüsebau in seinen Bemühungen um Verbesserung der Qualität und der Vermarktungsstrukturen. Wir lehnen die Öffnung der Anbauregelungen für Weinbau durch die EU-Kommission ab und werden uns für innovative Modelle zur Erhaltung und Vermarktung im Steillagenweinbau einsetzen.

Wald und Jagd naturnah gestalten

Wir setzen uns für eine naturnahe Waldwirtschaft ein. Unser Wald dient zugleich der Holzproduktion, der Grund- und Trinkwasserbildung, dem Bodenschutz, der Erholung, der Luftqualität und dem Klimaschutz sowie der Erhaltung der biologischen Vielfalt. Die staatliche Forstverwaltung werden wir aufgabengerecht stärken. Die staatlichen Wälder sollen auch künftig öffentliches Gut bleiben. Den Staatswald werden wir nach den FSC-Kriterien zertifizieren. Die bisherige Behinderung von Windkraftanlagen im Staatswald werden wir beenden, so dass auch dort geeignete Standorte ausgewiesen werden können.

Wir werden gemäß der nationalen Biodiversitätsstrategie zehn Prozent der öffentlichen Wälder aus der Nutzung nehmen und im Waldbau im Grundsatz auf flächige Kahlhiebe verzichten.

Die Landesbauordnung und deren Durchführungsbestimmungen werden wir hinsichtlich der Klimaschonenden Verwendung von Holz überprüfen und ändern.

Wir werden das Jagd- und das Fischereigesetz überarbeiten und stärker an wildökologischen Anforderungen und Tierschutz ausrichten. Die Wildfütterung werden wir abschaffen. In Schutzgebieten muss sich die Jagd am Schutzziel orientieren.

Konsequent beim Tierschutz

Zur konsequenten Umsetzung des Staatsziels Tierschutz setzen wir uns für ein Verbandsklagerecht für staatlich anerkannte Tierschutzverbände ein. Auf Landesebene wollen wir einen Tierschutzbeauftragten einsetzen. Tiergerechte Haltungsformen in der landwirtschaftlichen Nutztierhaltung werden wir verstärkt fördern. Die gesetzlichen Standards der Tierhaltung auf EU- und nationaler Ebene sollen verbessert werden. Die Tierheime im Land, die von Tierschutzvereinen organisiert werden, werden wir unterstützen. Wir wollen die Zahl der Tierversuche im Land weiter verringern und die Entwicklung von Alternativmethoden besser fördern.

Für eine sozial gerechte und solidarische Gesellschaft

Gemeinsam mit den Menschen in unserem Land wollen wir den sozialen Zusammenhalt in Baden-Württemberg auf eine neue Grundlage stellen. Mit einer engagierten Sozialpolitik werden wir dem sozialen Auseinanderdriften in unserer Gesellschaft entgegenwirken und das Ziel verfolgen, soziale Sicherheit und Teilhabe für alle zu ermöglichen.

Neuer Aufbruch in der Familienpolitik

Baden-Württemberg braucht eine neue, an den vielfältigen Lebensrealitäten von Eltern und Kindern orientierte Familienpolitik. Familie im 21. Jahrhundert hat sich verändert und versteht sich heute als ein Ort, wo Menschen unterschiedlicher Generationen verbindlich füreinander Verantwortung übernehmen. Die Stärkung der Familien ist uns ein wichtiges Anliegen. Daher werden wir Initiativen zur Weiterentwicklung familienpolitischer Ansätze auf Landesebene ergreifen. Dazu gehört der Ausbau von Infrastruktur zur Unterstützung von Familien genauso wie andere Arbeitszeitmodelle. Auch in Baden-Württemberg wollen Frauen und Männer beides: Beruf und Familie gleichzeitig und nicht alternativ. Dieser Wunsch ist ein zentrales Leitbild der Familienpolitik der neuen Regierungskoalition. Gleichzeitig erkennen wir vielfältige Familienformen an und unterstützen sie.

Wir wollen die Familienpolitik so weiterentwickeln, dass sie die Lebensweisen von heute unterstützt und die Übernahme von Verantwortung in Erziehung und Pflege strukturell fördert. Familien, Frauen und Männer wollen wir dabei unterstützen, Kinder, Fürsorge und Pflege für ältere Angehörige, Weiterqualifizierung und Beruf miteinander zu verbinden. Das Interesse der Väter an einer aktiveren Beteiligung an der Kindererziehung ist in den letzten Jahren gestiegen. Dies wollen wir weiter befördern. Wir unterstützen Familien, in denen Eltern den Kindern ein gleichberechtigtes Zusammenleben vorleben.

Kinderrechte stärken

Wir wollen die Rechte der Kinder gegenüber der staatlichen Gemeinschaft stärken und Eltern mit der Erziehungsaufgabe nicht allein lassen. Kinder haben ein Recht auf bestmögliche individuelle Förderung und Entwicklung ihrer Persönlichkeit. Für uns ist klar: Der Staat muss stärker in die Pflicht genommen werden, wenn es um die Herstellung kindgerechter Lebensverhältnisse und gleicher Entwicklungschancen für alle Kinder und Jugendlichen geht. Deshalb wollen wir Kinderrechte in der baden-württembergischen Landesverfassung verankern.

Kinderschutz verbessern

Wer Kinderrechte erfüllen will, muss auch für den präventiven Kinderschutz Sorge tragen. Zu viele Kinder in Baden-Württemberg werden Opfer von Vernachlässigung und Gewalt – darunter auch sexueller Gewalt. Um familiäre Krisen zu erkennen bzw. zu vermeiden, müssen die bestehenden Beratungs- und Unterstützungsangebote besser vernetzt und abgesichert werden mit dem Ziel, Vernachlässigung und Misshandlung von Kindern und Jugendlichen zu vermeiden. Wir werden für ein umfassendes Kinderschutzgesetz sorgen. Wir fördern ein verbindliches Netzwerk vor Ort, in dem alle Beteiligten zum Wohle der Kinder zusammenarbeiten und wollen die Art und Weise der Informationsweitergabe verbessern. Wir brauchen mehr Präventions- und Interventionsangebote, die an der frühen Beziehung zwischen Kind und Betreuungsperson ansetzen. Deshalb wollen wir neue Impulse bei den Frühen Hilfen setzen und die Hilfen für alle Familien durch die Arbeit von Familienhebammen ausbauen und stärken.

Gleichzeitig müssen die vielfältigen Ressourcen von Kindern, Eltern und Familien gestärkt werden, wie dies zum Beispiel in Eltern-Kind-Zentren, Mehrgenerationenhäusern oder Familienzentren der Fall ist.

Kinderarmut bekämpfen und verhindern

Auch in Baden-Württemberg leben viele Kinder in Armut. Es gilt, die Ursachen für Kinderarmut zu bekämpfen und gleichzeitig Kinder für ihr späteres Leben stark zu machen. Neben besseren Bildungschancen und einer besseren Kindertagesbetreuung brauchen wir ein effizienteres Familiensystem. Wir setzen uns im Bund dafür ein, dass Kinder finanziell besser abgesichert werden. Die bedarfsgerechte Erhöhung der Sozialgeld-Sätze für Kinder, abhängig vom Alter, und der Ausbau des Kinderzuschlags für Geringverdienende sind für uns darum unverzichtbare Bestandteile einer eigenständigen Kindergrundsicherung. In Baden-Württemberg werden wir eine Armuts- und Reichtumsberichterstattung einführen mit einem besonderen Fokus auf das Thema Kinderarmut. Dieser Bericht wird zugleich konkrete Handlungsempfehlungen für die Bekämpfung und Vermeidung von Kinderarmut geben.

Chancengleichheit von Frauen und Männern

Mehr als die Hälfte der Bevölkerung in Baden-Württemberg sind Frauen und Mädchen. Die neue Landesregierung wird sich in allen Politikfeldern für sie einsetzen und geschlechtsspezifische Benachteiligungen abbauen. Unser Ziel ist ein selbstbestimmtes und partnerschaftliches Miteinander von Frauen und Männern, Mädchen und Jungen in allen Lebensbereichen.

Innerhalb der Landespolitik wollen wir Gender Mainstreaming und Gender Budgeting erfolgreich durchsetzen und weiterentwickeln. Beim Anteil der Frauen in den gewählten Vertretungen der Kommunen und im Landtag nahm Baden-Württemberg im Bundesländervergleich bereits in der Vergangenheit den letzten Platz ein. Nach der Landtagswahl ist der Anteil der Frauen nochmals auf nur noch 18 Prozent gesunken. Um dies in Zukunft zu ändern, wollen wir sowohl das kommunale Wahlrecht als auch das Landtagswahlrecht dahingehend überprüfen, wie wir es geschlechtergerechter ausgestalten können.

Im öffentlichen Dienst des Landes wollen wir die Chancengleichheit von Frauen und Männern durchsetzen und dazu das Chancengleichheitsgesetz erheblich erweitern und konkretisieren. Die Rechte der Chancengleichheitsbeauftragten werden wir stärken und die Quote der weiblichen Führungskräfte erhöhen. Dazu gehört auch, dass wir die Sitze in den Aufsichts- und Verwaltungsräten von landeseigenen Unternehmen schrittweise paritätisch besetzen. Durch Erweiterung des Geltungsbereichs des Chancengleichheitsgesetzes sowie durch Ergänzungen in der Gemeindeordnung und der Landkreisordnung werden wir auch auf kommunaler Ebene Gleichstellungsbeauftragte gesetzlich verankern.

Opfern von Gewalt helfen

Gewalt gegen Frauen ist noch immer in allen gesellschaftlichen Schichten ein verbreitetes Problem. Nach wie vor muss deshalb ein bedarfsdeckendes Angebot von Beratungsstellen und Frauen- und Kinderschutzhäusern vorgehalten werden. Wir setzen uns dafür ein, die Finanzierung bundeseinheitlich und unbürokratisch zu regeln und den Fortbestand der Häuser zu sichern. Niemandem darf der Zugang zu Schutz verwehrt werden. Deshalb wollen wir zusätzliche Notaufnahmeplätze in den Frauenhäusern schaffen und einen landesweiten Frauennotruf einführen.

Wir verurteilen Menschenrechtsverletzungen an Frauen wie häusliche Gewalt, Zwangsprostitution, Gewalt im Namen der Ehre oder Genitalverstümmelung aufs Schärfste. Wir werden die Rechte von Frauen stärken und die bestehenden Schutz-, Beratungs- und Präventionsangebote sichern und

ausbauen. Es geht sowohl um die Verfolgung der Täter, als auch um einen angemessenen Schutz der Opfer. Der Opferfonds bleibt für uns ein wichtiges Instrument.

Potenziale des Alters nutzen

Eine zukunftsweisende Politik muss der demografischen Entwicklung Rechnung tragen. Wir brauchen einen gesellschaftlichen Perspektivwechsel, der nicht primär die Defizite des Alters in den Blick nimmt, sondern seine Chancen und Potenziale. Wir wollen einerseits durch Modellprojekte und den gezielten Einsatz von Mitteln aus dem Europäischen Sozialfonds gezielte Impulse setzen, um es älteren Arbeitnehmern und Arbeitnehmerinnen beispielsweise durch Aus- und Weiterbildungen zu ermöglichen, tatsächlich bis zum Renteneintritt erwerbsfähig zu bleiben. Andererseits werden wir gezielt das bürgerschaftliche Engagement älterer Menschen fördern und unterstützen, Altershürden in der ehrenamtlichen Arbeit wo immer möglich abbauen und die Bürger- und Selbstbestimmungsrechte Älterer stärken. Zudem wollen wir einen Ausbau der Infrastruktur für das Engagement Älterer bei Freiwilligenagenturen und Bürgerbüros erreichen.

Teilhabe von jungen Menschen

Beteiligungsrechte stärken

Wir begreifen die Belange von Kindern und Jugendlichen als ein zentrales Feld der Landespolitik. Dabei muss es Ziel aller Bemühungen sein, Kindern und Jugendlichen gute Zukunftschancen zu eröffnen. Kinder- und Jugendpolitik darf aber nicht nur Politik *für* junge Menschen sein, sie muss stets Politik *mit* jungen Menschen sein. Wir wollen sicherstellen, dass Angebote für junge Menschen auch von allen in Anspruch genommen werden können. Dafür wollen wir die Zielgruppenorientierung stärken und benachteiligte Jugendliche stärker in den Blickpunkt rücken. Die Zuständigkeiten für die Kinder- und Jugendarbeit wollen wir bündeln.

Wir werden die Beteiligungsrechte von Kindern und Jugendlichen in der Gemeindeordnung verbindlich verankern. Kinder und Jugendliche sollen grundsätzlich bei allen sie betreffenden Fragen politisch beteiligt werden. Die konkreten Formen der Beteiligung können sehr vielfältig ausfallen. Wo Jugendgemeinderäte gebildet werden, sollen sie aber ein Rede- und Antragsrecht erhalten. Wir wollen das Wahlalter bei Kommunalwahlen auf 16 Jahre absenken.

Jugendarbeit und Schule müssen stärker miteinander kooperieren; auf Augenhöhe und ohne ihre spezifischen Merkmale aufzugeben. Erste Schritte einer zukunftsweisenden Kooperation von Jugendarbeit und Schule sind die Änderung des Schulgesetzes mit dem Ziel, die Kooperation von Schule und Jugendhilfe verbindlich zu verankern sowie eine Vereinbarung, die Standards und den formalen Rahmen für die Kooperation von Jugendarbeit und Schule festlegt. Das Schülermentorenprogramm wird beibehalten und bei Bedarf ausgebaut.

Das Gutachten „Zukunft der Kinder- und Jugendarbeit in Baden-Württemberg“ werden wir gemeinsam mit allen Beteiligten auswerten und zur Grundlage für die Weiterentwicklung der Kinder- und Jugendarbeit machen. Eine eventuell auszubauende schulnahe Jugendarbeitsstruktur benötigt zusätzliche Investitionen.

Wir wollen die Finanzierungsinstrumente der Kinder- und Jugendarbeit transparenter machen. Das Verhältnis von Projekt- und Regelförderung gilt es neu zu justieren. Zentrales Finanzierungsinstrument ist und bleibt der Landesjugendplan. Die Bereiche Integration, Partizipation und Medienbildung werden darin fest verankert. Die Altersgrenze bei Seminaren für Jugendbildung wollen wir anpassen.

Die Jugendberichterstattung auf Landesebene wird verstetigt und systematisiert. Sie wird stärker mit der kommunalen Jugendhilfeplanung verzahnt.

Die Stärkung von verbindlichen und verlässlichen Förderstrukturen ist uns ein wichtiges Anliegen. Hierzu werden wir mit den Akteuren der Jugendarbeit einen „Zukunftsplan Jugend“ erarbeiten, in dem mittelfristige Ziele und Projekte sowie die finanziellen Rahmenbedingungen festgeschrieben und im Landesjugendplan verankert werden.

Die Infrastruktur der Jugendarbeit wird durch den Ausbau des Bildungsreferentenprogramms gestärkt. Auf der Grundlage bestehender Förderkriterien sollen Vereine, Verbände und Initiativen junger Migrantinnen und Migranten eine zusätzliche Bildungsreferentenstelle erhalten. Neben den Landesarbeitsgemeinschaften „Mädchenpolitik“ und „Jungenarbeit“ wird die Landesarbeitsgemeinschaft „Kinderinteressen“ aufgewertet.

Wir wollen die Rahmenbedingungen für ehrenamtliches Engagement verbessern. Dazu wird das Gesetz zur Stärkung des Ehrenamts überarbeitet. Außerdem wollen wir Kinder- und Jugendorganisationen von und für Migranten durch Schaffung zusätzlicher Freiwilligendienst-Stellen unterstützen.

Gute Gesundheitsversorgung in Baden-Württemberg – auch in Zukunft

Unser Ziel ist eine flächendeckende, bedarfsgerechte und qualitativ hochwertige gesundheitliche und medizinische Versorgung für alle Bürgerinnen und Bürger in Baden-Württemberg. Wir wollen, dass alle Menschen in unserem Land unabhängig von sozialem Status, Alter, Herkunft oder Geschlecht Zugang zu Gesundheitsleistungen haben. Eine patientenorientierte Gesundheitspolitik steht für uns im Zentrum einer guten Versorgung.

Wir stehen für ein solidarisches Gesundheitswesen. Die finanziellen und strukturellen Rahmenbedingungen werden in weiten Teilen auf der Bundesebene gesetzt. Wir wollen jedoch den Gestaltungsspielraum des Landes aktiver nutzen und auch unseren Einfluss im Bund geltend machen, nicht zuletzt in Hinblick auf die Weiterentwicklung der solidarischen Krankenversicherung in Richtung einer Bürgerversicherung.

Prävention und Gesundheitsförderung wollen wir zu einem gesundheitspolitischen Schwerpunkt in Baden-Württemberg machen, der gleichberechtigt neben Kuration, Pflege und Rehabilitation steht. Prävention muss Menschen in ihren Lebenswelten erreichen und Zugangsbarrieren abbauen. Wir setzen uns für eine gesundheitsgerechte Gestaltung der Lebens- und Arbeitswelt ein. Wir wollen Prävention und Gesundheitsförderung stärker in Schulen, Kindertagesstätten und Betrieben verankern. Diese Landesstrategie zur Prävention werden wir durch eine Bundesratsinitiative für ein Präventionsgesetz ergänzen. Wir wollen die Gesundheitschancen sozial benachteiligter Menschen durch zielgruppenspezifische Präventionsangebote verbessern.

Der Zugang zu den etablierten Strukturen der Gesundheitsversorgung muss erleichtert werden. Dies gilt insbesondere auch für Menschen mit Migrationshintergrund.

Gesundheitsdialog Baden-Württemberg

Das Gesundheitssystem in Baden-Württemberg befindet sich in einem grundlegenden Wandlungsprozess. Diesen Prozess gilt es aktiv und steuernd zu begleiten, damit eine gute medizinische Versorgung auch zukünftig sichergestellt wird. Dazu werden wir auf der Landesebene einen strukturierten „Gesundheitsdialog Baden-Württemberg“ zur Vernetzung aller im Gesundheitswesen Betei-

ligten auf den Weg bringen. Im Zentrum der Neugestaltung der Gesundheitsversorgung steht die bessere Verzahnung zwischen ambulanten und stationären Angeboten im Sinne einer integrierten Versorgung mit passgenauen Lösungen für die jeweilige Region. Wir wollen, dass Baden-Württemberg eine Vorreiterrolle in der Entwicklung neuer medizinischer Versorgungsstrukturen einnimmt.

Die demografische Entwicklung und die steigende Lebenserwartung führen zu einem wachsenden Bedarf an ärztlichem und pflegerischem Personal. Der zunehmenden Unterversorgung vor allem im ländlichen Raum wollen wir mit gezielten Maßnahmenbündeln entgegenwirken. Zudem wollen wir, dass verstärkt regionale Notfallpraxen in Kooperation mit den Krankenhäusern aufgebaut werden, um besser geregelte Arbeitszeiten vor allem für Landärzte und -ärztinnen zu erreichen. Richtige Impulse der Bund-Länder-Kommission zur Sicherstellung der ärztlichen Versorgung werden wir aufnehmen. Darüber hinaus wollen wir den Stellenwert des Faches Allgemeinmedizin bereits im Studium stärken. Wir werden daher an allen medizinischen Fakultäten des Landes Lehrstühle für Allgemeinmedizin einrichten.

Flächendeckende Grundversorgung sichern

Im stationären Bereich ist ebenfalls ein massiver Strukturwandel im Gange. Immer mehr Kliniken, vor allem kleinere Häuser, sind nicht mehr wirtschaftlich zu betreiben. Unser Ziel ist es jedoch, auch zukünftig eine flächendeckende Grundversorgung im stationären Bereich vorzuhalten. Hochleistungsmedizin muss hingegen auf einzelne Standorte konzentriert werden. Wir sehen den Trend zur zunehmenden Privatisierung von Kliniken kritisch und werden uns insbesondere für öffentliche und freigemeinnützige Träger einsetzen, um die Trägervielfalt zu erhalten.

Wir halten an der dualen Krankenhausfinanzierung fest. Das heißt, die Übernahme der Investitionskosten bleibt in der Verantwortung des Landes. Der Strukturwandel in der Krankenhauslandschaft muss über eine aktivere Krankenhausplanung und eine Neuformulierung der Förderkriterien gestaltet werden. Zusätzlich bedarf es der Entwicklung klarer Kriterien für die Grund- und Schwerpunktversorgung. Angesichts der wachsenden Gruppe alter und hoch betagter Menschen setzen wir uns auch dafür ein, dass flächendeckend Schwerpunkte für Geriatrie in der Akutversorgung entstehen. Die Krankenhausplanung in Baden-Württemberg muss unter Berücksichtigung der Morbidität und des demografischen Faktors eine flächendeckende Versorgung für alle Bürgerinnen und Bürger gewährleisten. Das bislang chronisch unterfinanzierte Landeskrankenhausprogramm werden wir auf der Basis neuer, zukunftsorientierter Förderkriterien und Förderschwerpunkte ausbauen und den über Jahre aufgelaufenen Investitionsstau sukzessive abtragen. Dafür werden wir bis 2016 die Investitionsmittel Schritt für Schritt erhöhen und sie zur Entwicklung einer abgestimmten Versorgungsstruktur nutzen.

Mehr Zusammenarbeit in den Regionen

Neue Formen der Vernetzung, etwa zwischen ambulant und stationär, sind entscheidend für die Zukunftsfähigkeit der Gesundheitsversorgung im Land. Kooperationsformen, wie Praxisteam oder Gesundheitszentren, in denen Vertreter unterschiedlicher ärztlicher und nichtärztlicher Heilberufe zusammenarbeiten, sind sinnvoll. Wir befürworten solche Kooperationsformen insbesondere in öffentlicher oder gemeinnütziger Trägerschaft.

Um die Situation und die spezifischen Bedarfe von Kommunen und Regionen zu ermitteln, wollen wir die bereits begonnene baden-württembergische Gesundheitsstrategie mit ihren regionalen Gesundheitskonferenzen und kommunalen Runden Tischen unter Einbeziehung der Kommunalver-

bände engagiert fortsetzen. Wir unterstützen regionale Lösungen, in denen modellhafte Vorhaben wie zum Beispiel Gesundheitshäuser oder Heimarztkonzepte realisiert werden.

Begleitend zu den regionalen Gesundheitskonferenzen werden wir einen Gesundheitsatlas für Baden-Württemberg entwickeln, in dem jede Bürgerin und jeder Bürger erfahren kann, wo welche medizinischen Angebote vorgehalten werden. Wir wollen mehr Transparenz über Häufigkeit und Qualität der Behandlungen, um den Patientinnen und Patienten mehr Information zur Entscheidungsfreiheit zu geben. Im Hinblick auf den Rettungsdienst hat die Einführung eines medizinischen Qualitätsmanagements Priorität. Ein weiteres wichtiges Ziel ist es, die tatsächliche Einhaltung der gesetzlichen Hilfsfrist im ganzen Land zu erreichen. Wir werden die derzeitige Situation evaluieren und Maßnahmen ergreifen, um Verbesserungen zu erreichen, wie z.B. durch eine gebietsübergreifende Koordination der Rettungseinsätze.

Frauen sind anders, Männer auch

Wir wollen dafür sorgen, dass Angehörige aller Gesundheitsberufe in ihren Aus- und Fortbildungen für geschlechtsspezifische Unterschiede bei Krankheiten sensibilisiert werden. Zur Unterstützung dieser Ziele setzen wir uns u.a. für eine stärkere Verankerung der geschlechterdifferenzierten Medizin an den Fakultäten ein. In Zusammenarbeit mit der Wissenschaft und den Fraueninitiativen im Land werden wir Strategien entwickeln, wie die unabhängige Beratung von Frauen in Gesundheitsfragen optimal gewährleistet werden kann.

Für eine fortschrittliche Suchtpolitik

Wir setzen uns für eine Drogen- und Suchtpolitik ein, die auf vier Säulen beruht: Aufklärung und Prävention, Frühe Hilfen, wohnortnahe Behandlungsangebote und Überlebenshilfen.

Wir setzen auf das Konzept „Hilfe statt Strafe“. Im Vordergrund steht für uns der Ausbau der Prävention. Weiterhin müssen insbesondere die zielgruppenspezifischen und niedrigschwelligen Angebote gestärkt und die Konzepte zur Prävention weiterentwickelt werden. Dies schließt auch die AIDS-Hilfe ein.

Einen besonderen Schwerpunkt der Prävention setzen wir beim Alkohol- und Tabakkonsum. Den Nichtraucherschutz werden wir konsequent weiterentwickeln. Wir drängen auf die Einhaltung und Kontrolle der Regeln zur Abgabe alkoholischer Getränke und wollen den bestehenden rechtlichen Rahmen ausschöpfen, um Brennpunkte zu entspannen und die Weitergabe alkoholischer Getränke an Jugendliche zu erschweren.

Substitutionsangebote dürfen nicht nur auf größere Städte konzentriert bleiben, sondern müssen auch für Suchtkranke aus dem ländlichen Raum zugänglich sein. Deshalb werden wir uns für einen flächendeckenden Zugang zur Methadonbehandlung einsetzen. Die Methadonangebote in Justizvollzugsanstalten sollen ausgebaut werden, nicht zuletzt um die Ausbreitung von Erkrankungen wie Hepatitis oder HIV/AIDS zu verhindern. Wir werden die Diamorphinbehandlung in Baden-Württemberg umsetzen und mit Landesmitteln unterstützen.

Qualifizierte Pflege ausbauen – Pflegestrukturen verbessern

Ältere Menschen wollen so lange wie möglich in ihrem sozialen Umfeld leben. Wir wollen daher wohnortnahe Strukturen und Dienste schaffen, die diesen Wunsch unterstützen. In Baden-Württemberg gibt es in der ambulanten Pflege noch einen großen Nachholbedarf.

Mit Unterstützung des Landes sollen in Zukunft neue Wohnformen für Menschen mit Betreuungs-, Unterstützungs- und Pflegebedarf entstehen. Das Zusammenwirken von professioneller Pflege und bürgerschaftlichem Engagement, wie es insbesondere in kleinräumigen Einheiten bereits gut funk-

tioniert, ist für uns besonders förderwürdig. Darüber hinaus wollen wir Mehrgenerationenhäuser und -projekte dauerhaft unterstützen und weiter voranbringen, um das Zusammenleben älterer Menschen und junger Familien zu ermöglichen und die gegenseitige Unterstützung zu fördern. Zudem setzen wir uns für neue selbstbestimmte Wohnformen, wie z.B. Seniorenwohn- und -hausgemeinschaften ein. Dabei sind für uns Quartierskonzepte besonders bedeutend, die eine Versorgungssicherheit im Wohnumfeld gewährleisten.

Wir setzen uns auch für einen weiteren Ausbau der Pflegestützpunkte in Baden-Württemberg ein. Die Stützpunkte stellen wichtige Anlauf- und Beratungsstellen für Betroffene und ihre Angehörigen dar und sollen als niedrigschwellige und aufsuchende Dienste eine stärkere präventive Funktion übernehmen.

Um dem Pflegekräftemangel zu begegnen, brauchen wir u.a. auch eine ausreichende Anzahl von Ausbildungsplätzen in der Pflege. Wir stehen zu der Umlagefinanzierung und werden prüfen, auf welche Weise weitere Ausbildungsplätze geschaffen werden können. Darüber hinaus muss die Attraktivität der Pflege insgesamt gesteigert werden. Dazu gehören eine Verbesserung der Rahmenbedingungen (z.B. verbesserte Aus- und Weiterbildungsangebote, angemessene Bezahlung, Aufstiegsmöglichkeiten) und eine neue gesellschaftliche Anerkennung der Pflege. Wir streben zudem eine Akademisierung innerhalb der Pflege an, um dort auch mehr eigenverantwortliches Handeln zu ermöglichen. Wir unterstützen daher Bemühungen, die darauf zielen, dass besonders qualifizierte, praxisnah und akademisch ausgebildete Pflegekräfte klar abgegrenzte heilberufliche Tätigkeiten aus dem ärztlichen Aufgabenspektrum selbständig übernehmen.

Für uns ist es wichtig, dass Menschen mit Pflege- und Unterstützungsbedarf bzw. deren Angehörige in der Lage sind, Leistungen und Qualität zu vergleichen – und zwar unabhängig davon, welche Dienste sie in Anspruch nehmen und in welcher Wohnform sie leben. Wir werden daher das Landesheimgesetz, das sich nur auf den stationären Bereich bezieht, vollständig überarbeiten, um für alle Einrichtungen und Dienste eine Qualitätskontrolle zu ermöglichen und einen bestmöglichen Verbraucherschutz zu garantieren.

Wir fordern die Reform des Pflegebedürftigkeitsbegriffes und werden dazu auch auf der Bundesebene Initiativen einbringen.

Rechte und Schutzmaßnahmen für psychisch kranke Menschen

Wir wollen mit einem Gesetz für psychisch Kranke (Landespsychiatriegesetz) erstmals Hilfen und Schutzmaßnahmen für psychisch kranke Personen in zusammengeführter Form gesetzlich regeln und die Voraussetzungen für deren chancengleiche Beteiligung an der Gesundheitssicherung schaffen. Durch das Gesetz für psychisch Kranke wird die Rechtsstellung psychisch kranker Personen gestärkt, und zwar nicht nur hinsichtlich zusätzlicher verfahrensmäßiger Absicherungen, sondern primär im Hinblick auf Behandlung, Pflege und Betreuung. Dadurch erhalten die freiheitsentziehenden Maßnahmen bei der Durchführung der Unterbringung von psychisch kranken und sucht- oder drogenkranken Straftätern eine umfassende gesetzliche Grundlage.

Weiterentwicklung des psychiatrischen Versorgungssystems

Psychisch Kranke und Abhängigkeitskranke sowie aufgrund solcher Erkrankungen behinderte Personen sind in besonderer Weise auf Hilfestellungen angewiesen. Daher ist es ein primäres Ziel der Psychiatrieplanung im Land, die Entwicklung des psychiatrischen Hilfesystems so zu gestalten, dass ein verlässliches, strukturell und inhaltlich aufeinander abgestimmtes System der komplementären, ambulanten, teilstationären und stationären Versorgung entsteht. Zentrale Bedeutung haben dabei die Grundversorgungsverpflichtung der Sozialpsychiatrischen Dienste und die Regionalisie-

rung und Gemeindeorientierung der psychiatrischen Versorgung, verbindliche Hilfeplaninstrumente und die Gemeindepsychiatrische Verbünde.

Die vier Psychosozialen Zentren für Flüchtlinge und Folteropfer in Baden-Württemberg bieten Psychotherapie und psychosoziale Betreuung für ausländische Folteropfer und traumatisierte Bürgerkriegsflüchtlinge an. Wir werden die Arbeit dieser Zentren in die Landesförderung aufnehmen.

Freiwilliges Engagement aller Generationen stärken

Auch die neue Landesregierung nimmt das freiwillige Engagement in den Gemeinden und Vereinen als einen unverzichtbaren Beitrag für den gesellschaftlichen Zusammenhalt in Baden-Württemberg wahr und wird es zielgerichtet unterstützen. Vor allem mit dem Ende des Zivildienstes und den Auswirkungen des demografischen Wandels entstehen neue Herausforderungen, zu deren Lösung zu einem Teil neue Wege in der Freiwilligenarbeit beschritten werden müssen. Diese Veränderungen werden wir begleiten und dabei auch die Impulse aus dem Europäischen Jahr der Freiwilligkeit 2011 aufnehmen.

Mehr Selbstbestimmung und Teilhabe von Menschen mit Behinderungen

Die von der UN-Behindertenrechtskonvention geforderte Inklusion, also die volle Teilhabe von Menschen mit Behinderungen in allen Lebensbereichen, ist ein vorrangiges Ziel der neuen Landesregierung. Anknüpfend an den angekündigten Nationalen Aktionsplan der Bundesregierung zur Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention wollen wir in Kooperation mit Betroffenenverbänden, den Wohlfahrtsverbänden sowie den Kommunen einen eigenen Umsetzungsplan für Baden-Württemberg erarbeiten. Besondere Schwerpunkte sollen dabei auf der Inklusion im Erwerbsleben, in der Sicherstellung der Barrierefreiheit sowie in der Bildung liegen.

Die Koalitionspartner werden das Amt einer/s Beauftragten für die Belange behinderter Menschen schaffen. Der/die Beauftragte überwacht die Umsetzung der Rechte von Menschen mit Behinderungen auf allen staatlichen Ebenen und fungiert zudem als Beschwerde- und als Qualitätssicherungsstelle für behinderte Menschen und deren Verbände.

Die neue Landesregierung wird sich in den gemeinsamen Prozess der Länder zur Umgestaltung der Eingliederungshilfe von Menschen mit Behinderungen einbringen. Das Landesbehindertengleichstellungsgesetz wollen wir grundlegend überarbeiten und mit einklagbaren Rechten für Menschen mit Behinderung ausstatten.

Die Umwandlung von ehemaligen Komplexeinrichtungen der Behindertenhilfe wird die Landesregierung unterstützend begleiten und – insbesondere unter Heranziehung von EU-Mitteln und dem Land zugewiesenen Bundesmitteln des Wohn- und Städtebaus - fördern.

Die Landesregierung wird auf ein transparentes und zeitgemäßes Bedarfsbemessungssystem für die Unterstützungsbedarfe von Menschen mit geistiger, seelischer und körperlicher Behinderung hinwirken. Dieses soll den Bedarf individuell und unabhängig von der institutionellen Umsetzung festlegen.

Wir streben eine Bundesratsinitiative mit dem Ziel an, dass der Bund einen größeren Anteil an der Eingliederungshilfe für Menschen mit Behinderungen übernimmt. Bis dahin sollen die Leistungen für die Bedarfsdeckung behinderter Menschen mindestens den nachgewiesenen Kostensteigerungen angepasst werden.

Soziale Rechte Wohnungsloser

Die Realisierung sozialer Rechte – von der Wohnungslosenhilfe bis zur Behindertenhilfe - ist ein Beitrag zur Chancengerechtigkeit, zum Abbau von Benachteiligung und Diskriminierung und leistet einen wichtigen Beitrag zum sozialen Frieden. Die Landesregierung wird vor diesem Hintergrund die Auswirkungen der Verwaltungsreform evaluieren und geeignete Instrumente zur nachhaltigen Qualitätssicherung einer guten Sozialpolitik prüfen.

Wir wollen die spezialisierten Angebote für wohnungslose Frauen und Jugendliche ausbauen. Um die Wohnsituation für arme Menschen zu sichern, setzen wir uns für das Bedarfsdeckungsprinzip bei den Kosten der Unterkunft ein.

Wohnen, ein elementares Grundbedürfnis

Wohnen ist ein elementares Grundbedürfnis aller Menschen. Es bestimmt ihre Lebensqualität und ihre Chancen zur gesellschaftlichen Teilhabe. Zugleich ist die Wohnraumversorgung ein wichtiger Standortfaktor, der die wirtschaftliche Entwicklung unseres Landes maßgeblich beeinflusst. Investitionen im Wohnungsbereich sichern und schaffen ortsnahe Arbeitsplätze im Handwerk und Mittelstand und führen zu Mehreinnahmen bei Steuern und Sozialabgaben.

Wohnungspolitik ist eine Querschnittsaufgabe, die auf aktuelle gesellschaftliche Entwicklungen Antworten finden muss: Während Wohnraum vor allem in größeren Städten knapp und teuer ist, geht die Bevölkerungsdichte in Teilen des ländlichen Raumes zurück. Wo die Bevölkerung durch den demografischen Wandel immer älter wird, sind Barrierefreiheit und generationsübergreifende Wohnformen gefragt. Der Klimawandel und die steigenden Energiepreise machen die energetische Sanierung des Gebäudebestands und hohe Energiestandards im Neubau zu einer großen sozialen und ökologischen Aufgabe. Unter den schwarz-gelben Vorgängerregierungen fristete die Wohnungspolitik ein Schattendasein - mit gravierenden Folgen für den Wohnungsmarkt in Baden-Württemberg. Insbesondere in den Ballungsräumen und den Groß- und Hochschulstädten gibt es wenige angemessene und bezahlbare Mietwohnungen, was zu sozialen Problemen geführt hat und den Fachkräftemangel verschärft.

Wir werden in der Wohnungspolitik in Baden-Württemberg einen Paradigmenwechsel vornehmen. Wir erkennen ihr Potenzial zur Lösung gesellschaftlicher und ökologischer Herausforderungen. Wir werden in der Bau- und Wohnungspolitik des Landes dem Grundsatz Innen- vor Außenentwicklung folgen. Wir werden die Bau- und Wohnungspolitik wieder stärker in den Fokus rücken, die Kommunen bei ihren Aufgaben unterstützen und streben einen wohnungswirtschaftlichen Dialog mit allen Akteuren am Wohnungsmarkt an. Dort soll unter anderem geprüft werden, wie Anreize für die energetische Gebäudesanierung geschaffen werden können. Um den Herausforderungen in der Wohnungs- und Siedlungsstrukturentwicklungspolitik konzentriert begegnen zu können, werden wir prüfen, inwiefern die bisher getrennten Förderansätze für gebäude- und siedlungsstrukturbezogene Maßnahmen gebündelt und inhaltlich optimiert werden können.

Wohnraumförderung neu ausrichten

Die Wohnraumförderung des Landes Baden-Württemberg wird bedarfsgerecht und sozial ausgerichtet, um am Wohnungsmarkt benachteiligten Gruppen auf regional besonders schwierigen Wohnungsmärkten sozial gebundenen und vergünstigten Wohnraum zu bieten. Wir setzen künftig einen Förderschwerpunkt im Mietwohnungsbereich im Verhältnis 4:1 zur Eigentumsförderung. Diese Neuausrichtung auf die soziale Mietwohnraumförderung geht einher mit der räumlichen Fokussierung der Förderung auf Projekte in den Ballungsräumen des Landes. Genau dort ist der Bedarf nach angemessenem Wohnraum besonders hoch. Wir streben an, die Mittel für die Wohnraumför-

derung zu erhöhen, beispielsweise indem wir die Zweckbindung der Rückflüsse aus Darlehen stärker berücksichtigen.

Die Landeswohnraumförderung soll zudem den Herausforderungen des demografischen Wandels (z.B. Barrierefreiheit) und der Nachhaltigkeit (z.B. Innenentwicklung, Energiestandards, Ausbau Erneuerbarer Energien bzw. nachhaltige Mobilität) stärker Rechnung tragen. Nur durch niedrigen Energieverbrauch kann verhindert werden, dass die seit Jahren steigenden Energiepreise die Mieterinnen und Mieter durch die sog. zweite Miete zunehmend belasten. Bei der staatlichen Förderung sollen erhöhte Wärmestandards und eine gute Anbindung an den ÖPNV künftig stärker berücksichtigt werden. Wir werden uns gegenüber dem Bund stark machen, dass er auch nach 2013 dem Land Baden-Württemberg zweckgebundene Mittel zur Finanzierung der Wohnraumförderung gewährt. Die Kommunen sollen wieder die Möglichkeit bekommen, bei Bedarf die Zweckentfremdungsverordnung und die Kündigungssperrfrist anzuwenden.

Stärkung der Baukultur

Wir wollen einen Impuls für die Stärkung der Baukultur im Land setzen. Gemeinsam mit den Akteuren aus dem privaten und öffentlichen Bereich möchten wir Wege finden, um den hohen Rang der Baukultur auch in der Öffentlichkeit breit und dauerhaft zu sichern. Dabei spielt das Land eine zentrale Rolle, da es eine Vorbildfunktion hat, z.B. bei der Kunst am Bau. Zur Stärkung der Baukultur werden wir zudem nach Möglichkeiten suchen, Architektenwettbewerbe zu stärken. Sie dienen sowohl der Qualitätssicherung als auch der öffentlichen Auseinandersetzung mit Architektur und Städtebau. Den Beitrag der Denkmalpflege zur Baukultur schätzen wir hoch, weshalb wir die bisherigen Anstrengungen zur Denkmalpflege verstetigen wollen. Zudem werden wir prüfen, wie die Denkmalpflege organisatorisch gestärkt werden kann.

Energetische Gebäudesanierung als Beitrag zum Klimaschutz

Die energetische Sanierung von Gebäuden ist ein wichtiger Beitrag zum Klimaschutz, stärkt das Handwerk und entlastet die Verbraucher bei den Energieausgaben. Solange noch immer rund 40 Prozent der Endenergie in Deutschland für Heizwärme verbraucht wird, sind Maßnahmen zur Reduzierung des Verbrauchs dringend geboten und muss die Quote energetischer Sanierungen deutlich erhöht werden. Auf der Bundesebene werden wir uns für die Rücknahme der Kürzungen der KfW-Programme zur Gebäudesanierung einsetzen. Zudem unterstützen wir dortige Bestrebungen, Contracting-Vorhaben auch im Mietwohnungsbau zu erleichtern. Für die energetische Sanierung und den Einsatz erneuerbarer Energien bei denkmalgeschützten Gebäuden und Ensembles wollen wir Lösungen finden, die sowohl dem Denkmal-, als auch dem Klimaschutz Rechnung tragen.

LBBW-Immobilien

Wir setzen uns dafür ein, dass die Auflage der EU-Kommission zum Verkauf der von der LBBW-Immobiliengruppe gehaltenen Wohnungsbestände sozial verantwortlich und mit dem Ziel nachhaltiger Bewirtschaftung umgesetzt wird. Wichtig ist uns in diesem Zusammenhang der soziale Schutz der Mieter und der Beschäftigten vor betriebsbedingten Kündigungen. An potenzielle Käufer haben wir die Erwartung, dass sie bereits Erfahrungen auf den baden-württembergischen Wohnungsmärkten gesammelt und sich als verlässliche Partner der Kommunen engagiert haben.

Soziale Stadt erhalten

Wir wollen die baden-württembergischen Städte und Gemeinden weiterhin auf hohem finanziellem Niveau bei der Bewältigung der Herausforderungen unterstützen, die sich insbesondere aus dem Klima- und demografischen Wandel, sowie aus dem verstärkten Zuzug in die Städte ergeben. Wir

wollen, dass auch der Bund seiner Verantwortung nachkommt. Deshalb werden wir uns auf Bundesebene für die Rücknahme der Kürzungen bei den Stadtentwicklungsprogrammen einsetzen. Insbesondere die Beschränkungen des Programms „Soziale Stadt“ auf rein investive Maßnahmen kritisieren wir, da gerade ein gutes Wohnumfeld wesentlich zur Steigerung der Wohn- und Lebensqualität beiträgt.

Angesichts der Tatsache, dass der Flächenverbrauch in Baden-Württemberg noch immer zu hoch ist, wollen wir, dass die Kommunen ihre Potenziale in der Innenentwicklung ausschöpfen. Wir möchten die Innenkerne stabilisieren und einer Zersiedelung entgegenwirken. Wir wollen lebendige Ortskerne und Innenstädte mit kurzen Wegen, guter Versorgungslage und sozialem Miteinander erhalten und schaffen. Sie sind ein wichtiger Beitrag der Siedlungspolitik, um sowohl der Herausforderung des demografischen Wandels als auch des Klimawandels zu begegnen. Deshalb werden wir die städtebaulichen Förderprogramme auf die Zielsetzung „Innenentwicklung vor Außenentwicklung“ ausrichten. Kommunen, die eigene Klimaschutzkonzepte vorweisen, sollen künftig bei der Vergabe der Städtebaumittel priorisiert werden.

Zugleich werden wir das Landessanierungsprogramm für Maßnahmen der sozialpolitischen Begleitung von Siedlungs- und Wohnungsprojekten sowie für die Erneuerung von Gewerbegebietsbrachen im Innenbereich erweitern. So genannte Urban Improvement Districts bieten spezielle Möglichkeiten der Aufwertung von Quartieren. Wir wollen eine landesgesetzliche Grundlage schaffen, um sie zu ermöglichen.

Landesbauordnung überarbeiten

Die Landesbauordnung wird nach sozialen und ökologischen Kriterien überarbeitet. Dabei werden wir insbesondere prüfen, inwiefern Kommunen durch ein Satzungsrecht über die Anzahl der Kfz-Stellplätze auch bei Wohngebäuden sowie Fahrradstellplätze selbst entscheiden können.

Nachhaltiges Haushalten

Nur Reiche können sich einen armen Staat leisten. Um unser Land voranzubringen, brauchen wir einen handlungsfähigen Staat. Die Grundlage dafür ist eine solide Haushaltsführung auf Basis von verlässlichen und ausreichenden Einnahmen. Wir wollen, dass auch unsere Kinder und Enkel noch Möglichkeiten zur politischen Gestaltung haben. Mit einer nachhaltigen Finanzpolitik werden wir dafür die Grundlage schaffen.

Kassensturz

Nach 57 Jahren CDU-Regierung steht das Land vor einem gewaltigen Schuldenberg. Allein in der abgelaufenen Legislaturperiode wurden rund 11 Mrd. Euro zusätzliche Kredite zur Haushaltsdeckung und für die Beteiligungen an der EnBW und der LBBW aufgenommen. Die mittelfristige Finanzplanung der bisherigen Landesregierung weist für die Jahre 2011 bis 2014 eine jährliche Finanzierungslücke von 3 Mrd. Euro aus.

Wir werden mit einem Kassensturz die tatsächliche finanzielle Situation des Landes ungeschminkt darlegen und den neuen Landtag unverzüglich über diese finanziellen Vorbelastungen und Risiken informieren. Zählt man die künftigen Pensionsverpflichtungen und im Haushalt verbuchte Verschuldung zusammen, so verzeichnet Baden-Württemberg einen Negativrekord und steht auf dem letzten Platz aller 13 Flächenländer. Wir streben an, dass künftig mit einer Vermögensrechnung als Teil der künftigen Landeshaushalte die finanziellen Vorbelastungen und vor allem auch der Vermögensverzehr aufgrund des Sanierungsstaus bei Liegenschaften und Landestraßen offen gelegt werden.

Nachhaltiger Finanzrahmen – Schuldenbremse einhalten

In der Haushaltspolitik des Landes werden wir die Schuldenbremse des Grundgesetzes, d.h. die strukturelle Nullverschuldung des Landeshaushalts erreichen und danach einhalten.

Um die Haushaltssteuerung darauf auszurichten, bedarf es eines erweiterten Horizonts der Finanzplanung. Mit einem „Finanzplan 2020“ werden wir eine für alle Ressorts verbindliche Orientierungsplanung einführen, um die strukturelle Nullverschuldung nachhaltig zu erreichen. Eventuelle Steuermehreinnahmen gegenüber der bisherigen Finanzplanung werden wir vorrangig zur Schließung der Deckungslücken in der bisherigen Finanzplanung verwenden.

Mit einem korrespondierenden „Personalentwicklungsplan 2020“ wollen wir die personalwirtschaftlichen Voraussetzungen für einen guten und aufgabengerechten öffentlichen Landesdienst nachhaltig sichern, insbesondere auch was die Gewinnung und Ausbildung und Einstellung von Nachwuchskräften betrifft.

Wir werden die Landesverwaltung einer umfassenden Aufgabenkritik unterziehen. Unsere vorrangigen Ziele sind dabei eine bürgernahe Verwaltung, Entbürokratisierung und Anpassungen von Standards. Von diesen Überprüfungen und Neuregelungen erwarten wir einen weiteren namhaften Beitrag zur mittelfristigen Haushaltskonsolidierung.

Auf dem Weg zur Nullverschuldung 2020 müssen wir bereits in der kommenden Legislaturperiode deutliche Konsolidierungserfolge erzielen. Wir streben daher an, die von der bisherigen Landesregierung hinterlassene Finanzierungslücke für 2011 bis 2016 entsprechend zu verringern.

Verlässlichkeit der Steuerpolitik

Die Länder haben fast keine eigenen Gesetzgebungskompetenzen im Steuerrecht. Wir wollen dies ändern und treten dafür ein, dass die Steuergestaltungs- und Steuerhebungsrechte der Länder deutlich ausgeweitet werden.

Die Konsolidierung des Landeshaushalts kann nur dann gelingen, wenn die Einnahmen des Landes in den nächsten Jahren stabil bleiben und nicht durch bundesrechtliche Maßnahmen, insbesondere durch umfangreiche Steuersenkungen, zusätzlich stark belastet werden. Es ist im Gegenteil zur nachhaltigen Finanzierung der zentralen öffentlichen Aufgaben, vor allem im Bildungsbereich, im Sinne des sozialen Ausgleichs, dass Spitzenverdiener und Personen mit einem sehr hohen Privatvermögen einen zusätzlichen Finanzierungsbeitrag für das Gemeinwesen leisten. Deshalb unterstützen wir im Bundesrat Initiativen zur stärkeren Beteiligung von großen Privatvermögen zur Finanzierung von Landesaufgaben sowie zur Anhebung des Spitzensteuersatzes, allerdings erst deutlich oberhalb der heutigen Tarifstufe.

Steuergerechtigkeit

Der Ehrliche darf nicht der Dumme sein. Zur Steuergerechtigkeit gehört, dass der Staat die Steuereinnahmen, die ihm nach Recht und Gesetz zustehen, von allen Steuerpflichtigen tatsächlich erhält. Bei den Selbstanzeigen nach der Steuer-CD-Affäre war Baden-Württemberg traurige „Spitze“ unter allen Bundesländern.

Steuergerechtigkeit ist aber nur bei einer ausreichenden Personalausstattung der Steuerverwaltung möglich. Nach dem jahrelangen Personalabbau in der Steuerverwaltung des Landes wollen wir in dieser Wahlperiode mit jährlich zusätzlich ca. 100 Personalstellen und einer entsprechenden Zahl von zusätzlichen Ausbildungsstellen einen Stellenkorridor einrichten. Dies ist auch ein wichtiger Beitrag dafür, dass die Steuerverwaltung des Landes in den kommenden Jahren die steigenden Altersabgänge kompensieren kann. Im Rahmen des „Personalentwicklungsplans 2020“ der Landesregierung werden wir auch künftig die nachhaltige Personalentwicklung der Steuerverwaltung sichern.

In diesem Zusammenhang unterstützen wir gemeinsame Initiativen der Bundesländer, dass Mehreinnahmen aufgrund verbesserter Steuerprüfung in einem höheren Umfang als bisher im eigenen Haushalt verbleiben können. Solche Regelungen – zum Beispiel im Rahmen einer Neuordnung des Länderfinanzausgleichs oder durch eine koordinierte Verbesserung der Steuerprüfung - würden in allen Bundesländern zusätzliche Anreize für Verbesserungen in der Steuerverwaltung schaffen.

Zukunftssichere Beamtenpensionen

Der Rechnungshof hat einen Rückstellungsbedarf von 70 Mrd. Euro für künftige Pensionen ermittelt, der durch die bisher vorhandene Vorsorge nicht annähernd erreicht wird.

Baden-Württemberg wird dennoch die Pensionen der Beamtinnen und Beamten nachhaltig sichern. Deswegen streben wir eine Anhebung der Pensionsrückstellungen für neu Eingestellte an. Zur Finanzierung dieser Maßnahme werden wir im Dialog mit den Betroffenen eine gemeinsame Lösung entwickeln.

Bei der Gesundheitsvorsorge für Beamtinnen und Beamte wollen wir ein Wahlrecht zum Beitritt in die Gesetzliche Krankenversicherung prüfen.

Strategische Haushaltssteuerung

Ein effektiver und gleichzeitig sparsamer Staat lässt sich künftig nur durch strukturelle, auch ressortübergreifende Reformen des Regierens und Verwaltens erreichen. Dies gilt zum Beispiel für die Organisation der Elektronischen Datenverarbeitung oder beim Controlling von Förderprogrammen. In der Finanzwirtschaft ist daher der Einsatz neuer und stärker strategisch ausgerichteter Instrumente erforderlich.

Wir wollen deshalb zur weiteren Effizienzverbesserung beim Einsatz von Steuergeldern auch die Kompetenz des Finanzministeriums für ein ressortübergreifendes, vorausschauendes Haushaltscontrolling stärken.

Das Finanzministerium soll verstärkt vorausschauende Wirtschaftlichkeitskontrollen im gesamten Bereich der Landesregierung durchführen. In den nächsten fünf Jahren sollen alle Landesprogramme in den Fachministerien daraufhin überprüft werden, ob mit den jeweiligen Kosten eine entsprechend angemessene Gegenleistung für die Bürger oder die Wirtschaft einhergeht. Programme, deren Aufwands- und Ertragsverhältnis dabei schlecht bewertet werden, sollen entweder umgestellt oder eingestellt werden.

Die Vorschläge des Finanzministeriums und der Ressorts aus den Ergebnissen der ressortübergreifenden Haushaltskontrolle werden – unter Einbeziehung des Rechnungshofes – bei Maßnahmen von besonderer Bedeutung von der Landesregierung in einem Kabinettausschuss beraten und entschieden.

Neuordnung der föderalen Finanzbeziehungen - Länderfinanzausgleich

Bei der föderalen Finanzverteilung werden im Jahr 2019 grundlegende Veränderungen eintreten, die vorausschauende und abgestimmte Reformkonzepte erfordern. Insbesondere der bestehende Länderfinanzausgleich ist reformbedürftig, weil er sowohl für Geber- als auch für Nehmerländer keine ausreichenden Anreize zur Stärkung der eigenen Steuereinnahmen bietet. Aber auch die anderen bislang bestehenden finanziellen Ausgleichsmechanismen zwischen Bund und Ländern, etwa zum Ausgleich strukturbedingter Nachteile, müssen in diesem Zusammenhang neu geordnet werden.

Baden-Württemberg wird daher die Initiative für eine zeitnahe Einberufung einer Kommission zur Neuordnung der Finanzbeziehungen von Bund und Ländern ergreifen. Sie soll die an die erfolgreiche Arbeit der Föderalismuskommission II mit dem Ziel anknüpfen, ein Einvernehmen zwischen den Ländern und dem Bund für die Reform der föderalen Finanzverfassung zu erreichen.

Ein früher Beginn der Kommissionsarbeit verbessert angesichts der komplexen Thematik die Chancen für ein einvernehmliches Reformkonzept. Falls sich abzeichnen sollte, dass kein Einvernehmen erreicht werden kann, streben wir nach Abwägung der Erfolgsaussichten eine verfassungsrechtliche Klage des Landes an.

Kommunalfinanzen stärken

Die Finanzlage der Kommunen ist in den letzten Jahren in eine zunehmende Schieflage geraten. Wir haben seit einigen Jahren bei den Kommunen strukturelle Entwicklungen zu verzeichnen, die – jenseits von konjunkturellen Schwankungen - eine zunehmende Schere zwischen den Einnahmen und den notwendigen Ausgaben offenbaren.

Erhalt und Ausbau der Gewerbesteuer

Ein wichtiger Faktor bei der Stabilisierung und Stärkung der kommunalen Einnahmeseite ist der Erhalt und die Weiterentwicklung der Gewerbesteuer. Wir wenden uns deshalb gegen Bestrebungen auf Bundesebene, die Gewerbesteuer abzuschaffen oder auszuhöhlen. Wir setzen uns dafür ein, die Gewerbesteuer durch eine Erweiterung der Bemessungsgrundlage und die Einbeziehung von freiberuflich und selbstständig Tätigen in den Kreis der Gewerbesteuerpflichtigen zu stärken. Für die meisten Steuerpflichtigen, die auf diese Weise in die Erweiterung der Gewerbesteuerpflicht einbezogen werden, ergeben sich aufgrund der Anrechnungsmöglichkeit bei der Einkommenssteuer keine gravierenden zusätzlichen finanziellen Belastungen. Die konjunkturelle Stabilität der Gewerbesteuer wird jedoch deutlich verbessert.

Entlastung der Kommunen im Rahmen der föderalen Finanzverteilung

Auf der Ausgabenseite der Kommunen schlagen vor allem die seit Jahren überdurchschnittlich steigenden Sozialausgaben zu Buche. Ein wesentlicher Faktor sind dabei die Kinder- und Jugendhilfeausgaben sowie die Eingliederungshilfen für Behinderte. Diese wichtigen sozialpolitischen Aufgaben haben in den letzten Jahrzehnten einen finanziellen Bedarf erreicht, der künftig nicht mehr allein von den Kommunen getragen werden kann. Notwendig ist deshalb eine Neuregelung im Rahmen der föderalen Finanzverteilung, das die Finanzierungszuständigkeiten unter Berücksichtigung der kommunalen Finanzlage neu regelt.

Weiterentwicklung der Grundsteuer

Die Grundsteuer ist eine bewährte und wichtige eigenständige kommunale Einkommensquelle. Bei der anstehenden grundlegenden Reform dieser Steuer wollen wir mit einem möglichst einfachen Erhebungsverfahren eine gerechte Verteilung der Steuerlast sicherstellen. Deshalb wollen wir die Grundsteuer so verändern, dass sich die Höhe der Steuer grundsätzlich am Verkehrswert des Grundstücks orientiert.

Pakt mit den Kommunen

Die Vereinbarung mit den kommunalen Spitzenverbänden „Pakt mit den Kommunen für Familien mit Kindern“ wird über die Erhöhung der Grunderwerbsteuer um eineinhalb Prozentpunkte gesichert.

Keine Privatisierung der LBBW

Eine Privatisierung oder eine Änderung der Eigentümerstruktur der Landesbank Baden-Württemberg (LBBW) lehnen wir ab. Die LBBW verfügt im Unterschied zu anderen Landesbanken über ein funktionierendes Geschäftsmodell mit den Schwerpunktbereichen Mittelstandsfinanzierung und Privatkundengeschäft. Für die mittelständische Wirtschaft ist die LBBW alleine oder als Partner der Sparkassen eine zentrale Säule für die Unternehmensfinanzierung und die Begleitung ins Auslandsgeschäft. Mit ihrer Tochter BW-Bank ist die LBBW erfolgreich im Privatkundengeschäft verankert. Die LBBW bleibt als Zentralinstitut der Sparkassen weiterhin unverzichtbar für das öffentlich-rechtlich strukturierte Kreditgewerbe.

Landesstiftung prüfen

Die Landesstiftung Baden-Württemberg wurde im Jahr 2000 aus steuerrechtlichen Gründen zur Anlage der damaligen Erlöse aus dem Verkauf der Landesanteile an der EnBW eingerichtet. Wir wollen die Landesstiftung einer sorgfältigen Überprüfung unterziehen, ob und ggf. in welcher veränderten Form die Stiftung weitergeführt werden soll.

Glücksspielstaatsvertrag erhalten

Wir sprechen uns bei der Regulierung des Glücksspiels weiterhin für das staatliche Monopol bei Lotterien und Sportwetten aus. Wir wollen beim gewerblichen Glücksspiel, sofern sie den Zuständigkeitsbereich des Landes betreffen, Maßnahmen zur stärkeren Regulierung der Spielhallen ergreifen. Beim Bund wollen wir darauf hinwirken, dass durch eine Änderung der Spielverordnung insbesondere die erheblichen Suchtrisiken, die von den Spielautomaten ausgehen, eingedämmt werden.

Baden-Württemberg in guter Verfassung

Wir wollen eine Gesellschaft, in der jede Bürgerin und jeder Bürger die Möglichkeit und das Recht hat, auf allen Ebenen an Entscheidungen mitzuwirken. Politik auf Augenhöhe mit den Bürgern soll das Markenzeichen unserer Regierung und ein wirksames Instrument für eine attraktive und lebendige Demokratie werden. Diese neue Form des Regierens soll auch der in den vergangenen Jahren zugenommenen Staats-, Politik- und Parteienverdrossenheit entgegenwirken. Die Menschen möchten sich stärker einbringen als alle paar Jahre bei Wahlen. Wir ziehen auch aus dem Konflikt um „Stuttgart 21“ Lehren. Wir werden alle Formen der Bürgerbeteiligung ausbauen und damit die Zivilgesellschaft stärken.

Die Freiheit der Bürgerinnen und Bürger zu schützen und ihre Gleichheit unabhängig von Herkunft, Geschlecht oder Religion zu gewährleisten, sind für uns unverzichtbare Grundorientierungen allen staatlichen Handelns.

Mehr Bürgerbeteiligung und direkte Demokratie machen

Demokratie kann nur gelingen, wenn sich die Bürgerinnen und Bürger aktiv in das gesellschaftliche und politische Leben auf allen Ebenen einbringen können. Neben der kommunalen Ebene gehören auch die Gestaltungsmöglichkeiten auf Landesebene unverzichtbar dazu. Wir werden die repräsentative parlamentarische Demokratie in stärkerem Maße durch Elemente der direkten Demokratie ergänzen und den Bürgerinnen und Bürgern neue Angebote unterbreiten.

Wir werden die gesetzlichen Voraussetzungen für eine Volksinitiative auf Landesebene schaffen: Mit der Unterstützung von mindestens 10.000 Bürgerinnen und Bürgern soll dem Landtag aufgetragen werden können, sich mit einem „Gegenstand der politischen Willensbildung“ zu befassen. Im Weiteren sollen die Hürden beim Volksbegehren deutlich abgebaut werden. Wir werden das Unterschriftenquorum absenken, die Eintragsfrist verlängern und die Sammlung von Unterschriften auch außerhalb von Rathäusern zulassen. Bei Volksabstimmungen über die Änderung von Gesetzen soll das Zustimmungsquorum entfallen und bei der Änderung der Landesverfassung soll es abgesenkt werden.

Ergänzend wollen wir das Petitionsrecht weiterentwickeln und neben den klassischen Petitionsformen die Online-Petition bürgerfreundlich ausgestalten.

Die Stärkung der Mitwirkung und Teilhabe der Menschen soll ein Wesensmerkmal der neuen politischen Kultur in Baden-Württemberg werden. Diesem Anspruch müssen auch die Ministerien der Landesverwaltung Rechnung tragen.

Eine neue Planungs- und Beteiligungskultur schaffen

Eine moderne Demokratie bleibt nicht bei plebiszitären Ergänzungen stehen, sondern verlangt neue Wege der Beteiligung und des Dialogs. Wir wollen, dass die Bürgerinnen und Bürger bei bedeutsamen Infrastrukturvorhaben frühzeitig einbezogen werden, ohne dadurch Entscheidungsprozesse zu verlangsamen. Ziel ist es, den Ausgleich zwischen den verschiedenen Interessen anzustreben und die Umsetzung, Ausgestaltung und Akzeptanz der Projekte positiv zu beeinflussen.

Wir wollen die Bürgerbeteiligung in allen relevanten Bereichen fest verankern und dafür einen neuen regulatorischen und institutionellen Rahmen schaffen. Dabei werden wir zusammen mit den

Bürgerinnen und Bürgern, den Kommunen und Planungsbehörden die Beteiligungsformen kontinuierlich weiter entwickeln. Die rechtlichen Rahmenbedingungen lassen schon heute Raum für eine intensivere Mitwirkung der Öffentlichkeit. Diesen wollen wir nutzen, um in einem ersten Schritt einen Leitfaden für eine neue Planungs- und Beteiligungskultur zu erarbeiten. Dieser soll Grundsätze enthalten und Methoden vorschlagen, die dem Anspruch der Bürgerinnen und Bürger auf Information und Mitgestaltung gerecht werden. Öffentliche Träger sollen sich diesen Leitfaden zu Eigen machen. Ziel ist es, dass auch private Vorhabenträger diesen Weg gehen.

Zusätzlich werden wir prüfen, wie darüber hinaus das Landes- und Bundesrecht geändert werden muss, damit erweiterte Beteiligungsverfahren im Planungsrecht ihren festen Platz finden.

Wahlrecht: Jede Stimme muss gleich viel wert sein

Es ist ein demokratischer Grundsatz, dass bei einer Wahl jede Stimme gleich viel zählen muss. Verzerrungen des Votums der Wählerinnen und Wähler können zu problematischen Ergebnissen führen, die das Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger in unsere Demokratie beschädigen können. Deshalb wollen wir das Landtagswahlrecht reformieren, damit jede Stimme gleich viel wert ist, und es dahingehend überprüfen, wie wir es geschlechtergerecht ausgestalten können.

Starke Kommunen – starkes Land

Lebenswerte und leistungsfähige Kommunen sind für das Land und unsere Regierung von besonderer Bedeutung. Die Städte, Gemeinden, Landkreise und Regionen stellen die öffentliche Daseinsvorsorge sicher und sind unverzichtbare Partner des Landes bei der Gestaltung eines lebenswerten Baden-Württembergs.

Wir werden den kommunalen Interessen und einer sachbezogenen Finanzausstattung der Kommunen einen hohen Stellenwert einräumen. Das Konnexitätsprinzip gilt verbindlich. Wir werden es gemeinsam mit den kommunalen Landesverbänden kontinuierlich auf seine Einhaltung überprüfen und gegebenenfalls weiterentwickeln.

Zahlreiche Kommunen stellt es vor erhebliche Probleme, ihre Buchführung mit beträchtlichem finanziellem und personellem Aufwand den derzeitigen gesetzlichen Vorgaben entsprechend von der Kameralistik auf die Doppik umzustellen. Wir werden ihnen ein Wahlrecht zwischen beiden Systemen einräumen.

Mehr Demokratie in den Kommunen

Die Städte und Gemeinden im Land sind die Orte, in denen die Stärken der Demokratie erlebt werden können. Hier erfahren die Bürgerinnen und Bürger, dass gesellschaftliches Engagement für eine Kommune von Vorteil ist und das Zusammenleben fördert. Hier entscheidet sich, ob die Menschen gerne in Baden-Württemberg leben.

Deswegen wollen wir die Elemente der direkten Demokratie auf kommunaler Ebene stärken und bürgerfreundlicher gestalten. Bei Bürgerbegehren und Bürgerentscheiden sollen der Themenkatalog erweitert, die Frist verlängert und die Quoren abgesenkt werden. Auch auf Landkreisebene werden wir diese Verfahren einführen, ebenso die Direktwahl der Landrätinnen und Landräte.

Wir wollen, dass die jungen Menschen in Baden-Württemberg positive Erfahrungen mit den demokratischen Mitwirkungsrechten machen. Deshalb befürworten wir, dass die Jugendgemeinderäte ein verbindliches Antrags- und Rederecht im Gemeinderat erhalten und sich finanziell selbst ver-

walten. Bereits im Alter von 16 Jahren soll bei den Kommunalwahlen das aktive Wahlrecht ausgeübt werden können.

Stärker einbinden wollen wir auch die ausländischen Mitbürgerinnen und Mitbürger. Sie sind Teil unserer Gesellschaft und sie sollen mitentscheiden, was vor Ort geschieht. Wir werden uns daher auf Bundesebene dafür stark machen, dass auch Nicht-EU-Bürgerinnen und -Bürger das aktive und passive Kommunalwahlrecht erhalten.

Die Arbeit in den kommunalen Gremien soll für die Bürgerinnen und Bürger transparenter werden. Deshalb wollen wir es künftig den Gemeinden und Landkreisen freistellen, die Sitzungen der Ausschüsse auch bei Vorberatungen öffentlich abzuhalten. Die Verteilung der Mandate und Ausschusssitze soll durch eine Veränderung des Auszählverfahrens das Wahlergebnis künftig gerechter widerspiegeln (Abschaffung von d'Hondt).

Die Kreistagswahlen der vergangenen Jahre haben gezeigt, dass der Anteil der erfolgreichen Kandidaturen von Oberbürgermeistern, Bürgermeistern und Beigeordneten zunimmt. Derzeit üben gut 30 Prozent der Kreistagsmitglieder gleichzeitig ein kommunales Wahlamt aus, rund ein Viertel als Bürgermeister. Wir wollen zum einen prüfen, wie sich diese starke kommunale Prägung der Kreistage auf die Wahrnehmung der kreisübergreifenden Aufgaben und der nach der Verwaltungsreform deutlich gewachsenen staatlichen Zuständigkeiten der Kreistage auswirkt. Zum anderen soll hinterfragt werden, ob der Interessenkonflikt zwischen der Aufgabenwahrnehmung im Kreistag durch Inhaber kommunaler Wahlämter und der kommunalen Rechtsaufsicht durch die Landratsämter Veranlassung für eine Gesetzesänderung gibt.

Interkommunale Zusammenarbeit stärken

In Anbetracht der großen Herausforderungen, vor denen Kommunen heute stehen, ist die interkommunale Zusammenarbeit ein geeigneter Weg, um Lösungsmöglichkeiten zu entwickeln. Hierin liegt gerade in diesen wirtschaftlich schwierigen Zeiten eine Chance für die Gemeinden, ihre lokale Identität zu erhalten und zu beleben. Wir werden den rechtlichen Rahmen hierfür überarbeiten und zeitgemäß ausgestalten; insbesondere bedarf die gesetzliche Regelung zum Ausstieg aus Zweckverbänden einer Überarbeitung.

Regionalverbände bleiben Träger der Planung

Die Regionalverbände haben sich in den vergangenen Jahren als Träger der Regionalplanung bewährt. Hieran wollen wir anknüpfen. Den Regionalverbänden, der Region Stuttgart sowie der Metropolregion Rhein-Neckar soll es künftig möglich sein, weitere Zuständigkeiten für öffentliche Aufgaben, beispielsweise im Bereich des öffentlichen Personennahverkehrs, zu übernehmen. Wir wollen eine Regionalentwicklung von unten anstoßen. Entwickelt sich durch zusätzliche Aufgaben das Bedürfnis nach einer stärkeren Legitimation, befürworten wir die Direktwahl der Regionalräte. Im Staatsvertrag über die Metropolregion Rhein-Neckar werden wir die Urwahl der Regionalversammlung zeitnah verankern.

Kommunales Ehrenamt fördern

Für die Gestaltung der Kommunen übernehmen die ehrenamtlichen Mitglieder der Gemeinderäte eine sehr verantwortungsvolle Rolle. Sie bringen ihre Kenntnisse und Erfahrungen ein und engagieren sich für die Gemeinschaft. Dieses Engagement kann nicht geleistet werden, wenn die Rahmenbedingungen es nicht erlauben. Sitzungszeiten und Sitzungsdauer müssen mit Beruf und Familie in Einklang gebracht werden können. Wir wollen gemeinsam mit den kommunalen Landesverbänden ein Leitbild erarbeiten, das eine Kultur der Anerkennung des kommunalen Ehrenamts

fördert und implementiert. Bei den Arbeitgebern werden wir dafür werben, diesen Einsatz für das Gemeinwohl aktiv zu unterstützen.

Ebenfalls angewiesen auf ehrenamtliches Engagement sind die Freiwilligen Feuerwehren. Sie leisten einen unverzichtbaren Beitrag zur Gefahrenabwehr und zur Rettung bei Notfällen. Wir wollen sie bei dieser Aufgabe unterstützen, insbesondere mit Blick auf den demografischen Wandel und bei der Nachwuchsgewinnung in den Reihen der Migrantinnen und Migranten.

Für eine effektive und zuverlässige Justiz

Der Rechtsstaat bindet alle Machtausübung an Recht und Gesetz. Diese Bindung legitimiert staatliche Stellen zur Durchsetzung der Rechtsordnung. Wir stehen für einen modernen Rechtsstaat, der seine hoheitlichen Aufgaben effektiv und zuverlässig wahrnimmt. Justiz und Rechtspflege zählen zu den Kernaufgaben staatlicher Hoheitsausübung, die deswegen auch nicht in private Hände gegeben werden dürfen. Wir treten allen Bestrebungen entgegen, Aufgaben der Justiz zu privatisieren. Eine Privatisierung des Gerichtsvollzieherwesens und des Strafvollzugs lehnen wir strikt ab. Wir werden deshalb die Verträge zur Teilprivatisierung der Justizvollzugsanstalt Offenburg zum frühest möglichen Zeitpunkt auflösen und diese verhängnisvolle Fehlentwicklung stoppen.

Die Übertragung der Aufgaben der Gerichts- und Bewährungshilfe auf einen freien Träger werden wir umfassend und kritisch evaluieren. Die Evaluierung umfasst die Durchleuchtung des mit der Neustart GmbH abgeschlossenen Vertrages auf Kündigungs- bzw. Optimierungsmöglichkeiten. Eine eventuell ergehende Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zur Dienstausbildung von Beamtinnen und Beamten bei einem beliebigen Träger werden wir berücksichtigen.

Unabhängigkeit der Justiz stärken

Wir brauchen eine starke Justiz, um Kriminalität zu bekämpfen, Bürgerrechte zu schützen und das Recht überall in der Gesellschaft durchzusetzen. Wir wollen, dass alle Bürgerinnen und Bürger unabhängig vom Geldbeutel ihre Rechte in angemessener Zeit durchsetzen können. Dafür wollen wir die Justizstrukturen überprüfen und einer Qualitätskontrolle unterziehen. Ausschlaggebendes Kriterium ist hierbei stets die Qualität der Rechtsprechung. Um die Leistungsfähigkeit der Justiz zu gewährleisten, werden wir der Justiz ausreichend Personal und eine moderne Ausstattung zur Verfügung stellen. Wir streben an, bei besonderen Entwicklungen die Stellen in der Justiz entsprechend anzupassen, um überlange Verfahren zu verhindern.

Eine gerechte Besoldung ist für uns Bestandteil einer Justizpolitik, die auf die Motivation aller in der Justiz Beschäftigten setzt. Ein kooperativer Führungsstil und der konstruktive Dialog mit der Richterschaft, den Staatsanwältinnen und Staatsanwälten und allen Beschäftigten in der Justiz ist für uns unabdingbarer Bestandteil einer modernen Führungskultur. Als einzige der drei Staatsgewalten ist die Justiz nicht organisatorisch unabhängig. Wir werden darum die Umsetzungsmöglichkeiten bereits vorliegender Modelle einer autonomen Justiz mit allen Beteiligten prüfen. Der Ernennungs- und Beförderungspraxis der Richterinnen und Richter kommt eine besondere Bedeutung zu. Wir werden deshalb die Mitbestimmungsrechte innerhalb des derzeitigen Systems der Justiz stärken.

Die Fortbildungspflicht für Richterinnen und Richter sowie Staatsanwältinnen und Staatsanwälte werden wir gesetzlich festschreiben. Fortbildungsaktivitäten müssen bei der Leistungsbewertung für Bewerbungen um Beförderungstellen berücksichtigt werden. Weiter werden wir endlich ein Konzept der Personalentwicklung für den Justizbereich aufstellen.

Um flexibel und schnell auf jeweilige Bedarfe der Fachgerichtsbarkeiten reagieren zu können, streben wir eine bessere Durchlässigkeit an, insbesondere bei der Verwaltungs- und Sozialgerichtsbarkeit.

Notariats- und Grundbuchreform überprüfen

Im Zuge der Umsetzung der vom Landtag beschlossenen Reform des Notariats- und Grundbuchwesens werden wir kontinuierlich überprüfen, inwieweit die einzelnen Schritte verstärkt am Maßstab der Bürgernähe und Servicefreundlichkeit ausgerichtet werden können. Wir werden insbesondere darauf achten, dass die sozialen Belange der von der Reform Betroffenen angemessen berücksichtigt werden. Wir treten dafür ein, dass Rechtspfleger bei der Umsetzung der Notariatsreform nicht nur Aufgaben, sondern auch frei werdende Beförderungsstellen der Notare übernehmen können. Die vom Landtag beschlossene Konzentration der Grundbuchämter auf elf Standorte werden wir noch einmal auf den Prüfstand stellen und Fehlentwicklungen korrigieren.

Justizvollzug menschlich gestalten

Jeder und jede Strafgefangene hat das Recht auf menschenwürdige Haftbedingungen. Den Strafvollzug werden wir konsequent am Gedanken der Resozialisierung ausrichten. Der Vollzug soll den Gefangenen eine echte Chance bieten, nach der Haft ein sozial verantwortliches Leben ohne Kriminalität zu führen. Eine große Bedeutung kommt hier der professionellen, frühzeitigen und zielgerichteten Vorbereitung der Gefangenen auf die Haftentlassung zu. Auf der anderen Seite werden wir uns dafür einsetzen, dass das Instrument der Führungsaufsicht verstärkt angewandt wird, um den Schutz der Gesellschaft vor Straftaten zu verbessern. Wir setzen auf den bedarfsgerechten Ausbau von Projekten wie „Schwitzen statt Sitzen“, da sie der Haftvermeidung dienen und damit die soziale Wiedereingliederung von Straftäterinnen und Straftätern erleichtern.

Die Pilotphase für die elektronische Fußfessel werden wir mit großer Sorgfalt begleiten und auswerten. Wir stehen diesem Instrument in seiner jetzigen Form aus grundsätzlichen rechtspolitischen und auch aus pragmatischen Gründen sehr kritisch gegenüber. Insbesondere werden wir prüfen, inwieweit der Versuch zur Haftvermeidung tatsächlich beigetragen hat und die Persönlichkeitsrechte der Überwachten gewahrt wurden. Auf der Grundlage der wissenschaftlichen Begleitauswertung dieses Pilotprojektes werden wir die erforderlichen Konsequenzen ziehen.

Sicherungsverwahrung regeln

Wir müssen sowohl dem Sicherheitsbedürfnis der Bevölkerung als auch den Grundrechten und dem Resozialisierungsanspruch der Entlassenen gerecht werden. Nach dem zwar verfassungsrechtlich bedenklichen Therapieunterbringungsgesetz des Bundes ist das Land dennoch verpflichtet, eine Einrichtung für rückfallgefährdete Straftäter zur Verfügung zu stellen. Bei der Standortsuche ist uns die Akzeptanz der Bevölkerung ein zentrales Anliegen. Die Mitwirkung aller daran beteiligten Ministerien ist hierbei unerlässlich.

Mehr „Häuser des Jugendrechts“

Ausgehend von den überaus positiven Erfahrungen mit dem „Haus des Jugendrechts“ in Stuttgart-Bad Cannstatt streben wir eine Ausweitung solcher Einrichtungen auf andere geeignete Städte in Baden-Württemberg an. Wir werden zudem vorhandene Optimierungsmöglichkeiten bei der behördenübergreifenden Zusammenarbeit von Justiz, Polizei und Jugendämtern zur Bekämpfung der Jugendkriminalität ausschöpfen. Die auf der Basis der Erkenntnisse aus dem Projekt „Haus des Jugendrechts“ erlassenen Richtlinien für die Zusammenarbeit von Staatsanwaltschaft, Polizei und Jugendhilfe werden wir überprüfen und anpassen. Unter dem Leitgedanken „Erziehen statt Strafen!“ werden wir das Jugendstrafvollzugsgesetz einer Reform unterziehen.

Landesstiftung Opferschutz absichern

Die Landesstiftung Opferschutz leistet einen unverzichtbaren Beitrag für Menschen, die Opfer von Straftaten geworden sind. Ihre Finanzierung durch Zuschüsse der Baden-Württemberg Stiftung läuft Ende 2013 aus. Zur dauerhaften finanziellen Absicherung wird die Finanzierung der Landesstiftung Opferschutz ab 2014 auf eine eigenständige und verlässliche Grundlage gestellt.

Sicherheit und Freiheit schützen

Die Wertorientierungen des Grundgesetzes bilden die Grundpfeiler des Zusammenlebens in unserem Land. Sicherheit und Schutz vor Kriminalität sind eine Voraussetzung für Freiheit. Nur in einem sicheren Land können sich die Bürgerinnen und Bürger frei bewegen und ihre Freiheitsrechte nutzen. Wir stellen uns dabei den Herausforderungen an eine rechtsstaatliche Politik, die den Bürgerinnen und Bürgern zugleich Freiheit und Sicherheit gewährt. Freiheit und Sicherheit werden wir nicht gegeneinander ausspielen. Kriminalität, Terrorgefahren und neue Gefahrenlagen werden wir bekämpfen, ohne die Freiheitsrechte unverhältnismäßig einzuschränken.

Bürgernahe Polizei

Wir wollen das Leitbild einer bürgernahen Polizei in Baden-Württemberg weiterentwickeln. Sie ist der Garant der Inneren Sicherheit und braucht eine angemessene Ausstattung, Ausbildung und Besoldung, um in Zukunft ihre Aufgaben erfolgreich erfüllen zu können.

Wir werden die Leistungsfähigkeit der Polizei stärken und insbesondere ihre Personalstärke sichern. Wir werden auch ein Modernisierungsprogramm für die Polizeitechnik auflegen, um die eklatanten Versäumnisse der Vergangenheit bei der Modernisierung der Informations-, Kommunikations- und Telekommunikationstechnik sowie bei der Einsatz-, Verkehrsüberwachungs- und Kriminaltechnik wettzumachen.

Zu einer effizienten Polizei gehören leistungsfähige Strukturen. Wir werden die Polizeistrukturen überprüfen mit dem Ziel, die Basisdienststellen zu stärken, Freiräume für operative Schwerpunkte zu gewinnen und insgesamt die Aufgabenwahrnehmung bei flachen Hierarchien noch erfolgreicher zu gestalten. An diesem ergebnisoffenen Prozess werden wir alle Betroffenen von Anfang an beteiligen.

Wir werden alle notwendigen Maßnahmen ergreifen, damit Baden-Württemberg bei der Verfolgung von Wirtschaftskriminalität und bei der Bekämpfung der Korruption vorbildlich wird.

Personalabbau bei der Polizei stoppen

Wir werden den Personalabbau im Polizeivollzug und im Nichtvollzug stoppen und Neueinstellungen vornehmen, wo unabdingbar personelle Lücken geschlossen werden müssen. Die Polizeibeamtinnen und -beamten werden dadurch von polizeifremder Arbeit entlastet und können sich verstärkt auf ihre eigentlichen polizeilichen Aufgaben konzentrieren. Denn wir wollen die Polizeipräsenz in der Fläche verbessern. Wir streben zudem an, ausreichende Planvermerke zur wechselseitigen Besetzung von Vollzugs- und Nichtvollzugsstellen zu schaffen.

Wir werden zudem Sorge dafür tragen, dass angesichts der anstehenden Pensionierungswelle bei der Polizei frühzeitig Polizeinachwuchs in ausreichendem Umfang ausgebildet wird. Vor dem Hintergrund des doppelten Abiturjahrgangs wollen wir im Jahr 2012 die Zahl der Neueinstellungen von derzeit 800 Polizeinachwuchskräften ausweiten. Neben den Sicherheitsaspekten leisten wir damit auch einen Beitrag zur Sicherung der Zukunftsperspektiven junger Menschen. Bei der Anwerbung

von Polizeinachwuchs wollen wir ein besonderes Augenmerk darauf legen, dass mehr Migrantinnen und Migranten für den Polizeidienst gewonnen werden.

Wir werden den Freiwilligen Polizeidienst mittelfristig auflösen. Als Sofortmaßnahme werden wir das Budget einfrieren und keine neuen Angehörigen für den Freiwilligen Polizeidienst einstellen. Die freiwerdenden Mittel werden wir für die Verbesserung der Personalausstattung der regulären Polizei in den Polizeirevieren verwenden. Auch diese Maßnahme trägt dazu bei, die sichtbare Präsenz der Polizei in der Fläche zu verbessern.

Zweigeteilte Laufbahn einführen

Der Polizeiberuf stellt sehr hohe Anforderungen an die Beamtinnen und Beamten. Diese verantwortungsvolle Tätigkeit muss auch angemessen vergütet werden. Wir werden deshalb die Voraussetzungen dafür schaffen, dass die bisherigen Angehörigen des mittleren Dienstes schrittweise in den gehobenen Dienst übergeleitet werden und damit Zug um Zug die zweigeteilte Laufbahn einführen. Dabei werden wir einen Einstellungskorridor für den mittleren Dienst einrichten, um Realschulabgängern auch künftig den Zugang zum Polizeiberuf offen zu halten.

Wir werden die Einführung eines eigenständigen Berufsbildes des Polizei-Fachangestellten auf den Weg bringen.

Die Aufstiegsmöglichkeiten für die Tarifbeschäftigten bei der Polizei sowie die Besoldungs- und Beförderungssituation bei den Verwaltungsbeamtinnen und -beamten bei der Polizei werden wir auf den Prüfstand stellen mit dem Ziel, die derzeitige unbefriedigende Situation zu verbessern.

Gleichstellung auch bei der Polizei

Zu einem modernen Polizeimanagement gehört die Gleichstellungspolitik, um wirksamen Schutz vor Diskriminierung zu gewährleisten. Wir werden deshalb eine zentrale Beschwerdeinstanz für Angehörige der Polizei (Ombudsmann) schaffen. Die Gleichstellung homosexueller Polizistinnen und Polizisten werden wir durch die Benennung von Gleichstellungsbeauftragten gewährleisten.

Kommunale Kriminalprävention ausbauen

Die kommunale Kriminalprävention hat sich in vielfältiger Weise zur Vorbeugung von Straftaten bewährt. Wir werden alle Möglichkeiten nutzen, dieses Präventionsinstrument zur Bündelung polizeilicher, behördlicher, schulischer und gesellschaftlicher Kräfte im kommunalen Raum auszubauen und zu erweitern.

Die von uns geplante Ausweitung demokratischer Teilhabe- und Mitbestimmungsrechte der Bürgerinnen und Bürger wird auch auf die Arbeit der Polizei erhebliche positive Auswirkungen haben. Wir werden alles tun, damit die Polizei nicht zum Prellbock widerstreitender gesellschaftlicher und politischer Interessen gemacht wird und mit polizeilichen Mitteln Konflikte austragen muss, die in erster Linie politisch zu lösen sind.

Gewalt gegen Polizei stoppen

Wir wollen, dass jegliche Gewalt gegen Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte geächtet wird. Gewalt gegen Polizistinnen und Polizisten ist kein Kavaliersdelikt. Wir zollen der Polizei Respekt und Anerkennung für ihre schwierige Arbeit und wir müssen sie vor tätlichen Angriffen und vor Aggression schützen. Wir fordern und fördern eine Kultur des gegenseitigen Respekts und der Wertschätzung der polizeilichen Arbeit.

Wir werden eine individualisierte anonymisierte Kennzeichnung der Polizei bei sog. „Großlagen“ einführen, unter strikter Wahrung des Rechts auf informationelle Selbstbestimmung der Polizistinnen und Polizisten.

Wir werden die Beschlussempfehlungen im gemeinsamen Minderheitenvotum von SPD und GRÜNEN im Untersuchungsausschuss zur Aufarbeitung des Polizeieinsatzes am 30.9.2010 in Stuttgart umsetzen. Dazu gehört auch ein bürgerfreundliches Versammlungsgesetz für Baden-Württemberg.

Waffenrecht verschärfen

Über eine Bundesratsinitiative werden wir eine Verschärfung des Waffenrechts angehen, insbesondere mit dem Ziel, ein generelles Verbot für den Privatbesitz von großkalibrigen Faustfeuerwaffen durchzusetzen (mit Ausnahme der Jäger). Auch die Kontrolle der so genannten Altfälle unter den Sportschützen im Waffenrecht muss strenger und rechtssicher geregelt werden. Wir werden zudem rasch die erforderlichen Konsequenzen aus der vom Landtag bereits beschlossenen Evaluation der Kontrollen von Waffen und Munition ziehen. Wir streben eine dauerhafte höhere Kontrolldichte durch die Waffenbehörden an.

Örtliche Gefahrenabwehr stärken

Zur Verbesserung der Gefahrenabwehr und des Katastrophenschutzes werden wir die Einrichtung integrierter Leitstellen für Feuerwehr und Rettungsdienste fördern, die Förderung von Leitstellen an diesem Ziel ausrichten und die Instrumente zur Gefahrenabwehr weiter bündeln. Die rechtliche Absicherung von Einsatzkräften wollen wir vereinheitlichen.

Extremismus entschlossen bekämpfen

Rechtsextremismus ist auch ein baden-württembergisches Problem. Unser Land erlebt ein kontinuierliches Erstarken der rechtsextremen NPD und ihrer Jugendorganisation „Junge Nationaldemokraten“ (JN). Die rechtsextremistische Szene erprobt neue strategische Ansätze, die neue Gegenstrategien notwendig machen. Andere Teile der extrem rechten Szene bewegen sich in einer Grauzone zwischen radikalem Nationalismus und demokratisch-rechtskonservativen Positionen und versuchen gezielt, extremistisches Gedankengut salonfähig zu machen.

Wir werden deshalb den Kampf gegen Rechtsextremismus entschlossen und mit großem Nachdruck fortsetzen.

Die NPD ist eine Bedrohung für unsere Demokratie. Wo sie auftritt, stellt sie die Werte einer offenen Gesellschaft in Frage, hetzt gegen Andersdenkende, Ausländerinnen und Ausländer, verleugnet die Verbrechen der NS-Diktatur und schürt antisemitisches Gedankengut. Gegen die braune Propaganda setzen sich Bürgerinnen und Bürger in allen Bundesländern engagiert zur Wehr. Dieses Engagement unterstützen wir mit allen Mitteln des demokratischen Rechtsstaates. Es ist schwer zu ertragen, dass eine extremistische Partei wie die NPD vom Parteienprivileg profitiert und ihre menschenfeindliche und menschenverachtende Politik mit Steuergeldern finanziert. Die NPD ist einer der Kristallisationspunkte des Rechtsextremismus auch in Baden-Württemberg. Wir werden deshalb prüfen, welche Vorgehensweise gegen die NPD rechtlich geboten ist, insbesondere ob die Voraussetzungen für die Einleitung eines neuerlichen Verbotsverfahrens vorliegen.

Neben einem konsequenten repressiven Vorgehen gegen rechtsextremistische Gruppierungen, wollen wir dem Rechtsextremismus durch Prävention den Nährboden entziehen. Die Bestrebungen der schwarz-gelben Bundesregierung, erfolgreich arbeitende Präventionsprogramme gegen Rechtsextremismus in allgemeine Programme gegen Extremismus umzuwidmen, sind falsch und gefährden deren Erfolg. Ein klares Nein sagen wir auch zu der von der Bundesregierung geplanten

„Extremismusklausel“. Wir werden sie nicht auf Landesebene übernehmen. Diese Klausel der Bundesregierung unterstellt, dass gerade Demokratieinitiativen in einem besonderen Maße geneigt wären, mit antidemokratischen Partnerinnen und Partnern zu kooperieren und etabliert einen Generalverdacht gegen all jene, die sich gegen Rechtsextremismus engagieren.

Wir werden die Projektträger vor Ort stärken, also genau dort helfen, wo man sich direkt mit rechts-extremistisch orientierten Jugendlichen auseinander setzt. Demokratie braucht starke Demokratinnen und Demokraten. Wir setzen auf eine verbesserte Demokratieerziehung in der Schule, die demokratische Werte frühzeitig erfahrbar und erlernbar macht.

Unabhängigen Datenschutz stärken

Angetrieben durch die damalige Opposition und auf der Basis eines Oppositionsantrags sind CDU und FDP zum Ende der vorangegangenen Legislaturperiode endlich die Novellierung des Landesdatenschutzgesetzes angegangen. Die von uns seit Jahren geforderte Zusammenlegung des Datenschutzes für den öffentlichen und den nichtöffentlichen Bereich und dessen Bündelung beim Landesbeauftragten für den Datenschutz ist nun seit dem 1. April 2011 Wirklichkeit.

Diese Novellierung blieb in einigen Punkten hinter unseren Erwartungen und Forderungen zurück. Um unsere Vorstellung von einem völlig unabhängigen, bürgernahen und effizienten Datenschutz zu verwirklichen, streben wir eine rasche Novellierung an. Dabei soll die beim Landtag angesiedelte Datenschutzbehörde bei angemessener Ausstattung mit Personal und Sachmitteln den Status einer obersten Landesbehörde erhalten mit eigenen Sanktionsbefugnissen für die Verfolgung und Ahndung von Ordnungswidrigkeiten.

Datenschutz ist auch eine Bildungsaufgabe. Regelungen zur Vermittlung von Datenschutzbewusstsein müssen deshalb nicht nur in den Datenschutzgesetzen, sondern auch in den Lehrplänen von Bildungseinrichtungen verankert werden.

Wir wollen auch die behördlichen und betrieblichen Datenschutzbeauftragten als wichtiges Element der Eigenkontrolle stärken. Sie sollen ihre Aufgaben unabhängig, kompetent und mit ausreichenden Möglichkeiten wahrnehmen können.

Wir werden bei einer Novellierung des Datenschutzgesetzes des Landes auch die sehr kurzfristig in das Gesetz aufgenommene Videoüberwachung im Rahmen der Erfüllung öffentlicher Aufgaben oder in Ausübung des Hausrechts neu regeln und dabei insbesondere die Forderungen des Landesdatenschutzbeauftragten umsetzen.

Datenschutz ist Grundrechtsschutz. Die Wahrung des Grundrechts auf informationelle Selbstbestimmung ist in der modernen digitalen Welt Grundvoraussetzung für die demokratische Verfassung einer Informations- und Wissensgesellschaft des 21. Jahrhunderts. Wir werden deshalb auch über den Bundesrat Initiativen auf den Weg bringen, um den grundrechtlich verbürgten Datenschutz in allen Lebensbereichen wirksam, transparent und bürgernah zu verankern.

Dies gilt zuvorderst für die Entwicklung eines modernen Beschäftigtendatenschutzes im Hinblick auf Videoüberwachung, Überwachung von E-Mails, die Kontrolle der Internetnutzung am Arbeitsplatz, beim Detektiveinsatz gegenüber Beschäftigten und beim Informantenschutz.

Wir werden auch initiativ werden, um die Erarbeitung eines internetfähigen Datenschutzrechts, das sich den Gegebenheiten der globalen Netzwelt anpasst, voranzutreiben. Dabei gilt: Das vom Bundesverfassungsgericht neu entwickelte Grundrecht der Gewährleistung der Vertraulichkeit und Integrität informationstechnischer Systeme muss unverletzt bleiben. Die Kommunikationsdaten von Geheimnissträgern dürfen nur unter hohen Auflagen untersucht werden.

Bei der Vorratsdatenspeicherung setzen wir uns dafür ein, die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts präzise einzuhalten.

Das Sperren von Internetseiten lehnen wir ab und vertreten stattdessen das wirksamere und effizientere Prinzip „Löschen statt Sperren“.

Verwaltungsstrukturen modernisieren

Die Verwaltung in Baden-Württemberg wurde durch das Verwaltungsreformgesetz aus dem Jahr 2005 in wesentlichen Teilen neu strukturiert. Nicht in allen Bereichen konnten bisher die damit verbundenen Erwartungen erfüllt werden. Wir werden die kritische Überprüfung der Aufgaben und der Entwicklung der Ausgaben in enger Abstimmung mit den Beschäftigten fortsetzen, notwendige Korrekturen bei den Strukturen und Zuständigkeiten vornehmen und weitere Verbesserungen erarbeiten.

Wir werden die verschiedenen Empfehlungen des Rechnungshofs für eine effizientere Verwaltung, insbesondere im Bereich der EDV, zeitnah aufgreifen. Unser Ziel ist es, die Verwaltung transparent, effektiv und bürgernah zu gestalten.

Ein starker öffentlicher Dienst

Wir wollen, dass unser Land handlungsstark und bürgerfreundlich verwaltet wird, effizient und zuverlässig. Hierzu brauchen wir einen leistungsfähigen öffentlichen Dienst mit qualifizierten und motivierten Beschäftigten.

Um die besten Köpfe für unser Land zu gewinnen, soll das Dienstrecht weiterentwickelt und modernisiert werden. Wir wollen zum Beispiel eine bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf erreichen, Teilzeitoptionen auch in Führungspositionen anbieten, mehr Flexibilität gewähren und fortwährend Angebote zur Weiterbildung unterbreiten. Die Beschäftigung in sachgrundlos befristeten Arbeitsverhältnissen und die Leiharbeit im öffentlichen Dienst lehnen wir ab – zum Wohl der Beschäftigten und als Vorbild für private Arbeitgeber.

Im hoheitlichen Bereich, insbesondere in der Justiz, in der Finanzverwaltung und bei der Polizei, setzen wir auf eine beständige Beamtenschaft, die ihre hoheitlichen Aufgaben verantwortungsbewusst und verlässlich wahrnimmt. Im nichthoheitlichen Bereich streben wir in Abstimmung mit anderen Bundesländern an, die Beschäftigung im Angestelltenverhältnis auszubauen und stärker als bisher Möglichkeiten der Flexibilisierung zu nutzen.

Die Besoldung wird sich auch weiterhin an den Tarifiergebnissen des öffentlichen Dienstes orientieren, wobei besondere Leistungen auch durch besondere Besoldungselemente gewürdigt werden sollen. Wir werden prüfen, ob Besoldungsverschiebungen hin zur Familiengründungsphase realisierbar sind. Wir sind uns einig darin, dass die zunehmende Differenz in der Höhe der Altersversorgung bei den Beamtinnen und Beamten in den Spitzenbesoldungsgruppen („B-Besoldung“) einerseits und bei den Angestellten andererseits ein nicht zu rechtfertigendes Gerechtigkeitsdefizit darstellt. Wir streben an, diese Diskrepanz zu verringern.

Die Dienstrechtsreform aus dem Jahr 2010 hat neben vielen positiven Fortentwicklungen einige Veränderungen bewirkt, die es zu korrigieren gilt. Die Regelung zu den Sonderaltersgrenzen bedarf einer Überprüfung und einer Neuregelung unter stärkerer Berücksichtigung der besonderen Anforderungen durch Einsatz- und Sonderbelastungen. Die Maßnahmen zur Gesundheitsvorsorge werden wir mit Blick auf die verlängerte Lebensarbeitszeit ausbauen und gesetzlich verankern. Beam-

tinnen und Beamte in eingetragener Lebenspartnerschaft sind in dienstrechtlichen Fragen ihren verheirateten Kolleginnen und Kollegen gleichzustellen. Im Personalvertretungsrecht werden wir die vorgenommenen Einschränkungen zurückführen und die Rechte der Interessenvertretungen mit Blick auf ihre verantwortungsvolle Aufgabenwahrnehmung ausbauen und stärken.

Ein ganz wichtiger Schwerpunkt im öffentlichen Dienst wird die Frage der qualifizierten Aus- und Weiterbildung sein. Die Fachhochschulen für Verwaltung und Finanzen werden wir für externe Studienbewerber öffnen und die Ausbildungsziele der Führungsakademie mit dem Ziel weiterentwickeln, Transparenz, Bürgernähe und Verwaltungseffizienz zu optimieren. Künftig soll die Lehre nicht nur auf die Verwaltung in Baden-Württemberg abzielen, sondern auch den Bedarf nach Verwaltungsexperten aus anderen nationalen und internationalen Organisationen bedienen.

Weltoffenes Baden-Württemberg

Die Vielfalt Baden-Württembergs ist eine große Chance. Gemeinsam mit den Menschen in unserem Land wollen wir sie nutzen und unserem modernen und weltoffenen Baden-Württemberg eine starke Stimme in Europa geben. Unser Regierungshandeln dient dem Anspruch, dass alle Menschen in Baden-Württemberg in Zukunft die gleichen Chancen, Rechte und Pflichten haben und mit uns gemeinsam an der Zukunft unseres Landes arbeiten können. Die Vielfalt des Landes, die sich in der Kultur, dem Sport und den Medien wiederfindet, wollen wir fördern und stärken.

Kirchen, Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften

Wir verteidigen die Freiheit des Denkens, des Gewissens, des Glaubens und der Verkündigung. Grundlage und Maßstab dafür ist unsere Verfassung. Für uns ist das Wirken der Kirchen, Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften wertvoll, insbesondere wo sie zur Verantwortung für Mitmenschen und das Gemeinwohl ermutigen und damit Tugenden vermitteln, von denen unsere Demokratie lebt. Wir suchen das Gespräch mit ihnen und, wo wir gemeinsame Aufgaben sehen, die Zusammenarbeit. Wir stehen zu den geltenden Staatsverträgen.

Chancen durch aktive Integrationspolitik

Baden-Württemberg ist das Flächenland mit dem höchsten Anteil an Menschen mit Migrationshintergrund. Viele leben und arbeiten seit Jahrzehnten und in nunmehr vierter Generation in unserem Land. Ihr wirtschaftlicher und gesellschaftlicher Beitrag zum Wohlstand verdient unsere Achtung und Anerkennung. Diese Vielfalt ist unsere Stärke und unser Potenzial für die Zukunft.

Diese positiven Entwicklungen wollen wir stärker als bisher aufgreifen und gezielt fördern. Wir wollen die Grundlagen dafür schaffen, dass sich Chancengleichheit über soziale und ethnische Grenzen hinweg durchsetzt. Die Integrationspolitik der vergangenen Jahrzehnte hat durch zu spätes, unverbindliches Handeln Integrationshemmnisse geschaffen, die wir abbauen wollen. Wir streben eine Neuausrichtung der Integrationspolitik an. Unser neuer Ansatz soll seinen Ausdruck in einem Partizipations- und Integrationsgesetz finden, das verbindliche und messbare Ziele definiert. Darüber hinaus werden wir aktiv an einer integrationsfördernden Weiterentwicklung des Bundesrechts mitwirken.

Die landesspezifischen Strukturen, Regelungen sowie die dazugehörige Verwaltungspraxis werden wir mit Blick auf ihre integrationspolitische Eignung auf den Prüfstand stellen. Unser Ziel ist es, die erfolgreichen Ansätze aus bisherigen Projekten aufzugreifen und in Form einer Regelförderung zu verstetigen. Wichtige Ansatzpunkte sind hierbei die Bereiche Bildung, Gesundheit und Wirtschaft. Ein verbessertes Angebot bei diesen Maßnahmen wird auch die Bereitschaft und Fähigkeit der Migrantinnen und Migranten zur Integration erhöhen.

Öffnung des öffentlichen Dienstes für Migrantinnen und Migranten

Integration braucht Vorbilder, die belegen, dass sich Anstrengung lohnt. Der öffentliche Dienst in Baden-Württemberg hat insoweit eine Vorbildfunktion. Er hat sich viel zu lange der gesellschaftlichen Entwicklung mit Blick auf die kulturelle Vielfalt der Bewohnerinnen und Bewohner des Landes verschlossen. Der hohe Anteil von Menschen mit Migrationshintergrund spiegelt sich in der Verwaltung nicht wider, in Führungspositionen ist er kaum vorhanden. Das werden wir ändern.

Zum einen wollen wir den Anteil der Beschäftigten mit Migrationshintergrund im öffentlichen Dienst deutlich erhöhen, zum anderen interkulturelle Kompetenz in der Landesverwaltung als Qualitätskriterium verankern. Mehrsprachigkeit und interkulturelle Kompetenz müssen als wichtige zusätzliche Qualifikationen erkannt, bewertet und im Rahmen von Aus- und Fortbildungen gefördert werden. Um dieses Ziel zu erreichen, wollen wir als freiwilliges Angebot der Personalplanung ein Anreizsystem entwickeln, das die Einstellung von Menschen mit Migrationshintergrund in den Bereichen spezifisch honoriert, in denen der Migrationshintergrund eine bessere Eignung für die Aufgabenwahrnehmung begründet. Durch eine spezielle Förderung und die sich daran anschließende Einstellungspraxis soll auch ein Zeichen dafür gesetzt werden, dass Migrantinnen und Migranten im öffentlichen Dienst willkommen sind.

Integrations- und Orientierungskurse als Grundstein für den Start

Für Personen, die im Erwachsenenalter nach Deutschland kommen und die über keine oder wenige Kenntnisse der hiesigen Gesellschaft und der deutschen Sprache verfügen, sind die Integrations- und Orientierungskurse ein guter Grundstein für ihren Start in der Bundesrepublik. Wir werden uns dafür einsetzen, diese Kursangebote weiterzuentwickeln und auszubauen. Zum einen sollen sie inhaltlich stärker auf spezifische Zielgruppen abgestimmt, zum anderen ausgeweitet und damit leichter zugänglich werden. In diesem Zusammenhang ist zu prüfen, ob die Kommunen mit ihrer Kenntnis der örtlichen Gegebenheiten und lokalen Bedürfnisse stärker in die Organisation eingebunden werden können.

Ausländische Bildungsabschlüsse anerkennen

Mit Blick auf das Gebot der Chancengleichheit und den prognostizierten Fachkräftemangel können wir es uns nicht länger leisten, die Qualifikationen und Potenziale von Menschen mit Migrationshintergrund brach liegen zu lassen. Der angestrebten Willkommens- und Anerkennungskultur entsprechend werden wir uns dafür einsetzen, dass ausländische Bildungsabschlüsse künftig leichter anerkannt werden jede Inhaberin und jeder Inhaber einer ausländischen Qualifikation eine Beschäftigung aufnehmen kann, die einem vergleichbaren Abschluss entspricht.

Wir werden den bundesrechtlichen Rahmen deshalb ausschöpfen und Länderkompetenzen konsequent nutzen. Wir wollen für die Betroffenen und für potenzielle Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber eine zentrale Anlaufstelle einrichten, die über das Verfahren, die Voraussetzungen, die Möglichkeiten einer Anpassungsqualifizierung und berufsbezogene Sprachkurse kompetent Auskunft geben und Beratung erteilen kann.

Einbürgerung erleichtern

Wir werden für eine größere Akzeptanz der doppelten Staatsbürgerschaft und eine Abschaffung des Optionszwangs auf Bundesebene eintreten. Unser Ziel ist es, unter Ausschöpfung des bundesgesetzlichen Rahmens Einbürgerungen zu erleichtern und das Verfahren insgesamt zu vereinfachen und zu beschleunigen. In diesem Sinne streben wir eine Verringerung der Einbürgerungstatbestände an, die der Zustimmung der Regierungspräsidien als höherer Staatsangehörigkeitsbehörde bedürfen.

Wir werden das Landesrecht sowie das Verwaltungshandeln des Landes im Lichte dieser integrationspolitischen Ziele neu ausrichten.

Humanität hat Vorrang

Wir setzen uns an der Seite der Flüchtlingsverbände, der Kirchen und anderer Initiativen für einen humaneren Umgang mit Flüchtlingen ein. Entlang ihrer integrationspolitischen und humanitären Eignung wollen wir alle landeseigenen Erlasse, Anwendungshinweise und die dazugehörige Verwaltungspraxis überprüfen und gegebenenfalls anpassen.

Die Probleme der Kettenduldung bzw. der fehlenden Aufenthaltsperspektive sind durch die bestehende Bleiberechtsregelung für langjährig geduldete und integrierte Flüchtlinge und Asylbewerberinnen und Asylbewerber nicht gelöst worden. Wir werden uns deshalb im Bundesrat sowie in der Innenministerkonferenz für eine neue gesetzliche Bleiberechtsregelung einsetzen, welche an humanitären Kriterien ausgerichtet ist. Darüber hinaus werden wir auf Landesebene zeitnah Verwaltungsregelungen erlassen, um die neue gesetzliche Bleiberechtsregelung für Jugendliche in die Praxis umzusetzen.

Die Lebenssituation von Flüchtlingen und Asylbewerbern verbessern

In Baden-Württemberg leben zahlreiche Menschen, die ihre Heimat verlassen haben und nicht als Asylbewerberinnen und Asylbewerber anerkannt wurden. Es ist ein Gebot der Menschlichkeit, dass diese Menschen in ihren Grundbedürfnissen versorgt werden. In erster Linie müssen wir den ungehinderten Zugang zu medizinischer Versorgung gewährleisten. Das gleiche gilt für den Zugang der Kinder zu Bildungseinrichtungen.

Darüber hinaus wollen wir in enger Zusammenarbeit mit den Kommunen die Unterbringungs- und Versorgungssituation mit Blick auf humanitäre Kriterien kritisch prüfen und schrittweise verbessern.

Wir werden die Residenzpflicht abschaffen, so dass sich die betroffenen Personen nicht nur im Landkreis, sondern im ganzen Land frei bewegen können. Die Abschiebehaft soll nur als letztes Mittel zur Anwendung kommen und bei besonders schutzbedürftigen Personen, zum Beispiel bei Minderjährigen und Traumatisierten ausgeschlossen werden. Abschiebungen in Länder, in denen die Sicherheit und Integration der rückzuführenden Menschen nicht gewährleistet werden kann, werden wir im Rahmen der rechtlichen Möglichkeiten aussetzen.

Wir erkennen die Notwendigkeit der Aufnahme schutzbedürftiger Personen an und werden uns im Rahmen bundesweiter Programme für Resettlement (Neuansiedlung von Schutzbedürftigen aus Drittländern) zur jährlichen Aufnahme eines angemessenen Kontingents von Flüchtlingen verpflichten.

In den vergangenen Jahren hat sich die Härtefallkommission sehr bewährt. Wir wollen an diesem Gremium festhalten und werden die Besetzung prüfen und gegebenenfalls ergänzen. Die Landesregierung wird sehr verantwortungsvoll mit den Ersuchen der Härtefallkommission umgehen.

Wir werden auf Bundesebene für eine Aufhebung des Asylbewerberleistungsgesetzes eintreten. Auf Landesebene werden wir uns dafür einsetzen, dass trotz bundesgesetzlicher Vorgaben das Sachleistungsprinzip schrittweise aufgelockert und auf humanere Sachleistungen bzw. auf Geldleistungen umgestellt wird.

Die Lebenssituation von Menschen ohne legalen Aufenthaltsstatus muss ebenfalls verbessert werden. Auch für sie muss der Zugang zu Bildung und zum Gesundheitssystem gewährleistet sein. Wir wollen, dass „humanitäre Hilfe“ für Menschen ohne Papiere nicht kriminalisiert wird.

Lesben und Schwule: Gleiche Pflichten – gleiche Rechte

Durch die Gleichstellung von Lesben, Schwulen, Bisexuellen und Transgendern werden wir Baden-Württemberg künftig ein neues, tolerantes Gesicht geben und als Landesregierung respektvoll und weltoffen handeln.

Mit dem Credo „Gleiche Pflichten – gleiche Rechte“ werden wir im gesamten Landesrecht dafür sorgen, dass die eingetragene Lebenspartnerschaft im vollen Umfang mit der Ehe gleichgestellt wird. Die Verpartnerung gleichgeschlechtlicher Paare wird künftig – wie in allen anderen Bundesländern auch – auf dem Standesamt zu einheitlichen Gebührensätzen geschlossen. Verpartnerte lesbische Beamtinnen und schwule Beamte werden künftig in Versorgung und Besoldung gleich behandelt wie heterosexuelle Paare. Die Gleichstellung von Lesben, Schwulen, Bisexuellen und Transgendern muss auch im Grundgesetz verankert werden. So ist es für uns selbstverständlich, dass wir uns auf Bundesebene für die Einfügung des Merkmals "sexuelle Identität" in Art. 3 GG einsetzen. Vollständige Gleichstellung wollen wir auch für Regenbogenfamilien im Steuer- und Adoptionsrecht.

Aufklärung und Sensibilisierung sind entscheidend, um zu Verständnis und gegenseitiger Wertschätzung zu gelangen. Wir werden baden-württembergische Schulen dazu anhalten, dass in den Bildungsstandards sowie in der Lehrerbildung die Vermittlung unterschiedlicher sexueller Identitäten verankert wird. In einem landesweiten Aktionsplan für Toleranz und Gleichstellung wollen wir Konzepte entwickeln, um Vorurteile abzubauen und Baden-Württemberg zu einem Vorreiter für Offenheit und Vielfalt zu machen.

Baden-Württemberg mit starker Stimme in Europa

Baden-Württemberg liegt im Herzen Europas und ist eng mit den Ländern und Regionen Europas verflochten, insbesondere mit seinen Nachbarn Frankreich, der Schweiz und Österreich. Wir wollen Baden-Württemberg in Europa eine starke Stimme geben und auf der europäischen Bühne eine aktive Rolle spielen. Als eine der wirtschaftsstärksten Regionen Europas zieht das Land vielfältige Vorteile aus der Europäischen Union. Auch deshalb werden wir unsere Verantwortung für Nachhaltigkeit und Stabilität, für eine soziale, ökologische, demokratische und transparente Europäische Union aktiv wahrnehmen.

Europa spielt in der Landespolitik eine wichtige Rolle. Viele europäische Richtlinien und Verordnungen haben direkten Einfluss auf die Gesetzgebung des Landes und müssen hier und in den Kommunen umgesetzt werden. Europapolitik und grenzüberschreitende Zusammenarbeit sind für uns eine Querschnitts- und Koordinierungsaufgabe. An der Gestaltung der Europapolitik des Landes sollen alle Ressorts mitarbeiten. Die so genannte „Kleine Außenpolitik Baden-Württembergs“ werden wir weiterentwickeln und den veränderten europäischen Rahmenbedingungen anpassen.

Europa mitgestalten

Soziale Gerechtigkeit und ökologische Verantwortung gehören für uns zusammen – auch auf europäischer Ebene. Wir stehen für eine Europäische Union, die Klima und Umwelt schützt und ihrer weltweiten Vorreiterrolle auch gerecht wird. Wir wollen Europa sozialer machen. Wir treten ein für soziale Mindeststandards, faire Löhne, den umfassenden Schutz vor Diskriminierung, einen guten Gesundheits- und Arbeitsschutz sowie Mitbestimmung und Teilhabe der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Indem wir die ökologische Modernisierung in Baden-Württemberg vorantreiben, leisten wir auch einen Beitrag zu klimafreundlicher, sauberer Energie und nachhaltigem Wachstum in Europa.

Die Zusammenarbeit mit den Kommunen, mit Nichtregierungsorganisationen und mit europapolitisch aktiven Verbänden ist uns besonders wichtig. Dort, wo Europapolitik für die Kommunen eine Rolle spielt, werden wir die Landkreise, Städte, Regionen, Gemeinden und sonstigen Institutionen mit einbeziehen. Wir suchen den kontinuierlichen Dialog mit ihren Vertreterinnen und Vertretern und verbessern die Beratungsangebote. Wir wollen die europapolitische Öffentlichkeits- und Bildungsarbeit stärken. Schulen, Bildungseinrichtungen, Partnerschaftsinitiativen, Kommunen und sonstige Initiativen erhalten Unterstützung, um das große Thema Europa vor Ort zu vermitteln und mit den Bürgerinnen und Bürgern dazu ins Gespräch zu kommen.

Wir werden die in Folge des Lissabon-Vertrages ausgebauten Beteiligungsrechte der Länder verantwortungsvoll nutzen und bekräftigen die verfassungsmäßige Zuständigkeit des Landtags in EU-Angelegenheiten. Wichtiges Instrument der Interessenvertretung bleibt die Vertretung des Landes Baden-Württemberg in Brüssel. Neben der Unterstützung des europapolitischen Engagements des Landes soll die Landesvertretung als offenes Haus und als Forum zur Kommunikation und Kontaktpflege dienen.

Die Stärkung der Europafähigkeit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter wird auch weiterhin eine wichtige Aufgabe sein. Hierzu gehören u.a. entsprechende Fortbildungsmaßnahmen und die Weiterentwicklung des dynamischen Europapools. Die Landesregierung beabsichtigt, den Anteil von Führungskräften aus dem Land in internationalen Organisationen zu steigern und hierfür die entsprechenden Qualifizierungsmöglichkeiten in Baden-Württemberg auszubauen.

Kommunale Gestaltungsspielräume sichern

Wir setzen uns dafür ein, dass die Gestaltungsspielräume der Kommunen bei Leistungen der Daseinsvorsorge durch europäische Wettbewerbsregelungen nicht ausgehöhlt werden. Es sind die Kommunen, in denen diese Leistungen bürgernah und verantwortlich erbracht sowie demokratisch kontrolliert werden können.

Deswegen machen wir uns für den Fortbestand kommunaler Unternehmen stark, etwa bei Strom, Wasser und Nahverkehr. Dazu gehören auch der Erhalt des dreigliedrigen Bankensystems mit öffentlich-rechtlichen Sparkassen und der öffentlich-rechtliche Rundfunk. Solche nationalen und regionalen Besonderheiten und Traditionsbestände sind historisch gewachsen und für ein soziales und demokratisches Gemeinwesen wohl begründet. Sie gehören zum Subsidiaritätsbereich der Nationalstaaten und Regionen, die den Kernbereich der EU nicht betreffen. Wir werden den vorhandenen landespolitischen Spielraum, insbesondere im Bereich der Wasserversorgung, dafür nutzen, die kommunale Daseinsvorsorge in öffentlicher Hand zu halten.

Strukturfonds nachhaltig sichern und nutzen

Wir werden die Transparenz bei der Vergabe der europäischen Strukturfondsmittel erhöhen, zum Beispiel durch die verstärkte Fördermittelvergabe in wettbewerblichen Verfahren. Wir werden die Verwaltung der Strukturfondsmittel künftig besser koordinieren und durch den vermehrten Einsatz von Globalzuschüssen Bürokratie abbauen. Das Partnerschaftsprinzip werden wir stärken und lokale und regionale Akteure, Umweltverbände, Sozialpartner und die Zivilgesellschaft aktiv in die Erarbeitung der Operationellen Programme und aller weiteren Programmphasen einbeziehen. Wir wollen Maßnahmen und Projekte stärker auf Innovationsförderung, ökologische Modernisierung der Industrie, nachhaltige Entwicklung und auf die Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit konzentrieren.

Ausschuss der Regionen besser an die Landespolitik anbinden

Wir wollen den Ausschuss der Regionen stärken und für eine bessere Rückkoppelung mit der Landespolitik sorgen. Wir setzen uns dafür ein, den Ausschuss der Regionen spätestens bei der anstehenden Neuverteilung der Sitze stärker mit Vertreterinnen und Vertretern der Regionalverbände, Landkreise, Städte und Gemeinden zu besetzen.

Grenzüberschreitende und interregionale Zusammenarbeit stärken

Wir wollen die grenzüberschreitende Kooperation insbesondere auch mit unseren Nachbarregionen in der Schweiz, in Österreich und in Frankreich stärken. Nachhaltige Allianzen mit transparenten Strukturen und Mitwirkungsmöglichkeiten der Parlamente und der Zivilgesellschaft sollten ausgebaut werden. In den interregionalen Gremien von Oberrhein, Hochrhein und Bodensee wollen wir die Rolle der Volksvertretung gegenüber der administrativen Seite stärken und mit einem ambitionierten Engagement der Landesregierung verbinden.

Wir werden die Donaumaum-Strategie zu einem effektiven Instrument ausgestalten, mit dem EU-Mitgliedstaaten und Nichtmitgliedstaaten sowie wirtschaftliche und zivilgesellschaftliche Akteure auf nationaler, regionaler und lokaler Ebene kooperieren und gemeinsam Konzepte und Projekte entwickeln und umsetzen. Die nachhaltige Entwicklung der Makroregion ist uns dabei ein besonderes Anliegen.

Initiative zur Revision des EURATOM-Vertrags

Wir setzen uns ein für die Schaffung einer Europäischen Gemeinschaft für Erneuerbare Energien (ERENE) innerhalb des EU-Rahmens. Eine Initiative für eine Revision des EURATOM-Vertrags wollen wir auf den Weg bringen. Denn die Mittel innerhalb seines Forschungsprogramms sind zwischen nuklearem und nicht-nuklearem (v.a. erneuerbare Energien) Bereich extrem einseitig zu Gunsten der Atomkraft aufgeteilt.

Weltweit mehr Gerechtigkeit durch Bildung und Partnerschaft

Baden-Württemberg ist international stark verflochten. Deshalb werden wir die innovativen Potenziale des Landes und seiner Menschen für eine nachhaltige Entwicklung und zur Beseitigung von Armut, sozialer Ungleichheit, Instabilität und Ressourcenraubbau einsetzen.

Entwicklungspolitische Leitlinien fortschreiben

Wir wollen die Entwicklungspolitischen Leitlinien des Landes im Dialog mit den entwicklungspolitisch aktiven Nichtregierungsorganisationen weiterentwickeln. Wir werden klare Zuständigkeiten für entwicklungspolitische Aufgaben innerhalb der Landesregierung schaffen und die Akteure in diesem Bereich in strategische Entscheidungen einbeziehen.

Partnerschaft mit Burundi ausbauen

Die Partnerschaft Baden-Württembergs mit Burundi wird gefestigt und ausgebaut. Sie ist insbesondere der Demokratisierung Burundis, der Partizipation der Zivilgesellschaft und dem Aufbau nachhaltiger ökologischer und sozialer Strukturen zur Überwindung von Armut verpflichtet. Partnerschaft bedeutet für uns Dialog auf Augenhöhe und verlässliche Kooperation. In der Hauptstadt Bujumbura wollen wir eine Servicestelle zur Vernetzung und Koordination der burundischen und baden-württembergischen Projektpartner aufbauen.

Globales Lernen fördern

Bildung und berufliche Bildung gehören zu den originären Kompetenzen in Länderhoheit. Die Umsetzung der UN-Dekade „Bildung für nachhaltige Entwicklung“ und der KMK-„Rahmenvereinbarung zum Globalen Lernen“ werden wir aktiv vorantreiben. Hierbei unterstützen wir die Zusammenarbeit zwischen Schule und Nicht-Regierungsorganisationen sowie die Pflege von Nord-Süd-Partnerschaften. Wir wollen das ehrenamtliche Engagement im entwicklungspolitischen Bereich stärken und insbesondere den Aufbau vernetzender Strukturen für die Informations- und Bildungsarbeit ermöglichen.

Wir prüfen, wie die entwicklungspolitische Wirksamkeit der Stipendienprogramme verbessert werden kann. Die Hochschulen bestärken wir darin, internationale Kooperationen mit entwicklungspolitischen Zielsetzungen zu pflegen. Austausch- und Förderprogramme für junge Menschen wollen wir stützen und Studienbegleitprogramme fortführen.

Soziale Kriterien im Beschaffungswesen voranbringen

Der faire Handel ist für uns ein wichtiger Baustein bei der Umsetzung globaler Gerechtigkeit. Wir werden das Beschaffungswesen des Landes auf die Beachtung sozialer und ökologischer Standards bei der Vergabe öffentlicher Aufträge verpflichten. Die Beschaffung von Waren durch das Land wird die Prinzipien des fairen Handels beachten.

Medienstandort fit machen – fortschrittliche Netzpolitik

Baden-Württembergs digitale Chancen ergreifen

Wir werden den Medienstandort Baden-Württemberg umfassend stärken und seine Zukunfts- und Wettbewerbsfähigkeit vor dem Hintergrund der digitalen Zeitenwende (Konvergenz der Medien, Crossmedia, neue Distributionswege) weiter ausbauen. Den Dialog mit der für den baden-württembergischen Medienstandort bedeutsamen Kreativwirtschaft werden wir vertiefen und Initiativen für bessere Rahmenbedingungen ergreifen.

Wir werden fortschrittliche Netzpolitik zu einer Leitidee für Baden-Württemberg machen. Wir werden die Chancen ergreifen, die das Internet für Demokratie und Teilhabe, Wirtschaft und Arbeit und für das soziale Zusammenleben bietet. Wir begreifen den Zugang zum Internet als Bürgerrecht. Medienkompetenz, informationelle Selbstbestimmung und ein umfassender Daten- und Verbraucherschutz sind ebenso Grundlage unserer Netzpolitik wie die Ablehnung aller Versuche, Zensur- und Kontrollinfrastrukturen für das Netz zu schaffen. Mit den Stimmen oder gar auf Initiative dieser Landesregierung wird es daher keinen Aufbau einer Zensur-Infrastruktur für das Internet geben. Im Zweifel gilt der Grundsatz: Löschen statt sperren.

Rundfunkstaatsvertrag weiterentwickeln und modernisieren

Zur lebendigen Vielfalt der Medien im Land gehört ein klares Bekenntnis zum dualen Rundfunksystem, ein starker öffentlich-rechtlicher Rundfunk, dazu ein funktionierendes Verlagswesen, private Rundfunkanbieter, Bürgermedien und Angebote der neuen Medien.

Der Rundfunkstaatsvertrag SWR muss im Einvernehmen mit dem Partnerland Rheinland-Pfalz weiterentwickelt und modernisiert werden. Aktuelle Entwicklungen müssen berücksichtigt und in die Planung mit aufgenommen werden. Der Drei-Stufen-Test, wonach alle Sendungen nach sieben Tagen aus dem Webangebot der Sender beseitigt werden müssen, wird überprüft. Die Auswirkungen des Rundfunkstaatsvertrags auf die Handlungsmöglichkeiten des öffentlich-rechtlichen Rund-

funks im Internet werden wir kritisch beobachten. Öffentlich-rechtliche Informationsangebote sollen zeitlich unbegrenzt, kostenlos und auf aktuellem Stand der Technik im Internet bereitgestellt werden.

Wir fordern mehr Transparenz bei der Erarbeitung von Rundfunk- und Medienstaatsverträgen. Die Landesparlamente sollen künftig deutlich stärker und frühzeitig in die Beratungen mit einbezogen werden.

Wir unterstützen die Umsetzung des Rundfunkbeitragsstaatsvertrags. Bei der Umstellung der Rundfunkgebühr hin zu einer Wohnungsabgabe müssen die Grundsätze des Datenschutzes im Sinne einer verbraucherfreundlichen Datenschutzpolitik eingehalten werden.

Eine Lanze für die Freien Radios brechen

Unverzichtbar in einer pluralistischen Gesellschaft sind die Bürgermedien, die nichtkommerziellen Freien Radios. Deren finanzielle Situation muss verbessert werden, damit die Trägervereine eine Mindestausstattung und damit einen regelmäßigen Sendebetrieb gewährleisten können und auch mittelfristig Planungssicherheit haben. Die Zuschussvergabe der Landesanstalt für Kommunikation an die verschiedenen Veranstalter muss überprüft werden.

Digitalen Hörfunk ausbauen

Wir wollen den Ausbau eines zukunftsfähigen Hörfunks. Dazu gehört auch die digitale Verbreitung der Angebote. Nachdem die Einführung des Digitalen Hörfunks bisher gescheitert ist, muss ein Masterplan die zeitlichen, finanziellen und technischen Rahmenbedingungen abstecken. Die analoge Grundversorgung muss jederzeit gewährleistet sein. Übergangsfristen müssen für Verbraucherinnen und Verbraucher und Veranstalter (inkl. der nichtkommerziellen Anbieter) so gestaltet werden, dass ein Umstieg sinnvoll und finanzierbar ist.

Medienkompetenz stärken

Wir wollen Baden-Württemberg fit machen für das digitale Zeitalter. Wir setzen uns dafür ein, dass wirklich alle Bürgerinnen und Bürger die neuen Möglichkeiten auch nutzen können. Wir wollen die Spaltung unserer Gesellschaft auch in der digitalen Welt überwinden. Entsprechend hoher Stellenwert kommt der Vermittlung von Medienkompetenzen zu.

Wir unterstützen Projekte, die Eltern, Erzieherinnen und Erzieher, Lehrerinnen und Lehrer sowie Kinder und Jugendliche im Umgang mit Medien und dem Internet stärken. Insbesondere aus dem Alltag von Kindern und Jugendlichen sind das Internet und andere neue Medien nicht mehr wegzudenken. Medienerziehung muss deshalb in allen Bildungseinrichtungen auf die Tagesordnung. Dabei verstehen wir Medienpädagogik als Querschnittsthema in den Bildungsplänen, nicht als zusätzliches Fach. Deswegen muss Medienpädagogik als Querschnittsaufgabe auch bei der anstehenden Neustrukturierung der Lehramtsausbildung – ebenso wie in den verschiedenen pädagogischen Studiengängen und Ausbildungen – durchgängig und verbindlich berücksichtigt werden.

Zur Medienkompetenz gehört die Vermittlung von Datenschutz und Verbraucherschutz, insbesondere in sozialen Netzwerken. Dazu wollen wir Aufklärungskampagnen durchführen. Wir werden uns dafür einsetzen, dass die Daten von Kindern und Jugendlichen besser geschützt werden. Datenschutz und Verbraucherschutz im Netz begreifen wir auch als Bildungsaufgabe.

Jugendschutz im Internet: Medienerziehung statt Zensur

Wir wollen den Jugendschutz im Internet stärken. Effektiver Jugendschutz besteht für uns in der Vermittlung von Medienkompetenz bei Eltern, Lehrkräften, Kindern und Jugendlichen. Den Aufbau

einer Infrastruktur zur Blockade von Internetseiten unter dem Vorwand des Jugendschutzes lehnen wir ab. Wir setzen uns für eine zeitgemäße Novellierung des gescheiterten Jugendmedienschutzstaatsvertrags ein, der die Ergebnisse des „Sonderausschusses Winnenden“ berücksichtigt sowie Kinder und Jugendliche als Fachleute in eigener Sache einbezieht.

Wir regen bei der Landesanstalt für Kommunikation an, ein Gütesiegel zu entwickeln, das praktikable, sichere und nachhaltige Positivlisten-Software („white lists“) für den privaten Kinder- und Jugendschutz auszeichnet.

Breitbandinfrastruktur zügig aufbauen – Netzneutralität gewährleisten

Zugang zum Internet ist wichtig in gesellschaftlicher, demokratischer und wirtschaftlicher Hinsicht. Wir benötigen eine Konzeption für den Ausbau des Breitband-Internets. Wir wollen Breitbandzugang zur Datenversorgung möglichst bald als Bestandteil der Daseinsvorsorge etablieren.

Die „digitale Kluft“ zwischen ländlichen und städtischen Räumen muss überwunden werden. Die Versorgung auch des ländlichen Bereichs mit leistungsfähiger Breitbandinfrastruktur ist Voraussetzung für eine gute wirtschaftliche Entwicklung. Denn es gibt heute keine Firmenansiedlung mehr ohne schnellen, keine Erschließung von Neubaugebieten ohne funktionierenden Datentransfer für große Datenmengen. Soweit möglich, sollen dafür auch EU-Mittel genutzt werden.

Netzneutralität sehen wir als Schlüssel, um ein freies, offenes Internet ohne unangemessene, freiheitsbeschränkende staatliche oder wirtschaftliche Eingriffe sicherzustellen. Wir werden uns dafür einsetzen, die Netzneutralität in Europa zu sichern. Dabei legen wir besonderen Wert auf eine transparente und diskriminierungsfreie Nutzungsmöglichkeit aller Internet-Dienste. Wenn nötig, werden wir über den Bundesrat eine Initiative zur gesetzlichen Absicherung der Netzneutralität starten.

Transparenz des Regierungshandelns im Netz

Wir stehen für eine offene Gesellschaft und eine transparente Verwaltung. Die bisherigen Aktivitäten Baden-Württembergs im Bereich e-Government und digitaler Demokratie werden wir ausbauen. Dabei werden wir insbesondere auch auf die Barrierefreiheit aller öffentlichen Angebote achten, und darauf, dass Teilhabe am öffentlichen Leben auch ohne Netzzugang möglich bleibt. Zu den großen Chancen digitaler Netze gehört die Möglichkeit, die Grundlagen des Regierungshandelns transparent und zugänglich zu machen.

In einem umfassenden Informationsfreiheitsgesetz werden wir gesetzliche Regelungen treffen, damit Bürgerinnen und Bürger unter Beachtung des Datenschutzes grundsätzlich freien Zugang zu den bei den öffentlichen Verwaltungen vorhandenen Informationen haben. Wir werden unser Regierungshandeln daran orientieren, die zugrunde liegenden Daten und Dokumente weitestmöglich öffentlich zugänglich zu machen. Hier orientieren wir uns am Grundsatz „Open Data“.

IT-Strategie entwickeln

Wir werden eine offensive Strategie für die Informationstechnologie in Bezug auf die öffentliche Verwaltung und das gesellschaftliche Leben entwickeln (IT-Strategie). Ziel ist es, die Technik so effektiv einzusetzen, dass eine optimale Kommunikation sowohl zu den Bürgerinnen und Bürgern und zur Wirtschaft als auch zwischen den Ebenen der Verwaltung möglich ist. Bundesweite Entwicklungen wie der Behördenservice D115 sollen dabei berücksichtigt werden. Wir sprechen uns für eine ressortübergreifende Neuordnung der Informationstechnologie des Landes aus.

Zur Entwicklung einer IT-Strategie gehört auch die Möglichkeit eines verstärkten Einsatzes quelloffener Software (Open-Source-Software) bei gleicher Leistungsfähigkeit sowie die Berücksichtigung von Kriterien der Green IT (Stand der Technik).

Starkes Kulturland Baden-Württemberg

Baden-Württemberg verfügt über eine breite, vielfältige und renommierte Kulturlandschaft. Wir verstehen dies als Verpflichtung für die Zukunft. Deshalb wollen wir das Bestehende auf höchstem Niveau bewahren, unseren Kultureinrichtungen aber gleichzeitig mehr künstlerische Freiräume gewähren, um den Weg für Neues und für experimentelle Kultur zu ebnen.

Auch unter den Vorzeichen der Haushaltskonsolidierung genießen Kunst und Kultur für uns einen hohen Stellenwert. Durch die Bündelung der zersplitterten Zuständigkeiten wollen wir die Bedeutung der Kultur stärken.

Mit der im Landtag im Konsens aller Fraktionen beschlossenen Kunstkonzeption „Kultur 2020“ werden wir eine konkrete, für die Kulturschaffenden verlässliche Umsetzungsperspektive bieten. In einem transparenten, dialogorientierten Prozess gemeinsam mit den Kulturschaffenden wollen wir „Kultur 2020“ rasch in Fahrt bringen - mit dem notwendigen Spielraum für zeitgemäße Weiterentwicklungen.

Zukunftspakt Kultur

Für die Zukunftssicherung unserer Theater, Museen, Orchester, künstlerischen Hochschulen und unserer Leuchttürme Literaturarchiv Marbach und Zentrum für Kunst und Medientechnologie brauchen wir einen Zukunftspakt, der finanziell verbindliche Planungsgrundlagen gewährleistet. Dazu gehört unsere Zusage, Tarifierhöhungen für Landeseinrichtungen wie für Zuwendungsempfänger auszugleichen.

Schwerpunkt Kulturelle Bildung

Wir werden die Kulturelle Bildung zu einem fächerübergreifenden Schwerpunkt machen. Die bestehende ressortübergreifende Arbeitsgruppe wird dieses Konzept unter Federführung des Kunstressorts vorantreiben. Ästhetische Bildung soll fester Bestandteil des Schulunterrichts werden, den qualifizierte Pädagoginnen und Pädagogen gewährleisten. Die Zusammenarbeit zwischen Schulen und Kultureinrichtungen aller Sparten wie auch Künstlerinnen und Künstlern soll durch gezielte Programme gefördert werden. In einem ersten Schritt erfolgt die wissenschaftliche Fundierung der Kulturellen Bildung durch eine Hochschuleinrichtung für Kulturpädagogik.

Oper, Schauspiel, Ballett und Orchester

Wir wollen die Mehrspartenhäuser in Stuttgart, Mannheim und Karlsruhe sowie die Orchester in ihrem künstlerischen Wirken bestärken und unterstützen. Der Neubau der John-Cranko-Schule – anerkanntermaßen eine Ausbildungsstätte von Weltrang – hat eine schnelle Realisierung verdient. Wir werden bei der Landeshauptstadt Stuttgart unser Gewicht für eine beschleunigte Planung und Umsetzung in die Waagschale werfen.

Interkultureller Austausch fördert Zusammenhalt der Gesellschaft

Auch den interkulturellen Austausch und die interkulturelle Kulturarbeit wollen wir zu einem Förderungsschwerpunkt machen. Migrationskultur ist fester Bestandteil des gesellschaftlichen Miteinanders aller Menschen in unserem Land. Der kulturelle Austausch gehört zur Normalität. Er bietet die

Grundlage für ein respektvolles Zusammenleben und entzieht Rassismus und Fremdenfeindlichkeit den Nährboden.

Spielräume für Sammlungsaufgaben schaffen

Die Landesmuseen, das Literaturarchiv in Marbach sowie das Zentrum für Kunst und Medientechnologie sollen wieder Spielräume für ihre hochrangigen Sammlungsaufgaben erhalten. Einen entsprechenden Anteil der Erträge der Landesstiftung wollen wir für den Erwerb hochwertiger Kulturgüter einsetzen.

Verlässliche Partnerschaft für die Kommunaltheater

Wir wollen mit den Städten eine verlässliche Partnerschaft für die Kommunaltheater eingehen. Die Landesbühnen sollen weiterhin attraktive Ensembletheater für ihre Standorte und ihre Region sein. Dazu wollen wir für die Landesbühnen und Kommunaltheater eine langfristige Zielvereinbarung über das Verhältnis von kommunalem Zuschuss und Landeszuschuss erreichen. Darin müssen die lokalen und regionalen Besonderheiten Berücksichtigung finden wie auch die unterschiedlich spezifischen Aufgabenstellungen der jeweiligen Bühne.

Tanzszene in Baden-Württemberg besser vernetzen

Wir wollen die Initiative „TanzSzene Baden-Württemberg“ stärken, um eine bessere Vernetzung der hiesigen Tanzszene zu ermöglichen. Diese Initiative soll auch das Thema „Tanz und Schule“ im Rahmen der Kulturellen Bildung bearbeiten.

Förderung der Soziokulturellen Zentren erweitern

Wir wollen auch nach der Öffnung der Empfängerzahl den Kreis der geförderten Soziokulturellen Zentren über die bereits geförderten hinaus erweitern und sicherstellen, dass der Förderschlüssel 1:2 erreicht wird. Wir wollen den Bau-Sanierungsstau zeitlich gestaffelt abbauen, um die erheblichen baulichen und technischen Defizite zu beheben.

Freie Theater- und Kulturszene auf sichere Beine stellen

Auch die freien Theater sind ein lebendiger Teil der Kulturlandschaft. Deshalb wollen wir ihre Förderung verstetigen. Wir wollen mit der verlässlichen Unterstützung des Landes die Städte und Gemeinden dabei unterstützen, dass in allen Regionen des Landes ein vielfältiges Kulturangebot in allen Sparten, auch in der freien Szene, geleistet werden kann. Wir wollen ein übergreifendes Konzept des Landes für die Kulturförderung in den Regionen erarbeiten, das alle Förderungen des Landes integriert. In ihm müssen auch die freie Kulturszene und zeitgenössische bzw. experimentelle Kunst ihren Platz haben.

Innovationsfonds Kultur einrichten

Kunst und Kultur dürfen nicht nur verwaltet werden. Sie leben vielmehr von neuen Ideen und Initiativen. Deshalb werden wir einen Innovationsfonds Kultur einrichten, der aus Mitteln der Baden-Württemberg-Stiftung gespeist wird.

Erinnerungskultur verstetigen

Orte der Erinnerungskultur werden konzeptionell und archivarisches unterstützt. Die Erinnerungskultur, die in zahlreichen lokalen und regionalen Initiativen in den vergangenen Jahren einen neuen und gewichtigen Stellenwert im öffentlichen Leben bekommen hat, braucht Verstetigung und Verlässlichkeit.

Hochrangige Ausbildung an den künstlerischen Hochschulen sicherstellen

Wir wollen die hochrangige Ausbildung in unseren künstlerischen Hochschulen sicherstellen, auch mit dem Ausgleich der entfallenden Studiengebühren. Wir werden die Popakademie in Mannheim und die Akademie für Darstellende Kunst in Ludwigsburg als Einrichtungen des Landes stärken. Darüber hinaus wollen wir die aufgeschobene Ausstattungsergänzung, beispielsweise bei den Musikhochschulen, Schritt für Schritt abbauen.

Konzept für die Pop- und Jazzförderung

Wir entwickeln auf der Grundlage der vorhandenen dezentralen Netzwerke ein schlüssiges Konzept zur Pop- und Jazzförderung im ganzen Land. Dabei sind die Aspekte Jugend, Kultur, Wirtschaft und Gesellschaft zu berücksichtigen.

Mit konsequenter Filmförderung auf die Siegerstraße

Wir wollen die Film- und Medienpolitik des Landes voranbringen, die Filmkonzeption des Landes umsetzen sowie die Bedingungen für die Kreativwirtschaft verbessern. Mit Blick auf die zunehmende Konvergenz von Medien, Technik und Inhalten lassen sich die Medien nicht mehr nach Sparten gliedern. Deshalb gehören auch Themen wie Digitalisierung des Kinos oder Medienpädagogik zu den Aufgaben. Wir werden bei der Filmförderung eine klare kulturelle Schwerpunktsetzung verfolgen. Den Ausbau des Filmstandorts wollen wir vorantreiben, mit einer entsprechenden Gestaltung der Ausstattung. Baden-Württemberg darf nicht länger am Ende im bundesweiten Filmförderranking liegen.

Bewerbung für Europäische Kulturhauptstadt unterstützen

Wir wollen eine baden-württembergische Bewerbung für eine Europäische Kulturhauptstadt ermöglichen und diese auch unterstützen.

Sport bewegt

In Baden-Württemberg sind über 3,8 Mio. Menschen in über 11.000 Sportvereinen organisiert. Sie sind die mit Abstand größte Bürgerbewegung in Baden-Württemberg. Sie hat eine herausragende gesellschaftliche, politische, gesundheitliche und wirtschaftliche Bedeutung. Der nichtorganisierte Sport und die Bewegung im öffentlichen Raum gewinnen indessen an Bedeutung.

Sport bewegt die Menschen – nicht nur körperlich. Er hat eine starke integrative Kraft als Brücke zwischen den Generationen, zwischen Menschen mit verschiedenem sozialen oder kulturellen Hintergrund und unterschiedlicher Herkunft. Außerdem befriedigt Sport das Grundbedürfnis des Menschen nach Spiel, Bewegung und Wettkampf.

Wir werden die Belange des Sports stärker als bisher berücksichtigen. Den mit dem Sport vereinbarten Solidarpakt werden wir im Haushalt absichern und neue Spielräume schaffen.

Sport und regelmäßige Bewegung im Alltag dienen in allen Lebensphasen einem gesünderen Leben. Wir wollen die Menschen deshalb durch sinnvolle Maßnahmen der Sport- und Bewegungsförderung, etwa in der Stadt- und Verkehrsplanung, zu einem aktiven Lebensstil anregen. Sport und Bewegung in der Natur soll in einer nachhaltigen, umwelt- und landschaftsverträglichen Ausgestaltung erfolgen. Zur einvernehmlichen Lösung von Interessenkonflikten zwischen verschiedenen Nutzern wollen wir unseren Beitrag leisten.

Die Sportstättenförderrichtlinien werden wir gemeinsam mit dem Sport unter ökologischen, energie-

tischen, sozialen und barrierefreien Kriterien überarbeiten. Wir erarbeiten eine Landessportentwicklungsplanung, um die Kommunen bei ihrer eigenen Sportentwicklungsplanung zu unterstützen. Dabei berücksichtigen wir insbesondere die Gesichtspunkte der nachhaltigen Mobilität im Umfeld von Sportveranstaltungen, aber auch die Vielzahl nichtorganisierter Sportlerinnen und Sportler.

„Früh übt sich“

Qualifizierte Bewegungserziehung und regelmäßige Sportangebote von früh an sind uns wichtig. Sie verbessern nachweislich die Konzentrations- und Leistungsfähigkeit und fördern die soziale und gesundheitliche Entwicklung von Kindern und Jugendlichen. Der Orientierungsplan für Bildung und Erziehung für die Kindertageseinrichtungen muss verpflichtend umgesetzt werden. Die Bildungspläne in den Grundschulen sollen darauf aufbauen.

Wir wollen die Aus- und Fortbildung von Erzieherinnen und Erziehern bzw. Lehrerinnen und Lehrern für Bewegung und Sport forcieren und die Kooperationen zwischen Sportvereinen und Kindergärten, Ganztagsschulen und Ganztagsbetreuung – auch unter Einbeziehung außerschulischer Jugendbildung – unterstützen. Gerade beim Ausbau von Ganztagsschulen brauchen wir klare Rahmenbedingungen für die Sportvereine.

In der Grundschule wollen wir die tägliche Sport- und Bewegungsstunde schrittweise einführen, das Klassenlehrerprinzip für das Fach Sport aufheben und die Fortbildungsangebote bündeln. Dabei werden wir mit den Bildungseinrichtungen des Sports zusammenarbeiten.

Soziale Integration und Inklusion durch Sport

Der Sport bietet ein großes Potenzial für soziale Integration, das wir optimal nutzen wollen. Integrationsprojekte werden wir nach der Vorgabe von bewährten Verfahrensweisen und neuen Modellen unterstützen. In der Aus- und Weiterbildung von Sportlehrerinnen und Sportlehrern sowie in der Qualifizierung von Ehrenamtlichen halten wir spezielle Integrations-Module für sinnvoll.

Wir werden im Rahmen der Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention die Teilhabe von Menschen mit Behinderungen am Breiten- und Spitzensport verbessern.

Gewaltprävention und Toleranz

Gewalt, Rassismus, Homophobie und Sexismus haben keinen Platz im Sport. Wir fördern die Gewaltprävention und die Antidiskriminierungsarbeit auf allen Ebenen. Fanprojekte wollen wir als eigenständiges Förderinstrument mit eigener Mittelausstattung verankern. Straßenfußball- bzw. Straßensportprojekte, die als kommunale, netzwerkorientierte Begegnungsplattform im öffentlichen Raum Werte wie beispielsweise Toleranz, Respekt, Dialogfähigkeit und interkulturelles Verständnis fördern, wollen wir stärker unterstützen.

Vereinbarkeit von Spitzensport, Ausbildung und Beruf

Der Hochleistungssport in Baden-Württemberg soll im Vergleich mit anderen an der Spitze bleiben oder die Chance bekommen, dorthin aufzusteigen. Duale Karrieren in Hochschulen, bei der Polizei und in Unternehmen müssen erleichtert werden. Die hiesigen Unternehmen wollen wir ermuntern, sich mehr im Spitzensport zu engagieren. Auch die Rahmenbedingungen für Schülerinnen und Schüler, die Leistungssport betreiben, wollen wir verbessern.

Doping im Sport bekämpfen

Doping gefährdet die Integrität des Sports. Wettbewerbsverzerrenden und gefährlichen Praktiken im Spitzen- und Breitensport sowie den Doping-Netzwerken werden wir mit der Errichtung einer Schwerpunktstaatsanwaltschaft entgegenwirken. Wir werden außerdem zusammen mit der Wissenschaft und dem Sport eine Konzeption für Dopingprävention im Breitensport erarbeiten.

Die Nationale Anti-Doping-Agentur (NADA) muss von den Ländern angemessen finanziell unterstützt werden. Dafür wird sich Baden-Württemberg auch in der Sportministerkonferenz einsetzen. Grundsätzlich machen wir die Sportförderung des organisierten Sports von einer aktiven und konsequenten Dopingbekämpfung abhängig.

Autonomie des Sports wahren – Reform der Organisation unterstützen

Die Landesregierung und der Landessportverband pflegen ein partnerschaftliches Verhältnis. Die dreigliedrige Struktur der Sportbünde und Fachverbände erschwert allerdings den Dialog mit Politik und Wirtschaft. Wir unterstützen deshalb unter Wahrung der Autonomie des Sports Initiativen für eine effizientere Organisationsstruktur.

Allgemeine Vereinbarungen

1. Die Koalitionspartner legen das Abstimmungsverhalten des Landes im Bundesrat fest. Sie orientieren sich dabei an den Interessen des Landes und an Inhalt und Geist der Koalitionsvereinbarung. Sofern in Fragen, die nach Auffassung eines Koalitionspartners von grundsätzlicher Bedeutung sind, eine Einigung nicht erzielt werden kann, wird sich das Land der Stimme enthalten.
2. Die Koalitionsparteien stimmen darin überein, dass sie im Landtag und in seinen Ausschüssen nicht mit wechselnden Mehrheiten abstimmen werden. Davon ausgenommen sind alle Angelegenheiten, die das Abgeordnetenrecht betreffen. Die Gewissensentscheidung der bzw. des einzelnen Abgeordneten bleibt davon unberührt. Die Fraktionen bringen Gesetzentwürfe gemeinsam ein. Zur Abstimmung über die parlamentarische Zusammenarbeit findet zwischen beiden Fraktionen ein enger und regelmäßiger Informationsaustausch statt.
3. Die Koalitionspartner bilden einen Koalitionsausschuss. Den Vorsitz führt der Ministerpräsident. Der Koalitionsausschuss berät Angelegenheiten von grundsätzlicher Bedeutung, die zwischen den Koalitionspartnern abgestimmt werden müssen. Er tritt auf Antrag eines Koalitionspartners zusammen.
4. Die Koalitionsparteien vereinbaren folgende Struktur der Landesregierung:

BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN stellt den Ministerpräsidenten und die Leitung folgender Ministerien:

- ◆ Staatsministerium
- ◆ Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft
- ◆ Ministerium für Verkehr und Infrastruktur
- ◆ Ministerium für Wissenschaft, Forschung und Kunst
- ◆ Ministerium für den ländlichen Raum und Verbraucherschutz
- ◆ Staatsrätin für Zivilgesellschaft und Bürgerbeteiligung
- ◆ Staatssekretärsfunktion mit Kabinettsrang

Die SPD stellt den stellvertretende Ministerpräsidenten und die Leitung folgender Ministerien:

- ◆ Ministerium für Finanzen und Wirtschaft
- ◆ Minister für Bundesrat, Europa und internationale Angelegenheiten, zugleich Bevollmächtigter beim Bund
- ◆ Ministerium für Arbeit und Sozialordnung, Familie, Frauen und Senioren
- ◆ Innenministerium
- ◆ Justizministerium
- ◆ Ministerium für Kultus, Jugend und Sport
- ◆ Ministerium für Integration

Unterzeichnung des Koalitionsvertrags

Stuttgart, 9. Mai 2011

BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Baden-Württemberg



Silke Krebs
Landesvorsitzende



Christian Kühn
Landesvorsitzender



Winfried Kretschmann MdL
Landesvorstand

SPD Baden-Württemberg



Dr. Nils Schmid MdL
Landesvorsitzender



Claus Schmiedel MdL
Vorsitzender der SPD-Landtagsfraktion

IMPRESSUM:

BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Baden-Württemberg
Forststr. 93
70176 Stuttgart
Telefon: 0711 / 99359-0
Mail: landesverband@gruene-bw.de
www.gruene-bw.de



SPD Baden-Württemberg
Wilhelmsplatz 10
70182 Stuttgart
Telefon: 0711 / 61936-0
Mail: bawue@spd.de
www.spd-bw.de



Windenergieerlass Baden-Württemberg

Gemeinsame Verwaltungsvorschrift
des Ministeriums für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft,
des Ministeriums für Ländlichen Raum und Verbraucherschutz,
des Ministeriums für Verkehr und Infrastruktur und
des Ministeriums für Finanzen und Wirtschaft.

Vom 09. Mai 2012 – Az.: 64-4583/404

Inhaltsübersicht

1 Allgemeine Hinweise	5
1.1 Energie- und klimapolitische Bedeutung der Windenergienutzung	5
1.2 Wirtschaftliche Bedeutung der Windenergienutzung	5
1.3 Regionale und kommunale Wertschöpfung	5
1.4 Bürgerbeteiligung	6
2 Zielsetzung und Adressaten	8
3 Planungsgrundlagen	8
3.1 Landesplanung / Regionalplanung / Raumordnungsverfahren	8
3.1.1 Rechtslage vor Änderung des Landesplanungsgesetzes 2012	8
3.1.2 Rechtslage nach Änderung des Landesplanungsgesetzes 2012	9
3.1.3 Raumordnungsverfahren	9
3.2 Bauleitplanung	10
3.2.1 Allgemeines	10
3.2.2 Flächennutzungsplan	10
3.2.2.1 Planung von Konzentrationszonen	10
3.2.2.2 Interkommunale Zusammenarbeit bei der Flächennutzungsplanung, Abstimmungsgebot	12
3.2.3 Bebauungsplan	13
3.2.4 Umweltprüfung in der Bauleitplanung	13
4 Planungshinweise	13
4.1 Windhöffigkeit	13
4.2 Naturschutzbelange in der Regional- und Bauleitplanung	14
4.2.1 Tabubereiche	14
4.2.2 Abstände von naturschutzrechtlich bedeutsamen Gebieten	15
4.2.3 Prüfflächen (Restriktionsflächen)	16
4.2.3.1 Landschaftsschutzgebiete (§ 26 BNatSchG) und Pflegezonen von Biosphärengebieten (§ 25 BNatSchG)	16
4.2.3.2 FFH-Gebiete und Europäische Vogelschutzgebiete, die nicht bereits Tabubereiche sind	17
4.2.3.3 Geschützte Waldgebiete	17
4.2.4 Naturparke	17
4.2.5 Artenschutzrecht und Planungen	18
4.2.5.1 Artenschutz in der Regionalplanung	18
4.2.5.2 Artenschutz in der Bauleitplanung	19
4.2.6 Landschaftsbild	19

4.2.7 Wälder mit besonderen Schutz- und Erholungsfunktionen	20
4.2.8 Biotopverbund	20
4.2.9 Bodenschutz	21
4.2.10 Landwirtschaft	21
4.3 Abstände aus Gründen des Lärmschutzes	21
4.4 Wasserwirtschaft	22
4.5 Denkmalschutz	22
4.6 Behördlicher und privater Richtfunk	22
4.7 Wetterradar	23
5 Immissionsschutzrechtliche Genehmigung von Windenergieanlagen	23
5.1 Immissionsschutzrechtliche Verfahren	23
5.2 Öffentlichkeitsbeteiligung	24
5.3 Umweltverträglichkeitsprüfung	25
5.4 Gebühren	25
5.5 Überwachung	26
5.6 Zulässigkeitsvoraussetzungen	26
5.6.1 Immissionsschutzrechtliche Zulässigkeit	26
5.6.1.1 Lärm	26
5.6.1.2 Schattenwurf, Diskoeffekt	28
5.6.1.3 Lichtimmissionen durch Hinderniskennzeichnung (Befeuerung)	29
5.6.2 Bauplanungsrechtliche Zulässigkeit	29
5.6.2.1 Im Geltungsbereich eines qualifizierten Bebauungsplans (§ 30 BauGB)	29
5.6.2.2 Im unbeplanten Innenbereich (§ 34 BauGB)	30
5.6.2.3 Im Außenbereich (§ 35 BauGB)	30
5.6.2.4 Erschließung	31
5.6.2.5 Gemeindliches Einvernehmen	31
5.6.2.6 Rückbauverpflichtung	32
5.6.3 Bauordnungsrechtliche Anforderungen	32
5.6.3.1 Abstandsflächen	32
5.6.3.2 Brandschutz	32
5.6.3.3 Technische Baubestimmungen, Standsicherheit, Eisabwurf	33
5.6.4.1 Naturschutz- und forstrechtliche Vorgaben bei Genehmigungsverfahren für Windenergieanlagen	34
5.6.4.1.1 Eingriffsregelung	34
5.6.4.1.2 Tabubereiche und Gebiete mit besonderer Prüfungspflicht	36
5.6.4.1.3 Naturparke	37
5.6.4.2 Artenschutzrechtliche Verbote	37

5.6.4.2.1 Verbotstatbestände (Zugriffsverbote)	37
5.6.4.2.2 Ausnahmen von den Zugriffsverboten.....	38
5.6.4.2.3 Besonders und streng geschützte Arten	39
5.6.4.2.4 Formblatt und weitergehende Hinweise.....	39
5.6.4.3 Bodenschutz	40
5.6.4.4 Wasserwirtschaft	40
5.6.4.5 Denkmalschutz	40
5.6.4.6 Straßenrecht.....	41
5.6.4.7 Eisenbahn- und Seilbahnrecht	41
5.6.4.8 Freileitungen.....	42
5.6.4.9 Maschinenrichtlinie	42
5.6.4.10 Wasserstraßenrecht.....	43
5.6.4.11 Luftverkehrsrecht – Zivile Flugplätze und Einrichtungen	43
5.6.4.12 Militärische Belange.....	45
5.6.4.13 Behördlicher und privater Richtfunk.....	47
5.6.4.14 Wetterradar	47
5.6.4.15 Flurbereinigung	47
5.6.4.16 Arbeitsschutz.....	48
6 Kleinwindanlagen	48
6.1 Kleinwindanlagen, Verfahren.....	48
6.2 Kleinwindanlagen, Zulässigkeit	49
6.2.1 Bauordnungsrechtliche Voraussetzungen.....	49
6.2.2 Immissionsschutzrechtliche Voraussetzungen	49
6.2.3 Bauplanungsrechtliche Voraussetzungen für Kleinwindanlagen	50
6.2.3.1 Im beplanten und unbeplanten Innenbereich (§§ 30, 34 BauGB):	50
6.2.3.2 Im Außenbereich (§ 35 BauGB):	50
7 Schlussvorschriften	51

1 Allgemeine Hinweise

1.1 Energie- und klimapolitische Bedeutung der Windenergienutzung

Der Ausbau der Windenergienutzung hat durch den endgültigen Ausstieg aus der Nutzung der Kernenergie bis 2022 erheblich an Bedeutung gewonnen. Das gilt für Deutschland insgesamt, aber auch für Baden-Württemberg.

In Baden-Württemberg hat die Nutzung der Wasserkraft bisher die größte Bedeutung bei der Nutzung der erneuerbaren Energien, so dass bereits ein hohes Ausbauniveau erreicht ist. Mögliche weitere Ausbaupotenziale werden unter Berücksichtigung ökologischer Kriterien landesweit untersucht und die Ergebnisse für die Öffentlichkeit im Internet bereitgestellt. Auch die Stromerzeugung aus heimischer Biomasse stößt in naher Zukunft absehbar an ihre Grenzen. Demgegenüber bestehen bei der Photovoltaik und bei der Nutzung der Windenergie noch erhebliche Ausbaupotentiale.

Die Energieversorgung mit regenerativer Energie und insbesondere der Ausbau der Windenergienutzung ist somit zentrales Ziel der Landesregierung und steht damit im besonderen öffentlichen Interesse.

Das Land hat mit dem Windatlas eine wichtige Grundlage für eine verstärkte Nutzung der Windenergie im Land bereitgestellt. Der Windatlas gibt für die Kommunen, Fachbehörden, Planer und Investoren wichtige Hinweise für eine effiziente Nutzung der Windenergie. Er liefert die fachlichen Grundlagen zur Identifikation geeigneter Standorte.

Der Windatlas verdeutlicht auch, dass das von der Landesregierung angestrebte Ziel, bis zum Jahr 2020 mindestens 10 % des Stroms im Land aus heimischer Windenergie bereit zu stellen, machbar ist. Um dieses Ziel zu erreichen, ist es erforderlich, im Land rund 1200 neue Windenergieanlagen mit einer Leistung von je etwa 3 MW zu errichten. Zusammen mit den bereits jetzt vorhandenen Anlagen wird damit eine Strombereitstellung von etwa 7 TWh pro Jahr ermöglicht.

Die Ausweisung von Flächen zur Windenergienutzung ist dafür auch in Waldgebieten notwendig, um die Ausbauziele der Landesregierung bis 2020 sicherzustellen. Waldgebiete sind grundsätzlich für die Windenergienutzung geeignet. Die Landesregierung beabsichtigt, Baden-Württemberg unter Nutzung des vorhandenen Windenergie-Potentials zum Windenergie-Land zu machen.

1.2 Wirtschaftliche Bedeutung der Windenergienutzung

Die Windenergienutzung ist inzwischen ein bedeutsamer Wirtschaftsfaktor geworden. Das gilt auch für Baden-Württemberg. Zwar ist im Land bisher kein Hersteller von Windenergieanlagen beheimatet, der über eine Serienfertigung verfügt, aber es sind im Land sehr viele Unternehmen als Zulieferer für die Windenergiebranche aktiv. Das beginnt bei der Herstellung und Fertigung von Produktionsmitteln im Maschinen- und Fahrzeugbau, geht über die Zulieferer im Komponentenbereich des Maschinenbaus und der Elektrotechnik, bis hin zu Planung, Engineering, Wartung und Anlagenunterhaltung. Innerhalb dieses sehr breiten Spektrums sind in Baden-Württemberg derzeit rund 300 Firmen und Institutionen an der Wertschöpfung im Windenergiesektor beteiligt. Windenergie schafft und sichert Arbeitsplätze, auch in Baden-Württemberg.

1.3 Regionale und kommunale Wertschöpfung

Eine Windenergienutzung vor Ort kann auch für Kommunen und deren Bürgerinnen und Bürger wirtschaftlich von Vorteil sein.

Nachdem die durchschnittliche Anlagengröße inzwischen bei einer elektrischen Leistung von deutlich über 2 MW angelangt ist und die Anlagen aufgrund der technischen Reife an guten Standorten stattliche Erträge liefern können, hat sich die Verpachtung von Anlagenstandorten zu einem durchaus lukrativen Geschäftszweig entwickelt. Das gilt sowohl für kommunales Eigentum als auch für private Grundeigentümer. Die Höhe der jährlichen Pacht richtet sich oft nach dem Ertrag der Anlage und bewegt sich erfahrungsgemäß je nach Güte des Standorts pro Anlage meist im fünfstelligen Bereich. Den Kommunen wird empfohlen, die Verpachtung von kommunalen Grundstücken mit einer Verpflichtung des Investors zur Errichtung von Windenergieanlagen zu verbinden. Dabei ist der Anwendungsbereich des Vergaberechts nicht eröffnet (s. EuGH, Urteil vom 25.03.2010, Rs. C-451/08, Slg. 2010, I-02673).

Zudem bietet der Aufbau von Windenergieanlagen, auch wenn die eigentliche Anlage selbst von einem möglicherweise weit entfernten Hersteller kommt, mit dem Bau der aufwendigen Fundamente, der Netzeinbindung, der Herstellung und dem Rückbau von Zuwegungen und zahlreichen anderen Dienstleistungen bis hin zu den Hotelaufenthalten der Aufbaumannschaften mannigfaltige Möglichkeiten zur Wertschöpfung vor Ort, die in erster Linie der lokalen Wirtschaft zu Gute kommen.

Nachdem die Anlagen inzwischen wirtschaftlich bedeutsame Stromerträge liefern können, ergeben sich nach dem Ablauf der Verlustphase für die Standortkommunen relevante Gewerbesteuerzahlungen. Selbstverständlich ist die Höhe dieser Einnahmen von der Ortsansässigkeit der Investoren abhängig. Gemäß § 29 Abs. 1 Nr. 2 Gewerbesteuergesetz (GewStG) stehen der Standortkommune 70 % und der Sitzkommune des Investors 30 % der anfallenden Gewerbesteuer zu. Nach § 33 Abs. 2 GewStG können sich die Kommunen mit dem Anlagenbetreibern dahingehend einigen, dass die Standortkommune einen höheren, die Sitzkommune einen entsprechend geringeren Anteil erhält. Besondere Bedeutung kommt in diesem Zusammenhang auch Bürgerwindenergieanlagen zu.

1.4 Bürgerbeteiligung

Beim Ausbau der Windenergie legt die Landesregierung großen Wert auf die Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger. Dies gilt nicht nur für die Öffentlichkeitsbeteiligung bei der Aufstellung der Wind-Regionalpläne, in der Bauleitplanung, und in einem förmlichen immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren, sondern umfasst auch die Empfehlung an den Vorhabensträger von den vielfältigen Möglichkeiten einer Beteiligung der Öffentlichkeit auf freiwilliger Basis, unabhängig von der Art des Genehmigungsverfahrens, Gebrauch zu machen. Darüber hinaus werden Errichtung und Betrieb von Bürgerwindenergieanlagen/Bürgerwindparks unterstützt. Das sind Windenergieanlagen, an denen sich die ortsansässigen Bürgerinnen und Bürger konzeptionell und/oder finanziell beteiligen können. Oft sind sie das Ergebnis bürgerschaftlichen Engagements in der betreffenden Kommune.

Lokale Initiativen auf der kommunalen Ebene sind sehr gut dazu geeignet, eine positive Grundstimmung zugunsten der Windenergienutzung herzustellen. Skepsis und Vorbehalte lassen sich sehr viel leichter abbauen, wenn die Bürgerinnen und Bürger vor Ort direkt und unmittelbar in das Projekt mit einbezogen werden. Das gilt selbstverständlich für alle Phasen eines planerischen Ablaufs von Beginn der Planung selbst, bis hin zu Ausführung und Betrieb.

Dabei ist es durchaus denkbar, dass sich auch die Kommune selbst im Rahmen ihrer Selbstverwaltungsgarantie und unter Beachtung der Vorschriften der §§ 102 ff Gemeindeordnung (GemO) mit an einem Vorhaben beteiligt. Die Sach- und Fachkompetenz eines Stadt- bzw. Gemeindewerkes kann dabei wesentliche Schritte bis zur Umsetzung erleichtern.

Kommunen können die für Windenergienutzung in Frage kommenden Grundstücke durch Nutzungsverträge mit den Grundstückseigentümern sichern. Für Projektplanungen auf Flächen, bei denen eine mehr oder minder große Anzahl von verschiedenen Grundstückseigentümern von der Errichtung einer Windenergieanlage berührt wäre, bieten sich sogenannte "Pool-Lösungen" an. Hierbei werden alle von der gesamten Windparkfläche umfassten Grundstückseigentümer an der Pachtauszahlung beteiligt, und zwar nach einem zuvor bestimmten Aufteilungsschlüssel mit einer Standort- und einer Flächenkomponente. Mit einem solchen Modell können Potentialflächen durch einen Projektträger grundeigentumsunabhängig und nutzungsoptimiert konzipiert werden. Hierdurch besteht die Chance für Vorhabensträger, unter kommunaler Koordination, voraussichtlich auch mit höherer Akzeptanz in der Bevölkerung, zu einer optimalen Umsetzung von Windparkprojekten zu gelangen.

Die Möglichkeiten der gesellschaftsrechtlichen Konstruktion, die einem Bürgerwindrad zugrunde liegen können, sind vielfältig, wobei darauf geachtet werden sollte, dass Konstruktionen gewählt werden, bei denen die Bürgerinnen und Bürger nicht mit ihrem privaten Vermögen für die Gesellschaft haften.

Angesichts des vorrangigen Ziels der Akzeptanzsteigerung sollte im Gesellschaftsvertrag bzw. der Satzung geregelt werden, welche Anteilsmenge jede Bürgerin und jeder Bürger maximal erwerben kann, um möglichst vielen Bürgerinnen und Bürgern die finanzielle Teilhabe zu ermöglichen und die Anhäufung von vielen Anteilen in den Händen weniger Beteiligter zu verhindern. Auch ist es denkbar, den Kreis der potentiell Beteiligten genau zu definieren und diesen etwa auf die von den tatsächlichen Auswirkungen der Anlagen vornehmlich betroffenen Bürgerinnen und Bürger in der näheren Umgebung des Windparks zu beschränken.

Die Landesregierung wird für die Windenergienutzung prinzipiell landeseigene Grundstücke zur Windenergienutzung verpachten und bei der Vergabe der Grundstücke die Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger im Umfeld des Standorts sowie die regionale und kommunale Wertschöpfung als Vergabekriterium bei konkurrierenden Bietern berücksichtigen.

In diesem Zusammenhang ist insbesondere der Landesbetrieb ForstBW grundsätzlich bereit, geeignete Flächen im Staatswald für die Errichtung von Windenergieanlagen zu verpachten, sofern dem keine forstfachlichen Gesichtspunkte oder Naturschutzbelange entgegenstehen und die Stellungnahme der von dem Projekt betroffenen Kommune eingeholt wurde. Waldrefugien im Staatswald stehen für Windenergieanlagen nicht zur Verfügung. Die Forstbehörden teilen den Planungsträgern im Rahmen ihrer Beteiligung im Planungsverfahren schriftlich mit, welche Flächen deswegen für eine Verpachtung dauerhaft nicht zur Verfügung stehen.

Im Hinblick auf einen optimalen Energieertrag, sichere Renditen und Pachteinnahmen wird bei der Standortvergabe auf die Qualität der Entwickler, Investoren und Betreiber geachtet.

Unter qualifizierten Bewerbern mit vergleichbaren Angeboten wird ForstBW im Rahmen der Landeshaushaltsordnung Bürgerwindenergieanlagen und solchen Anlagen, die zur regionalen und kommunalen Wertschöpfung beitragen, eine Präferenz einräumen. ForstBW wird vor Erteilung eines Zuschlags die Angebote in einem transparenten Verfahren nach den Kriterien Wirtschaftlichkeit, regionale und kommunale Wertschöpfung sowie regionale Bürgerbeteiligung gewichten.

2 Zielsetzung und Adressaten

Der Windenergieerlass soll allen an dem gesamten Verfahren zur Planung, Genehmigung und Bau von Windenergieanlagen beteiligten Fachstellen, Behörden, Kommunen, Bürgerinnen und Bürgern sowie Investoren eine praxisorientierte Handreichung und Leitlinie für das gesamte Verfahren bieten.

Für die nachgeordneten Behörden ist der Erlass verbindlich. Für die Träger der Regionalplanung, die Kommunen und sonstigen Träger der Bauleitplanung bietet der Erlass eine Hilfestellung für die Planung. Die Planungsträger treffen dabei unter Einhaltung der gesetzlichen Bestimmungen und Abwägung aller öffentlichen und privaten Belange eigenständige planerische Entscheidungen.

Der Erlass bildet eine wichtige Grundlage für die Umsetzung der energiepolitischen Zielsetzungen bei der Nutzung der Windenergie. Diese Ziele, insbesondere 10 % der Stromerzeugung aus Windenergie bis zum Jahr 2020 zu erreichen, sind ohne einen breiten gesellschaftlichen Konsens nicht umsetzbar. Laut aktuellen Umfragen und dem Ergebnis ganz konkreter Abstimmungen in einzelnen Städten und Gemeinden Baden-Württembergs begrüßt die große Mehrheit der Bürgerinnen und Bürger den Ausbau der Nutzung erneuerbaren Energien und speziell der Windenergienutzung im Land.

Die entscheidende Voraussetzung für den breiten gesellschaftlichen Konsens bei der Windenergienutzung ist die frühzeitige Einbeziehung von Bürgerinnen und Bürgern, allen relevanten Interessensgruppen und Verbänden insbesondere über Bürgerinformationsveranstaltungen bereits in den sehr frühen Planungsphasen. Dazu sind auch ganz neue methodische Ansätze, wie etwa Moderations- oder Mediationsverfahren, geeignet. Die Initiative hierzu sollte in jedem Fall von Seiten des Vorhabensträgers ausgehen.

Die Windenergienutzung braucht das gemeinsame Miteinander aller Beteiligten.

3 Planungsgrundlagen

Hinweis: Der Begriff „Vorranggebiet“ wird im Erlass für Festlegungen im Regionalplan, der Begriff „Konzentrationszone“ für Darstellungen im Flächennutzungsplan verwendet.

3.1 Landesplanung / Regionalplanung / Raumordnungsverfahren

3.1.1 Rechtslage vor Änderung des Landesplanungsgesetzes 2012

Das Landesplanungsgesetz in der Fassung vom 10. Juli 2003 (GBl. S. 385) sah in § 11 Abs. 7 S. 1 2. HS vor, dass im Regionalplan die Standorte für regional bedeutsame Windenergieanlagen als Vorranggebiete und die übrigen Gebiete der Region als Ausschlussgebiete, in denen regional bedeutsame Windenergieanlagen nicht zulässig sind, festgelegt werden.

Vorranggebiete sind dabei Gebiete, die für die Windenergienutzung vorgesehen sind und die andere raumbedeutsame Nutzungen (innerhalb dieses Gebietes) ausschließen, soweit diese mit der vorrangigen Windenergienutzung nicht vereinbar sind. Die Windenergieanlagen der heutigen Generation sind regelmäßig regionalbedeutsam.

Daraus resultierten in den Regionalplänen flächendeckende Planaussagen hinsichtlich der Errichtung regionalbedeutsamer Windenergieanlagen, nämlich entweder Vorrang- oder Ausschlussgebiete, die sogenannte „Schwarz-Weiß-Planung“.

Da die bisher in den Regionalplänen festgelegten Vorranggebiete für Windenergieanlagen jedoch nicht ausreichen, neue Standorte zum Ausbau der Windenergie zeitnah zu eröffnen, wurde das Landesplanungsgesetz novelliert.

3.1.2 Rechtslage nach Änderung des Landesplanungsgesetzes 2012

Die Änderung des Landesplanungsgesetzes sieht dazu Folgendes vor: die Regionalplanung kann Festlegungen zu Standorten regionalbedeutsamer Windenergieanlagen nur noch in Form von Vorranggebieten treffen. Die Festlegung von Ausschlussgebieten ist nicht mehr möglich.

Den Vorranggebieten sind Windenergieanlagen weiter positiv zugewiesen, in diesen sind sie vorrangig zulässig. Andere raumbedeutsame Nutzungen, die mit der Windenergienutzung nicht zu vereinbaren sind, sind in diesen Gebieten ausgeschlossen.

Städte und Gemeinden erhalten damit die Möglichkeit zur eigenen planerischen Steuerung von Windenergieanlagen in ihren Flächennutzungsplänen.

In den Bereichen schließlich, in denen weder auf regionaler, noch auf kommunaler Ebene eine planerische Steuerung erfolgt, richtet sich die Zulässigkeit von Windenergieanlagen ausschließlich nach den nach § 6 Abs. 1 Nr. 1 und Nr. 2 Bundes-Immissionsschutzgesetz zu beachtenden Vorschriften.

Mit der Änderung des Landesplanungsgesetzes 2012 werden die bisherigen Festlegungen in den Regionalplänen der Regionalverbände von Vorrang- und insbesondere Ausschlussgebieten für regionalbedeutsame Windenergieanlagen zum 1. Januar 2013 gesetzlich aufgehoben. Sonst könnte das Ziel eines deutlichen und zeitnahen Ausbaus der Windenergie nicht erreicht werden.

Dies betrifft die Festlegungen in den Regionalplänen des Verbands Region Stuttgart sowie der Regionalverbände Heilbronn-Franken, Ostwürttemberg, Mittlerer Oberrhein, Südlicher Oberrhein, Schwarzwald-Baar-Heuberg, Hochrhein-Bodensee und Bodensee-Oberschwaben.

Die Änderung des Landesplanungsgesetzes 2012 gilt nicht für die grenzüberschreitenden Regionalverbände, den Regionalverband Donau-Iller und den Verband Region Rhein-Neckar. Diese unterliegen besonderen staatsvertraglichen Regelungen. Änderungen der planungsrechtlichen Vorgaben zur Steuerung und zum Ausbau der Windenergie müssen im Rahmen dieser staatsvertraglichen Regelungen getroffen werden.

3.1.3 Raumordnungsverfahren

Das Raumordnungsverfahren (vgl. im Einzelnen §§ 15, 16 ROG i.V.m. §§ 18, 19 LplG) ist ggf. dem immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren vorgelagert. Die Zuständigkeit für die Durchführung des Raumordnungsverfahrens liegt bei der jeweiligen höheren Raumordnungsbehörde (Regierungspräsidium).

Bei der Errichtung von mehreren überörtlich raumbedeutsamen Windenergieanlagen (Windfarm) im bauplanungsrechtlichen Außenbereich nach § 35 BauGB ist unter der Voraussetzung, dass bei deren Genehmigung eine Umweltverträglichkeitsprüfung durchzuführen ist (siehe dazu unten 5.3), grundsätzlich auch die Durchführung eines Raumordnungsverfahrens erforderlich (§ 15 Abs. 1 S. 1 ROG i.V.m. § 1 Nr. 1 Raumordnungsverordnung). Ein Raumordnungsverfahren ist aber auch in

diesen Fällen in der Regel nicht erforderlich, wenn die Windenergieanlagen in einem im Regionalplan festgelegten Vorranggebiet oder in einer im Flächennutzungsplan dargestellten Konzentrationszone errichtet werden sollen.

3.2 Bauleitplanung

3.2.1 Allgemeines

Die Bauleitplanung soll die bauliche und sonstige Nutzung der Grundstücke in der Kommune vorbereiten und eine nachhaltige städtebauliche Entwicklung gewährleisten. Die Planung obliegt den Städten und Gemeinden, die die Bauleitpläne (Flächennutzungsplan und Bebauungspläne) in eigener Verantwortung in Ausübung ihrer kommunalen Planungshoheit aufstellen.

Die Bauleitpläne sollen gem. § 1 Abs. 5 S. 2 Baugesetzbuch (BauGB) u.a. auch dazu beitragen, den Klimaschutz und die Klimaanpassung zu fördern. Den Erfordernissen des Klimaschutzes soll sowohl durch Maßnahmen, die dem Klimawandel entgegenwirken, als auch durch Maßnahmen zur Anpassung an den Klimawandel Rechnung getragen werden (vgl. § 1a Abs. 5 BauGB). Maßnahmen, die der Bekämpfung des Klimawandels dienen, sind dabei insbesondere die planungsrechtliche Absicherung und Unterstützung des Einsatzes erneuerbarer Energien wie etwa der Windenergie. Beide Regelungen betonen die gewachsene Bedeutung des Klimaschutzes und der Klimaanpassung. Die Belange des Klimaschutzes haben jedoch keinen Vorrang vor anderen Belangen. Die Kommunen müssen vielmehr bei der Festlegung von Standorten für Windenergieanlagen die Belange des Klimaschutzes mit den anderen gewichtigen städtebaulich relevanten Belangen wie etwa den allgemeinen Anforderungen an gesunde Wohn- und Arbeitsverhältnisse, den Belangen von Sport, Freizeit und Erholung, den Belangen des Rohstoffabbaus, der Gestaltung des Orts- und Landschaftsbilds und den Belangen von Naturschutz und Landschaftspflege im jeweiligen konkreten Planungsfall abwägen.

Die Bauleitpläne sind nach § 1 Abs. 4 BauGB den Zielen der Raumordnung anzupassen. Dies bedeutet, dass die Kommunen für raumbedeutsame Windenergieanlagen keine von den Zielen der Raumordnung abweichende eigene Planung (z.B. Überplanung regionalplanerischer Vorranggebiete als Ausschlussflächen) vornehmen dürfen. Die Ziele der Raumordnung sind anders als die oben genannten öffentlichen und privaten Belange nicht Gegenstand der kommunalen Abwägung. Sie sind nur einer Ausdifferenzierung und Konkretisierung im Sinne einer bauleitplanerischen Feinsteuerung in solchen Bereichen zugänglich, die die Regionalplanung unberücksichtigt gelassen oder ausdrücklich der Bauleitplanung überantwortet hat. Die regionalplanerischen Zielvorgaben dürfen jedoch nicht ausgehöhlt oder konterkariert werden. Neben regionalplanerischen Vorranggebieten für Standorte regionalbedeutsamer Windenergieanlagen kommen auch weitere regionalplanerische Zielvorgaben in den Regionalplänen in Betracht wie insbesondere Regionale Grünzäsuren und Regionale Grünzüge.

In regionalplanerisch festgelegten Grünzügen, Gebieten für besondere Nutzungen im Freiraum und anderen Festlegungen richtet sich die Zulässigkeit von Windenergieanlagen nach der konkreten Festlegung des jeweiligen Regionalplans. Je nach Festlegung können Ausnahmen für Windenergieanlagen vorgesehen sein, ansonsten bestehen ggf. die Möglichkeiten von Zielabweichungs- oder Regionalplanänderungsverfahren

3.2.2 Flächennutzungsplan

3.2.2.1 Planung von Konzentrationszonen

Die Kommunen haben über § 5 BauGB i.V.m. § 35 Abs. 3 S. 3 BauGB die Möglichkeit (nicht aber die Verpflichtung), die Zulässigkeit von Windenergieanlagen als privilegierte Anlagen im Außen-

bereich zu steuern. Solange und soweit flächendeckende Planungen für Windenergiestandorte in den Regionalplänen Geltung haben (vgl. Kapitel 3.1.2), besteht für die eigenständige bauleitplanerische Steuerung von regionalbedeutsamen Windenergieanlagen kein Raum. Mit der Beschränkung der regionalplanerischen Festlegungen auf Vorranggebiete und der Aufhebung der Festlegungen werden die Gebiete einer kommunalen Steuerung zugänglich.

Erfolgt eine Ausweisung von Standorten für Windenergieanlagen durch Darstellungen im Flächennutzungsplan, stehen einem entsprechenden Vorhaben an anderer Stelle in der Regel öffentliche Belange entgegen (sog. Planvorbehalt). Positive Standortzuweisungen an einer oder mehreren Stellen im Gebiet der Kommune haben zur Folge, dass der übrige Planungsraum von Windenergieanlagen freigehalten wird. Voraussetzung für eine planerische Steuerung ist ein auf der Untersuchung des gesamten kommunalen Gebiets basierendes Planungskonzept für die Windenergiestandorte. Eine bloße Negativplanung, mit der Windenergieanlagen im Plangebiet ausgeschlossen werden, ist nicht zulässig. Der Ausschluss von Windenergieanlagen in Teilen des Plangebiets lässt sich nur rechtfertigen, wenn der Plan sicherstellt, dass sich die Windenergieanlagen an anderer Stelle gegenüber konkurrierenden Nutzungen durchsetzen. Dem Plan muss ein schlüssiges gesamträumliches Planungskonzept zugrunde liegen, das den allgemeinen Anforderungen des planungsrechtlichen Abwägungsgebots gerecht wird und der Windenergienutzung in substanzieller Weise Raum schafft. Wann für die Windenergienutzung in substanzieller Weise Raum geschaffen wird, lässt sich nicht abstrakt bestimmen, sondern kann nur nach einer Würdigung der tatsächlichen Verhältnisse im jeweiligen Planungsraum beurteilt werden. Die Darstellung von Standorten muss mit der Absicht der Kommune verbunden sein, den Ausschluss von Windenergieanlagen an anderer Stelle gem. § 35 Abs. 3 S. 3 BauGB zu bewirken. Die kommunale Entscheidung muss dementsprechend nicht nur Auskunft darüber geben, von welchen Erwägungen die positive Standortzuweisung getragen wird, sondern auch deutlich machen, welche Gründe es rechtfertigen, den übrigen Planungsraum von Windenergieanlagen freizuhalten. Bei der Steuerung auf der Ebene des Flächennutzungsplans ist auch zu berücksichtigen, dass die Planung – anders als die Regionalplanung – grundsätzlich auch nicht raumbedeutsame Windenergieanlagen erfasst.

Sind im gesamten Gebiet der Kommune keine für die Windenergienutzung geeigneten Flächen zu finden, darf die Kommune keine Konzentrationszonen vorsehen, weil mit der Darstellung von für die Windenergienutzung ungeeigneten Flächen der Gesetzeszweck des § 35 Abs. 3 S. 3 BauGB verfehlt würde. In diesen Fällen richtet sich die Zulässigkeit von Windenergieanlagen nach § 35 Abs. 1 Nr. 5 BauGB.

Die Darstellung von Konzentrationszonen im Flächennutzungsplan kann insbesondere über eine sogenannte überlagernde Darstellung erfolgen. Dabei tritt die Ausweisung der Konzentrationszone für Windenergieanlagen neben die Grundnutzung (z.B. „Fläche für Landwirtschaft“), soweit beide Nutzungsmöglichkeiten miteinander vereinbar sind. Konzentrationszonen können außerdem auch als Flächen für Versorgungsanlagen (§ 5 Abs. 2 Nr. 4 BauGB) oder Sonderbauflächen nach § 5 Abs. 2 Nr. 1 BauGB i.V.m. § 11 Abs. 2 S. 2 BauNVO (Gebiete für Anlagen, die der Erforschung, Entwicklung oder Nutzung von Windenergie dienen, z.B. „Windparks“) ausgewiesen werden.

Im Flächennutzungsplan kann ferner gem. § 16 Abs. 1 BauNVO die maximale Höhe der Anlagen dargestellt werden. Höhenbeschränkungen sind allerdings nur zulässig, wenn sie aus der konkreten Situation abgeleitet und städtebaulich gerechtfertigt sind. Die Kommune muss die wirtschaftlichen Interessen der Betreiber an möglichst großen und damit leistungsfähigen Windenergieanlagen mit den entgegenstehenden Belangen wie etwa dem Schutz des Landschaftsbilds abwägen. Dabei ist ihrer Abwägung insoweit eine Schranke gesetzt, als trotz Höhenbegrenzung eine wirtschaftlich auskömmliche Nutzung der Windenergie möglich und damit eine wirtschaftliche Nutzbarkeit der Konzentrationszone gegeben sein muss.

Die Kommune kann auch einen sachlichen Teilflächennutzungsplans gem. § 5 Abs. 2 b BauGB aufstellen. Mit einem solchen Teilflächennutzungsplan können gezielt die Rechtswirkungen des § 35 Abs. 3 S. 3 BauGB herbeigeführt werden. Er kann gem. § 5 Abs. 2 b, 2. Hs. BauGB auch für räumliche Teile des kommunalen Gebiets aufgestellt werden. Räumliche Teilflächennutzungspläne entfalten ihre Steuerungswirkung nur innerhalb ihres Geltungsbereichs, das heißt auch die Ausschlusswirkung des § 35 Abs. 3 S. 3 BauGB ist auf das Plangebiet des räumlichen Teilflächennutzungsplans beschränkt.

Zur Möglichkeit der Kommune, ihre geplanten Konzentrationszonen gemäß § 15 Abs. 3 BauGB durch Zurückstellung von Genehmigungsanträgen für Windenergieanlagen zu sichern, wird auf die Ausführungen in Kapitel 5.6.2.3 verwiesen.

3.2.2.2 Interkommunale Zusammenarbeit bei der Flächennutzungsplanung, Abstimmungsgebot

In weiten Teilen des Landes sind nicht die Gemeinden, sondern Zusammenschlüsse von Gemeinden wie Verwaltungsgemeinschaften (Gemeindeverwaltungsverbände und vereinbarte Verwaltungsgemeinschaften) und Nachbarschaftsverbände Träger der Flächennutzungsplanung. Soweit ein Verband Träger der Flächennutzungsplanung ist, gelten die in Kapitel 3.2.2.1 genannten Grundsätze für die Ausweisung von Konzentrationszonen für Windenergieanlagen für das gesamte Verbandsgebiet. Der Planungsträger muss ein auf der Untersuchung des gesamten Plangebiets basierendes schlüssiges Planungskonzept für Windenergiestandorte aufstellen, das der Windenergienutzung in substantieller Weise Raum schafft.

Unabhängig von den genannten Zusammenschlüssen verpflichtet § 2 Abs. 2 BauGB benachbarte Kommunen, ihre Bauleitpläne aufeinander abzustimmen. Danach ist die Nachbarkommune verfahrensrechtlich bereits dann zu beteiligen, wenn ihre städtebaulichen Belange berührt sein können. Materiell-rechtlich erfolgt eine Abstimmung, wenn die Nachbarkommune tatsächlich in ihren städtebaulichen Belangen von der Planung berührt ist. Die Belange der Nachbarkommune sind dann in die Abwägung der planenden Kommune einzustellen. Das Abstimmungsgebot des § 2 Abs. 2 BauGB sichert damit einen Mindeststandard interkommunaler Zusammenarbeit.

Darüber hinaus bietet § 204 BauGB verschiedene Instrumente für die Zusammenarbeit bei der Flächennutzungsplanung an. Sie reichen von der Vereinbarung über bestimmte Darstellungen in getrennten Flächennutzungsplänen (z.B. auch Darstellungen von Konzentrationszonen für Windenergieanlagen) nach § 204 Abs. 1 S. 4 BauGB bis zum gemeinsamen Flächennutzungsplan nach § 204 Abs. 1 S. 1 und 2 BauGB. In beiden Fällen handelt es sich um gemeinsame Planungen auf freiwilliger vertraglicher Grundlage, die verfahrensmäßig nicht von einem speziell gebildeten Planungsträger, sondern von den beteiligten Kommunen getrennt, aber inhaltlich übereinstimmend durchgeführt werden. Die Gesamtplanung der beteiligten Kommunen kann auch dazu führen, dass im Gebiet einer beteiligten Kommune keine Konzentrationszone ausgewiesen wird. Die Gesamtplanung muss allerdings insgesamt den Anforderungen genügen, die die Rechtsprechung an die Ausweisung von Konzentrationszonen stellt (vgl. Kapitel 3.2.2.1). Die gemeinsame Planung kann von den beteiligten Kommunen grundsätzlich auch nur gemeinsam wieder aufgehoben oder geändert werden, vgl. § 204 Abs. 1 S. 3 und 5 BauGB.

Schließlich können mehrere Kommunen organisatorisch einen gesonderten Planungsträger bilden, indem sie sich zu einem Planungsverband gemäß § 205 BauGB zusammen schließen und diesem die Flächennutzungsplanung übertragen. Mit der Übertragung geht die Planungshoheit der einzelnen Kommunen auf den Verband über. Der Verband führt dann das Planungsverfahren in eigener Verantwortung durch.

Hinweis: Die Ausführungen dieses Erlasses zur Flächennutzungsplanung benennen der Einfachheit halber meist nur die Gemeinde als Planungsträger sowie das Gemeindegebiet als Planungsraum. Die betreffenden Ausführungen gelten jedoch entsprechend für die übrigen Träger der Flächennutzungsplanung und deren jeweiliges Plangebiet.

3.2.3 Bebauungsplan

Im Bebauungsplan können Flächen für Windenergieanlagen als Fläche für Anlagen zur Erzeugung von Strom aus erneuerbaren Energien nach § 9 Abs.1 Nr. 12 BauGB (Versorgungsfläche) oder als Sondergebiet mit der Zweckbestimmung Windenergieanlagen nach § 9 Abs. 1 Nr. 1 BauGB i.V.m. § 11 Abs. 2 BauNVO festgesetzt werden. In einem solchen Bebauungsplan können insbesondere auch Festsetzungen zur Höhe (vgl. hierzu 3.2.2.1), zu den einzelnen Standorten der Windenergieanlagen, zur Infrastruktur, zur Vermeidung von Konflikten in angrenzenden Gebieten und zu den Ausgleichsmaßnahmen getroffen werden.

Soweit der Vorhabensträger schon feststeht, kommt auch die Aufstellung eines Vorhabens- und Erschließungsplans nach § 12 BauGB in Betracht.

3.2.4 Umweltprüfung in der Bauleitplanung

Bei der Aufstellung von Flächennutzungsplänen und Bebauungsplänen muss die Kommune eine Umweltprüfung durchführen, in der die voraussichtlichen erheblichen Umweltauswirkungen ermittelt werden und in einem Umweltbericht beschrieben und bewertet werden. Der Inhalt des Umweltberichts ergibt sich aus der Anlage 1 zum BauGB. Das Ergebnis der Umweltprüfung ist in der Abwägung zu berücksichtigen. Wurde bereits bei der Regionalplanung eine Umweltprüfung für das Plangebiet durchgeführt, soll die Umweltprüfung im Bauleitplanverfahren auf zusätzliche oder andere erhebliche Umweltauswirkungen beschränkt werden.

4 Planungshinweise

4.1 Windhöffigkeit

Im Rahmen der Erarbeitung des Planungskonzepts ist für das gesamte Planungsgebiet zu ermitteln, welche Bereiche sich aufgrund ihrer Windhöffigkeit für die Windenergienutzung eignen.

Der Windatlas Baden-Württemberg bietet einen landesweiten Überblick über die Windverteilung in Baden-Württemberg. Den fünf Windkarten können die jeweiligen mittleren Jahreswindgeschwindigkeiten in verschiedenen Höhen über Grund entnommen werden – entsprechend der gängigen Nabenhöhen derzeit gebauter Windenergieanlagen für den Bereich von 80 m bis 160 m.

Mit den internetbasierten Versionen dieser Karten (www.windatlas-bw.de) besteht die Möglichkeit, interaktiv Detailansichten eines möglichen Standortes zu erzeugen, welche zur besseren Orientierung mit einer topografischen Karte hinterlegt sind. Die zugrundeliegende hohe Auflösung bei der Kartenberechnung – insbesondere betreffend der windhöffigen Bereiche, welche im 50 m x 50 m Raster berechnet wurden – stellt der Regional- und Bauleitplanung eine hinreichend genaue Datengrundlage für die Standortausweisung von Windenergieanlagen zur Verfügung. Die räumliche Auflösung des Windatlases ist sehr hoch und die Methodik valide. Jedoch ist zu berücksichtigen, dass nicht jeder einzelne Punkt exakt beschrieben und kleinräumige Einflüsse nur teilweise berücksichtigt werden können. Die Unsicherheiten der mittleren Jahreswindgeschwindigkeiten des Windatlases betragen in einer Höhe von 100 Metern +/- 0,2 bis 0,4 m/s. Regionen mit einer geringen Anzahl an Windenergieanlagen befinden sich dabei an der oberen Bandbreite. Falls vorliegend, können

aktuelle und wissenschaftlich anerkannte Detailgutachten oder konkrete Messungen für eine Region oder Teilregion als ergänzende Datengrundlage herangezogen werden.

Anm.: Für Planer und Betreiber bietet der Windatlas eine Erstinformation zur Lokalisierung geeigneter Standorte im Sinne einer Grobabschätzung möglicher Erträge – dieser Windatlas ersetzt jedoch nicht ein akkreditiertes Windgutachten oder eine Windmessung, welche bei der konkreten Anlagenplanung üblicherweise eingesetzt werden.

Die Wirtschaftlichkeit von Windenergieanlagen hängt von vielen Faktoren ab, z.B. den Materialkosten der Anlagen, der Nähe zum Leitungsnetz, den Pachtkosten und dem Zinsniveau. Einen besonders großen Einfluss auf die Wirtschaftlichkeit hat die Windgeschwindigkeit, denn die Leistung des Windes hängt von der dritten Potenz der Windgeschwindigkeit ab. Nimmt die Windgeschwindigkeit um 10 % zu (z.B. von 6 auf 6,6 m/s), so wird die Leistung um 33 % größer.

Ein gutes Maß für die Beurteilung der Tauglichkeit eines Standortes für den Betrieb von Windenergieanlagen stellt der im Erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG) definierte Referenzertrag dar. Bis Ende 2011 war ein Jahresertrag für die Windenergieanlage(n) am Standort von mindestens 60% in Bezug auf einen im EEG definierten Referenzstandort Voraussetzung für eine Stromvergütung nach dem EEG. Diese Grenze ist weiterhin ein Richtwert für die minimale Windhöffigkeit, die ein Standort bieten sollte. Je nach Anlagentyp, Turmhöhe und Höhe des Standortes über Meer ist zum Erreichen dieser Mindestertragsschwelle eine für den jeweiligen Standort ermittelte durchschnittliche Jahreswindgeschwindigkeit von etwa 5,3 m/s bis 5,5 m/s in 100 m über Grund erforderlich.

Eine Investition in ein Windenergieprojekt bedeutet in der Regel eine langfristige Kapitalbindung, welche mit einem gewissen unternehmerischen Risiko verbunden ist. Analog zu vergleichbaren Kapitalanlagen wird außerdem mit einer Verzinsung des eingesetzten Eigenkapitals gerechnet.

Für Investoren gilt daher meist die Ertragsschwelle von 80 % des EEG-Referenzertrags als Mindestrichtwert zum Nachweis der Wirtschaftlichkeit eines Windenergieprojektes. Dieser Mindestertrag wird in der Praxis – fast unabhängig von Anlagentyp und Nabenhöhe – erst an Standorten mit einer durchschnittlichen Jahreswindgeschwindigkeit von 5,8 m/s bis 6 m/s in 100 m über Grund erreicht.

Da für die Eignung eines Standortes letztlich der Ertrag die entscheidende Größe darstellt, sind ergänzend zu den fünf Windkarten (Windgeschwindigkeiten von 80 bis 160 m Höhe) noch zwei Referenzertragskarten erstellt worden. In den Karten werden die Gebiete dargestellt, in denen Windenergieanlagen mindestens 60 % bzw. 80 % des EEG-Referenzertrages erzeugen können. Diese Referenzertragskarten sind mit den gängigen Geoinformationssystemen kompatibel und werden für die regionalen und kommunalen Planungsträger von der Landesanstalt für Umwelt, Messungen und Naturschutz (LUBW) bereitgestellt.

4.2 Naturschutzbelange in der Regional- und Bauleitplanung

Bei den nachfolgenden Ausführungen ist der unterschiedliche Maßstab und Konkretisierungsgrad von Regional- und Bauleitplanung zu berücksichtigen.

4.2.1 Tabubereiche

Die Festlegung von Vorranggebieten für die Windenergienutzung in der Regionalplanung und die Darstellung von Flächen für die Windenergienutzung in der Bauleitplanung kommt in folgenden Schutzgebieten wegen deren besonderer Schutzbedürftigkeit nicht in Betracht:

- Nationalparke (§ 24 BNatSchG),

- Nationale Naturmonumente (§ 24 Abs. 4 BNatSchG),
- Naturschutzgebiete (§ 23 BNatSchG),
- Kernzonen von Biosphärengebieten (§ 25 BNatSchG),
- Bann- und Schonwälder (§ 32 LWaldG).

Entsprechendes gilt auch für Gebiete, die einstweilig sicher gestellt sind (§ 22 Abs. 3 BNatSchG) und für Gebiete, deren Unterschutzstellung förmlich eingeleitet wurde.

Weitere Tabubereiche sind

- Europäische Vogelschutzgebiete mit Vorkommen windenergieempfindlicher Vogelarten (insbesondere solche Arten, für die Windenergieanlagen gemäß der Verordnung des Ministeriums für Ernährung und Ländlichen Raum zur Festlegung von Europäischen Vogelschutzgebieten (VSG-VO - <http://brsweb.lubw.baden-wuerttemberg.de/brsweb/pages/map/default/index.xhtml>) vom 05.02.2010 (GBl. S. 37) Gefahrenquellen darstellen), es sei denn eine erhebliche Beeinträchtigung des Schutzzwecks und der Erhaltungsziele des Gebiets kann auf Grund einer Vorprüfung oder Verträglichkeitsprüfung nach § 7 Abs. 6 ROG bzw. nach § 1a Abs.4 BauGB jeweils i.V.m. § 34 BNatSchG im Rahmen der Regional- bzw. Bauleitplanung ausgeschlossen werden (z.B. wenn nachgewiesen wird, dass der Teilbereich des Gebiets für die Erhaltung der geschützten Art nicht relevant ist),
- Zugkonzentrationskorridore von Vögeln oder Fledermäusen, bei denen Windenergieanlagen zu einer „signifikanten Erhöhung des Tötungs- oder Verletzungsrisikos“ oder zu einer erheblichen Scheuchwirkung führen können,
- Rast- und Überwinterungsgebiete von Zugvögeln mit internationaler und nationaler Bedeutung.

In gesetzlich geschützten Biotopen (§ 30 BNatSchG, § 32 NatSchG, § 30a LWaldG) und Naturdenkmälern (§ 28 BNatSchG) sind Windenergieanlagen grundsätzlich ausgeschlossen (vgl. 5.6.4.1.2). Sie schließen jedoch eine Überplanung dieser Bereiche durch ein Vorranggebiet oder eine Konzentrationszone nicht aus. Die Vereinbarkeit mit den geschützten Bereichen ist dann im Wege der immissionsschutzrechtlichen Genehmigung über eine entsprechende Standortwahl, Ausgleichsmaßnahmen etc. sicher zu stellen. Auf die gesetzlich geschützten Biotope und Naturdenkmale ist bereits in der Begründung zur Regional- und Bauleitplanung hinzuweisen.

4.2.2 Abstände von naturschutzrechtlich bedeutsamen Gebieten

Die Errichtung und der Betrieb von Windenergieanlagen können auch außerhalb der genannten Schutzgebiete zu erheblichen Beeinträchtigungen der Schutzzwecke und Erhaltungsziele dieser Gebiete führen und der Genehmigung von Windenergieanlagen entgegenstehen.

Daher wird auf der Ebene der Regionalplanung von Nationalparks, nationalen Naturmonumenten, Naturschutzgebieten, Kernzonen von Biosphärengebieten und von Bann- und Schonwäldern ein Abstand von 200 m empfohlen, um erhebliche Beeinträchtigungen durch Windenergieanlagen zu vermeiden.

Ein Vorsorgeabstand zu diesen Gebieten kann auch auf der Ebene der Bauleitplanung notwendig sein, um eine erhebliche Beeinträchtigung des jeweiligen Schutzzwecks zu vermeiden. Hier ist jedoch stets eine Einzelfallbetrachtung unter Beteiligung der zuständigen Fachbehörde erforderlich, nicht zuletzt vor dem Hintergrund, dass Abstandsflächen in der Flächennutzungsplanung zu Ausschlussflächen werden. Auch bei gesetzlich geschützten Biotopen und bei Naturdenkmälern ist im

Einzelfall unter Berücksichtigung des jeweiligen Schutzzwecks zu beurteilen, ob und ggf. welcher Abstand erforderlich ist.

Auf Ebene der Regionalplanung wird empfohlen, zu Europäischen Vogelschutzgebieten mit Vorkommen windenergieempfindlicher Vogelarten, insbesondere solcher Arten, für die Windenergieanlagen gemäß der VSG-VO des MLR vom 05.02.2010 (GBl. S. 37) Gefahrenquellen darstellen und zu Rast- und Überwinterungsgebieten von Zugvögeln mit internationaler und nationaler Bedeutung einen Abstand von in der Regel 700 m einzuhalten. Sofern eine erhebliche Beeinträchtigung des jeweiligen Schutzzwecks und der geschützten Arten ausgeschlossen werden kann, kann ein geringerer Abstand angesetzt werden. Unter besonderen örtlichen Gegebenheiten (z. B. Vogelzug, bedeutende Nahrungsflächen für windenergieempfindliche Vogelarten) können größere Abstände erforderlich sein.

Ein Vorsorgeabstand zu Europäischen Vogelschutzgebieten mit Vorkommen windenergieempfindlicher Vogelarten sowie zu Rast- und Überwinterungsgebieten von Zugvögeln mit internationaler und nationaler Bedeutung kann auch auf Ebene der Bauleitplanung notwendig sein, um erhebliche Beeinträchtigungen des jeweiligen Schutzzwecks zu vermeiden. Der Abstand ist im Einzelfall unter Beteiligung der zuständigen Fachbehörde zu bestimmen.

4.2.3 Prüfflächen (Restriktionsflächen)

Folgende Gebiete unterliegen bei der Festlegung von Vorranggebieten für die Windenergienutzung in der Regionalplanung und bei der Darstellung von Flächen für die Windenergienutzung in Bauleitplänen besonderen naturschutz- und forstrechtlichen Restriktionen:

4.2.3.1 Landschaftsschutzgebiete (§ 26 BNatSchG) und Pflegezonen von Biosphärengebieten (§ 25 BNatSchG)

Wesentliche Schutzzwecke dieser Gebiete sind in aller Regel das Landschaftsbild und der Naturhaushalt. Windenergieanlagen greifen regelmäßig in diese Schutzzwecke ein. Verordnungen zu Landschaftsschutzgebieten enthalten zumeist ein Bauverbot mit Erlaubnisvorbehalt, das auch für Windenergieanlagen gilt; auch für die Pflegezonen von Biosphärengebieten gilt ein Erlaubnisvorbehalt für die Errichtung baulicher Anlagen. Eine Erlaubnis ist in der Regel nicht geeignet, um einen Widerspruch des Vorhabens zum Schutzzweck der Verordnung auszuräumen.

Bei der Planung von Windenergieanlagen in diesen Gebieten kann eine Befreiung im Rahmen von Einzelfallentscheidungen möglich sein. Die Befreiung nach § 67 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG erfordert eine Abwägung des öffentlichen Interesses am Natur- und Landschaftsschutz mit dem öffentlichen Interesse am Klimaschutz und der Versorgung mit regenerativer Energie im Einzelfall.

Im Wege der Befreiung können nur singuläre, keine großflächigen Eingriffe zugelassen werden (VGH Mannheim Urt. vom 05.04.1990 - 8 S 2303/89). In diesen Fällen ist es erforderlich, dass die Erteilung einer Befreiung von den Bestimmungen rechtlich möglich ist, weil objektiv eine Befreiungslage gegeben ist und dies unter Beteiligung der zuständigen Naturschutzbehörde festgestellt wurde („Planung in eine Befreiungslage hinein“), VGH Mannheim, Urt. vom 13.10.2005 - 3 S 2521/04, Rn. 43). Den zuständigen Naturschutzbehörden wird empfohlen, den Landesnaturschutzverband bei Landschaftsschutzgebieten entsprechend § 79 Abs. 3 Nr. 2 NatSchG, bei Pflegezonen von Biosphärengebieten entsprechend § 63 Abs. 2 Nr. 5 BNatSchG anzuhören.

Bei großflächiger Betroffenheit oder der (teilweisen) Funktionslosigkeit des Gebiets (vgl. VGH München, Urt. vom 14.01.2003 - 1 N 01.2072) durch die Realisierung der Planung ist eine Änderung der Schutzgebietsverordnung erforderlich, bevor ein Flächennutzungsplan beschlossen oder eine Festlegung durch Regionalplan getroffen wird. Die Änderung der Verordnung kann in einer

teilweisen oder vollständigen Aufhebung bestehen. Eine Änderung der Verordnung kann ferner dadurch erfolgen, dass das Schutzgebiet in Zonen mit einem entsprechend dem jeweiligen Schutzzweck abgestuften Schutz gegliedert wird (§ 22 Abs. 1 S. 3 BNatSchG). Die Zonierung ermöglicht z. B. die Freigabe von Teilflächen für die Windenergienutzung, sofern keine oder weniger starke Interessenkonflikte zwischen der Windenergie und dem Schutzzweck der Verordnung bestehen, ohne die Teilfläche aus dem Schutzgebiet herauszunehmen.

Bei der Entscheidung über die Änderung der Landschaftsschutzgebietsverordnung wägt die Naturschutzbehörde die sich gegenüberstehenden Interessen ab. Es kann dabei auf die bei der Regional- oder Flächennutzungsplanung im Rahmen der Standortwahl ermittelten Daten und Informationen zurückgegriffen werden.

4.2.3.2 FFH-Gebiete und Europäische Vogelschutzgebiete, die nicht bereits Tabubereiche sind

Windenergieanlagen dürfen grundsätzlich nicht zu erheblichen Beeinträchtigungen von Europäischen Vogelschutzgebieten und FFH-Gebieten führen. Wenn die Planung geeignet ist, die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck dieser Gebiete erheblich zu beeinträchtigen, sind im Rahmen des Verfahrens zur Festlegung von Vorranggebieten für Windenergieanlagen in der Regionalplanung die Vorschriften des Naturschutzrechts, insbesondere § 34 BNatSchG, anzuwenden (§ 7 Abs. 6 ROG). Entsprechendes gilt gem. § 1a Abs. 4 BauGB für die Darstellung von Flächen für die Windenergienutzung in Bauleitplänen. In diesen Fällen ist eine Verträglichkeitsprüfung nach § 34 BNatSchG in das Planungsverfahren zu integrieren.

4.2.3.3 Geschützte Waldgebiete

Bodenschutzwälder (§ 30 LWaldG), Schutzwälder gegen schädliche Umwelteinwirkungen (§ 31 LWaldG) sowie durch Rechtsverordnung zu Erholungswald erklärte Waldgebiete (§ 33 LWaldG) unterliegen als geschützte Waldgebiete bei der Festlegung von Vorranggebieten für die Windenergienutzung in der Regionalplanung und bei der Darstellung von Flächen für die Windenergienutzung in Bauleitplänen besonderen Restriktionen. Diese leiten sich aus den naturräumlichen Gegebenheiten (Bodenschutzwald), den entstehenden Nutzungskonflikten (Erholungswald) sowie den besonderen Anforderungen der Gesellschaft an den Wald (Schutzwald gegen schädliche Umwelteinwirkungen) her. Diese Belange sind bei der Planung von Windenergieanlagen zu berücksichtigen und mit den übrigen öffentlichen und privaten Belangen, wie etwa dem öffentlichen Interesse an der Windenergienutzung abzuwägen.

Informationen über die Lage der geschützten Waldgebiete können bei der Forstlichen Versuchs- und Forschungsanstalt Baden-Württemberg in Freiburg bezogen werden.

4.2.4 Naturparke

Auf Naturparkflächen, die zugleich anderen Schutzgebietsregelungen unterworfen sind (z. B. Naturschutz- und Landschaftsschutzgebiete, Waldschutzgebiete) gelten die Regelungen der jeweiligen spezielleren Schutzgebietsform und somit auch die Ausführungen zu Tabubereichen, Abständen und Prüfflächen (Nr. 4.2.1 bis 4.2.3).

Für die übrigen Naturparkflächen können die Städte und Gemeinden nach den Naturparkverordnungen durch Bauleitplanung Erschließungszonen festlegen, in denen die Erlaubnisvorbehalte für die Errichtung baulicher Anlagen gemäß der jeweiligen Naturparkverordnung regelmäßig nicht gelten. Im Rahmen des Bauleitplanverfahrens sind - neben anderen Belangen - die Schutzzwecke des Naturparks und die für die Windenergieplanung sprechenden Belange zu berücksichtigen und abzuwägen.

Bei der Festlegung von Vorranggebieten durch Regionalplan in den übrigen Naturparkflächen sind die Schutzzwecke des Naturparks zu berücksichtigen. Wenn die Errichtung von Windenergieanlagen dem Schutzzweck eines Naturparks nicht zuwider läuft oder wenn nachhaltige Wirkungen durch Auflagen oder Bedingungen abgewendet werden können, ist die Festlegung von Vorranggebieten zulässig. Bei der Feststellung dieser Voraussetzungen ist die für Erlaubnisse zuständige Naturschutzbehörde zu beteiligen.

Nur wenn die Errichtung von Windenergieanlagen im Naturpark nicht mit der Naturparkverordnung vereinbar sein sollte, setzt die Festlegung von Vorranggebieten für singuläre Eingriffe voraus, dass objektiv eine Befreiungslage gegeben ist und dies unter Beteiligung der zuständigen Naturschutzbehörde festgestellt worden ist. Bei großflächiger Betroffenheit oder teilweiser Funktionslosigkeit des Naturparks durch die Realisierung der Planung ist eine Änderung der Naturparkverordnung vor der Festlegung des Vorranggebiets erforderlich.

4.2.5 Artenschutzrecht und Planungen

Die artenschutzrechtlichen Verbote der §§ 44 f BNatSchG gelten in der Regional- und Bauleitplanung nicht unmittelbar. Eine regional- oder bauleitplanerische Festlegung/Darstellung, die wegen entgegenstehender artenschutzrechtlicher Verbote nicht vollzugsfähig ist, wäre jedoch eine rechtlich nicht "erforderliche Planung" und somit unwirksam (zur fehlenden Erforderlichkeit von Regionalplänen vgl. auch VGH Mannheim, Urteil vom 09.06.2005, 3 S 1545/04, NuR 2006, S. 371, zur Bauleitplanung vgl. BVerwG, Beschluss vom 25.08. 1997, 4 NB 12.97, NuR 1998,135). Daher ist bei diesen Planungen eine Prüfung der artenschutzrechtlichen Bestimmungen der §§ 44 f BNatSchG erforderlich. Prüfungsrelevant sind insbesondere die windenergieempfindlichen Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie und die Europäischen Vogelarten; andere Arten sind zu berücksichtigen, sofern durch die Anlage oder die Zuwegung deren Lebensraum betroffen sein kann. Die national geschützten Arten sind im Rahmen der Eingriffsregelung zu berücksichtigen (§ 44 Abs. 5 S. 5 BNatSchG und § 1a Abs. 3 BauGB).

Die artenschutzrechtlichen Verbote stehen einer Planung nicht entgegen, wenn Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie und die Europäischen Vogelarten im Umfeld der Planung nicht betroffen sind oder bei einer Beeinträchtigung der von dem Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten die ökologische Funktion dieser Lebensstätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt wird (§ 44 Abs. 5 S. 2 BNatSchG). Dies gilt auch, wenn die Verletzung des Verbotstatbestands vermieden werden kann, z. B. durch Nebenbestimmungen in künftigen Genehmigungsverfahren oder vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen nach § 44 Abs. 5 S. 3 BNatSchG (sog. CEF-Maßnahmen), oder bei einem nicht vermeidbaren Eingriff eine Ausnahme nach § 45 Abs. 7 BNatSchG oder eine Befreiung nach § 67 BNatSchG erteilt werden kann. Im Übrigen wird auf Kapitel 5.6.4.2 verwiesen.

4.2.5.1 Artenschutz in der Regionalplanung

Auf der Ebene des Regionalplanes ist eine Vorabschätzung zur Betroffenheit von windenergieempfindlichen Anhang IV-Arten der FFH-Richtlinie und der Europäischen Vogelarten auf der Grundlage vorhandener Artendaten erforderlich. Die Naturschutzverwaltung stellt die ihr vorliegenden Daten zur Verfügung. Um weitergehende Planungssicherheit zu erhalten, können bereits auf der Regionalplanebene vertiefte Untersuchungen durchgeführt werden.

Sofern bereits die vorhandenen Daten und Erkenntnisse unter Berücksichtigung von Vermeidungsmaßnahmen oder einer Ausnahme nach § 45 Abs. 7 BNatSchG einen unlösbaren Konflikt mit dem Artenschutzrecht aufzeigen, ist die regionalplanerische Festlegung unzulässig. Die Artenschutzbelange sollen im Hinblick auf die gebotene Vollzugsfähigkeit der Regionalplanung soweit wie möglich geprüft werden. Nur wenn aufgrund einer prognostischen Beurteilung eine arten-

schutzkonforme Konfliktlösung im nachgelagerten Bauleitplan- oder Zulassungsverfahren zu erwarten ist, kann eine regionalplanerische Ausweisung der Windenergiestandorte erfolgen. Die Artenschutzproblematik ist in diesen Fällen (z.B. in der Begründung des Plansatzes) zu dokumentieren.

4.2.5.2 Artenschutz in der Bauleitplanung

Die Ausweisung von Konzentrationszonen in Flächennutzungsplänen mit den Rechtswirkungen des § 35 Abs. 3 S. 3 BauGB und Bebauungspläne erfüllen vergleichbare Funktionen. Die nachfolgenden Ausführungen gelten daher für beide Formen der Planung.

Bei der Aufstellung des Plans ist eine spezielle artenschutzrechtliche Prüfung (saP) bezogen auf die Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie und die Europäischen Vogelarten erforderlich. Dazu sind Ermittlungen notwendig, auf deren Grundlage die Voraussetzungen der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände beurteilt werden können. Hierfür werden Daten benötigt, aus denen sich die Häufigkeit und Verteilung der geschützten Arten im Plangebiet ergeben. Hierzu sind bereits vorhandene Daten (u. a. der Naturschutzverwaltung und sofern verfügbar von Naturschutzverbänden), Erkenntnisse und Literatur zum Plangebiet auszuwerten. Liegen begründete Anhaltspunkte für das Vorkommen kollisions- oder störungsempfindlicher Arten vor und lassen sich Häufigkeit und Verteilung der Arten nicht auf der Grundlage vorhandener Daten ermitteln, ist eine Bestandsaufnahme vor Ort durch Begehung des Untersuchungsraums mit Erfassung des Arteninventars notwendig. Das "Formblatt zur speziellen artenschutzrechtlichen Überprüfung" (http://www.mlr.baden-wuerttemberg.de/Formblaetter_Natura/100391.html) kann als Grundlage angewandt werden. Im Umweltbericht (§ 2a BauGB) sind diese Angaben (artenschutzrechtlicher Fachbeitrag) darzustellen, insbesondere sind je nach Einzelfall darzustellen

- die Betroffenheit von Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie und von Europäischen Vogelarten,
- Vermeidungsmaßnahmen (einschließlich vorgezogener Ausgleichsmaßnahmen),
- die Beurteilung der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände und
- die Ausnahmeveraussetzungen nach § 45 Abs. 7 BNatSchG.

Bauleitplanungen bedürfen zwar selbst keiner Ausnahmegenehmigung. Bauvorhaben zur Verwirklichung der Planung, die gegen die Verbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG verstoßen, können jedoch nur auf Grund einer Ausnahme zugelassen werden. Voraussetzung für die Rechtmäßigkeit des Bauleitplans ist somit das Vorliegen einer objektiven „Ausnahmelage“ nach § 45 Abs. 7 BNatSchG, die unter Beteiligung der zuständigen Naturschutzbehörde festgestellt wurde („Planung in eine Ausnahmelage hinein“). Die Ergebnisse der artenschutzrechtlichen Prüfung sind einer Abwägung durch die Kommune im Rahmen der Bauleitplanung nicht zugänglich.

4.2.6 Landschaftsbild

Bei der Standortsuche für Windenergieanlagen ist das Landschaftsbild zu berücksichtigen, das im Hinblick auf seine Vielfalt, Eigenart und Schönheit sowie seinen Erholungswert bewahrt werden soll (§ 1 Abs. 1 Nr. 3 und Abs. 4 sowie § 14 Abs. 1 BNatSchG). Bei der Standortplanung sollen daher insbesondere folgende Kriterien betrachtet und abgewogen werden (siehe auch Kapitel 5.6.4.1.1):

- Aus dem Blickwinkel des Landschaftsschutzes:
 - Vielfalt, Eigenart und Schönheit des Landschaftsbildes unter besonderer Berücksichtigung der Naturlandschaften (vom menschlichen Einfluss unbeeinflusst gebliebene Landschaften),

der historisch gewachsenen Kulturlandschaften auch mit ihren Kultur- Bau- und Bodendenkmälern sowie der Sichtbarkeit der Anlage im Nah- und Fernbereich,

- Minderung des Erholungswertes,
- Unberührtheit der Landschaft,
- Vorbelastung durch technische Anlagen.
- Aus dem Blickwinkel der Windenergienutzung:
 - Windhöffigkeit,
 - Bündelung mit Infrastrukturtrassen,
 - Nähe zu Stromtrassen,
 - Zuwegung.

Die Belange des Landschaftsbilds sind vom Planungsträger bei der Aufstellung des Gesamtkonzepts mit den übrigen Belangen, insbesondere auch der Windhöffigkeit des potenziellen Standorts und dem Anliegen, der Windenergienutzung an geeigneten Standorten eine ihrer Privilegierung entsprechende Chance zu geben, abzuwägen. Gewichtige Belange des Landschaftsbilds können demnach vorliegen, wenn die Standorte für Windenergieanlagen zu einer schwerwiegenden Beeinträchtigung eines Landschaftsbildes von herausragender Vielfalt, Eigenart und Schönheit führen würden. Gleichzeitig muss aber der Planungsträger in der Abwägung berücksichtigen, ob und inwieweit aufgrund der Windhöffigkeit sowie der Standortverhältnisse für die Windenergienutzung besonders geeignete Bereiche betroffen sind. Die Belange des Landschaftsbilds und der Windenergienutzung sind dabei in die bei der Regional- und Bauleitplanung gebotene umfassende Abwägung aller beachtlichen Belange einzubeziehen (vgl. für Bauleitplanung Kapitel 3.2.2.1).

4.2.7 Wälder mit besonderen Schutz- und Erholungsfunktionen

Besondere Schutz- und Erholungsfunktionen von Wäldern sind bereits bei der Auswahl geeigneter Windenergiestandorte zu berücksichtigen. Die besonderen Waldfunktionen leiten sich aus den naturräumlichen Gegebenheiten, den entstehenden Nutzungskonflikten, den besonderen Anforderungen der Gesellschaft an den Wald oder naturschutzfachlichen Gründen her. Diese Belange sind bei der Planung und Errichtung von Windenergieanlagen zu berücksichtigen und mit dem öffentlichen Interesse an der Windenergienutzung sowie den übrigen Belangen abzuwägen.

Hinweise über Wälder mit besonderen Schutz- oder Erholungsfunktionen gibt insbesondere die Waldfunktionenkarte, die bei der Forstlichen Versuchs- und Forschungsanstalt Baden-Württemberg in Freiburg erstellt wird und den unteren Forstbehörden zur Verfügung steht.

4.2.8 Biotopverbund

Bei der Planung von Windenergieanlagen sind Biotopverbundflächen einschließlich der Flächen des Generalwildwegeplans zu berücksichtigen. Diese Flächen dienen insbesondere der Sicherung der Populationen von wildlebenden Tier- und Pflanzenarten und der Bewahrung, Wiederherstellung und Entwicklung von funktionsfähigen ökologischen Wechselbeziehungen (§ 21 Abs. 1 BNatSchG). Biotopflächen können bereits von der Standortwahl für Windenergieanlagen ausgeschlossen sein (vgl. 4.2.1 Tabubereiche). Sofern Biotopverbundflächen als Prüfgebiete (vgl. 4.2.3) oder als Teile hiervon einzustufen sind, sind die in § 21 Abs. 1 BNatSchG geregelten Funktionen zusätzlich bei der Standortauswahl als Abwägungsbelang und bei Entscheidungen über Befreiungen, Änderungen von Schutzgebietsverordnungen und bei Ausnahmen zu berücksichtigen. Bei planerischen Festlegungen der Biotopverbundflächen durch Regionalplan (Vorranggebiete für Natur und Landschaft, regionale Grünzüge, oder Grünzäsur) sind die genannten Funktionen bei Entscheidungen über Abweichungen zu berücksichtigen.

4.2.9 Bodenschutz

Bei der Festlegung von Standorten für Windenergieanlagen in Regionalplänen oder bei der Planung in Bauleitplanverfahren sind die Belange des Bodenschutzes im Sinne der §§ 1 und 2 BBodSchG zu berücksichtigen. Öffentliche Planungsträger sind gemäß § 2 LBodSchAG bei eigenen Vorhaben verpflichtet, in besonderem Maße die Belange des Bodenschutzes nach § 1 BBodSchG und den sparsamen, schonenden und haushälterischen Umgang mit Boden zu berücksichtigen und zu prüfen, ob eine Inanspruchnahme weniger wertvoller Böden möglich ist.

4.2.10 Landwirtschaft

Der öffentliche Belang Landwirtschaft wird durch alle Pläne und Programme berührt, deren Wirkung sich in der freien Landschaft entfaltet und die Landwirtschaft direkt oder indirekt tangiert, also auch durch Planungen zu Windenergieanlagen. Bei der Planung sind die landwirtschaftlichen Belange in die Abwägung einzubeziehen. Als Grundlage dafür kann insbesondere die digitale Flurbilanz dienen.

4.3 Abstände aus Gründen des Lärmschutzes

Bei der regionalplanerischen Festlegung von Vorranggebieten sollen von Windenergieanlagen zu Gebieten, in denen das Wohnen nicht nur ausnahmsweise zulässig ist (Bestand sowie wirksam gewordene Flächennutzungspläne und in Kraft getretene Bebauungspläne), Mindestabstände von 700 m eingehalten werden. Dieser Abstand ist ein planerischer Vorsorgeabstand. Wenn keine bauleitplanerischen Festlegungen zur Steuerung der Windenergienutzung vorliegen, hat der Antragsteller die Möglichkeit, im immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren nachzuweisen, dass die von ihm beantragte Windenergieanlage die Immissionsrichtwerte der TA Lärm auch bei geringeren Abständen einhält. Durch diesen Nachweis wird die Anlage möglicherweise außerhalb des im Regionalplan festgelegten Vorranggebiets errichtet. Da die Anlage nach Änderung des Landesplanungsgesetzes 2012 und der Aufhebung der Wind-Regionalpläne mit Wirkung zum 01.01.2013 damit nicht mehr in einem Ausschlussgebiet für Windenergieanlagen liegt, steht künftig eine solche regionalplanerische Ausschlusswirkung der Zulässigkeit einer Windenergieanlage an diesem Standort nicht (mehr) entgegen.

Für die Flächennutzungsplanung der Kommunen, mit der sogenannte Konzentrationszonen für die Nutzung der Windenergie ausgewiesen werden, wird ein Vorsorgeabstand von 700 m zu Wohngebieten als Orientierungsrahmen empfohlen. Von diesem pauschalisierten Vorsorgeabstand können die Kommunen im Einzelfall aufgrund einer eigenständigen gebietsbezogenen Bewertung abweichen. Bei einem geringeren Abstand als 700 m zu Wohngebieten muss belegt sein, dass die maßgeblichen Immissionsrichtwerte der TA Lärm in den angrenzenden Wohngebieten dennoch eingehalten werden können. Bei reinen Wohngebieten sind größere Abstände und insbesondere bei Misch-/Dorfgebieten und Gewerbegebieten sind kleinere Abstände zu erwägen. Bei ihren gebietspezifischen Überlegungen müssen die Kommunen insbesondere Windrichtung, Windgeschwindigkeit, Schutzwürdigkeit der Wohnbebauung oder sonstigen Nutzung, Topographie und ggf. Anlagenzahl und -art berücksichtigen. Außerhalb der auf diese Weise bestimmten Konzentrationszone sind Windenergieanlagen grundsätzlich ausgeschlossen (vgl. Kapitel 5.6.2.3).

Aus der Einhaltung des planerischen Vorsorgeabstands ergibt sich noch nicht die immissionsschutzrechtliche Genehmigungsfähigkeit des konkreten Vorhabens. Zur immissionsschutzrechtlichen Beurteilung von Windenergieanlagen in der Einzelfallgenehmigung wird auf die Ausführungen in Kapitel 5.6.1.1 verwiesen.

4.4 Wasserwirtschaft

Die Festlegung von Vorranggebieten für die Windenergienutzung in der Regionalplanung und die Darstellung von Flächen für die Windenergienutzung in der Bauleitplanung kommt in folgenden Gebieten wegen deren Schutzbedürftigkeit nicht in Betracht:

- Gewässerrandstreifen
- Schutzzonen I und II von Wasserschutzgebieten und Heilquellenschutzgebieten
- schutzbedürftige Bereiche für den Grundwasserschutz in Regionalplänen, soweit sie potentielle Zonen II umgrenzen

In der Schutzzone II von Wasser- und Heilquellenschutzgebieten kann im Einzelfall unter bestimmten ortsspezifischen Voraussetzungen eine Befreiung von den Verboten der jeweiligen Schutzgebietsverordnung möglich sein (vgl. Kapitel 5.6.4.4). In einem solchen Fall muss die Befreiung beim Planbeschluss vorliegen oder deren Erteilung von den Bestimmungen her rechtlich möglich und dies von der zuständigen Wasserbehörde festgestellt sein („Planung in eine Befreiungslage hinein“). Dies gilt jedoch nur für Einzelanlagen. Windparks sind in den Schutzzonen II generell nicht mit den Zielen des Grundwasserschutzes für die Trinkwassergewinnung vereinbar.

Bei der Festlegung von Standorten für Windkraftanlagen sollten - vorbehaltlich der Abwägung mit anderen Belangen, insbesondere der Windhöflichkeit - Gebiete außerhalb von Wasser- und Heilquellenschutzgebieten bzw. Gebiete der Schutzzone III gegenüber anderen Standorten vorgezogen werden.

4.5 Denkmalschutz

Bei der Festlegung von Vorranggebieten in Regionalplänen oder Darstellung von Flächen für die Windenergie in Flächennutzungsplänen sind die Belange des Denkmalschutzes und der Denkmalpflege im Rahmen der Planverfahren angemessen zu berücksichtigen. Die für die Denkmalpflege zuständigen Behörden sind frühzeitig als Träger öffentlicher Belange bzw. als für das Schutzgut „Kulturgüter“ zuständige Fachbehörden zu beteiligen.

4.6 Behördlicher und privater Richtfunk

Auf Ebene der Regionalplanung sowie auf Ebene der Flächennutzungsplanung sind behördliche und private Richtfunkstrecken zu berücksichtigen. Hinsichtlich des behördlichen Richtfunks wird derzeit in Baden-Württemberg ein Digitalfunknetz für Behörden und Organisationen mit Sicherheitsaufgaben (BOS) aufgebaut.

Im Rahmen der Planung soll darauf geachtet werden, dass bestehende behördliche und private Richtfunkstrecken durch Windenergieanlagen nicht beeinträchtigt werden. Im Planungsverfahren sind daher für den Behördenrichtfunk das Innenministerium und für den privaten Richtfunk die Bundesnetzagentur zu beteiligen.

Da die Richtfunkverläufe des BOS-Digitalfunknetzes aus Geheimschutzgründen nicht bekannt gegeben werden dürfen, wird das Innenministerium prüfen, ob Richtfunkstrecken von künftigen Flächen für die Windenergie betroffen sind. Für eine solche Prüfung benötigt das Innenministerium die Kartenmaterialien der betreffenden Gebiete als Karte und als Shape-File. Auf dieser Grundlage können bestehende Richtfunkverbindungen innerhalb dieser Gebiete linienhaft dargestellt und zur Verfügung gestellt werden. Zum Zweck der Überprüfung können vorstehende Daten an die Autorisierte Stelle Digitalfunk Baden-Württemberg (ASDBW) per Email an ASDBW@polizei.bwl.de übersandt werden.

4.7 Wetterradar

Befinden sich Flächen für Windenergieanlagen im Umkreisradius von 15 km um die Wetterradarstationen des Deutschen Wetterdiensts in Türkheim oder auf dem Feldberg ist der Deutsche Wetterdienst im Planverfahren zu beteiligen.

5 Immissionsschutzrechtliche Genehmigung von Windenergieanlagen

Windenergieanlagen sind Anlagen i. S. v. § 3 Abs. 5 Bundes-Immissionsschutzgesetz (BImSchG). Sie unterliegen damit den immissionsschutzrechtlichen Anforderungen. Bei genehmigungsbedürftigen Anlagen richten sich die Anforderungen nach § 5 BImSchG. Unter den Anlagenbegriff fallen dabei insbesondere die (ortsfesten) mechanischen und elektrischen Bauteile mit der dazu gehörenden Trafo- bzw. Übergabestation auf dem Betriebsgelände. Nicht unter den Anlagenbegriff fallen hingegen die Zuwegung (Erschließungswege) und die Einspeisungstrasse/-leitung außerhalb des Betriebsgeländes.

5.1 Immissionsschutzrechtliche Verfahren

Windenergieanlagen mit einer Gesamthöhe von mehr als 50 m unterfallen der Nr. 1.6 des Anhangs zur 4. BImSchV und bedürfen einer immissionsschutzrechtlichen Genehmigung gemäß § 4 BImSchG. Die Zuständigkeit für die Durchführung des Genehmigungsverfahrens richtet sich nach der Immissionsschutz-Zuständigkeitsverordnung des Landes. Zuständige Behörden sind nach § 2 Abs. 1 Nr. 1 die unteren Verwaltungsbehörden und damit die Bürgermeisterämter der Stadtkreise und die Landratsämter.

Gemäß § 13 BImSchG schließt die immissionsschutzrechtliche Genehmigung andere die Anlage betreffende Genehmigungen, Zulassungen, Verleihungen, Erlaubnisse und Bewilligungen mit Ausnahme bestimmter, dort explizit genannter Gestattungen ein („Konzentrationswirkung“). Davon nicht erfasst sind Zielabweichungsverfahren nach § 6 Abs. 2 ROG i.V.m. § 24 LplG und die Genehmigung nach §§ 9 ff. LWaldG (Waldumwandlungsgenehmigung). Die immissionsschutzrechtliche Genehmigung ist eine Sachgenehmigung („Realkonzession“). Sie ist ausschließlich anlagenbezogen und enthält keine von der Person des Betreibers abhängigen Anforderungen. Der Antragsteller im Genehmigungsverfahren und der (spätere) Betreiber der Anlage müssen nicht identisch sein.

Wird eine bestehende Anlage geändert, ist bei wesentlichen Änderungen ein Änderungs Genehmigungsverfahren nach § 16 BImSchG erforderlich. Änderungen sind nach § 16 Abs. 1 S. 1 BImSchG wesentlich, wenn nachteilige Auswirkungen hervorgerufen werden können, die für die Prüfung nach § 6 Abs. 1 Nr. 1 BImSchG erheblich sein können. Erheblich i. S. d. § 16 Abs. 1 S. 1 sind Auswirkungen bereits dann, wenn sie die Durchführung der Betreibergrundpflichten berühren können. Nachteilig sind Auswirkungen, die eine vorhandene Situation ungünstig verändern. Mit Blick auf die Betreiberpflicht zur Vorsorge kann auch eine nicht schädliche Umwelteinwirkung nachteilig sein. Es ist ein Vergleich zwischen der Situation vor Durchführung der beabsichtigten Änderung mit der (zu prognostizierenden) Situation nach der Änderung erforderlich. Die hierbei berührten Belange des Natur- und Artenschutzes sind neu zu bewerten.

Demgegenüber liegt eine Neuerrichtung vor, wenn die Änderungen derart prägend sind, dass die gesamte Anlage als eine neue Anlage qualifiziert werden muss, z.B. durch den Austausch des wesentlichen Kerns der bestehenden Anlage. Dies trifft in der Regel auch beim sog. Repowering zu. Die naturschutzrechtlichen Regelungen, insbesondere die Eingriffsregelung (§§ 14 ff BNatSchG) und das Artenschutzrecht sind zu beachten. Der Ersatz älterer Anlagen durch moderne leistungs-

stärkere Windenergieanlagen (Repowering) ist grundsätzlich wie eine Neuerrichtung zu behandeln. Steht (etwa beim Austausch von nicht dem Kern der Anlage zuzuordnenden Bauteilen) fest, dass nachteilige Auswirkungen nicht oder nur in geringem Umfang auftreten können, ist lediglich eine Anzeige nach § 15 BImSchG erforderlich.

Keine Änderung stellen Maßnahmen zur Instandsetzung, Reparatur und Unterhaltung dar, durch die der genehmigte Zustand unverändert wiederhergestellt wird (vgl. § 16 Abs. 5 BImSchG).

Die zuständige Behörde hat sämtliche betroffene Behörden, deren Aufgabenbereich von dem Vorhaben berührt ist, zu beteiligen. Dabei sind die Stellungnahmen so rechtzeitig einzuholen, dass die Genehmigungsentscheidung innerhalb der gesetzlich vorgesehenen Fristen ergehen kann (§ 10 Abs. 6a BImSchG). Dies gilt auch für das vereinfachte Verfahren (§ 19 BImSchG) und insbesondere für die Einholung der Zustimmung der Luftfahrtbehörden nach §§ 12 Abs. 2, 14, 17 LuftVG, die der in § 11 der 9. BImSchV geregelten Monatsfrist als Spezialregelung vorgeht.

In den Fällen des § 36 Abs. 1 BauGB – insbesondere bei der Errichtung von Windenergieanlagen im Außenbereich – ist das kommunale Einvernehmen einzuholen (vgl. Kapitel 5.6.2.5). Das Einvernehmen der Kommune gilt gem. § 36 Abs. 2 S. 2 BauGB als erteilt, wenn es nicht binnen zwei Monaten nach Eingang des Ersuchens der Genehmigungsbehörde verweigert wird. Eine Verlängerung der Frist ist nicht zulässig.

Bei Vorliegen der Voraussetzungen des § 8a Abs. 1 Nr. 1 bis 3 BImSchG soll der vorzeitige Beginn zugelassen und mit der Errichtung einschließlich der Maßnahmen, die zur Prüfung der Betriebstüchtigkeit der Anlage erforderlich sind, begonnen werden. Die Entscheidung über die Zulassung des vorzeitigen Beginns ergeht nur auf Antrag und nur im Rahmen eines durch Antragstellung bereits eingeleiteten regulären Genehmigungsverfahrens, ist also nicht losgelöst hiervon zulässig. Der Antrag auf Zulassung des vorzeitigen Beginns kann aber zeitgleich mit dem eigentlichen Genehmigungsantrag gestellt werden. Näheres, insbesondere zum Inhalt des Antrags (Darlegung des öffentlichen oder berechtigten privaten Interesses nach § 8a Abs. 1 Nr. 2, Verpflichtungserklärung nach § 8a Abs. 1 Nr. 3 BImSchG) und zum Inhalt des Zulassungsbescheids regelt § 24a der 9. BImSchV.

Um sicher zu stellen, dass die Genehmigung innerhalb einer angemessenen Frist genutzt wird, wird empfohlen, in der Genehmigung aufgrund einer Ermessensentscheidung im Einzelfall als Nebenbestimmung eine Frist für die Errichtung/den Betrieb der Anlage festzusetzen. Wird diese Frist nicht eingehalten, erlischt die Genehmigung nach § 18 Abs. 1 Nr. 1 BImSchG.

5.2 Öffentlichkeitsbeteiligung

Ist für die Errichtung einer Windenergieanlage eine Umweltverträglichkeitsprüfung erforderlich, muss ein förmliches immissionsschutzrechtliches Verfahren mit Öffentlichkeitsbeteiligung durchgeführt werden.

Soweit diese Voraussetzungen nicht vorliegen, können Windenergieanlagen in einem vereinfachten immissionsschutzrechtlichen Verfahren genehmigt werden. Dieses Verfahren sieht keine Öffentlichkeitsbeteiligung vor.

Eine Beteiligung der Öffentlichkeit ist jedoch auf freiwilliger Basis möglich. Der Antragsteller kann nach § 19 Abs. 3 BImSchG den Antrag stellen, dass statt des vereinfachten Verfahrens ein förmliches Verfahren mit Öffentlichkeitsbeteiligung durchgeführt wird. Über eine Beratung des Antragstellers seitens der Genehmigungsbehörden soll dies angestrebt werden, um eine aktive Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger zu ermöglichen. Dies führt zwar u.U. zu einer längeren Dau-

er des Verfahrens, bietet aber den Vorteil einer höheren Rechtssicherheit, da nach Ablauf der Einwendungsfrist grundsätzlich keine Einwendungen gegen das Vorhaben mehr möglich sind. Häufig sind auch naturschutzrechtliche Untersuchungen erforderlich, die ebenfalls Zeit in Anspruch nehmen. Letztlich sprechen Gründe der Akzeptanz für die Durchführung einer Öffentlichkeitsbeteiligung. Unabhängig davon wird das Umweltministerium bei den Interessenverbänden und Investorengruppen dafür werben, dass eine aktive Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger in den Genehmigungsverfahren erfolgt.

Soweit der Antragsteller sich nicht für das förmliche Verfahren entscheidet, soll ihm die Genehmigungsbehörde nahelegen, aus Gründen der Akzeptanz die Pläne auf kommunaler Ebene in einer Informationsveranstaltung zu präsentieren.

In § 21a der 9. BImSchV ist vorgesehen, dass unbeschadet des § 10 Abs. 7 und 8 S. 1 des BImSchG die Entscheidung über den Antrag öffentlich bekannt zu machen ist, wenn das Verfahren mit Öffentlichkeitsbeteiligung durchgeführt wurde oder der Träger des Vorhabens dies beantragt. Es wird empfohlen, den Antragsteller auf diese Möglichkeit hinzuweisen.

5.3 Umweltverträglichkeitsprüfung

Eine Umweltverträglichkeitsprüfung (UVP) ist immer erforderlich, wenn 20 und mehr Anlagen innerhalb einer Windfarm geplant werden. Bei Windfarmen ab 3 bis 5 Anlagen ist eine standortbezogene, ab 6 bis 19 Anlagen eine allgemeine Vorprüfung nach dem Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz durchzuführen. Wenn eine standortbezogene oder allgemeine Vorprüfung ergibt, dass erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen zu erwarten sind, ist eine Umweltverträglichkeitsprüfung erforderlich. In diesem Fall ist grundsätzlich auch die Durchführung eines Raumordnungsverfahrens erforderlich (siehe Kapitel 3.1.3).

Unter Windfarm im Sinne der Anlage 1 Nr. 1.6 zum UVPG wird die Planung oder Errichtung von mindestens 3 Anlagen verstanden, die sich innerhalb einer bauleitplanerischen ausgewiesenen Fläche befinden oder im räumlichen Zusammenhang stehen und bei denen sich ihre Einwirkungsbereiche in Bezug auf die Schutzgüter der § 2 Abs. 1 S. 2 UVPG überschneiden oder wenigstens berühren.

Ist bereits in einem raumordnerischen Verfahren eine Umweltprüfung durchgeführt worden, sollen im Genehmigungsverfahren die Vorprüfung des Einzelfalls oder die UVP auf zusätzliche oder andere erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen beschränkt werden (§ 23a der 9. BImSchV).

Die Neuerrichtung einer Windenergieanlage innerhalb einer Windfarm stellt unter UVP-Gesichtspunkten eine Änderung des Vorhabens „Windfarm“ dar. Bei der Frage, ob dafür eine UVP erforderlich ist, sind alle bestehenden, genehmigten oder beantragten Anlagen innerhalb der Windfarm, die noch nicht Gegenstand einer UVP waren, zu berücksichtigen.

5.4 Gebühren

Für die Genehmigung sowie weitere Entscheidungen nach dem BImSchG berechnen sich die Gebühren nach den Gebührenregelungen des jeweiligen Bürgermeisteramtes der Stadtkreise oder Landratsamts als zuständige Immissionsschutzbehörde (§ 4 Abs. 3 LGebG). Die Gebühren können daher differieren.

Hinsichtlich eines etwaigen Raumordnungsverfahrens berechnen sich die Gebühren nach den Gebührenregelungen des Ministeriums für Verkehr und Infrastruktur.

5.5 Überwachung

Für die Überwachung der immissionsschutzrechtlichen Vorschriften gem. § 52 BImSchG (insbesondere zu Lärm und Schattenwurf) sind die unteren Immissionsschutzbehörden zuständig.

Mit Erteilung der immissionsschutzrechtlichen Genehmigung endet die Konzentrationswirkung dieser Genehmigung. Dies bedeutet, dass die Zuständigkeit zum Vollzug von Vorschriften des öffentlichen Baurechts (z.B. Bauüberwachung, Baufreigabe, Bauabnahme) bei der originär zuständigen Baurechtsbehörde liegt. Die Überwachung der Einhaltung der übrigen öffentlich-rechtlichen Vorschriften obliegt den jeweils fachlich zuständigen Behörden.

Die Genehmigungsbehörde sollte in die Entscheidung aufnehmen, dass der Verursacher des Eingriffs - ggf. in regelmäßigen Abständen - über die Umsetzung der Vermeidungs- sowie der festgesetzten Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen zu berichten hat (§ 17 Abs. 7 S. 2 BNatSchG). Die Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen sind in das Kompensationsverzeichnis aufzunehmen (Kompensationsverzeichnis-Verordnung vom 17. Februar 2011, GBl. S. 79).

5.6 Zulässigkeitsvoraussetzungen

5.6.1 Immissionsschutzrechtliche Zulässigkeit

Die immissionsschutzrechtliche Zulässigkeit ist gegeben, wenn die Genehmigungsvoraussetzungen nach § 6 BImSchG vorliegen. Im Rahmen des immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahrens ist insbesondere sicherzustellen, dass durch die Errichtung oder den Betrieb der Anlage keine schädlichen Umwelteinwirkungen und sonstige Gefahren, erhebliche Nachteile und erhebliche Belästigungen für die Allgemeinheit und die Nachbarschaft hervorgerufen werden. Schädliche Umwelteinwirkungen lassen sich häufig durch Einhaltung bestimmter Auflagen (z.B. Drehzahl- / Leistungsbegrenzung, zeitweise Abschaltung) vermeiden.

5.6.1.1 Lärm

Die Beurteilung, ob schädliche Umweltauswirkungen in Form von erheblichen Belästigungen durch Geräuschemissionen zu befürchten sind, erfolgt auf Grundlage der Technischen Anleitung zum Schutz gegen Lärm - TA Lärm. Es ist dabei entsprechend der in der BauNVO zum Ausdruck kommenden Wertung bei Errichtung und Betrieb einer Windenergieanlage von einer abgestuften Schutzwürdigkeit der verschiedenen Baugebiete auszugehen. Der Außenbereich wird dabei in der Regel wie ein Misch- / Dorfgebiet (Nr. 6.1 lit. c TA Lärm) behandelt.

Antragsteller sollten den Genehmigungsbehörden gesicherte Datenblätter vorlegen, in denen unabhängige Institute das Geräuschverhalten der Anlage in allen regulären Betriebszuständen mindestens bis zum Erreichen der Nennleistung belegen. Die Anforderungen an die Emissionsdaten sind in der Technischen Richtlinie für Windenergieanlagen, Teil 1: „Bestimmung der Schallemissionswerte“, Revision 18, Stand: 1. 2. 2008 (Herausgeber: FGW, Fördergesellschaft für Windenergie e.V., Oranienburger Straße 45, 10117 Berlin) beschrieben. Ergänzend zu den Vorgaben der Technischen Richtlinie FGW werden auch akustische Vermessungen durch Messstellen anerkannt, die ihre Kompetenz z.B. durch die Teilnahme an regelmäßigen Ringversuchen zur akustischen Vermessung von Windenergieanlagen nach Technischer Richtlinie nachweisen.

Bei Anwendung der Irrelevanzregelung der Nr. 3.2.1 Abs. 2 TA Lärm ist zu beachten, dass eine Vielzahl von Einzelanlagen, die auf einen Immissionspunkt einwirken, zu einer relevanten Erhöhung des Immissionspegels führen können. In diesem Fall ist eine Sonderfallprüfung durchzuführen. Die Irrelevanz einer Anlage ist dabei im Einzelfall nachzuweisen. Die Gesamtbelastung durch alle Anlagen darf nicht zu einer Überschreitung der Immissionsrichtwerte von mehr als 1 dB(A) gem. Nr. 3.2.1 Abs. 3 TA Lärm führen.

Die Schallimmissionsprognose ist nach Anhang A. 2 der TA Lärm durchzuführen. Dabei ist das alternative Verfahren der E DIN ISO 9613-2, Abs. 7.3.2 zu verwenden. Der Beurteilungspegel ist als ganzzahliger Wert anzugeben (s. auch LAI-Empfehlung der 101. Sitzung, 9.-11. Mai 2001). Die Rundungsregeln gemäß Nr. 4.5.1 DIN 1333 sind anzuwenden.

Der Immissionsprognose ist grundsätzlich diejenige bestimmungsgemäße Betriebsart zugrunde zu legen, die zu dem höchsten Beurteilungspegel führt. Bei stall-gesteuerten Windenergieanlagen ist daher das Geräuschverhalten bis zur Abschaltwindgeschwindigkeit zu betrachten. Bei pitch-gesteuerten Anlagen ist grundsätzlich das Geräuschverhalten zu berücksichtigen, welches gemäß der Technischen Richtlinie bei einer Windgeschwindigkeit von 10 m/s in 10 m Höhe über Boden, aber bei nicht mehr als 95 % der Nennleistung ermittelt wurde. Bei üblichen Nabenhöhen von über 50 m liegt die Windgeschwindigkeit in Nabenhöhe dann bei etwa 12 bis 14 m/s, so dass bei den meisten Anlagen die Leistungsabgabe im Bereich der Nennleistung liegt. Der maximal zulässige Emissionswert ist unter Beachtung des in der Prognose angesetzten Emissionsverhaltens der Anlage festzulegen.

Tonhaltigkeiten von Windenergieanlagen werden bei Neuplanungen wie folgt bewertet:

$0 \leq KTN \leq 2$ Tonhaltigkeitszuschlag KT von 0 dB

$2 < KTN \leq 4$ Tonhaltigkeitszuschlag KT von 3 dB

$KTN > 4$ Tonhaltigkeitszuschlag KT von 6 dB

KTN = Tonhaltigkeit bei Emissionsmessungen im Nahbereich nach der Technischen Richtlinie FGW gemessen

KT = in Abhängigkeit vom KTN ab einer Entfernung von 300 m für die Immissionsprognose anzusetzende Tonzuschläge

Neu zu errichtende Anlagen, deren Tonhaltigkeit $KTN > 2$ dB beträgt, entsprechen nicht mehr dem „Stand der Technik“.

Bei der Schallimmissionsprognose ist der Nachweis zu führen, dass unter Berücksichtigung der oberen Vertrauensgrenze aller Unsicherheiten (insbesondere der Emissionsdaten und der Ausbreitungsrechnung) der nach TA Lärm ermittelte Beurteilungspegel mit einer Wahrscheinlichkeit von 90% den für die Anlage anzusetzenden Immissionsrichtwert einhält. Soweit neuere Erkenntnisse zum Prognosemodell vorliegen, sind diese zu berücksichtigen.

Nach Errichtung der Anlage ist durch eine Bescheinigung des Herstellers zu belegen, dass die errichtete Anlage in ihren wesentlichen Elementen und in ihrer Regelung mit derjenigen Anlage übereinstimmt, die der akustischen Planung zugrunde gelegt worden ist.

Eine Abnahmemessung ist nicht erforderlich, wenn Erkenntnisse vorliegen, die eine Emissionswertüberschreitung sicher ausschließen.

Sollte eine Abnahmemessung erforderlich sein, sind Immissionsmessungen am maßgeblichen Immissionsort aufgrund windinduzierter Fremdgeräusche oftmals, insbesondere in reinen und allgemeinen Wohngebieten wegen der niedrigen Immissionsrichtwerte, nicht zielführend zur Ermittlung des Beurteilungspegels. In diesen Fällen ist daher wie folgt zu verfahren:

Der Nachweis gilt als geführt, wenn der im Rahmen der Abnahmemessung ermittelte Emissionswert (Schallleistungspegel + Tonhaltigkeits- und Impulzzuschlag) den der Genehmigung zugrunde gelegten Emissionswert nicht überschreitet. Es ist also zu prüfen:

$$L_{WA} (\text{Abnahmemessung}) + K_I + K_T \leq L_{e, \max}$$

Wobei $L_{e, \max}$ sich ergibt aus:

$$L_{e, \max} = L_w + 1,28 * \sigma_P$$

mit

L_{WA} (Abnahmemessung): gemessener Schallleistungspegel

$L_{e, \max}$: maximal zulässiger Schallleistungspegel

L_w : Deklarierter (mittlerer) Schallleistungspegel nach Anhang D des Teils 1 der Technischen Richtlinie für Windenergieanlagen (Revision 18, Stand: 01.02.2008)

σ_P : Produktionsstreuung nach Anhang D des Teils 1 der Technischen Richtlinie für Windenergieanlagen (Revision 18, Stand: 01.02.2008)

K_I : Impulzzuschlag

K_T : Tonzuschlag

Um richtlinienkonforme Emissionsmessungen zu gewährleisten, muss jede Anlage mit einer kontinuierlichen Aufzeichnung geeigneter Betriebsparameter (z.B. Windgeschwindigkeit in Nabenhöhe, Leistung, Drehzahl) versehen sein.

Sofern eine Anlage aus Gründen des Immissionsschutzes nachts z.B. durch eine Leistungs- oder Drehzahlbegrenzung geräuschreduziert betrieben wird, müssen die Betriebsparameter in einer Form gespeichert werden, die rückwirkend für einen Zeitraum von wenigstens sechs Monaten den Nachweis der tatsächlichen Betriebsweise ermöglicht. Diese Daten müssen der Genehmigungsbehörde auf Anfrage zur Verfügung gestellt werden. Dort sind sie für die Betroffenen entsprechend den Vorgaben des Umweltinformationsrechts einsehbar.

Im Falle einer rechnerischen Richtwertüberschreitung (welche einer Genehmigung entgegenstehen würde) ist die Übertragung von Schallkontingenten verschiedener Anlagen untereinander grundsätzlich möglich. Beispielsweise könnte eine aufgrund der Vorbelastung durch ältere Anlagen notwendig werdende nächtliche Abschaltung einer neuen leistungsstärkeren Anlage vermieden werden, wenn stattdessen eine ältere Anlage entsprechend gedrosselt wird.

Für tieffrequente Geräusche sind in der TA Lärm ausdrücklich eigene Mess- und Beurteilungsverfahren vorgesehen, die in der DIN 45680, Ausgabe März 1997 und dem zugehörigen Beiblatt 1 festgelegt sind. Dabei werden Schallwellen auch im Infraschallbereich bis hinunter zu 8 Hz berücksichtigt. Es ist durch Messungen an verschiedenen Anlagentypen nachgewiesen, dass tieffrequenter Schall durch Windenergieanlagen in den für den Lärmschutz im hörbaren Bereich notwendigen Abständen unterhalb der Wahrnehmungsschwelle liegt.

5.6.1.2 Schattenwurf, Diskoeffekt

Die sog. bewegten Schatten und die als Disko-Effekt bezeichneten periodischen Lichtreflektionen fallen als „ähnliche Umweltauswirkungen“ unter den Begriff der Immissionen des § 3 Abs. 2 BImSchG.

Schattenwurf von geringer Dauer ist hinzunehmen. Von einer erheblichen Belästigung des Menschen ist auszugehen, wenn unter Berücksichtigung der Beiträge aller einwirkenden Windenergieanlagen der tägliche oder der jährliche Immissionsrichtwert überschritten ist. Der Immissionsrichtwert für die tägliche Beschattungsdauer beträgt 30 Minuten, der Immissionsrichtwert für die astro-

nomisch maximal mögliche jährliche Beschattungsdauer beträgt 30 Stunden. Dies entspricht einer tatsächlichen Beschattungsdauer von etwa 8 Stunden pro Jahr.

Im Falle einer prognostizierten Überschreitung der o.g. Immissionsrichtwerte ist durch technische Maßnahmen sicherzustellen, dass die tatsächliche Beschattungsdauer 8 Stunden pro Jahr und 30 Minuten pro Tag nicht überschreitet. Für weitere Einzelheiten der Bewertung sind die „Hinweise zur Beurteilung der optischen Immissionen von Windenergieanlagen (WEA-Schattenwurf-Hinweise)“ der LAI vom 13. März 2002 heranzuziehen.

Der Disko-Effekt stellt heutzutage aufgrund der matten Beschichtung der Windenergieanlagen kein Problem mehr da.

5.6.1.3 Lichtimmissionen durch Hinderniskennzeichnung (Befeuerung)

Aufhellung und Blendung durch die Hinderniskennzeichnung stellen Lichtimmissionen dar. Aufgrund der großen Abstände ist nicht zu erwarten, dass dadurch schädliche Umwelteinwirkungen hervorgerufen werden können.

Die Akzeptanz einer Hinderniskennzeichnung (insbesondere Befeuerung) ab 100 m Anlagenhöhe lässt sich auch ohne Höhenbeschränkung durch Auflagen zu technischen Maßnahmen verbessern. Nach der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zur Kennzeichnung von Luftfahrthindernissen (AVV Luftfahrthindernisse) ist es möglich, insbesondere durch die Verwendung von Sichtweitenmessgeräten bei guter Sicht die Befeuerung zu reduzieren und überdies zu synchronisieren. Dies ist dem Projektierer im immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren als Auflage aufzugeben. Neue technische Lösungen zur „bedarfsgerechten“ Befeuerung (bspw.-Primärradarsysteme) sind in der Entwicklung und aus fachlicher Sicht weitaus zweckmäßiger als der grundsätzliche Rückgriff auf eine Höhenbeschränkung.

5.6.2 Bauplanungsrechtliche Zulässigkeit

5.6.2.1 Im Geltungsbereich eines qualifizierten Bebauungsplans (§ 30 BauGB)

Im Gebiet eines qualifizierten Bebauungsplans sind Windenergieanlagen zulässig, wenn sie – wie in einem Sondergebiet mit der Zweckbestimmung „Windenergieanlagen“ oder „Windpark“ oder als Versorgungsfläche – ausdrücklich festgesetzt sind. Auf die Ausführungen in Kapitel 3.2.3 wird verwiesen.

Enthält der Bebauungsplan keine dahingehenden Festsetzungen, kann die Windenergieanlage unter Umständen nach § 14 der Baunutzungsverordnung (BaunVO) als Nebenanlage zulässig sein:

Soweit der Bebauungsplan keine Einschränkungen enthält, sind in den Baugebieten untergeordnete Nebenanlagen zulässig, wenn sie ausschließlich oder überwiegend dem Nutzungszweck der in dem Baugebiet gelegenen Grundstücke oder des Baugebiets selbst dienen und der Eigenart des Baugebiets nicht widersprechen; § 14 Abs. 1 BaunVO. Hierunter kann beispielsweise eine Windenergieanlage zur Deckung des Eigenbedarfs eines Wohngebäudes fallen, wenn die weiteren Voraussetzungen des § 14 Abs. 1 BaunVO – räumlich-gegenständliche Zu- und Unterordnung unter die Hauptanlage, kein Widerspruch zur Eigenart des Baugebiets – erfüllt sind.

Windenergieanlagen, die der Versorgung des Baugebiets oder mehrerer Baugebiete der Kommune mit Energie dienen, können im Wege der Ausnahme nach § 14 Abs. 2 S. 2 BaunVO zugelassen werden.

5.6.2.2 Im unbeplanten Innenbereich (§ 34 BauGB)

Die Zulässigkeit einer Windenergieanlage im unbeplanten Innenbereich hängt entscheidend davon ab, ob sich die Windenergieanlage in die Eigenart der näheren Umgebung einfügt. Die Windenergieanlage muss sich nach Art und Maß der baulichen Nutzung, der Bauweise und der Grundstücksfläche, die überbaut werden soll, in den von der Umgebung geprägten Rahmen halten. Eine Windenergieanlage kann sich je nach den konkreten Umständen des Einzelfalles auch dann in die Eigenart der näheren Umgebung einfügen, wenn es bisher vergleichbare Anlagen dort nicht gibt. Allerdings darf die Anlage in einem solchen Fall nicht geeignet sein, bodenrechtlich beachtliche und erst noch ausgleichsbedürftige Spannungen zu begründen oder vorhandene Spannungen zu erhöhen. Umgekehrt fügt sich eine Anlage, die sich innerhalb des aus der Umgebung hervorgehenden Rahmens hält, gleichwohl nicht ein, wenn sie es an der gebotenen Rücksichtnahme auf die benachbarte Bebauung fehlen lässt. Schließlich darf durch die Windenergieanlage das Ortsbild nicht beeinträchtigt werden, § 34 Abs. 1 S. 2 BauGB. Die technische Neuartigkeit einer Anlage und die dadurch bedingte optische Gewöhnungsbedürftigkeit allein ist jedoch nicht geeignet, das Ortsbild zu beeinträchtigen. Maßgeblich ist vielmehr, ob die Anlage das ästhetische Empfinden eines für Fragen der Ortsbildgestaltung aufgeschlossenen Betrachters verletzt.

5.6.2.3 Im Außenbereich (§ 35 BauGB)

Nach den Grundsätzen über die „mitgezogenen“ Nebenanlagen kommt die Privilegierung einer Windenergieanlage als untergeordnete Nebenanlage einer Hauptanlage in Betracht, wenn die Anlage einem privilegierten Vorhaben gem. § 35 Abs. 1 BauGB – etwa einem land- oder forstwirtschaftlichen Betrieb – dient. Eine Windenergieanlage, die ein privilegiertes Vorhaben mit Strom versorgen soll, kann von dessen Privilegierung „mitgezogen“ werden, wenn sie der Hauptanlage unmittelbar zu- und untergeordnet ist und durch diese Zu- und Unterordnung auch äußerlich erkennbar gezeugt wird.

Als selbständige Anlagen sind Anlagen, die der Erforschung, Entwicklung oder Nutzung der Windenergie dienen, gem. § 35 Abs. 1 Nr. 5 BauGB im Außenbereich privilegiert. Eine Windenergieanlage ist damit im Außenbereich zulässig, sofern die ausreichende Erschließung gesichert ist und öffentliche Belange nicht entgegenstehen.

Der Errichtung einer Windenergieanlage im Außenbereich können im Einzelfall öffentliche Belange entgegenstehen. Allerdings führt nicht jede Beeinträchtigung öffentlicher Belange zur Unzulässigkeit des Vorhabens. Es muss vielmehr eine Abwägung zwischen den berührten öffentlichen Belangen und dem Vorhaben stattfinden, wobei zu dessen Gunsten die Privilegierung ins Gewicht fällt.

Bei Windenergieanlagen können insbesondere folgende öffentliche Belange relevant sein:

- Schädliche Umwelteinwirkungen (Lärm etc.),
- Belange des Naturschutzes und der Landschaftspflege (naturschutzrechtliche Zulässigkeit, vgl. Kapitel 5.6.4.1),
- Schutz der natürlichen Eigenart der Landschaft und ihres Erholungswertes,
- Schutz des Orts- und Landschaftsbildes vor Verunstaltung sowie
- Rücksichtnahmegebot:

Windenergieanlagen können gegen das als unbenannter öffentlicher Belang in § 35 Abs. 3 S. 1 BauGB verankerte Gebot der Rücksichtnahme verstoßen, wenn von den Drehbewegungen der Rotoren eine „optisch bedrängende“ Wirkung auf bewohnte Nachbargrundstücke im Außenbereich ausgeht (vgl. BVerwG, B. vom 11.12.2006, Az.: 4 B 72.06; BVerwG B. vom 23.12.2010, Az.: 4 B 36.10; OVG Münster, Urt. vom 09.08.2006, Az.: 8 A 3726/05; BayVGH Urt. vom 29.05.2009, Az.: 22 B 08.1785). Von der Rechtsprechung wurden für

die Einzelfallprüfungen eine Vielzahl von Kriterien entwickelt sowie grobe Anhaltswerte für eine unzumutbare Beeinträchtigung prognostiziert, die jedoch im Regelfall eingehalten sind, wenn die immissionsschutzrechtlichen Abstände beachtet werden.

Nach § 35 Abs. 3 S. 2 BauGB können einem raumbedeutsamen privilegierten Vorhaben öffentliche Belange insoweit nicht entgegengehalten werden, als die Belange bei der Darstellung dieser Vorhaben als Ziele der Raumordnung abgewogen worden sind.

Öffentliche Belange stehen einer gem. § 35 Abs. 1 Nr. 5 BauGB privilegierten Windenergieanlage in der Regel auch dann entgegen, soweit für Windenergieanlagen durch Darstellungen im Flächennutzungsplan oder als Ziele der Raumordnung eine Ausweisung an anderer Stelle erfolgt ist; § 35 Abs. 3 S. 3 BauGB. Hat eine Kommune durch entsprechende Darstellungen im Flächennutzungsplan eine Konzentrationszone für Windenergieanlagen ausgewiesen (vgl. Kapitel 3.2.2), sind Windenergieanlagen außerhalb dieser Zone in der Regel unzulässig. Dieser sog. Planvorbehalt gilt jedoch nicht für Windenergieanlagen, die als mitgezogene Betriebsteile eines land- oder forstwirtschaftlichen Betriebs von der Privilegierung des § 35 Abs. 1 Nr. 1 BauGB mit umfasst sind.

Hat die Kommune beschlossen, einen Flächennutzungsplan aufzustellen, zu ändern oder zu ergänzen, der Konzentrationszonen für Windenergieanlagen im Sinne des § 35 Abs. 3 S. 3 BauGB vorsieht, besteht gem. § 15 Abs. 3 BauGB zur Absicherung der kommunalen Planung die Möglichkeit, den Genehmigungsantrag für eine im Außenbereich privilegierte Windenergieanlage zurückzustellen. Dabei muss zu befürchten sein, dass die Durchführung der Flächennutzungsplanung durch das Vorhaben unmöglich gemacht oder wesentlich erschwert werden würde. Um dies beurteilen zu können, muss die Planung zum Zeitpunkt der Zurückstellung einen bestimmten Mindestinhalt vorweisen. Aus dem Planungskonzept mit den künftigen Konzentrationszonen und den der Konzentrationsplanung zugrundeliegenden Planungsgrundsätzen muss ablesbar sein, ob das Vorhaben die Durchführung der Planung gefährdet. Liegen die gesetzlichen Voraussetzungen für die Zurückstellung und ein entsprechender Antrag der Kommune vor, hat die Genehmigungsbehörde dem Zurückstellungsantrag stattzugeben. § 15 Abs. 3 BauGB ist auch auf Vorhaben anzuwenden, über deren Zulässigkeit nicht in einem baurechtlichen, sondern in einem immissionsschutzrechtlichen Verfahren entschieden wird. Die Entscheidung über den Genehmigungsantrag darf für einen Zeitraum bis zu längstens einem Jahr nach Zustellung der Zurückstellung ausgesetzt werden. Erweist sich das Vorhaben jedoch aus anderen, z.B. bauplanungsrechtlichen Gründen als unzulässig, bedarf es keiner Aussetzung der Entscheidung. In diesen Fällen ist anstelle einer Aussetzung des Verfahrens das Genehmigungsgesuch zurückzuweisen. Entsprechend der Reichweite des Planvorbehalts gilt die Zurückstellungsmöglichkeit nicht für der Privilegierung nach § 35 Abs. 1 Nr. 1 BauGB unterfallende Windenergieanlagen.

5.6.2.4 Erschließung

Für die Erschließung einer Windenergieanlage ist eine ausreichende Zuwegung für die zweckentsprechende Nutzung der Anlage, insbesondere zu Kontroll- und Wartungszwecken erforderlich. Die Erschließung muss nicht bereits zum Zeitpunkt der Genehmigung vorhanden sein. Ausreichend ist, dass damit gerechnet werden kann, dass die Erschließung bis zur Fertigstellung der Anlage funktionsfähig angelegt und damit zu rechnen ist, dass sie auf Dauer zur Verfügung stehen wird. Nicht zum Inhalt der Erschließung gehört der Anschluss einer Windenergieanlage an ein Verbundnetz zum Zwecke der Stromeinspeisung.

5.6.2.5 Gemeindliches Einvernehmen

Für die Genehmigung von Windenergieanlagen unter Ausnahme oder Befreiungen von Festsetzungen des Bebauungsplans (§ 31 BauGB), im Vorgriff auf einen Bebauungsplan (§ 33 BauGB), im unbeplanten Innenbereich (§ 34 BauGB) und im Außenbereich (§ 35 BauGB) ist gem. § 36 BauGB

das gemeindliche Einvernehmen erforderlich. Das Einvernehmen darf nur aus städtebaulichen Gründen versagt werden. Dies bedeutet, dass die Gemeinde bei einer im Außenbereich privilegierter Windenergieanlage nur geltend machen kann, dass öffentliche Belange entgegenstehen oder die ausreichende Erschließung nicht gesichert ist. Die Ersetzung eines rechtswidrig versagten Einvernehmens durch die zuständige Genehmigungsbehörde – dies ist in der Regel die Immissionsschutzbehörde – richtet sich nach § 54 Abs. 4 LBO.

5.6.2.6 Rückbauverpflichtung

Soll die Windenergieanlage als privilegiertes Vorhaben im Außenbereich nach § 35 Abs. 1 Nr. 5 BauGB genehmigt werden, ist als weitere Zulässigkeitsvoraussetzung eine Verpflichtungserklärung abzugeben, das Vorhaben nach dauerhafter Aufgabe der zulässigen Nutzung zurückzubauen und Bodenversiegelungen zu beseitigen; § 35 Abs. 5 S. 2 BauGB. Die Verpflichtungserklärung ist durch diejenige Person abzugeben, die den Antrag auf Genehmigung der Windenergieanlage gestellt hat.

Ferner soll die Genehmigungsbehörde durch Baulast oder in anderer Weise die Einhaltung der Rückbauverpflichtung sicherstellen; § 35 Abs. 5 S. 3 BauGB. Als Möglichkeiten zur Sicherstellung kommen neben der Baulast insbesondere Grundpfandrechte (Grundschild, Hypothek) und andere Sicherheitsleistungen im engeren Sinne wie beispielsweise Bankbürgschaften, Hinterlegung oder Verpfändung in Betracht. Die Genehmigungsbehörde entscheidet nach pflichtgemäßem Ermessen und unter Berücksichtigung aller Umstände des Einzelfalles, welches der Sicherungsmittel das geeignetste ist. Beabsichtigt sie eine Sicherung der Kostenerstattung für eine eventuell notwendig werdende Ersatzvornahme, wird sie als Sicherungsmittel eine Sicherheitsleistung im engeren Sinne auswählen. Die Höhe der Sicherheitsleistung orientiert sich an den voraussichtlichen Kosten, die für den Rückbau der Anlage und die Beseitigung der Bodenversiegelung aufzuwenden sind.

Soll die Windenergieanlage im Geltungsbereich eines Bebauungsplans errichtet werden, kann unter Umständen in einem städtebaulichen Vertrag vereinbart werden, dass die Anlage nach Nutzungsaufgabe zu beseitigen ist, sofern die Rückbauverpflichtung städtebaulich gerechtfertigt ist.

5.6.3 Bauordnungsrechtliche Anforderungen

5.6.3.1 Abstandsflächen

Auch Windenergieanlagen müssen bauordnungsrechtliche Abstände zu Nachbargrenzen und zu anderen baulichen Anlagen einhalten. Die bauordnungsrechtlichen Abstandsflächentiefen vor baulichen Anlagen bestimmen sich allgemein nach der Wandhöhe. Nach § 5 Abs. 5 Nr. 3 der Landesbauordnung (LBO) ist insoweit bei der Berechnung der Abstandsflächentiefe von Windenergieanlagen nur die Höhe bis zur Rotorachse (Nabenhöhe) zugrunde zu legen. Die Abstandsfläche beginnt vor der baulichen Anlage, also an der unteren Kante des Mastfußes, und bildet einen Kreis um die Anlage. Nach § 5 Abs. 5 Nr. 3 LBO muss die so berechnete Abstandsflächentiefe im Übrigen mindestens der Länge des Rotorradius entsprechen. Auch diese Mindestabstandstiefe wird ab der Kante des Mastfußes gemessen, da nur so entsprechend dem Zweck dieser Regelung hinreichend sichergestellt werden kann, dass die Rotoren nicht zeitweise in Nachbargrundstücke hinüber ragen.

Die bauordnungsrechtlichen Abstandsflächen beziehen sich nur auf den Abstand zu Grundstücksgrenzen und einzelnen baulichen Anlagen. Sie sind neben den immissionsschutzrechtlich erforderlichen Abständen zu beachten.

5.6.3.2 Brandschutz

Für Windenergieanlagen gelten insoweit nur Anforderungen, wenn diese im Einzelfall angeordnet werden (vgl. § 38 Abs. 2 Nr. 19 LBO). Beispielsweise kann bei erhöhter Wald- oder Moorbrandge-

fahr eine Schaumlöscheinrichtung für die Gondel angeordnet werden, die nach Blitzschlag oder Getriebeschaden eine Brandentwicklung behindert. Von einer erhöhten Wald- oder Moorbrandgefahr ist nur auszugehen, wenn größere zusammenhängende Gebiete mit einer Bewuchsstruktur an den Standort angrenzen, die eine hohe Ausbreitungsgeschwindigkeit eines Brandes befürchten lassen. Solche Situationen sind in Baden-Württemberg wegen seiner nachhaltigen Waldbewirtschaftung, der Laub- und Mischwaldanteile, dem stufigen Waldaufbau, aber auch der überwiegend kleinteilig strukturierten Wälder die große Ausnahme.

5.6.3.3 Technische Baubestimmungen, Standsicherheit, Eisabwurf

Die Liste der Technischen Baubestimmungen (LTB) enthält technische Regeln für die Planung, Bemessung und Konstruktion baulicher Anlagen und ihrer Teile, die aufgrund von § 3 Abs. 3 der Landesbauordnung für Baden-Württemberg (LBO) jährlich bekannt gemacht wird. Die "Richtlinie für Windenergieanlagen; Einwirkungen und Standsicherheitsnachweise für Turm und Gründung" (Fassung März 2004) ist derzeit als Technische Baubestimmung nach § 3 Abs. 3 der LBO bauaufsichtlich eingeführt (lfd. Nr. 2.7.12 der LTB). Die ergänzenden Bestimmungen in Anlage 2.7/10 der LTB sind zu beachten. Auf die Anlage 2.7/10 der LTB wird auch hinsichtlich der generell erforderlichen gutachtlichen Stellungnahmen eines Sachverständigen als Bestandteil der Bauvorlagen hingewiesen. Geeignete sachverständige Stellen sind dort benannt.

Der Standsicherheitsnachweis umfasst auch die Überprüfung des gegenseitigen Einflusses benachbarter Windenergieanlagen oder vergleichbar hoher Bauwerke infolge erhöhter Turbulenzintensität und weist zulässige Abstände der baulichen Anlagen untereinander entsprechend der Richtlinie für Windenergieanlagen nach. Bei Unterschreitung der Mindestabstände nach Abschnitt 6.3.3 der Richtlinie können standsicherheitsrelevante Auswirkungen in Betracht kommen. Sollen diese Abstände unterschritten werden, ist entsprechend den Hinweisen in Anlage 2.7/10 Nr. 1 zu verfahren und vom Betreiber der neu hinzu kommenden baulichen Anlage nachzuweisen, dass Gefährdungen oder unzumutbare Belästigungen im Sinne § 13 Abs. 1 bzw. § 14 Abs. 1 LBO nicht bestehen.

Detaillierte Anforderungen zur Gefahrenabwehr bei zu unterstellendem Eisabwurf sind in Anlage 2.7/10 Nr. 2 und Nr. 3.2 beschrieben. Demnach sind Abstände wegen der Gefahr des Eisabwurfs unbeschadet der Anforderungen aus anderen Rechtsbereichen zu Verkehrswegen und Gebäuden einzuhalten, soweit eine Gefährdung der öffentlichen Sicherheit nicht auszuschließen ist. Abstände größer als 1,5 x (Rotordurchmesser plus Nabenhöhe) gelten im Allgemeinen als ausreichend.

Soweit erforderliche Abstände wegen der Gefahr des Eisabwurfes nicht eingehalten werden, gehört zu den Bauvorlagen für Windenergieanlagen eine gutachtliche Stellungnahme eines Sachverständigen zur Funktionssicherheit von Einrichtungen, durch die der Betrieb der Windenergieanlage bei Eisansatz sicher ausgeschlossen werden kann oder durch die ein Eisansatz verhindert werden kann (z.B. Rotorblattheizung). Dieses Gutachten muss auch eine Stellungnahme zur Gefährdung bei abgeschalteter Windenergieanlage enthalten.

Im Aufenthaltsbereich unter den Rotorblättern einer Windenergieanlage, mit technischen Einrichtungen zur Außerbetriebnahme des Rotors bei Eisansatz, ist durch Hinweisschilder auf die verbleibende Gefährdung durch Eisabfall bei Rotorstillstand oder Trudelbetrieb aufmerksam zu machen.

5.6.4 Berücksichtigung sonstiger öffentlich-rechtlicher Vorschriften

5.6.4.1 Naturschutz- und forstrechtliche Vorgaben bei Genehmigungsverfahren für Windenergieanlagen

5.6.4.1.1 Eingriffsregelung

Die Errichtung von Windenergieanlagen ist ein Eingriff in Natur und Landschaft (§ 14 Abs. 1 BNatSchG). Erhebliche Beeinträchtigungen des Naturhaushalts durch Windenergieanlagen können u. a. auf Grund der Überbauung des Bodens durch Fundamente für die Anlage als solche, durch Erschließungsanlagen und Wegebau erfolgen. Solche Maßnahmen können auch zur Beeinträchtigung von Lebensräumen und von Arten führen. Die Anlagen sind so zu planen und zu errichten, dass vermeidbare Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft unterlassen werden (§ 15 Abs. 1 BNatSchG).

Soweit dies nicht möglich ist, können solche Beeinträchtigungen des Naturhaushalts im Regelfall ausgeglichen oder ersetzt werden (§ 15 Abs. 2 BNatSchG). Bei der Auswahl der Flächen für Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen ist auf agrarstrukturelle Belange Rücksicht zu nehmen. Für die landwirtschaftliche Nutzung besonders geeignete Böden dürfen nur im notwendigen Umfang in Anspruch genommen werden (§ 15 Abs. 3 BNatSchG). Der naturschutzrechtliche Ausgleich des Eingriffs in das Schutzgut Boden sollte bevorzugt durch Aufwertungen von bereits bestehenden Biotopen oder durch Aufwertung des Schutzguts Boden an anderer Stelle z.B. durch Bodenauftrag als Aufwertung von landwirtschaftlichen Flächen erfolgen um eine weitere Inanspruchnahme landwirtschaftlicher Flächen zu vermeiden.

Im Rahmen der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung sollte zur Bewertung des Schutzguts Boden das Bewertungssystem der Ökokonto-Verordnung (ÖKVO) herangezogen werden.

Windenergieanlagen haben ferner Auswirkungen auf das Schutzgut Landschaftsbild, das im Hinblick auf seine Vielfalt, Eigenart und Schönheit sowie im Hinblick auf seinen Erholungswert bewahrt werden soll (§ 1 Abs. 1 Nr. 3 und Abs. 4 BNatSchG). Eine erhebliche Beeinträchtigung des Landschaftsbildes liegt vor, wenn das Vorhaben als Fremdkörper in Erscheinung tritt und einen negativ prägenden Einfluss auf das Landschaftsbild hat (VGH Mannheim, Urteil vom 19.04.2000 - 8 S 318/99; OVG Lüneburg, Urteil von 16.12.2009, 4 LC 730/07). Zu berücksichtigen sind bei der Beurteilung von Standorten für Windenergieanlagen insbesondere die Bedeutung als Naturlandschaft (vom menschlichen Einfluss unbeeinflusst gebliebene Landschaften) und als historische gewachsene Kulturlandschaft, auch mit ihren Kultur-, Bau- und Bodendenkmälern. Ferner zu berücksichtigen sind die Sichtbarkeit der Anlage in der Landschaft im Hinblick auf ihre Nah- und Fernwirkung, einschließlich der Beeinträchtigung der Geomorphologie, die Minderung des Erholungswerts sowie die Unberührtheit der Landschaft oder Vorbelastungen durch technische Infrastruktur. Bei Windenergieanlagen ist auf Grund von deren Größe, Gestalt, Rotorbewegung und Beleuchtung in der Regel von einer erheblichen Beeinträchtigung des Landschaftsbildes auszugehen.

Im Unterschied zu Eingriffen in den Naturhaushalt durch Windenergieanlagen kann die Beeinträchtigung des Landschaftsbildes durch landschaftsgestaltende Maßnahmen nur im Ausnahmefall kompensiert werden (z. B. Ersetzen von bestehenden Strommasten durch Erdkabel oder Abbau eines das Landschaftsbild beeinträchtigenden Bauwerks im gleichen Landschaftsraum).

Da die Beeinträchtigung des Landschaftsbildes somit in aller Regel nicht vermieden und in angemessener Frist ausgeglichen oder ersetzt werden kann, bedarf es im Rahmen der Eingriffsregelung einer Abwägung der Belange des Naturschutzes und der Landschaftspflege mit den Belangen, die für das Vorhaben sprechen (§ 15 Abs. 5 BNatSchG). Bei der Abwägung hat die Zulassungsbehörde

die im Einzelfall betroffenen Belange zu ermitteln, sachgerecht zu gewichten und eine dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit entsprechende Entscheidung über die Bevorzugung eines Belangs und damit notwendigerweise mit der Zurückstellung anderer Belange zu treffen (BVerwG, Urteil vom 27.09.1990 - 4 C 4474487). Bei den naturschutzfachlichen Belangen ist nicht allgemein auf das Integritätsinteresse von Natur und Landschaft abzustellen, sondern allein auf das verbleibende Kompensationsdefizit (BVerwG, Urteil vom 17.01.2007 - 9 C 1/06), zumeist also lediglich auf die Beeinträchtigung des Landschaftsbildes.

Im Rahmen der Abwägung werden die Belange des Landschaftsbildes insbesondere geprägt von den Wirkungen der konkreten Windenergieanlage oder dem Windpark auf das Landschaftsbild. Insofern wird auf die zur Frage der erheblichen Beeinträchtigung genannten Gesichtspunkte verwiesen.

Bei den für das Vorhaben zu berücksichtigenden Belangen werden u. a. folgende Gesichtspunkte, die für die Errichtung von Windenergieanlagen sprechen, eine bedeutsame Rolle spielen:

- Windenergieanlagen sind insoweit ortsgebunden, als sie wirtschaftlich nur auf Standorten betrieben werden können, die eine bestimmte Windhöflichkeit aufweisen. Eine hohe Windhöflichkeit am fraglichen Standort spricht in der Regel für das Vorhaben.
- Die Nutzung der Windenergie ist vom Gesetzgeber nach § 35 Abs. 1 Nr. 5 BauGB den privilegierten Vorhaben zugeordnet worden, weil Windenergieanlagen auf Grund ihrer Emissionen im Wesentlichen nicht im Siedlungsbereich errichtet und betrieben werden können.
- Nach § 1 Abs. 3 Nr. 4 BNatSchG kommt dem Aufbau einer nachhaltigen Energieversorgung, insbesondere durch zunehmende Nutzung erneuerbarer Energien, eine besondere Bedeutung zu. Mit Windenergieanlagen wird klimafreundlich Energie erzeugt (insbesondere ohne Emissionen klimarelevanter Gase). Hinzu kommt, dass erneuerbare Energien dazu beitragen, die Folgeschäden der Klimaveränderungen in Natur und Landschaft zu mindern.
- Die Notwendigkeit, den Anteil von regenerativen Energien generell und der Windenergie an der Stromerzeugung zu erhöhen, ist vor dem Hintergrund der Klimaänderung und dem beschlossenen Ausstieg aus der Kernkraft ein gesamtgesellschaftliches Ziel, das auch in der Novelle zum Erneuerbare-Energien-Gesetz vom 30.06.2011 seinen Niederschlag gefunden hat.

Die zu ermittelnden Belange sind im Einzelfall zu gewichten und die widerstreitenden Gesichtspunkte sind in jedem Einzelfall abzuwägen. Wenn Windenergieanlagen zu einer schwerwiegenden Beeinträchtigung eines Landschaftsbildes von herausragender Vielfalt, Eigenart und Schönheit führen, überwiegen die Aspekte des Landschaftsschutzes in der Regel die mit der Errichtung von Windenergieanlagen verfolgten Belange. Dies gilt grundsätzlich auch, wenn keine ausreichende Windhöflichkeit (vgl. Kapitel 4.1 zur Mindestertragsschwelle) vorliegt.

Sofern die Belange des Naturschutzes und der Landschaftspflege (hier des Landschaftsbildes) den für das Vorhaben sprechenden Belangen im Range vorgehen, darf der Eingriff nicht zugelassen werden (§ 15 Abs. 5 BNatSchG).

Bei der Zulassung einer Windenergieanlage, die das Landschaftsbild beeinträchtigt, hat der Verursacher gemäß den Vorgaben des § 15 Abs. 6 BNatSchG Ersatz in Geld zu leisten. Die Höhe der Ersatzzahlung bemisst sich nach § 15 Abs. 6 S. 2 BNatSchG zwar grundsätzlich nach den durchschnittlichen Kosten der nicht durchführbaren Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen. Diese sind jedoch bei Windenergieanlagen häufig nicht feststellbar, weil eine Realkompensation der Beeinträchtigung des Landschaftsbildes durch eine Windenergieanlage zumeist nicht möglich ist. Daher bemisst sich die Ersatzzahlung für den Eingriff in das Landschaftsbild nach der Dauer und Schwere des Eingriffs unter Berücksichtigung der dem Verursacher daraus entstehenden Vorteile (§ 15 Abs.

6 S. 3 BNatSchG). Maßstab für die Berechnung der Ausgleichsabgabe ist die Ausgleichsabgabeverordnung (AAVO), die fort gilt, solange der Bund keine Verordnung zur Regelung der Höhe der Ersatzzahlung erlässt (§ 17 Abs. 7 BNatSchG). Die Höhe der Ausgleichsabgabe bemisst sich gemäß § 2 Abs. 2 Nr. 3 AAVO nach den Baukosten und auf der Grundlage der in § 3 AAVO dargestellten Bemessungsgrundsätze. Bei den Baukosten sind die Kosten für Fundament, Turm und Rotorblätter, nicht jedoch für die maschinenbaulichen und elektrotechnischen Teile der Anlage zu berücksichtigen. Die Baukosten sind auf der Grundlage der DIN 276 zu berechnen. Die Ersatzzahlung ist an die Stiftung Naturschutzfonds beim Ministerium für Ländlichen Raum und Verbraucherschutz zu leisten (§ 21 Abs. 5 S. 4 NatSchG) und möglichst im betroffenen Naturraum zu verwenden (§ 15 Abs. 6 S. 7 BNatSchG).

Soweit die Errichtung einer Windenergieanlage im Wald die Umwandlung von Wald voraussetzt, erfordert dies neben dem Vorliegen der übrigen Zulässigkeitsvoraussetzungen Gestattungen nach §§ 9 ff. LWaldG, in der auch die besonderen Waldfunktionen gemäß Waldfunktionenkartierung zu berücksichtigen sind. Diese werden nicht von der Konzentrationswirkung der immissionsschutzrechtlichen Genehmigung nach § 13 BImSchG erfasst. Die erforderlichen privatrechtlichen Regelungen (z.B. Zuwegung, Rand- und Folgeschäden, Verzicht auf Schadensersatz bei Schäden an der Anlage durch umfallende Bäume, Haftungsfreistellung des Waldbesitzers für Schäden, die sich aus der Errichtung oder dem Betrieb im Wald ergeben) bleiben von dieser Genehmigung unberührt.

Das Umweltschadensgesetz i.V.m. § 19 BNatSchG sieht Sanktionen für die erhebliche nachteilige Auswirkung auf die Erreichung oder Beibehaltung eines günstigen Erhaltungszustands von Lebensraumtypen und Arten der FFH- und der Vogelschutzrichtlinie auch außerhalb der ausgewiesenen FFH- und Vogelschutzgebiete vor. Die zusätzliche Schutzwirkung betrifft insbesondere die in Anhang I der FFH-Richtlinie aufgeführten Lebensraumtypen und die Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie, die nicht zugleich in Anhang IV der FFH-Richtlinie aufgenommen wurden. Daher sollte entweder die Inanspruchnahme der Lebensraumtypen durch Windenergieanlagen vermieden oder bei der Genehmigung der Anlage im Rahmen der Eingriffsregelung ein Ausgleich für die nachteiligen Auswirkungen vorgesehen werden. Auch erhebliche nachteilige Auswirkungen auf die genannten Anhang II-Arten sollten vermieden oder ausgeglichen werden.

5.6.4.1.2 Tabubereiche und Gebiete mit besonderer Prüfungspflicht

Die unter dem Kapitel "Naturschutzbelange in der Regional- und Bauleitplanung" unter Kapitel 4.2.1 bis 4.2.3 dargestellten Beschränkungen (Tabubereiche, Abstände und Prüfflächen) gelten für die Zulassungsentscheidung über Windenergieanlagen entsprechend. Auf folgende Gesichtspunkte wird ergänzend hingewiesen:

- Die Errichtung von Windenergieanlagen in gesetzlich geschützten Biotopen kann im Einzelfall möglich sein, wenn die Beeinträchtigungen ausgeglichen werden (§ 30 Abs. 3 BNatSchG). Dies erfordert die Herstellung eines gleichartigen Biotops im beeinträchtigten Umfang, im funktionalen Zusammenhang mit der beeinträchtigten Fläche und in einem angemessenen Zeitraum. Unter den Voraussetzungen des § 67 Abs. 1 BNatSchG kann im Einzelfall eine Befreiung vom Beeinträchtigungsverbot erteilt werden. Letzteres gilt auch für Naturdenkmale.
- Innerhalb der in Kapitel 4.2.2 genannten Abstände ist das Vorhaben genehmigungsfähig sofern im Einzelfall eine erhebliche Beeinträchtigung des jeweiligen Schutzzwecks und der geschützten Arten ausgeschlossen werden kann und keine planerische Ausschlusswirkung besteht.
- Sofern die geplante Windenergieanlage gegen die Bestimmungen einer Landschaftsschutzgebietsverordnung oder gegen die Bestimmungen zur Pflegezone eines Biosphärengebiets verstößt, bedarf es einer Befreiung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG oder einer Änderung der

Schutzgebietsverordnung. Die Befreiung wird von der Konzentrationswirkung der immissionsschutzrechtlichen Entscheidung umfasst. Sofern die Änderung einer Schutzgebietsverordnung erforderlich ist, muss diese vor Erteilung der Zulassung vorliegen.

- In Europäischen Vogelschutzgebieten, die nicht bereits nach Kapitel 4.2.1 als Tabubereiche anzusehen sind, und in FFH-Gebieten können Windenergieanlagen nur unter den Voraussetzungen von § 34 BNatSchG zugelassen werden.
- Anlagen in Europäischen Vogelschutzgebieten mit Vorkommen windenergieempfindlicher Vogelarten, insbesondere solcher Arten, für die Windenergieanlagen gemäß der VSG-VO des MLR vom 05.02.2010 (GBl. S. 37) Gefahrenquellen darstellen, können im Einzelfall zugelassen werden, wenn eine erhebliche Beeinträchtigung des Schutzzwecks und der Erhaltungsziele des Gebiets auf Grund einer Verträglichkeitsprüfung ausgeschlossen werden kann. Dies kommt insbesondere in Betracht, wenn der für die Realisierung der Anlage vorgesehene Teilbereich des Gebiets für die Erhaltung der geschützten Art nicht relevant ist.
- Auch außerhalb der Natura 2000-Gebiete geplante Windenergieanlagen erfordern eine Prüfung der Voraussetzungen von § 34 BNatSchG, sofern diese Anlagen geeignet sind, die Erhaltungs- und Entwicklungsziele dieser Gebiete erheblich zu beeinträchtigen

5.6.4.1.3 Naturparke

Auf Flächen der Naturparke, die keinen anderen Schutzgebietsregelungen unterworfen sind und für die keine Erschließungszonen festgelegt sind, gilt für die Errichtung von Windenergieanlagen ein Erlaubnisvorbehalt nach den Naturparkverordnungen. Hiernach ist die Erlaubnis zu erteilen, wenn die Handlung weder den naturschutzrechtlichen Vorschriften noch dem Zweck des Naturparks oder den Feststellungen des Naturparkplans zuwiderläuft oder wenn nachhaltige Wirkungen durch Auflagen oder Bedingungen abgewendet werden können. Sofern eine Erlaubnis nicht erteilt werden kann, kommt eine Befreiung von den Vorschriften der Naturparkverordnung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG in Betracht. Die Befreiung von der Schutzgebietsverordnung erfordert eine Abwägung des öffentlichen Interesses am Natur- und Landschaftsschutz sowie der Erholungsvorsorge mit dem öffentlichen Interesse am Klimaschutz im Einzelfall. Erlaubnis und Befreiung werden von der immissionsschutzrechtlichen Entscheidung umfasst. Bei nicht nur singulärer Betroffenheit oder der teilweisen Funktionslosigkeit des Gebiets durch die Realisierung der Planung ist eine Änderung (teilweise oder vollständige Aufhebung) der Schutzgebietsverordnung erforderlich, bevor eine Genehmigung erteilt wird.

5.6.4.2 Artenschutzrechtliche Verbote

Bei der Genehmigung von Windenergieanlagen sind die besonderen artenschutzrechtlichen Verbote nach § 44 Abs. 1 BNatSchG hinsichtlich der Anhang-IV-Arten der FFH-Richtlinie und der Europäischen Vogelarten zu beachten und eine spezielle artenschutzrechtliche Prüfung durchzuführen (saP). Die Ausführungen in Kapitel 4.2.5.2 gelten entsprechend.

5.6.4.2.1 Verbotstatbestände (Zugriffsverbote)

An Windenergieanlagen können insbesondere Greifvögel (z. B. der Rotmilan) und verschiedene Fledermausarten verunfallen. Hierdurch kann gegen das Tötungs- und Verletzungsverbot des § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verstoßen werden. Da eine Kollision von einzelnen Exemplaren mit einer Windenergieanlage nie völlig auszuschließen ist, verlangt die Rechtsprechung für die Erfüllung des Verbotstatbestands, dass sich das Tötungs- oder Verletzungsrisiko durch das Vorhaben im Vergleich zum allgemeinen Risiko in signifikanter Weise erhöht. Gegen das Verbot wird daher nicht verstoßen, wenn das Vorhaben nach naturschutzfachlicher Einschätzung kein signifikant erhöhtes Risiko kollisionsbedingter Verluste von Einzelexemplaren verursacht, mithin unter der Gefahrenschwelle in einem Risikobereich bleibt, der mit dem Vorhaben im Naturraum immer verbunden ist, vergleichbar dem ebenfalls stets gegebenen Risiko, dass einzelnen Exemplare einer Art im Rahmen des Naturgeschehens Opfer einer anderen Art werden (BVerwG Urt. vom 09.07.2008 - 9 A 14.07,

Rn. 91). Für die Erfüllung des Verbotstatbestands genügt es nicht, dass im Eingriffsbereich überhaupt Tiere der fraglichen Art angetroffen werden oder einzelne Exemplare zu Tode kommen, erforderlich sind vielmehr Anhaltspunkte dafür, dass sich das Tötungsrisiko deutlich erhöht (BVerwG, Urt. vom 09.07.2009 - 4 C 12.07, Rn. 99). Umstände, die für die Beurteilung der Signifikanz eine Rolle spielen, sind insbesondere spezifische Verhaltensweisen, häufige Frequentierung des Einflussbereichs der Anlage und die Maßnahmen, mit deren Hilfe die Kollisionen vermieden werden sollen (BVerwG, Urt. vom 14.07.2011 - 9 A 12.10, Rn. 99). Da für die Beurteilung der signifikanten Erhöhung des Tötungsrisikos keine standardisierten Maßstäbe vorliegen, bleibt der zuständigen Behörde eine naturschutzfachliche Entscheidungsprärogative, bei der die gerichtliche Prüfung grundsätzlich auf eine Vertretbarkeitskontrolle beschränkt ist (BVerwG, Urt. vom 09.07.2008 - 9 A 14.07, Rn. 64ff).

Der Auffassung, wonach im Hinblick auf die signifikante Erhöhung des Tötungsrisikos auf die Auswirkungen auf die lokale Population abzustellen ist (OVG Münster, Urt. vom 30.07.2009 - 8 A 2357/08, Rn. 148ff), folgte das BVerwG nicht. Auch wenn stabile Vorkommen einer Art entstehen (oder bestehen bleiben), lässt dies den individuenbezogen gefassten Tötungstatbestand nicht entfallen (BVerwG, Urt. vom 14.07.2011 - 9 A 12.10, Rn. 116).

Das Störungsverbot des § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG kann durch von der Windenergieanlage ausgehenden Beunruhigungen und Scheuchwirkungen (z. B. durch Bewegung und Lärm) verwirklicht werden, sofern sich der Erhaltungszustand der lokalen Population der betroffenen Art hierdurch verschlechtert. Denkbar ist auch eine erhebliche Störung durch eine von einer oder mehreren Anlagen ausgehenden Barrierewirkung.

Das Verbot der Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten besonders geschützter Arten nach § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG kann vor allem bei Beeinträchtigungen durch bauliche Anlagen (wie Fundament, Zuwegung oder Nebenanlagen) relevant werden. Bei Aufrechterhaltung der ökologischen Funktion der betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätte im räumlichen Zusammenhang liegt auch bei Anhang-IV-Arten (FFH-RL) und Vögeln keine Verwirklichung dieses Tatbestandes vor, gegebenenfalls können hierzu vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen („CEF“) durchgeführt werden (§ 44 Abs. 5 S. 2 und 3 BNatSchG).

Die artenschutzrechtliche Zulässigkeit von Anlagen wird bei bestimmten Vogelarten auf Grund von (Mindest-) Abständen von Windenergieanlagen zu Brut- und Nahrungsplätzen beurteilt. Für Abstände zu Brutplätzen und Nahrungshabitaten sind die "Abstandsregelungen für Windenergieanlagen zu bedeutsamen Vogellebensräumen sowie Brutplätzen ausgewählter Vogelarten" der Ländereisenarbeitsgemeinschaft der Vogelschutzwarten in der jeweils geltenden Fassung heranzuziehen, solange die fachlichen Hinweise der LUBW für das Land Baden-Württemberg noch nicht vorliegen (vgl. Kapitel 5.6.4.2.4). Bei Beachtung der Abstandsregelungen werden die Verbotstatbestände des § 44 Abs. 1 BNatSchG in der Regel nicht erfüllt.

Anders als im Zusammenhang mit dem Verschlechterungsverbot in Natura-2000-Gebieten, wo bereits die Möglichkeit einer erheblichen Beeinträchtigung ("... führen können") nach § 33 Abs. 1 BNatSchG unzulässig ist, verbieten die besonderen artenschutzrechtlichen Verbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG nur solche Handlungen, die die einschlägigen Tatbestandsmerkmale verwirklichen oder zu der dargestellten signifikanten Erhöhung des Tötungsrisikos führen.

5.6.4.2.2 Ausnahmen von den Zugriffsverboten

Sofern von einem Verstoß gegen ein Verbot des § 44 Abs. 1 BNatSchG auszugehen ist, kann eine Realisierung der Windenergieanlage bei Vorliegen der Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG möglich sein. Da am Ausbau der Windenergie ein erhebliches öffentliches Interesse

besteht, kommt als Ausnahmegrund in erster Linie § 45 Abs. 7 S. 1 Nr. 5 BNatSchG in Betracht. Da aber auch die Schutzziele des Artenschutzes im öffentlichen Interesse stehen, ist bei der Frage, ob das für die Realisierung der Anlage sprechende öffentliche Interesse „überwiegt“, eine bilanzierende Gesamtbetrachtung erforderlich. Hierbei sind z.B. die Gefährdung der betroffenen Art, das Ausmaß der zu erwartenden Beeinträchtigungen oder die besondere Windhöffigkeit des Standortes zu berücksichtigen. Zwingende Gründe des überwiegenden öffentlichen Interesses liegen grundsätzlich nicht vor, wenn an dem vorgesehenen Standort keine ausreichende Windhöffigkeit (vgl. Kapitel 4.1 zur Mindestertragsschwelle) erreicht wird.

Eine Ausnahme setzt voraus, dass zumutbare Alternativen nicht gegeben sind. Bei der Planung von Windenergieanlagen in für Arten besonders sensiblen Lebensräumen (z.B. im Bereich von Brutstätten oder Nahrungshabitaten besonders stöempfindlicher oder durch Windenergieanlagen gefährdeter Arten) wird eine „zumutbare Alternative“ im Sinne von § 45 Abs. 7 S. 2 BNatSchG außerhalb dieses Lebensraumes häufig in Betracht kommen. Eine Ausnahme ist dann nicht möglich. Außerhalb von besonders sensiblen Lebensräumen kann ein Verweis auf einen alternativen Standort wegen der flächendeckenden Geltung der artenschutzrechtlichen Verbote jedoch „unzumutbar“ und eine Ausnahme daher grundsätzlich möglich sein, weil ansonsten keine oder nur wenige Standorte für die Windenergienutzung in Frage kämen.

Eine Ausnahme ist nicht zulässig, wenn die Möglichkeit besteht, Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen durchzuführen, um bspw. das Kollisionsrisiko von Fledermausarten mit Windenergieanlagen und damit die Erfüllung des Tötungstatbestandes (§ 42 Abs. 1 Nr.1 BNatSchG) auszuschließen oder maßgeblich zu verringern. Beim Vorkommen kollisionsgefährdeter Fledermausarten kommen Abschaltregelungen in Betracht, die insbesondere in Abhängigkeit von Windstärke, Temperatur, Tageszeit und Fledermauspräsenz festgelegt werden.

Um die weitere Ausnahmenvoraussetzung „keine Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Population“ erfüllen zu können, kommen insbesondere populationsstützende Maßnahmen für die betroffene Art, auch außerhalb des betroffenen Naturraumes, in Betracht (sog. FCS-Maßnahmen). Befindet sich die Art bereits in einem ungünstigen Erhaltungszustand, ist eine Ausnahme nach der Rechtsprechung auch dann möglich, wenn das Vorhaben nicht zu einer zusätzlichen Verschlechterung des Erhaltungszustandes führt und die Möglichkeit der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes nicht beeinträchtigt wird.

5.6.4.2.3 Besonders und streng geschützte Arten

Die allein nach nationalem Recht besonders und streng geschützten Arten sind im Rahmen der Eingriffsregelung zu berücksichtigen (§ 44 Abs. 5 S. 5 BNatSchG).

5.6.4.2.4 Formblatt und weitergehende Hinweise

Das "Formblatt zur speziellen artenschutzrechtlichen Überprüfung" (http://www.mlr.baden-wuerttemberg.de/Formblaetter_Natura/100391.html) kann als Grundlage angewandt werden.

Die LUBW wird fachliche Hinweise zu artenschutzfachlichen Fragen bei der Planung und Genehmigung von Windenergieanlagen erarbeiten (insbesondere eine Liste der windenergieempfindlichen Arten, die Kartiermethodik, Standortbewertung aus Artenschutzsicht, Maßnahmen zur Vermeidung von Kollisionen und erforderliche Monitoringmaßnahmen). Diese fachlichen Hinweise werden den Windenergieerlass ergänzen.

5.6.4.3 Bodenschutz

Bei der Ausführung der Baumaßnahmen, die sowohl die Errichtung der Anlagen als auch die Zuwegung betreffen, sind die Belange des Bodenschutzes gemäß § 4 Abs. 1 und 2 i.V.m. § 1 BBodSchG zu berücksichtigen. Es wird empfohlen, dass die Anlagen möglichst am Feldrand und nicht in der Feldmitte platziert werden. Damit könnte auch bei der Zuwegung regelmäßig auf bereits vorhandene Wege zurückgegriffen und diese ausgebaut werden und somit der Flächenentzug und der Eingriff in das Schutzgut Boden gering gehalten werden. Bei allen Bodenarbeiten, die der Sicherung, der Zwischenlagerung und der Wiederverwertung (einschließlich der Aufnahme aus der Zwischenlagerung) von Oberbodenmaterial dienen, sind die entsprechenden Vorgaben der DIN 18915 und der DIN 19731 (insbesondere Nr. 7.2 und 7.3) einzuhalten (vgl. § 12 BBodSchV).

5.6.4.4 Wasserwirtschaft

An den 10 Meter breiten Gewässerrandstreifen im Außenbereich (§ 35 BauGB) dürfen aufgrund der besonderen wasserwirtschaftlichen Bedeutung und Schutzbedürftigkeit nach § 68b WG keine Windenergieanlagen errichtet werden. Hat die Wasserbehörde durch Rechtsverordnung einen breiteren Gewässerrandstreifen festgesetzt, so gilt das Verbot für diese Breite. Ausnahmen nach § 68b Abs. 7 WG kommen nicht in Betracht.

In der Schutzzone I von Wasserschutzgebieten und Heilquellenschutzgebieten dürfen keine Windenergieanlagen oder andere bauliche Anlagen sowie Anlagen, in denen wassergefährdende Stoffe verwendet werden, errichtet und betrieben werden.

In der Schutzzone II von Wasserschutzgebieten und Heilquellenschutzgebieten ist die Errichtung und der Betrieb von Wasserkraftanlagen oder anderen baulichen Anlagen, in denen wassergefährdende Stoffe verwendet werden, grundsätzlich verboten. Eine Befreiung von diesem Verbot gemäß § 52 Abs. 1 WHG kommt nur in Betracht, wenn eine Einzelfallprüfung der Wasserbehörde zum Ergebnis führt, dass das Vorhaben den Schutzzweck der Gebietsfestsetzung nicht gefährdet und im Einklang mit den Schutzbestimmungen für die Schutzzone der jeweiligen Schutzgebietsverordnung steht. Verunreinigungen und sonstige nachteilige Veränderungen der Grundwasserbeschaffenheit dürfen nicht zu besorgen sein.

In der Schutzzone III von Wasserschutzgebieten und Heilquellenschutzgebieten sind Windenergieanlagen zulässig, wenn eine Verunreinigung des Grundwassers oder sonstige nachteilige Veränderungen seiner Beschaffenheit nicht zu besorgen sind.

In Überschwemmungsgebieten (§ 77 WG) und in vorläufig gesicherten Überschwemmungsgebieten (§§ 78 Abs. 6, 76 Abs. 3 WHG) kann die Planung und Errichtung von Windenergieanlagen unter den Voraussetzungen des § 78 Abs. 2 Abs. 6 WHG als Ausnahmeentscheidung zulässig sein. Im Übrigen gilt § 78 WG.

Wenn die Errichtung einer Windenergieanlage mit Arbeiten verbunden ist, die so tief in den Boden eindringen, dass sie sich unmittelbar oder mittelbar auf die Beschaffenheit des Grundwassers auswirken können, besteht eine wasserrechtliche Anzeige- oder Erlaubnispflicht gemäß § 49 WHG.

5.6.4.5 Denkmalschutz

Gegenstand des Denkmalschutzes sind nach § 2 des Denkmalschutzgesetzes (DSchG):

- Kulturdenkmale (§ 2 Abs. 1 DSchG),

- bei Kulturdenkmälern von besonderer Bedeutung (§§ 12, 28 DSchG) auch die Umgebung soweit sie für deren Erscheinungsbild von erheblicher Bedeutung ist (§ 15 Abs. 3 DSchG) sowie
- Gesamtanlagen (§ 19 DSchG).

Weiterhin sind nach § 2 Abs. 2 Nr. 5 ROG gewachsene Kulturlandschaften in ihren prägenden Merkmalen sowie mit ihren Kultur- und Naturdenkmälern zu erhalten.

Sofern die geplante Windenergieanlage oder die mit dieser im Zusammenhang stehenden Maßnahmen (Zuwegung, Baustelleneinrichtung etc.) zur Zerstörung oder Beseitigung eines Kulturdenkmals führt oder dessen Erscheinungsbild beeinträchtigt, ist nach § 8 Abs. 1 Nr. 1 bzw. Nr. 2 DSchG eine Genehmigung der Denkmalschutzbehörde erforderlich, welche im immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren gemäß § 7 Abs. 3 DSchG durch eine Zustimmung der Denkmalschutzbehörde ersetzt wird.

Bei Vorliegen eines Kulturdenkmals von besonderer Bedeutung, das nach §§ 12, bzw. 28 DSchG in das Denkmalbuch eingetragen ist, ist ferner zu berücksichtigen, dass ein solches Objekt nach § 15 Abs. 3 DSchG Umgebungsschutz genießt. Bauliche Anlagen in der Umgebung des Denkmals bedürfen im immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren der Zustimmung der Denkmalschutzbehörde, soweit die Umgebung für dessen Erscheinungsbild von erheblicher Bedeutung ist. Dies ist z. B. der Fall, wenn es sich um ein Kulturdenkmal in landschaftlich exponierter Lage handelt bzw. der Bezug des Kulturdenkmals zur umgebenden Landschaft wesentlich zur Ablesbarkeit des historischen räumlichen und funktionalen Zusammenhangs beiträgt. Die Zustimmung ist dabei zu erteilen, wenn das Vorhaben das Erscheinungsbild des Denkmals nur unerheblich oder nur vorübergehend beeinträchtigen würde oder wenn überwiegende Gründe des Gemeinwohls unausweichlich Berücksichtigung verlangen. Veränderungen an dem geschützten Bild der Gesamtanlage (nach § 19 DSchG) bedürfen im immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren der Zustimmung der Denkmalschutzbehörde.

Ob und inwiefern Gründe des Denkmalschutzes der Errichtung von Windenergieanlagen entgegenstehen, ist stets unter Berücksichtigung der Besonderheiten des zur Entscheidung anstehenden konkreten Falles und unter Beachtung des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit im pflichtgemäßen Ermessen zu entscheiden.

5.6.4.6 Straßenrecht

Im Umfeld von Straßen ergeben sich Mindestabstände vor allem aus Gründen der Sicherheit und Leichtigkeit des Verkehrs. Bei Bundesfern-, Landes- und Kreisstraßen sind zunächst die straßenrechtlichen Anbauverbote (§ 9 Abs. 1 S. 1 Nr. 1 FStrG, § 22 Abs. 1 S. 1 Nr. 1 StrG) und Anbaubeschränkungen (§ 9 Abs. 2 S. 1 Nr. 1 FStrG, § 22 Abs. 2 S. 1 Nr. 1 StrG) zu beachten. Die Anbauverbotszone und grundsätzlich auch die Anbaubeschränkungszone sind von der Windenergieanlage einschließlich ihres Rotors freizuhalten (bei Bundesautobahnen ein Bereich von 100 m ab Fahrbahnrand, bei Bundesstraßen von 40 m, bei Landesstraßen von 40 m und bei Kreisstraßen von 30 m). Auch bei Gemeindestraßen, für die keine gesetzlichen Anbauverbote oder Anbaubeschränkungen gelten, sind die Belange der Straße in Planungs- und Genehmigungsverfahren für Windenergieanlagen stets mit abzuwägen.

5.6.4.7 Eisenbahn- und Seilbahnrecht

a.) Anbauverbote

Längs der Strecken von Eisenbahnen dürfen bei gerader Streckenführung bauliche Anlagen in einer Entfernung bis zu 50 m und bei gekrümmter Streckenführung in einer Entfernung bis zu 500 m von

der Mitte des nächstgelegenen Gleises nicht errichtet oder geändert werden, wenn die Betriebssicherheit der Eisenbahn dadurch beeinträchtigt wird. Bei Bauvorhaben innerhalb dieser Abstände ist im Rahmen des Genehmigungsverfahrens eine Stellungnahme der Landeseisenbahnaufsicht als zuständiger Aufsichtsbehörde einzuholen (§ 4 Abs. 1 Landeseisenbahngesetz Baden-Württemberg; ggf. Entschädigung nach Abs. 4).

b.) Schwingungsschutz

Zu Trag- und Zugseilen von Seilschwebbahnen sind folgende Abstände einzuhalten:

- mit Schwingungsschutzmaßnahmen: 1 x Rotordurchmesser,
- ohne Schwingungsschutzmaßnahmen: 3 x Rotordurchmesser.

Im Einvernehmen mit den Betreibern der Seilschwebbahnen können im Genehmigungsverfahren auch abweichende Regelungen vereinbart werden bzw. durch gutachterlichen Nachweis festgelegt werden, sofern unter Berücksichtigung der örtlichen Verhältnisse keine Gefährdung des Betriebs zu befürchten ist. Im Rahmen des Genehmigungsverfahrens ist in diesen Fällen eine Stellungnahme der Landesbergdirektion als zuständiger Aufsichtsbehörde einzuholen.

5.6.4.8 Freileitungen

Für die Nachrüstung und den Neubau von Freileitungen zur Nutzung des von Windenergieanlagen erzeugten Stroms sind die Bestimmungen von § 41 BNatSchG und die am 1. August 2011 in Kraft getretene Anwendungsregel des Verbands der Elektrotechnik Elektronik Informationstechnik e.V. (VDE) VDE-AR-N 4210-11 "Vogelschutz an Freileitungen" zu beachten.

Die Abstände zwischen Windenergieanlagen und Freileitungen sowie das Erfordernis von Schwingungsschutzmaßnahmen sind in den jeweils aktuellen Normen nach DIN EN 50341-3-4 (VDE 0210-12) und DIN EN 50423-3-4 (VDE 0210-3) geregelt. Die Anforderungen der jeweils gültigen Norm sind zu erfüllen. Nach der derzeit gültigen Fassung der DIN EN 50341-3-4 (VDE 0210-12) vom Januar 2011 ist zwischen Windenergieanlagen und Freileitungen ein horizontaler Mindestabstand zwischen Rotorblattspitze in ungünstigster Stellung und äußerstem ruhenden Leiter für Freileitungen ohne Schwingungsschutzmaßnahmen $\geq 3 \times$ Rotordurchmesser und für Freileitungen mit Schwingungsschutzmaßnahmen $> 1 \times$ Rotordurchmesser einzuhalten.

Wenn sichergestellt ist, dass die Freileitung außerhalb der Nachlaufströmung der Windenergieanlage liegt und der Mindestabstand zwischen Rotorblattspitze in ungünstigster Stellung und dem äußeren ruhenden Leiter $> 1 \times$ Rotordurchmesser beträgt, kann auf die schwingungsdämpfenden Maßnahmen verzichtet werden.

Aufwendungen für Schwingungsschutzmaßnahmen (Dämpfungseinrichtungen) sind nach dem Verursacherprinzip zu tragen.

Für Freileitungen aller Spannungsebenen gilt, dass bei ungünstiger Stellung des Rotors die Blattspitze nicht in den Schutzstreifen der Freileitung ragen darf.

5.6.4.9 Maschinenrichtlinie

Bezogen auf Konstruktion und Bau fallen Windenergieanlagen in den Anwendungsbereich der Maschinenrichtlinie 2006/42/EG (umgesetzt in deutsches Recht als 9. Verordnung zum Produktsicherheitsgesetz). Die Maschinenrichtlinie verfolgt ein doppeltes Ziel: Sie soll den freien Verkehr von Maschinen innerhalb des Binnenmarktes ermöglichen und zugleich ein hohes Maß an Sicherheit und Gesundheitsschutz gewährleisten.

Als Maschinen müssen Windenergieanlagen beim Inverkehrbringen den Anforderungen der Maschinenrichtlinie 2006/42/EG entsprechen. Hierbei handelt es sich sowohl um technische als auch

um formale Anforderungen, die sich an den Hersteller von Windenergieanlagen richten. Die Hersteller von Windenergieanlagen müssen z. B. sicherstellen, dass eine Risikobeurteilung vorgenommen wird, um die für die Windenergieanlage geltenden Sicherheits- und Gesundheitsschutzanforderungen des Anhangs I der Maschinenrichtlinie zu ermitteln. Die Windenergieanlage muss dann u. a. unter Berücksichtigung der Ergebnisse der Risikobeurteilung konstruiert und gebaut werden. Hat der Hersteller alle relevanten Anforderungen der Maschinenrichtlinie erfüllt, stellt er eine EG-Konformitätserklärung für seine Anlage aus und befestigt das CE-Zeichen an der Windenergieanlage.

Für den Anwender bzw. Betreiber von Windenergieanlagen ist in diesen Zusammenhang wichtig zu prüfen, dass für die Anlage eine EG-Konformitätserklärung vorliegt, das CE-Zeichen angebracht ist und eine Betriebsanleitung in deutscher Sprache vorliegt. Für weitere Auskünfte und Fragen zur Anwendung der Maschinenrichtlinie auf Windenergieanlagen sollten die örtlich zuständigen Marktüberwachungsbehörden angesprochen werden.

5.6.4.10 Wasserstraßenrecht

Nach § 31 des Bundeswasserstraßengesetzes ist die Errichtung, die Veränderung oder der Betrieb einer Windenergieanlage am Ufer einer Bundeswasserstraße dem Wasser- und Schifffahrtsamt anzuzeigen. Eine strom- und schifffahrtspolizeiliche Genehmigung des Wasser- und Schifffahrtsamtes ist erforderlich, wenn durch die beabsichtigte Maßnahme eine Beeinträchtigung des für die Schifffahrt erforderlichen Zustands der Bundeswasserstraße oder die Sicherheit und Leichtigkeit des Verkehrs zu erwarten ist und das Wasser- und Schifffahrtsamt binnen eines Monats nach Eingang der Anzeige die Genehmigung für erforderlich erklärt.

5.6.4.11 Luftverkehrsrecht – Zivile Flugplätze und Einrichtungen

Bei der Planung und Genehmigung von Windenergieanlagen sind mit Blick auf den zivilen Luftverkehr folgende Punkte zu beachten:

c.) Beschränkungen durch Bauschutzbereiche

Nach §§ 12 und 17 des Luftverkehrsgesetzes (LuftVG) ist im Bauschutzbereich eines Flugplatzes für die Errichtung von Bauwerken und Anlagen, d.h. auch Windenergieanlagen, die Zustimmung der Luftfahrtbehörde erforderlich. Der Bauschutzbereich besteht aus einem je nach Flugplatz unterschiedlich großen Radius um den sog. Flugplatzbezugspunkt und den An- und Abflugsektoren.

Bauschutzbereiche sind eingerichtet für die Verkehrsflughäfen:

- Stuttgart,
- Karlsruhe/Baden-Baden und
- Friedrichshafen.

Darüber hinaus ragt der Bauschutzbereich des in Bayern gelegenen Verkehrsflughafens Memmingen nach Baden-Württemberg.

Außerdem gibt es Bauschutzbereiche für folgende andere Flugplätze:

im Regierungsbezirk Stuttgart:

- Aalen-Elchingen,
- Giengen,
- Heubach,
- Niederstetten und

- Schwäbisch Hall-Hessental.

im Regierungsbezirk Karlsruhe:

- Baden-Oos,
- Mannheim-City und
- Walldürn.

im Regierungsbezirk Freiburg:

- Binningen,
- Blumberg
- Bohlhof,
- Bremgarten,
- Donaueschingen,
- Freiburg,
- Hütten-Hotzenwald,
- Klippeneck,
- Lahr,
- Neuhausen ob Eck,
- Offenburg,
- Radolfzell-Stahringen,
- Schwenningen und
- Winzeln-Schramberg.

im Regierungsbezirk Tübingen:

- Heiligenberg und
- Mengen-Hohentengen.

Schließlich gibt es Bauschutzbereiche für zahlreiche Hubschrauberlandeplätze.

Die Luftfahrtbehörde hat jede vorgesehene Errichtung von Bauwerken und Anlagen im Bauschutzbereich insbesondere anhand konkreter Höhenvorgaben darauf hin zu überprüfen, ob das sichere Starten und Landen von Flugzeugen durch diese Bauten nicht gefährdet ist.

d.) Schutz von Flugsicherungseinrichtungen

Nach § 18a LuftVG dürfen Bauwerke, d.h. auch Windenergieanlagen, nicht errichtet werden, wenn dadurch Flugsicherungseinrichtungen gestört werden können. Flugsicherungseinrichtungen, z.B. Radar- und Navigationsanlagen, dienen der Sicherheit im Luftverkehr. Das Bundesaufsichtsamt für Flugsicherung entscheidet auf der Grundlage eines Gutachtens der DFS Deutsche Flugsicherung GmbH (DFS), ob eine solche Störung möglich ist.

e.) Weitere Beschränkungen/Hinweise

Nach § 14 LuftVG ist außerhalb des Bauschutzbereichs für die Errichtung von Bauwerken, d.h. auch Windenergieanlagen, die eine Höhe von 100 Meter über der Erdoberfläche überschreiten, die Zustimmung der Luftfahrtbehörde erforderlich. Dies gilt auch für Anlagen von mehr als 30 Meter Höhe auf Bodenerhebungen, sofern die Spitze dieser Anlage um mehr als 100 Meter (Höhe der Anlage von ihrem Fuß bis zu ihrem obersten Ende (Rotorspitze)) die Höhe der höchsten Bodenerhebung im Umkreis von 1,6 Kilometer Halbmesser um die für die Anlage vorgesehene Bodenerhebung überragt. Die Luftfahrtbehörde prüft jeden Einzelfall auf der Grundlage eines Gutachtens der DFS.

Bei Verkehrslandeplätzen mit Instrumentenan- und -abflugverfahren, wie z.B. dem Verkehrslandeplatz Mannheim-City, gibt es weiterhin Bauüberwachungsbereiche nach § 18b LuftVG innerhalb derer auch die Errichtung von Windenergieanlagen mit einer Höhe von weniger als 100 Meter den Luftfahrtbehörden angezeigt werden muss.

f.) Kennzeichnung von Hindernissen

Bauwerke, d.h. auch Windenergieanlagen, sind in geeigneter Weise zu kennzeichnen, wenn und insoweit dies zur Sicherheit des Luftverkehrs erforderlich ist. Über die konkrete Ausgestaltung entscheidet die Luftfahrtbehörde. Hinsichtlich der Sicherheit des militärischen Flugverkehrs entscheiden darüber die Dienststellen der Bundeswehr (s. Kap 5.6.4.12).

g.) Zuständige Behörden

Luftfahrtbehörde für die Bauschutzbereiche der Flughäfen Stuttgart, Karlsruhe/Baden-Baden und Friedrichshafen sowie für den Schutz von Flugsicherungseinrichtungen nach § 18a LuftVG im Umfeld dieser Flughäfen ist das Ministerium für Verkehr und Infrastruktur. In allen anderen für Windenergieanlagen relevanten Belangen nehmen die Regierungspräsidien die Aufgaben der Luftfahrtbehörden wahr.

5.6.4.12 Militärische Belange

Bei der Planung und Genehmigung von Windenergieanlagen sind neben den unter 5.6.4.11 genannten zivilen Belangen auch Belange des militärischen Flugbetriebs zu beachten. Neben der Zuständigkeit nach § 30 Abs. 2 LuftVG für Windenergieanlagen, die innerhalb von Bauschutzbereichen militärischer Flugplätze geplant werden, muss die Bundeswehr zusätzlich ihre verfassungsgemäße Aufgabenwahrnehmung sicherstellen. Dies schließt den Betrieb des Nachttiefflugsystems, der Hubschraubertiefflugstrecken, die Nutzung der Sonderluft Räume für militärischen Übungsflugbetrieb sowie die Luftraumüberwachung mit ein.

Das Spannungsfeld zwischen der Windenergienutzung und militärischen Belangen gliedert sich in drei Hauptkonfliktfelder. Das sind im Einzelnen:

- Radaranlagen der militärischen Flugsicherung
- Radaranlagen zur Luftverteidigung
- Übungsräume- und Strecken einschließlich der Nachttiefflugkorridore und Hubschraubertiefflugstrecken

Die Störungswirkung von Windenergieanlagen auf die verteidigungspolitischen Belange sind durchaus unterschiedlich zu bewerten. Insofern ist eine differenzierte Bewertung der einzelnen Sachverhalte durch die Bundeswehr unumgänglich.

Die Wehrbereichsverwaltung Süd ist nach § 30 LuftVG für den Bereich Baden-Württemberg die militärische Luftfahrtbehörde. Sie ist damit zuständig für die Ausweisung und Überwachung von Bauhöhenbeschränkungen in der Umgebung militärischer Flugplätze. Innerhalb dieses Bereichs müssen Luftfahrthindernisse, wie Windkraftanlagen, durch die Wehrbereichsverwaltung genehmigt werden (§§ 12 ff LuftVG). Sie stellt darüber hinaus sicher, dass der Flugbetrieb, die Flugsicherheit und flugsicherungstechnische Einrichtungen nicht gestört werden. Bauwerke, die flugsicherungstechnische Einrichtungen oder Verfahren stören, dürfen gemäß §§ 18 a, 18b LuftVG nicht errichtet werden. Demzufolge muss eine Beteiligung der Wehrbereichsverwaltung als Trägerin öffentlicher Belange der Landesverteidigung in der Regionalplanung nach § 12 Abs. 2 LplG, im Bauleitplanungsverfahren nach § 4 Abs. 1 BauGB und im immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren nach § 10 Abs. 5 BImSchG erfolgen.

Folgende Bauschutzbereiche für die militärischen Flugplätze in Baden-Württemberg sind vom Bundesministerium der Verteidigung (BMVg) angeordnet:

Laupheim, Niederstetten, Mannheim-Sandhofen, Heidelberg und Renningen-Malmsheim.

a.) Radaranlagen der militärischen Flugsicherung

Radaranlagen werden anhand der zu messenden Koordinaten in zwei Kategorien gefasst. Flugsicherungsradare messen Entfernung und Seitenwinkel eines Objektes und fallen daher unter die Kategorie der zweidimensionalen oder 2D-Radargeräte. Durch den Betrieb von Windenergieanlagen kann es im Erfassungsbereich dieser Anlagen zu Einschränkungen der Radarabdeckung des Luftraums kommen. Dabei können zum Beispiel Positionsungenauigkeiten der Flugzieldarstellung und temporäre Verluste von Flugzielen auftreten. Ob und in welchem Umfang eine Störung auftritt, ist unter anderem abhängig von der Art der Radaranlage und ihrer technischen Auslegung, der Entfernung zu einer Windenergieanlage, der Höhe, der Größe, der Bauart und der Anzahl der Windenergieanlagen sowie von topographischen Gegebenheiten und Wetterlagen.

Die Bundeswehr ist unter Wahrung ihres verfassungsgemäßen Auftrags bestrebt, dieses doch relativ große Konfliktfeld weitestgehend dauerhaft zu entschärfen. So führt die Bundeswehr neben zahlreichen prozeduralen Lösungen seit Ende 2011 flächendeckend das neue, digitale Flugsicherungsradar „ASR-S“ an ihren Flugplätzen ein, welches das veraltete und auf analoger Technik basierende Radar ASR 910 ersetzen wird. Im Rahmen erster Flugerprobungen wurde festgestellt, dass die Störungen durch Windenergieanlagen auch bei diesem neuen Radar vorhanden waren. Daher wurden in einer umfangreichen Studie technische Möglichkeiten untersucht, die Störungen zu minimieren.

Die digitale Radartechnik soll es ermöglichen, die durch Windenergieanlagen generierten Störsignale auf elektronischem Weg aus der Radardarstellung heraus zu rechnen und damit eine weitgehend störungsfreie Darstellung der gewünschten Daten zu gewährleisten. Erste Erkenntnisse konnten zwischenzeitlich in Rahmen von Simulationen und Versuchsmodellen erlangt werden, die es aber noch im operationellen Betrieb an einem windhöffigen Standort zu validieren gilt. Davon losgelöst ist die Zuständigkeit der Finanzierung dieser technischen Anpassung zu betrachten, die außerhalb des Zuständigkeitsbereichs des BMVg gesehen wird.

b.) Radaranlagen zur Luftverteidigung

Die Radaranlagen zur Luftverteidigung sind Geräte, die neben der Entfernung und dem Seitenwinkel auch die Höhe messen. Man bezeichnet sie daher als dreidimensionale oder 3D-Radargeräte. Diese Anlagen werden auch im Rahmen der Bündnisverpflichtungen betrieben und sind daher von besonderer Bedeutung. Beeinträchtigungen des Anlagenbetriebs durch Windenergieanlagen sind deshalb nur bei untergeordnetem Einfluss hinnehmbar.

c.) Übungsräume einschließlich der Nachtflugkorridore

Wesentliche Beeinflussungen des militärischen Betriebs durch Windenergieanlagen können auch in den Nachttiefflugkorridoren und auf Übungsplätzen entstehen. Auf diesem Sektor ist die Bundeswehr dabei, die eigenen Erfordernisse im Interesse einer besseren Windenergienutzung neu zu bewerten.

Zur Überwindung möglicher Konflikte hat die Bundeswehr eine Arbeitsgruppe Bundeswehr und Windenergie gegründet, die sich für Kompromisslösungen einsetzt. Hier werden flugbetriebliche, flugsicherungs- und flugsicherheitsrelevante Aspekte ganzheitlich bewertet um im Sinne der Förde-

rung der Windenergie vertretbare Lösungen zu finden. Ein Austausch von Daten mit den Ländern ist dort ausdrücklich erwünscht. In vielen festgefahrenen Genehmigungsverfahren hat die AG bereits Lösungswege aufzeigen können, die für Bundeswehr und Windparkplaner akzeptabel waren.

Grundsätzlich wird empfohlen, etwaige Probleme oder Fragen in diesen Zusammenhängen mit der zuständigen Wehrbereichsverwaltung zu diskutieren. Die Wehrbereichsverwaltungen als Träger öffentlicher Belange sind inzwischen generell für Fragestellungen in Zusammenhang mit der Windenergienutzung sensibilisiert worden.

Die Ansprechstelle für Angelegenheiten der zuständigen militärischen Luftfahrtbehörde, Schutzbereichsbehörde nach dem Schutzbereichsgesetz sowie für Belange der Bundeswehr in Baden-Württemberg ist die Wehrbereichsverwaltung Süd, Postfach 10 52 61, 70045 Stuttgart, wbvswediuw4@bundeswehr.org.

5.6.4.13 Behördlicher und privater Richtfunk

Im Genehmigungsverfahren sind behördliche sowie private Richtfunkstrecken zu berücksichtigen, da diese durch Windenergieanlagen nicht beeinträchtigt werden dürfen und ggf. über Mindestabstände geschützt werden müssen.

Hinsichtlich des behördlichen Richtfunks wird derzeit in Baden-Württemberg ein Digitalfunknetz für Behörden und Organisationen mit Sicherheitsaufgaben (BOS) aufgebaut.

Im Genehmigungsverfahren sind daher für den Behördenrichtfunk das Innenministerium und für den privaten Richtfunk die Bundesnetzagentur zu beteiligen.

Da die Richtfunkverläufe des BOS-Digitalfunknetzes aus Geheimschutzgründen nicht bekannt gegeben werden dürfen, wird das Innenministerium ohne Gebühr prüfen, ob eine Beeinträchtigung mit hoher Wahrscheinlichkeit ausgeschlossen werden kann. Hierfür benötigt das Innenministerium die Standortkoordinaten jeder einzelnen Anlage im Gauß-Krüger Format Zone 3 (GK 3) und im Format World Geodetic System 1984 (WGS 84) sowie Angaben zur geplanten Anlage (Nabenhöhe und Rotordurchmesser). Zum Zweck der Überprüfung können vorstehende Daten auch im Vorfeld eines Genehmigungsverfahrens für die konkrete Standortplanung von Windenergieanlagen an die Autorisierte Stelle Digitalfunk Baden-Württemberg (ASDBW) per Email an ASDBW@polizei.bwl.de übersandt werden.

Kann durch die Prüfung eine Beeinträchtigung des Behördenrichtfunks nicht mit hoher Wahrscheinlichkeit ausgeschlossen werden, ist eine gutachtliche Betrachtung durch eine von der ASDBW benannte sicherheitsüberprüfte Firma auf Kosten des Vorhabenträgers erforderlich. Für die Bewertung durch den Gutachter werden zusätzlich ein Bauplan der Anlage und ein Lageplan benötigt.

5.6.4.14 Wetterradar

Befinden sich Flächen für Windenergieanlagen im Umkreisradius von 15 km um die Wetterradestationen des Deutschen Wetterdiensts in Türkheim oder auf dem Feldberg ist der Deutsche Wetterdienst im Genehmigungsverfahren zu beteiligen

5.6.4.15 Flurbereinigung

Die Flurbereinigungsbehörde hat die öffentlichen Interessen zu wahren und dabei den Erfordernissen der Energieversorgung Rechnung zu tragen (§37 FlurbG). Dabei kann das Bodenmanagement der Flurbereinigung Unterstützung für Windenergieanlagen bieten, zum Beispiel bei der Zufahrts-

erschließung, bei der dinglichen Sicherung der Leitungstrassen und der Abstandsflächen sowie bei Entschädigungsfragen.

Für Flächen, die in ein laufendes Flurbereinigungsverfahren einbezogen sind, besteht bis zur Unanfechtbarkeit des Flurbereinigungsplanes eine Veränderungssperre nach § 34 FlurbG. Somit ist vor der Errichtung einer Windenergieanlage die Zustimmung der zuständigen Flurbereinigungsbehörde einzuholen. Diese Zustimmung ist dabei zusätzlich zu einer erteilten Baugenehmigung notwendig und wird durch die Baugenehmigung nicht entbehrlich. Im immissionsschutzrechtlichen Verfahren wird die Zustimmung der Flurbereinigungsbehörde von der Konzentrationswirkung der Genehmigung erfasst. Die zuständige Immissionsschutzbehörde hat die zuständige Flurbereinigungsbehörde im Genehmigungsverfahren zu beteiligen.

5.6.4.16 Arbeitsschutz

Bei Errichtung, Inbetriebnahme und Betrieb der Windenergieanlage ist vom Genehmigungsinhaber sicherzustellen, dass die Vorschriften des Arbeitsschutzgesetzes in Verbindung mit den einschlägigen Verordnungen (z. B. Arbeitsstättenverordnung) eingehalten werden und Gefährdungsbeurteilungen erstellt werden. Sofern Beschäftigte anderer Arbeitgeber an der Windenergieanlage tätig werden, ist sicherzustellen, dass diese betriebsfremden Beschäftigten angemessen über die Gefahren während der Tätigkeit an der Windenergieanlage unterwiesen werden.

Der Genehmigungsinhaber hat die Maßnahmen zu treffen, die zur Ersten Hilfe, Brandbekämpfung und Evakuierung der Beschäftigten erforderlich sind. Er hat auch dafür zu sorgen, dass im Notfall die erforderlichen Verbindungen zu außerbetrieblichen Stellen, insbesondere in den Bereichen der Ersten Hilfe, der medizinischen Notversorgung, der Bergung und der Brandbekämpfung eingerichtet sind.

Falls ein Aufzug eingebaut wird, ist dieser als überwachungsbedürftige Anlage nach der Betriebssicherheitsverordnung in bestimmten Fristen wiederkehrend auf seinen ordnungsgemäßen Zustand hinsichtlich des Betriebs durch eine zugelassene Überwachungsstelle zu prüfen. Die Prüffristen sind vom Betreiber auf der Grundlage einer sicherheitstechnischen Bewertung festzulegen. Die Prüfungen im Betrieb müssen jedoch spätestens alle zwei Jahre durchgeführt werden. Zwischen der Inbetriebnahme und der ersten wiederkehrenden Prüfung sowie zwischen zwei wiederkehrenden Prüfungen sind Aufzugsanlagen daraufhin zu überprüfen, ob sie ordnungsgemäß betrieben werden können und ob sich die Tragmittel in ordnungsgemäßigem Zustand befinden.

6 Kleinwindanlagen

Unter Kleinwindanlagen werden Anlagen bis zu einer Anlagengesamthöhe (bis zur Spitze des Rotorblattes) von 50 m Höhe verstanden, die entsprechend der Regelungen der 4. BImSchV nicht unter die immissionsschutzrechtliche Genehmigungspflicht fallen. Kleinwindanlagen gelten als bauliche Anlagen i. S. d. § 2 LBO. Nach § 49 LBO ist daher für Windenergieanlagen bis 50 m Gesamthöhe ein Baugenehmigungsverfahren durchzuführen soweit sie nicht verfahrensfrei gestellt sind. Neben der Baugenehmigung sind ggf. weitere Genehmigungen/Erlaubnisse einzuholen. Die Bauaufsichtsbehörden haben im Genehmigungsverfahren weitere Fachbehörden, wie beispielsweise die unteren Immissionsschutzbehörden, Fachbehörden für Natur- und Umweltschutz und Luftverkehrsbehörden zu beteiligen.

6.1 Kleinwindanlagen, Verfahren

Nach Anhang Nr. 3 d zu § 50 Abs. 1 LBO sind Windenergieanlagen bis 10 m Höhe verfahrensfrei gestellt. Daher erfordern Kleinwindanlagen bis zu dieser Höhe grundsätzlich kein baurechtli-

ches Verfahren und damit insbesondere keine Baugenehmigung. Diese Verfahrensfreiheit gilt auch für solche Anlagen auf oder an Gebäuden, soweit nicht die Anlage auf Grund ihrer Größe mehr als nur unwesentliche Auswirkungen auf die Statik hat und so von einer genehmigungspflichtigen baulichen Änderung des Gebäudes ausgegangen werden muss. Maßgebliche Höhe für diese Regelung ist die Nabenhöhe bzw. (bei Anlagen mit vertikaler Rotorachse) die Masthöhe. Unabhängig von der baurechtlichen Verfahrensfreiheit kann eine Genehmigung der unteren Naturschutzbehörde nach § 17 Abs. 3 BNatSchG erforderlich sein.

6.2 Kleinwindanlagen, Zulässigkeit

Sowohl die verfahrenspflichtigen wie auch die verfahrensfreien Kleinwindanlagen müssen den öffentlich-rechtlichen Vorschriften entsprechen. Daher sind auch in jedem Fall, also auch bei verfahrensfreien Kleinwindanlagen bis 10 m Höhe, die bauordnungsrechtlichen und – soweit die Anlagen planungsrechtlich relevant sind – die bauplanungsrechtlichen sowie die immissionsschutz- und naturschutzrechtlichen Vorschriften zu beachten. Dies hat der Bauherr in eigener Verantwortung sicherzustellen. Um das Investitionsrisiko gering zu halten, kann er zur Überprüfung der baurechtlichen Zulässigkeit seiner verfahrensfreien Anlage eine Entscheidung nach § 57 LBO beantragen.

6.2.1 Bauordnungsrechtliche Voraussetzungen

Vorgaben des Bauordnungsrechts sind insbesondere:

Nach § 11 LBO dürfen die Anlagen die Umgebung nicht verunstalten und selbst nicht verunstaltet wirken.

Die Anlagen müssen die bauordnungsrechtlichen Abstandsflächen nach § 5 Abs. 7 LBO einhalten. Für die Berechnung der Abstandsflächen ist nach § 5 Abs. 5 Nr. 3 LBO die Höhe der Rotorachse maßgeblich (vgl. Kapitel 5.6.3.1).

Bei einer Kleinwindenergieanlage, die sich auf einem Gebäude befindet, ist die maßgebliche Wandhöhe unter Einbeziehung der Höhe des Gebäudes zu berechnen. Die Bemessung nach der Höhe der Rotorachse kann sinnvoll nur auf Anlagen mit horizontaler Rotorachse angewendet werden. Bei Kleinwindenergieanlagen mit vertikaler Rotorachse ist daher insoweit die Höhe der Anlage von ihrem Fuß bis zum obersten Ende (Mastspitze) anzusetzen. Auch bei diesen Anlagen bleiben die beweglichen Teile als Maschinenteile unberücksichtigt, da sie nicht Teil der baulichen Anlage im Sinne der Landesbauordnung sind. Auf die Abstandsregelungen unter 5.6.3.3, 5.6.4.6 und 5.6.4.7 wird verwiesen.

6.2.2 Immissionsschutzrechtliche Voraussetzungen

Kleinwindanlagen sind nicht genehmigungsbedürftige Anlagen nach § 22 BImSchG. Die Einhaltung der immissionsschutzrechtlichen Anforderungen muss vom Betreiber sichergestellt werden. Das bedeutet insbesondere, dass Kleinwindanlagen die gebietsbezogenen Immissionsrichtwerte nach Nr. 6.1 TA Lärm und sonstigen immissionsschutzrechtlichen Anforderungen einhalten müssen. Werden Kleinwindanlagen an Gebäuden befestigt, sind aufgrund der baulichen Verbundenheit auch die Immissionsrichtwerte für Immissionsorte innerhalb von Gebäuden nach Nr. 6.2 TA Lärm zu berücksichtigen, sofern im Gebäude nicht nur der Anlagenbetreiber wohnt.

Für Kleinwindanlagen, für die eine Baugenehmigung erforderlich ist, wird die Einhaltung der immissionsschutzrechtlichen Anforderungen durch die von der Baurechtsbehörde zu beteiligende Immissionsschutzbehörde geprüft.

Insbesondere bei Anlagen im Innenbereich sollen im baurechtlichen Genehmigungsverfahren aussagekräftige Unterlagen (z.B. gesicherte Datenblätter, in denen unabhängige Institute das Geräuschverhalten der Anlage in allen regulären Betriebszuständen mindestens bis zum Erreichen der Nennleistung) vorgelegt werden, die eine Prüfung der immissionsschutzrechtlichen Zulässigkeit des Betriebs ermöglichen.

Auch Kleinwindanlagen können im Außenbereich Eingriffe in Natur und Landschaft darstellen; die Ausführungen unter 5.6.4.1.2 sind daher auch für diese Anlagen anzuwenden. Es gelten ferner die Vorschriften zu Beschränkungen in Schutzgebieten (5.6.4.1.2) und Naturparks (5.6.4.1.3). Kleinwindanlagen können Kollisionen oder erhebliche Störungen von Vogel- und Fledermausarten sowie die Beschädigungen von Lebensstätten verursachen. Dabei werden häufig auch andere als die "windenergieempfindlichen" Arten betroffen, insbesondere gebäudebewohnende Vogel- und Fledermausarten. Daher sind die artenschutzrechtlichen Verbote zu beachten (vgl. Kapitel 5.6.4.2).

6.2.3 Bauplanungsrechtliche Voraussetzungen für Kleinwindanlagen

6.2.3.1 Im beplanten und unbeplanten Innenbereich (§§ 30, 34 BauGB):

Kleinwindanlagen können als untergeordnete Nebenanlagen in allen ausgewiesenen oder faktischen Baugebieten (§§ 30 Abs. 1, 34 Abs. 2 BauGB) zulässig sein, wenn sie dem Nutzungszweck des betreffenden Grundstücks dienen, d.h. wenn sie überwiegend (mehr als 50 %) für das jeweilige Grundstück selbst Energie erzeugen (funktionale Unterordnung); vgl. § 14 Abs. 1 BauNVO. Ferner müssen sie der Hauptanlage räumlich-gegenständlich („optisch“) untergeordnet sein und dürfen der Eigenart des Baugebiets nicht widersprechen. Maßgeblich für die Eigenart des Baugebiets sind insoweit vor allem Lage, Größe und Zuschnitt des Baugrundstücks sowie der übrigen Grundstücke des Baugebiets. Schließlich darf die Anlage nicht gegen das Rücksichtnahmegebot verstoßen. Es dürfen somit keine Belästigungen (durch Lärm, Drehbewegungen der Rotoren, Schattenwurf, „Discoeffekt“ etc.) von ihr ausgehen, die der unmittelbaren Nachbarschaft nicht zugemutet werden können.

Wegen der übrigen Zulässigkeitsvoraussetzungen im Innenbereich sowie der Zulässigkeit als selbständige Anlage wird auf die Ausführungen in Kapitel 5.6.2.1 und 5.6.2.2 verwiesen.

6.2.3.2 Im Außenbereich (§ 35 BauGB):

Kleinwindanlagen im Außenbereich können als „mitgezogene“, untergeordnete Nebenanlagen zu privilegierten Vorhaben nach § 35 Abs. 1 BauGB zulässig sein, wenn sie dieses privilegierte Vorhaben mit Strom versorgen sollen. Die Teilnahme an der Privilegierung setzt voraus, dass die Kleinwindanlage im Verhältnis zur Hauptanlage eine bodenrechtliche Nebensache und der Hauptanlage unmittelbar (funktional) zu- und untergeordnet ist sowie durch diese Zu- und Unterordnung auch äußerlich erkennbar geprägt wird (vgl. auch Ausführungen in Kapitel 5.6.2.3).

Kleinwindanlagen, die nicht als „mitgezogene“ Nebenanlagen zu privilegierten Vorhaben zulässig sind, sind als selbständige Windenergieanlagen nach § 35 Abs. 1 Nr. 5 BauGB zu beurteilen. Sie sind zulässig, wenn eine ausreichende Erschließung gesichert ist und öffentliche Belange nicht entgegenstehen.

Soweit der Planvorbehalt des § 35 Abs. 3 S. 3 BauGB nicht von vorneherein ausscheidet (bei Vorhaben nach § 35 Abs. 1 Nr. 1 BauGB) muss im Einzelfall geprüft werden, ob er sich auch auf Kleinwindanlagen erstreckt. Ferner ist (insbesondere bei Nebenanlagen zu anderen Anlagen) zu prüfen, ob ein atypischer Fall vorliegt, der typischerweise nicht Zielrichtung des Planvorbehalts ist oder sein soll (§ 35 Abs. 3 S. 3 BauGB: Öffentliche Belange stehen ... „in der Regel“ auch dann entgegen ...).

Im Übrigen wird auf die Ausführungen in Kapitel 5.6.2.3 verwiesen.

7 Schlussvorschriften

Diese Verwaltungsvorschrift tritt am Tag nach ihrer Bekanntmachung in Kraft und am 9. Mai 2019 außer Kraft.



Kompetenzzentrum Energie

Ausbau der Windkraft

Zentrale Fragen und Antworten

Diese Aufstellung beinhaltet allgemeine Fragen, die im Rahmen der zahlreichen Termine des Kompetenzzentrums Energie häufiger gestellt wurden sowie die entsprechenden Antworten.

Bitte beachten Sie, dass es sich bei den Antworten um allgemeine Antworten handelt, die in jedem Einzelfall zwingend auf Ihre Anwendbarkeit im konkreten Fall geprüft werden müssen.

Eine Haftung jedwelcher Art für die Richtigkeit, Vollständigkeit und Aktualität der Antworten kann daher nicht übernommen werden.

Inhaltliche Gliederung des Fragenkatalogs

- I. Konzentrationszonen und Ausschlusswirkung
- II. Interkommunale Zusammenarbeit
- III. Einzelne Darstellungen im Flächennutzungsplan
- IV. Prüfungsumfang/-kriterien
- V. Sonstige Einzelfragen und weitere Informationen



I. Konzentrationszonen und Ausschlusswirkung

1. Kann eine Gemeinde oder eine Verwaltungsgemeinschaft auch die Ausschlusswirkung für ihr Gebiet erreichen, wenn sie in einer Untersuchung nachweist, dass Sie keinen geeigneten Standort auf ihrem Gebiet hat? Wird damit dem Gesetz genüge getan, welches verlangt, dass der Windkraft substanziell Raum eingeräumt werden muss?

Sind im gesamten Gebiet der Kommune keine für die Windenergienutzung geeigneten Flächen zu finden, darf die Kommune keine Konzentrationsflächen vorsehen, weil mit der Darstellung von für die Windenergienutzung ungeeigneten Flächen der Gesetzeszweck des § 35 Abs. 3 S. 3 Baugesetzbuch (BauGB) verfehlt würde. In diesen Fällen richtet sich die Zulässigkeit von Windenergieanlagen nach § 35 Abs. 1 Nr. 5 BauGB.

(vgl. Windenergieerlass S. 11)

Der Errichtung von Windenergieanlagen dürften in diesen Fällen häufig öffentliche Belange nach § 35 Abs. 3 S. 1 Nr. 5 BauGB entgegenstehen, zum Beispiel eine vom Verhältnis zur fehlenden Wirtschaftlichkeit erheblichen Beeinträchtigung des Landschaftsbildes.

Unabhängig davon erscheint in den Gemeinden, die vermutlich über keine geeigneten Flächen verfügen (z.B. wegen mangelnder Windhöflichkeit nach dem Windatlas) die Untersuchung und Aufstellung eines Flächennutzungsplanes (FNP) vor dem Hintergrund des erheblichen Aufwandes nicht sinnvoll.

2. Müssen es Gemeinden, die vermutlich keine geeigneten Standorte aufweisen (z. B. im Rheintal) auf die Privilegierung ankommen lassen, oder ist Ihnen anzuraten mit Gemeinden bzw. Verwaltungsgemeinschaften der Vorbergzone die Möglichkeiten des § 204 f. BauGB zu nutzen, um die Ausschlusswirkung zu erreichen?

Ohne die Nutzung der Kooperationsmöglichkeiten des § 204 f. BauGB gilt das zu Ziff. 1 gesagte. Im Einzelfall werden der Genehmigungsfähigkeit einer Windkraftanlage häufig öffentliche Belange gemäß § 35 Abs. 3 S. 1 BauGB entgegenstehen.

Will eine Gemeinde die Ausschlusswirkung ganz sicher erreichen, kann ein darüber hinausgehender Planungsverband, ein gemeinsamer FNP oder eine Vereinbarung nach § 204 Abs. 1 S. 4 BauGB sinnvoll sein.

3. Gilt die Ausschlusswirkung innerhalb einer Verwaltungsgemeinschaft/ eines Gemeindeverwaltungsverbandes (VG/GVV) auch für Mitgliedsgemeinden, die keinen geeigneten Standort nachweisen können (oder wollen), wenn ansonsten innerhalb der VG/GVV ausreichend geeignete Standorte für die Windkraft ausgewiesen werden?

Ja. Dies gilt unproblematisch für den Fall, in dem die Gemeinde über keinen geeigneten Standort auf dem eigenen Gemeindegebiet verfügt und innerhalb der VG/des GVV ansonsten substanziell Raum für die Windkraftnutzung gegeben ist. Dies gilt grundsätzlich auch für den Fall, dass die entsprechende Gemeinde über einen geeigneten Standort verfügt, diesen aber aus bestimmten Gründen nicht ausweisen will. Allerdings muss sich

die Nichtausweisung dieses Standorts auf sachlich nachvollziehbare Gründe (Touristische Nutzung, Landschaftsbild o.Ä.) stützen. Andernfalls kann es an einem schlüssigen gesamträumigen Planungskonzept fehlen, was dazu führt, dass es nicht zur gewünschten Ausschlusswirkung kommt.

(vgl. BVerwG Urt. v. 17.12.2002, NVwZ 2003, 1261)

4. Ist es ausreichend, im Flächennutzungsplan lediglich ein regionalplanerisch vorgegebenes Vorranggebiet nach § 1 Abs. 4 BauGB als Konzentrationszone auszuweisen und die übrige Fläche als Ausschlussgebiet darzustellen? Wie groß müsste in diesem Fall das Vorranggebiet sein, um dem Erfordernis der „substanziellen Ausweisung“ gerecht zu werden?

Es kann ausreichend sein, lediglich eine Konzentrationszone im Flächennutzungsplan auszuweisen. Diese darf im Einzelfall auch einem regionalplanerisch vorgegebenen Vorranggebiet entsprechen. Allerdings kann die jeweilige Planung nur anhand aller im Einzelfall abzuwägender Umstände beurteilt werden.

Eine abstrakte Mindestgröße für Konzentrationszonen, ein bestimmter Anteil an der Gesamtfläche des jeweiligen Plangebiets oder ein anderes abstraktes Mindestmaß gibt es nicht. Die Rechtsprechung verlangt vielmehr eine Würdigung aller tatsächlichen Verhältnisse im Planungsraum.

5. Was bedeutet das Erfordernis der „substanziellen Ausweisungen“ für eine VG/GVV, die im regionalen Vergleich überproportional viele geeignete windhöffige Lagen aufweist? Ist der Begriff auf die VG/GVV zu beziehen oder gibt es einen regionalen Maßstab?

Das Erfordernis der „substanziellen Ausweisung“ ist stets auf das jeweilige Plangebiet zu beziehen. Hat ein Planungsträger große Potenzialflächen und wenige ungeeignete Flächen, sowohl bezüglich der Windhöffigkeit als auch im Hinblick auf naturschutzrechtliche oder sonstige Restriktionen, so ist dies in der Abwägung zu berücksichtigen und spricht für die Ausweisung größerer Konzentrationsflächen. Ein „regionaler Maßstab“ im Verhältnis zu anderen Planungsträgern spielt keine Rolle.

6. Ist es vor dem Hintergrund, dass im Rahmen der Windenergieplanung ein schlüssiges Gesamtkonzept erforderlich ist, zulässig trotz vieler windhöffiger Lagen nur wenige Konzentrationszonen auszuweisen mit der Begründung, in anderen erneuerbaren Energiebereichen (Biogas, Photovoltaik etc.) bereits hohe Erzeugungsanteile nachweisen zu können?

Das schlüssige gesamträumliche Planungskonzept muss in Bezug auf die Windenergienutzung vorliegen. Die Nutzung anderer erneuerbarer Energien kann daher nicht berücksichtigt werden. Dies ergibt sich daraus, dass der planerische Ausschluss privilegierter Windenergieanlagen im Außenbereich nur dann gerechtfertigt ist, wenn der Plan sicherstellt, dass sich die Windkraftanlagen an anderer Stelle im Plangebiet durchsetzen. Eine Verdrängung von Windkraftanlagen aus dem Außenbereich mit der Begründung, bei anderen erneuerbaren Energien würden bereits hohe Erzeugungsanteile nachgewiesen, ließe sich mit der grundsätzlichen Privilegierung von Windkraftanlagen im Außenbereich nicht vereinbaren.

7. Sind Ausweisungen von Vorrangflächen in Flächennutzungsplänen, die verbindlich wurden, bevor die Regionalverbände die alleinige Zuständigkeit erhielten, jetzt noch (wieder) gültig bzw. entfalten sie ihre Ausschlusswirkung? Wie sieht der Fall aus, wenn diese Flächen auch als Vorrangfläche in den Regionalplan aufgenommen wurden?

Ja. Die Gültigkeit ist dabei unabhängig davon, ob die Flächen als Vorrangfläche in den Regionalplan aufgenommen wurden. Allerdings ist zu beachten, dass die bestehenden Flächennutzungspläne nur dann die gewünschte Ausschlusswirkung entfalten können, wenn der Windkraft substanziell Raum eingeräumt wurde. Andernfalls ist auch in diesen Fällen eine Fortschreibung des Flächennutzungsplanes unter Beachtung der gesetzlichen Vorgaben erforderlich.

(vgl. Dirnberger in Jäde/Dirnberger/Weiß, 6. Auflage 2010, § 1 Rn. 64, BayVGH, Urt. v. 16.11.1993, NVwZ 1994, 705 ff.)

8. Was empfehlen Sie in einem Fall, in dem zwar von der Windhöffigkeit mehrere geeignete Flächen für Konzentrationszonen vorliegen, aber auf allen Flächen nach derzeitigem Kenntnisstand mit artenschutzrechtlichen Einschränkungen (Horste windkraftsensibler Vogelarten, Auerwild) zu rechnen ist, die dazu führen können, dass in diesen Konzentrationszonen nach dem Windenergieerlass keine Windkraftanlagen errichtet werden dürfen?

Grundsätzlich gilt, dass eine Konzentrationszonenplanung im Flächennutzungsplan eine ausreichende Darstellung von Positivflächen, die der Windenergienutzung substanziell Raum gewähren, sowie ein gesamträumliches Planungskonzept erfordert.

Für die Planung gilt grundsätzlich sowohl das Verbot der Verhinderungsplanung, als auch das Erforderlichkeitsgebot. Eine Planung ist nur dann erforderlich im Sinne des § 1 Abs. 3 BauGB (und damit rechtmäßig), wenn ihr keine unüberwindbaren rechtlichen Hindernisse entgegenstehen.

Nur in dem Fall, in dem sich artenschutzrechtlichen Verbote nicht durch Ausgleichsmaßnahmen, Ausnahme- oder Befreiungslage, Auflagen im Genehmigungsverfahren etc. ausräumen lassen, ist die Planung nicht vollzugsfähig und damit nicht erforderlich; vgl. Winderlass Ziff. 4.2.5. Bei vorübergehenden Hindernissen muss eine Konfliktlösung in den nachfolgenden Genehmigungsverfahren zu erwarten sein.

Sofern also in allen von der Windhöffigkeit her geeigneten Flächen zum Zeitpunkt der Flächennutzungsplanung artenschutzrechtliche Einschränkungen bestehen, bei denen es wahrscheinlich scheint, dass sie nur vorübergehend vorliegen, kann die Gemeinde trotzdem diese windhöffigen Flächen als Konzentrationszonen ausweisen.

Eine Negativplanung liegt in solchen Fällen dann nicht vor, wenn die Gemeinde über keine geeigneten Flächen ohne artenschutzrechtliche Einschränkungen verfügt. In diesem Fall verfolgt die Gemeinde mit der Ausweisung der Flächen nicht das Ziel einer Verhinderungsplanung, sondern sie stellt klar, dass im Falle des Wegfallens der artenschutzrechtlichen Einschränkungen die Errichtung von Windenergieanlagen in den Konzentrationszonen nicht dem Planungskonzept der Gemeinde widerspricht (§ 35 Abs. 3 S. 3 BauGB).

Sofern es auf dem Gebiet der Gemeinde auch nur eine geeignete Fläche ohne aktuelle artenschutzrechtliche Einschränkungen gibt, ist die Gemeinde, sofern sie eine Konzentrationszonenplanung erstellen will, verpflichtet, diese Fläche auch als Konzentrationszone auszuweisen, sofern damit der Windkraft substanziell Raum geschaffen werden kann. Ansonsten bleibt ihr nur die Möglichkeit, auf eine Konzentrationszonenplanung im FNP zu verzichten. In diesem Fall ist die Errichtung von Windenergieanlagen über § 35 Abs. 1 Nr. 5 BauGB im Außenbereich zulässig, sofern keine anderen öffentlichen Belange entgegenstehen.

9. Ist es möglich, auch außerhalb der im FNP dargestellten Konzentrationszone eine Windenergieanlage zu errichten?

Liegen entsprechende Ausweisungen in Flächennutzungsplänen vor, hat dies zur Folge, dass an anderen Standorten als denen, die im FNP vorgesehen sind, die dort bezeichneten privilegierten Vorhaben grundsätzlich nicht zulässig sind. Die Rechtsfolge gilt nach § 35 Abs. 3 S. 3 BauGB „in der Regel“, d.h. sie gilt nicht in Sonderfällen. In Betracht kommen Einzelfälle, die typischerweise nicht Zielrichtung des Planvorbehalts sind oder sein sollen. Bei der Abweichung von der Regel darf die planerische Konzeption der Gemeinde nicht infrage gestellt werden.

(vgl. BVerwG NVwZ 2003, 733; Söfker, in Spannowsky/Uechtritz, BauGB, § 35 Rn 118)

II. Interkommunale Zusammenarbeit

10. Wird der Zusammenschluss im Rahmen von Kooperationsformen gem. §§ 204, 205 BauGB (Planungsverband, gemeinsamer FNP oder Vereinbarung nach § 204 Abs. 1 S. 4 BauGB) zu größeren Einheiten empfohlen?

Dies ist vor allem von der geografischen Situation der betroffenen Gemeinde(n) abhängig. Ein Zusammenschluss kann sich anbieten für Gemeinden, deren windhöfliche Standorte an der Gemarkungsgrenze zu einer Nachbargemeinde liegen. Aber auch ohne eine Kooperationsform nach §§ 204 f. BauGB sind die Planungen an diesen Standorten mit den Nachbargemeinden gem. § 2 Abs. 2 BauGB abzustimmen.

Durch den Zusammenschluss kann die Ausschlusswirkung des § 35 Abs. 3 S. 3 BauGB durch die Ausweisung von Konzentrationszonen auf der Gemarkung einer anderen Gemeinde/VG erreicht werden.

Bei der Entscheidung für oder gegen den Zusammenschluss zu einem Planungsverband ist zu berücksichtigen, dass die Gemeinden in einem Planungsverband stärker gebunden sind. Ein Austritt ist nicht ohne weiteres möglich. Bei einem gemeinsamen Vorgehen nach § 204 BauGB ist der Abstimmungsaufwand gegenüber einer Abstimmung im Rahmen des § 2 Abs. 2 BauGB höher. Bei Uneinigkeiten kann sich der Entscheidungsprozess also weiter in die Länge ziehen. Dementgegen wird i.R.d. Vorgehens nach § 205 BauGB die Entscheidung auf den Planungsverband übertragen. Durch die Möglichkeit Mehrheitsbeschlüsse zuzulassen, können Entscheidungsprozesse zwar schneller ablaufen, auf der anderen Seite kann es aber zur Verabschiedung von Festsetzungen kommen, die den Vorstellungen einer Gemeinde entgegenstehen.

11. Ist es beim Abschluss eines öffentlich-rechtlichen Vertrages im Rahmen des Vorgehens nach § 204 Abs. 1 S. 4 BauGB zulässig, die jederzeitige Kündigungsmöglichkeit und Möglichkeit der nachträglichen Änderung an den einzelnen Teilflächennutzungsplänen zu vereinbaren?

Das Kündigungsrecht richtet sich grundsätzlich nach den allgemeinen gesetzlichen Regelungen. Es ist daher zu empfehlen, dieses nach den Vorgaben des § 60 LVwVfG auszugestalten.

Eine Kündigung der Vereinbarung *vor* Erlass der Flächennutzungspläne wäre denkbar, wenn die Untersuchungen ergeben, dass das ursprüngliche Standortkonzept nicht machbar ist und eine Anpassung/Änderung nicht zumutbar ist.

Eine *nachträgliche* einseitige Änderung des Flächennutzungsplans ist jedoch nur unter den Voraussetzungen des § 204 Abs. 1 Satz 5 BauGB möglich (Wegfall der Voraussetzungen oder Zweckerreichung). Ob diese Voraussetzungen vorliegen, entscheidet die höhere Verwaltungsbehörde; hier ist zu beachten, dass die Vereinbarung bereits Inhalt der Flächennutzungspläne geworden ist und es nicht nur um die Aufhebung des Vertrags, sondern auch um die Aufhebung der Flächennutzungspläne mit Bindungswirkung geht.

Eine nachträgliche einseitige Kündigung ist nicht möglich.

12. Liegen Verwaltungsgemeinschaften, die gemeinsam vorgehen wollen, in zwei verschiedenen Landkreisen (z.B. am Blauen), geht dann die Zuständigkeit für die Genehmigung der Teilfortschreibung des Flächennutzungsplanes von den Landratsämtern auf das Regierungspräsidium über?

Bei einem gemeinsamen sachlichen Teilflächennutzungsplan gem. § 204 Abs. 1 S. 1-3 BauGB ja. Da die Voraussetzungen des § 1 Abs. 2 BauGB-DVO zur Übertragung der Zuständigkeit auf das Landratsamt nicht erfüllt sind, richtet sich die Zuständigkeit nach § 6 Abs. 1 BauGB. Danach ist das Regierungspräsidium zuständig.

Dagegen bleibt es bei einer Vereinbarung nach § 204 Abs. 1 S. 4 BauGB für die einzelnen Flächennutzungspläne bei der Zuständigkeit des Landratsamts nach § 1 Abs. 2 BauGB-DVO.

13. Gemäß § 2 Abs. 2 BauGB sind die Bauleitpläne benachbarter Gemeinden aufeinander abzustimmen. Wie stark ist die Stellung der Nachbargemeinde im Streitfall, wenn sie eine Windkraftanlage unmittelbar an ihrer Gemarkungsgrenze verhindern will?

Dies hängt von den Umständen des Einzelfalls ab.

Das Abstimmungsgebot greift immer dann ein, wenn die Planung unmittelbare Auswirkungen gewichtiger Art auf die Nachbargemeinde hat. Das Vorhaben eine Windkraftanlage in unmittelbarer Nähe der Gemarkungsgrenze zu errichten, wird regelmäßig als solche Auswirkung zu betrachten sein. Allerdings setzt das Abstimmungsgebot lediglich voraus, dass die Belange der Nachbargemeinde bei der planerischen Abwägung einbezogen und angemessen berücksichtigt werden. Im Einzelfall kann die Abwägung dann dennoch dazu führen, dass die Planung von Windkraftanlagen auch an der Gemarkungsgrenze zulässig ist.

Wurden die Belange der Nachbargemeinde nicht ausreichend berücksichtigt und hat sich dies auch auf das Planungsergebnis ausgewirkt, kommt für die Gemeinde ein Vorgehen gegen den Flächennutzungsplan im Wege des Normenkontrollverfahrens, § 47 VwGO in Betracht.

(vgl. OVG Koblenz, Urt. v. 8.12.2005, NVwZ 2006, 1442 f.; BVerwG Urt. v. 26.4.2007, NVwZ 2007, 1081 f.)

Daneben könnte sich die Gemeinde auch gegen eine immissionsschutzrechtliche Genehmigung zur Wehr setzen, wenn diese auf einem Flächennutzungs- bzw. Bebauungsplan beruht, der unter Verstoß gegen § 2 Abs. 2 BauGB zustande gekommen ist.

Wir empfehlen allerdings, in diesen Fällen eine Einigung anzustreben.

14. Sind die Gemeinden innerhalb einer VG/GVV zu einem gemeinsamen Vorgehen gezwungen oder können innerhalb der VG/GVV einige Gemeinden es auf die Privilegierung ankommen lassen und andere Gemeinden Konzentrationszonen für Windkraftanlagen ausweisen? Kann es also einen räumlichen Teilflächennutzungsplan geben, für den die Konzentrationszonen- und Ausschlusswirkung gilt?

Ja. § 5 Abs. 2b BauGB erlaubt es auch, den sachlichen Teilflächennutzungsplan in räumlicher Hinsicht auf einen Teil des Gebietes der VG/GVV zu beschränken. Diese Beschränkung muss sich nicht am Verlauf der Gemeindegrenzen orientieren, darf dies aber natürlich. So besteht die Möglichkeit, die Konzentrations- bzw. Ausschlusswirkung nur für einige der Gemeinden herbeizuführen und es im Übrigen auf die Privilegierung ankommen zu lassen.

Dies ändert jedoch nichts daran, dass eine Abstimmung der Gemeinden vorangehen muss.

(vgl. Reidt in Gelzer/Bracher/Reidt, Bauplanungsrecht, Rn. 108, 7. Auflage 2004; Jäde in Jäde/Dirnberger/Weiß, BauGB, § 5 Rn. 25, 6. Auflage 2010)

15. Wenn die VG/GVVs den zusätzlichen Aufwand der Bildung einer Planungsgemeinschaft vermeiden wollen, kann dann die Standortuntersuchung als informelle Planung gemeinsam betrieben werden und die Umsetzung in den Flächennutzungsplan im Rahmen der bestehenden VG/GVV erfolgen?

Ja. Die VG/GVVs haben die Möglichkeit, eine Vereinbarung über eine gemeinsame Standortuntersuchung zu treffen. Unter Berücksichtigung des Abstimmungsgebotes kann dann die Umsetzung in den Flächennutzungsplänen der bestehenden VG/GVV erfolgen.

III. Einzelne Darstellungen im Flächennutzungsplan

16. Unterliegen Windkraftanlagen als Nebenanlage z.B. eines landwirtschaftlichen Betriebs im Außenbereich auch den Darstellungen auf Ebene des Flächennutzungsplanes?

Nein. Der Planvorbehalt gilt nicht für Windenergieanlagen, die als mitgezogene Betriebs-
teile eines land- oder forstwirtschaftlichen Betriebs von der Privilegierung des § 35 Abs. 1
Nr. 1 BauGB mit umfasst sind. Die Einordnung als Nebenanlage setzt jedoch voraus, dass
der notwendige Sachzusammenhang der Windenergieanlage zum Hauptbetrieb gegeben
ist und sie im Verhältnis zum Hauptbetrieb nur eine untergeordnete Bedeutung hat. Auch
darf die Erweiterung das Erscheinungsbild des landwirtschaftlichen Betriebs nicht ver-
ändern.

Andere Nebenanlagen (z.B. auch zu anderen Hauptanlagen) fallen grundsätzlich unter den
Planvorbehalt. Allerdings muss im Einzelfall geprüft werden, ob der FNP tatsächlich auch
die Steuerung von solchen kleinen WEA erfasst. Falls ja, kann ein atypischer Fall nach
§ 35 Abs. 3 Satz 3 BauGB vorliegen.

(vgl. Windenergieerlass, Ziff. 5.6.2.3, Ziff. 6.2.3.2; BVerwG, Urt. v. 4.11.2008, BauR 2009,
473)

17. Sind die VG/GVV angehalten, nur solche Standorte auszuweisen, die aus Sicht der Betreiber wirtschaftlich sinnvoll sind? Wenn ja, wie kann eine Beurteilung auf der „groben“ Ebene des Flächennutzungsplans mit angemessenem Aufwand erfolgen?

Ja. Die Planungsträger sind zwar nicht verpflichtet, die wirtschaftlich günstigsten Flächen
zu wählen, die ausgewiesenen Flächen müssen aber zur Windenergienutzung rechtlich
und tatsächlich geeignet sein. Dies ist nur bei einer wirtschaftlich sinnvollen Nutzungs-
möglichkeit der Fall.

Die Windhöflichkeit ist das wesentliche Merkmal für die Frage nach der Wirtschaftlichkeit
eines Standortes. Der Windatlas Baden-Württemberg bietet einen Überblick über die
Windverteilung im Land. Ergänzend zu den fünf Windkarten, die darin enthalten sind, sind
zwei Referenzkarten erstellt worden, die Aussage über die zu erwartenden Erträge treffen.
Diese werden für die Planungsträger von der Landesanstalt für Umwelt, Messungen und
Naturschutz (LUBW) bereitgestellt.

(vgl. Windenergieerlass, Ziff. 4.1)

18. Welche Darstellungen für den Flächennutzungsplan können getätigt werden: Anzahl/Höhe/MW/Entfernungen der Windräder?

Unter bestimmten Umständen können im FNP Darstellungen zur Höhe der Windenergie-
anlagen nach § 16 Abs. 1 BauNVO bereits im Flächennutzungsplan sinnvoll sein. Dabei
ist aber darauf zu achten, dass trotz der Beschränkung auf eine bestimmte Höhe die
wirtschaftliche Nutzbarkeit der Konzentrationszone erhalten bleibt.

(vgl. Windenergieerlass, Ziff. 3.2.2.1)

Im Übrigen können nur die im BauGB bzw. der BauNVO vorgesehenen Darstellungen getroffen werden. Darstellungen zur Anzahl und zu MW sind im FNP daher nicht zulässig. Da der FNP auf die Grundzüge der Planung beschränkt ist, ist es bereits rechtlich zweifelhaft, ob im FNP Baugrenzen vorgegeben werden können. Diese sind grundsätzlich einem Bebauungsplan vorbehalten.

Unabhängig davon sind Baugrenzen im FNP nicht zu empfehlen, da Anlagentypus und –höhe in der Regel noch nicht feststehen und damit auch die notwendigen Abstände der WEA untereinander noch nicht absehbar sind. Ferner dürften in den meisten Fällen die zivilrechtlichen Verhältnisse noch nicht geklärt sein, sodass genaue Standortvorgaben die Bebauung behindern können.

19. Wird vom RP die Aufstellung eines Bebauungsplanes empfohlen, um Größe und Anzahl der Windräder zu regeln?

Die Aufstellung eines Bebauungsplanes bietet die Möglichkeit der Feinsteuerung. Hier können beispielsweise Festsetzungen zur Höhe, zu den einzelnen Standorten der Windenergieanlagen, zur Infrastruktur, zur Vermeidung von Konflikten in angrenzenden Gebieten und zu den Ausgleichsmaßnahmen getroffen werden.

Ob die Aufstellung eines Bebauungsplanes sinnvoll ist, hängt von den Gegebenheiten im Einzelfall ab, insbesondere auch von der Größe der Konzentrationszone und dem Konfliktpotential.

IV. Prüfungsumfang/-kriterien

20. Wie weitgehend müssen die naturschutzfachlichen Untersuchungen auf der Ebene des Flächennutzungsplanes sein? Sind artenschutzrechtliche Kartierungen (Fledermäuse, Vögel) erforderlich? Kann sich der Flächennutzungsplan/Umweltbericht auf eine artenschutzfachliche Relevanzabschätzung beschränken?

Bereits auf der Ebene des Flächennutzungsplans sind, sofern begründete Anhaltspunkte für das Vorhandensein geschützter Arten vorhanden sind, weitergehende Untersuchungen erforderlich. Es ist insbesondere eine spezielle artenschutzrechtliche Prüfung bezogen auf die Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie und die Europäischen Vogelarten durchzuführen. Dazu können zunächst bereits vorhandene Daten, Erkenntnisse und Literatur zum Planungsgebiet herangezogen werden. Liegen Anhaltspunkte für das Vorkommen kollisions- oder störungsempfindlicher Arten vor und lassen sich Häufigkeit und Verteilung der Arten nicht auf Grundlage vorhandener Daten ermitteln, werden Begehungen vor Ort erforderlich.

Die Hinweise der LUBW für den Untersuchungsumfang zur Erfassung von Vogelarten bei Bauleitplanung und Genehmigung von Windenergieanlagen geben hier den Umfang und die Erfassungstiefe vor. Es wird empfohlen, sich daran zu orientieren.

(vgl. Windenergieerlass, Ziff. 4.2.5.2)

21. Sind die FFH-Verträglichkeitsuntersuchungen bereits auf der Ebene des Flächennutzungsplans durchzuführen?

Ja. Dies ergibt sich aus § 1a Abs. 4 BauGB i.V.m. §§ 34 ff BNatSchG.

(vgl. auch Ziff. 4.2.3.2 Windenergieerlass)

22. Ist im Rahmen der Flächennutzungsplanung bereits eine Waldumwandlungs-erklärung nach § 10 LWaldG erforderlich?

Im Falle der Darstellung als Flächen für Versorgungsanlagen (§ 5 Abs.2 Nr. 4 BauGB) oder Sonderbauflächen (§ 5 Abs. 2 Nr.1 BauGB i.V.m. § 11 Abs. 2 S.2 BauNVO) ist eine Umwandlungs-erklärung (in Aussichtstellung der Umwandlungsgenehmigung) erforderlich. Diese Rechtsauffassung wird vom Landesbetrieb Forst BW geteilt und ist insofern unstrittig. Da auf der Ebene der Flächennutzungsplanung in der Regel noch keine Eingrenzung auf konkrete Standorte möglich ist, muss die gesamte Konzentrationsfläche in die forstrechtliche Bewertung einbezogen werden.

Erfolgt die Darstellung der Konzentrationszonen für Windenergieanlagen im Wege der überlagernden Darstellung unter Beibehaltung der Grundnutzung „Wald“ (§ 5 Abs. 2 Nr. 2 BauGB), so ist Voraussetzung für diese Darstellungsweise, dass die Aufstellung einzelner Anlagen mit der Grundnutzung „Wald“ vereinbar ist. Die Nutzung „Waldfläche“ bleibt in diesen Fällen jedoch erhalten, so dass es sich nicht um eine Darstellung einer „anderweitigen Nutzung“ im Sinne des § 10 Abs. 1 LWaldG handelt. Damit ist eine formale Umwandlungs-erklärung nicht erforderlich. Erforderlich ist aber eine positive Stellungnahme der Forstbehörde, in deren Rahmen die Forstbehörden jeweils die gesamte Konzentrationszone prüfen und bewerten müssen.

23. Nach welchen Kriterien lässt sich bestimmen, ob eine Beeinträchtigung des Landschaftsbildes gegeben ist?

Als Belange des Landschaftsschutzes sind die Vielfalt, Eigenart und Schönheit des Landschaftsbildes zu berücksichtigen, insbesondere die Naturlandschaften als vom menschlichen Einfluss unbeeinflusst gebliebene Landschaften und die historisch gewachsenen Kulturlandschaften auch mit ihren Kultur-, Bau- und Bodendenkmälern, sowie die Sichtbarkeit der Anlage im Nah- und Fernbereich. Außerdem ist zu bedenken, wie sich die Anlage auf den Erholungswert und die Unberührtheit der Landschaft auswirkt und inwiefern bereits Vorbelastungen durch technische Anlagen gegeben sind.

Diese Belange müssen in jedem Einzelfall mit den Gesichtspunkten, die für die Errichtung von Windenergieanlagen an diesem konkreten Standort sprechen, sorgfältig abgewogen werden. Darunter fallen insbesondere die Windhöufigkeit, die Bündelung mit Infrastrukturtrassen, die Nähe zu Stromtrassen und die Zuwegung.

(vgl. Windenergieerlass, Ziff. 4.2.6)

24. Werden vom Regierungspräsidium Visualisierungen der Windräder gefordert/empfohlen?

Grundsätzlich ja. Die Visualisierung der Windenergieanlagen kann helfen, insbesondere den Bürgern die Wirkung auf das Landschaftsbild zu verdeutlichen und die Akzeptanz zu steigern.

V. Sonstige Einzelfragen und weitere Informationen

25. Was genau sind die Voraussetzungen für eine Zurückstellung eines Baugesuchs bis zu einem Jahr gem. § 15 Abs. 3 BauGB? Reicht der formale Aufstellungsbeschluss für die Teilfortschreibung des Flächennutzungsplans zum Thema Windkraft oder muss die Planung inhaltlich bereits einen gewissen Stand erreicht haben?

Erforderlich sind nach der Rechtsprechung ein ortsüblich bekanntgemachter Aufstellungsbeschluss sowie ein positives Planungskonzept, aus dem auch die Konzentrationsabsicht der Gemeinde erkennbar wird. Dieses positive Planungskonzept dürfte in der Regel vorliegen, wenn die Windhöufigkeit und die verschiedenen Tabukriterien verschnitten wurden und sich damit potentielle Konzentrationszonen herauskristallisieren. Artenschutzrechtlich ist in diesem Stadium in der Regel eine kursorische Begehung der Flächen erforderlich.

Sofern diese Voraussetzungen gegeben sind, können die Gemeinden die Zurückstellung des Genehmigungsantrags für Windenergieanlagen, die der Planungsabsicht der Gemeinde widersprechen, für ein Jahr beantragen. Sie müssen dies aber nicht tun. Der Zurückstellungsantrag ist bei der zuständigen Genehmigungsbehörde zu stellen.

Im Übrigen ist zu beachten, dass BImSch-Genehmigungsanträge zwingend eine umfangreiche artenschutzrechtliche Prüfung erfordern und insofern auch hierüber ein Zeitfenster entsteht, das die Gemeinden zu einer vertieften Prüfung nutzen können.

(vgl. BVerwG, Urt. v. 19.2.2004, NVwZ 2004, 858, zum Bebauungsplan, Sennekamp in Ernst/Zinkahn/Bielenberg, BauGB, Stand: Januar 2011, § 15 Rn. 77)

26. Welche Rolle spielt das Land mit seinen zahlreichen windhöffigen Waldstandorten? Wird es als Vorhabenträger aktiv werden?

Die Landesregierung wird für die Windenergienutzung prinzipiell landeseigene Grundstücke verpachten. Geplant ist dabei, soweit wie möglich die Beteiligung der Bürger im Umfeld des Standortes sowie die regionale und kommunale Wertschöpfung als Vergabekriterium bei konkurrierenden Bietern zu berücksichtigen.

(vgl. Windenergieerlass, Ziff. 1.4)

27. Was können die Gemeinden eines Planungsverbandes (bzw. GVV) machen, um die Erträge durch die Windenergie gleichmäßig auf die Gemeinden zu verteilen – als Ausgleich für den Verzicht von Standorten?

Die Gemeinden können die Verteilung der Erträge durch den Abschluss eines öffentlich-rechtlichen Vertrages regeln.

28. Welche Gesellschaftsform sollte im Fall einer Bürgerbeteiligung gewählt werden?

Es sollte eine Gesellschaftsform gewählt werden, bei der eine persönliche Haftung der Bürger mit ihrem Privatvermögen ausgeschlossen ist. Es bieten sich daher insbesondere die GmbH & Co. KG sowie die eingetragene Genossenschaft an. Welcher der Rechtsformen im Einzelfall der Vorzug zu geben ist, hängt stark von den Interessen der Beteiligten ab.

29. Wie sollte sinnvollerweise vorgegangen werden, wenn im Bereich einer geplanten Windkraftanlage (etwa auf einem Höhenrücken) mehrere Grundstücke aufeinandertreffen?

Es ist zu empfehlen, das Fundament auf einem Grundstück zu errichten und für das benachbarte Grundstück eine Baulast (§ 71 LBO) eintragen zu lassen. Auf diese Weise ist es zulässig, die andernfalls erforderlichen Abstandsflächen zu unterschreiten. Diese Vorgehensweise setzt natürlich voraus, dass sich die betroffenen Grundstückseigentümer einig sind.

30. Gibt es Möglichkeiten, den Kostenaufwand für artenschutzfachliche Untersuchungen im Rahmen der Flächennutzungsplanung zu reduzieren?

Grundsätzlich empfiehlt sich bei größeren überplanten Gebieten mit Artenschutzrelevanz ein mehrstufiges Vorgehen. Zunächst sollten die bereits vorhandenen systematisch erhobenen Daten von windkraftsensiblen Arten, die große Lebensraumsprüche haben und zu großen Tabuflächen führen können, ausgewertet werden (z.B. Auerhuhn). In einem weiteren Schritt sollten in den verbleibenden Flächen die windkraftsensiblen Arten

mit großen Lebensraumansprüchen, bei denen noch keine systematisch erhobenen Daten vorhanden sind, untersucht werden (z.B. Rotmilan, Wanderfalke). Auf diese Weise können die Flächen, in denen weitere Untersuchungen zu anderen Arten erforderlich wären und damit auch der finanzielle Aufwand, erheblich reduziert werden. Generell ist eine frühzeitig abgestimmte Vorgehensweise zwischen Planungsträger, beauftragtem Planungsbüro und der Naturschutzbehörde zu empfehlen.

31. Wo können die Gemeinden weitere Informationen erhalten?

Umfassenden Ausführungen zum Vorgehen sind im Windenergieerlass des Landes Baden-Württemberg enthalten:

http://www.um.baden-wuerttemberg.de/servlet/is/94127/Windenergieerlass_BW.pdf

Der Windatlas des Landes Baden-Württemberg enthält einen Überblick über die Windverteilung im Land:

http://www.um.baden-wuerttemberg.de/servlet/is/82723/_Windatlas.pdf?command=downloadContent&filename=_Windatlas.pdf

MLR-Pressemitteilung vom 24.08.2012

Planungskarten für Windkraftanlagen veröffentlicht

http://www.mlr.baden-wuerttemberg.de/Planungskarten_fuer_Windkraftanlagen_veroeffentlicht/113191.html

32. Welche Behörde ist für die Genehmigung einer Windkraftanlage zuständig, die auf einer Gemarkungsgrenze liegt?

Grundsätzlich bedürfen alle Windkraftanlagen mit einer Gesamthöhe von mehr als 50 m einer immissionsschutzrechtlichen Genehmigung (Nr. 1.6 Spalte 2, 4. BimschV). Sachlich zuständig für diese Genehmigung sind in Baden-Württemberg die Landratsämter und in Stadtkreisen der jeweilige Stadtkreis (§§ 2 Abs. 1 Nr. 2, 1 Abs. 2 Nr. 3 ImSchZuVo, §§ 15 Abs. 1, 19 Abs. 1 Nr. 5d LVG).

Aufgrund der Konzentrationswirkung einer immissionsschutzrechtlichen Genehmigung entfällt eine *gesonderte* Baugenehmigung (§ 13 BimSchG). Die Baugenehmigung ist vielmehr Bestandteil der immissionsschutzrechtlichen Genehmigung, intern erfolgt jedoch eine getrennte Betrachtungsweise und Bearbeitung.

Die sachliche Zuständigkeit des baurechtlichen Teils ist anders gelagert wie die der immissionsschutzrechtlichen Genehmigung. Die baurechtliche Zuständigkeit liegt grundsätzlich bei den Landratsämtern, Großen Kreisstädten, Stadtkreisen und bei speziell bestimmten Gemeinden und Verwaltungsgemeinschaften (§§ 48 Abs. 1, 46 Abs. 1 Nr. 3, Abs. 2 LBO, § 15 Abs. 1 LVG).

Wenn sich nun eine Anlage auf einer Gemarkungsgrenze befindet, könnte dies zu unterschiedlichen bzw. mehrfachen örtlichen immissionsschutzrechtlichen und/oder internen baurechtlichen Zuständigkeiten führen. Diesem Problem hat der Gesetzgeber durch die Vorschrift abgeholfen, die regelt dass diejenige Behörde zuständig ist, die zuerst mit der Sache befasst wurde, es sei denn die gemeinsame fachlich zuständige Aufsichtsbehörde bestimmt, dass eine andere örtlich zuständige Behörde zu entscheiden

hat (§ 3 Abs. 2 LVwVfG). Zuständig für die immissionsschutzrechtliche Genehmigung mit baurechtlichen Teil ist somit, auch schon aus rein verfahrensökonomischen Gründen, die zuerst mit der Aufgabe befasste Behörde, wenn nichts anderes bestimmt wurde.

33. Kann ein Teilflächennutzungsplan mit Vorrangzonen für Windkraft aufgrund seiner Steuerungsfunktion im Anwendungsbereich des § 35 Abs. 3 Satz 3 BauGB im Rahmen einer Normenkontrolle überprüft werden?

Wenn ja, sollte darauf analog zu § 3 Abs. 2 Satz 2 BauGB in der Bekanntmachung der Offenlage hingewiesen werden?

Bezogen auf den Rechtscharakter ist ein Flächennutzungsplan zunächst ein vorbereitender Bauleitplan und entfaltet keine unmittelbare Rechtswirkung gegenüber dem einzelnen Bürger. Ein „normaler“ Flächennutzungsplan kann somit nicht über die §§ 42, 47 VwGO angegriffen werden.

Weil jedoch Flächennutzungspläne bei der Ausweisung von Vorrangflächen rechtliche Wirkungen auch gegenüber Privaten entfalten, wurde mit Urteil vom 26.04.2007 (4 CN 3.06) durch das Bundesverwaltungsgericht festgestellt, dass Darstellungen im Flächennutzungsplan mit den Rechtswirkungen des § 35 Abs. 3 S. 3 BauGB in entsprechender Anwendung des § 47 Abs. 1 Nr. 1 VwGO analog der Normenkontrolle unterliegen (So auch das OVG Nordrhein Westfalen vom 04.07.2012 AZ 10 D 47/10.NE). Dies ändert jedoch nichts daran, dass diese Flächennutzungspläne wegen ihrer fehlenden Rechtsnormqualität grds. nicht in den Anwendungsbereich von § 47 Abs. 1 VwGO fallen und auch eine analoge Anwendung des § 47 Abs. 1 Nr. 1 VwGO im Hinblick auf die sonstigen Darstellungen ausscheidet (Scheidler DÖV 2008, 766, 770).
(vgl. BeckOK VwGO § 47, Rn 21 - 22.1, Giesberts/Reinhardt, Stand: 01.10.2012)

Die Hinweispflicht gem. § 3 Abs. 2 S. 2 Hs. 2 2. Hälfte BauGB steht systematisch im Zusammenhang mit der Präklusionsregelung des § 4 a Abs. 6 BauGB.
(vgl. BauGB § 3 Kommentar Battis/Krautzberger/Löhr, 11. Auflage 2009)

Somit entfällt hier ein Hinweis nach § 3 Abs. 2 Satz 2 BauGB, der in der Bekanntmachung der Offenlage einen Hinweis vorschreibt.

**Bei weiteren Fragen wenden Sie sich bitte an Dr. Michael Frey.
Telefonnummer 0761 208 4676 oder per Email Michael.Frey@rpf.bwl.de**



LEITFADEN WINDENERGIE

der **BIOENERGIE-REGION** Hohenlohe-Odenwald-Tauber

Mit Rückenwind mehr Wertschöpfung für die Region

Bearbeitungsstand: Juni 2012 –
Dieses Dokument wird fortlaufend aktualisiert

LEITFADEN WINDENERGIE

der **BIOENERGIE-REGION** Hohenlohe-Odenwald-Tauber

Mit Rückenwind mehr Wertschöpfung für die Region

Warum brauchen wir die Windkraft?

Unter den erneuerbaren Energien ist die Windkraft nach der Solarenergie die Energiequelle mit dem größten Potenzial. Bei der Energieversorgung der Zukunft wird die Windenergie eine entscheidende Rolle spielen. Windkraftanlagen können damit einen hohen Beitrag zur Energieunabhängigkeit leisten.

Mit diesem Leitfaden will die Bioenergie-Region Hohenlohe-Odenwald-Tauber (H-O-T) zu ei-

nem nachhaltigen, umwelt- und gesellschaftsverträglichen Ausbau der Windkraft beitragen und dazu ermutigen, Bürgerwindanlagen zu errichten. Unser Engagement soll der Region eine dauerhafte Versorgungssicherheit gewährleisten, einen Beitrag zur Nachhaltigkeit erbringen und die regionale Wertschöpfung fördern.

Eine nachhaltige und umweltverträgliche Energieversorgung mit erneuer-

baren Energien kann aber nur unter reger und umfassender Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger erfolgen. Die Stärkung des bürgerschaftlichen Engagements ist in aller Munde – gemeinsam mit Ihnen wollen wir daran arbeiten, dieses auch umzusetzen. Bei der Umsetzung steht eine offene und transparente Projektentwicklung im Vordergrund.



Windkraft in Baden-Württemberg

Bislang war Baden-Württemberg im Bundesdurchschnitt eines der Schlusslichter bei der Windkraftnutzung. Dies soll sich ändern, denn die Landesregierung verfolgt nun ein ehrgeiziges Ziel zum Ausbau der Windenergie. Laut Koalitionsvertrag sollen bis 2020 zehn Prozent der Bruttostromerzeugung in Baden-Württemberg von Windkraftanlagen produziert werden.

Mit einem geänderten Landesplanungsgesetz erfolgte nun die Weichenstellung für mehr Windenergie im Südwesten. Bisher haben in Baden-Württemberg die zwölf

Regionalverbände entschieden, wo Windkraftanlagen gebaut werden dürfen. Nur an diesen ausgewiesenen Standorten (Vorranggebiete) war eine entsprechende Bebauung möglich, auf allen anderen Flächen war der Bau von Windkraftanlagen faktisch ausgeschlossen (Ausschlussgebiete). Nach dem neuen Landesplanungsgesetz werden künftig keine Ausschlussgebiete mehr vorhanden sein. Die Regionalverbände werden nur noch sogenannte Vorranggebiete ausweisen. Für Städte und Gemeinden bedeutet dies künftig ein entscheidendes Mitspracherecht.

Jetzt sind die Städte und Gemeinden gefragt...

Ein kontrollierter Ausbau der Windenergie kann durch Städte und Gemeinden gewährleistet werden. Hierfür müssen sie einen entsprechenden Flächennutzungsplan aufstellen. Die Zeit dafür ist eng be-

messend: Die Landesregierung plant, die bisher geltenden Vorrang- und Ausschlussgebiete nach einer Übergangsfrist am 01. September 2012 aufzuheben. Wenn eine Gemeinde bis zu diesem Zeitpunkt über keinen

gültigen Flächennutzungsplan verfügt, ist der Bau von Windenergieanlagen prinzipiell überall auf dem Gemeindegebiet möglich, da Windkraftanlagen für den Außenbereich privilegiert sind.



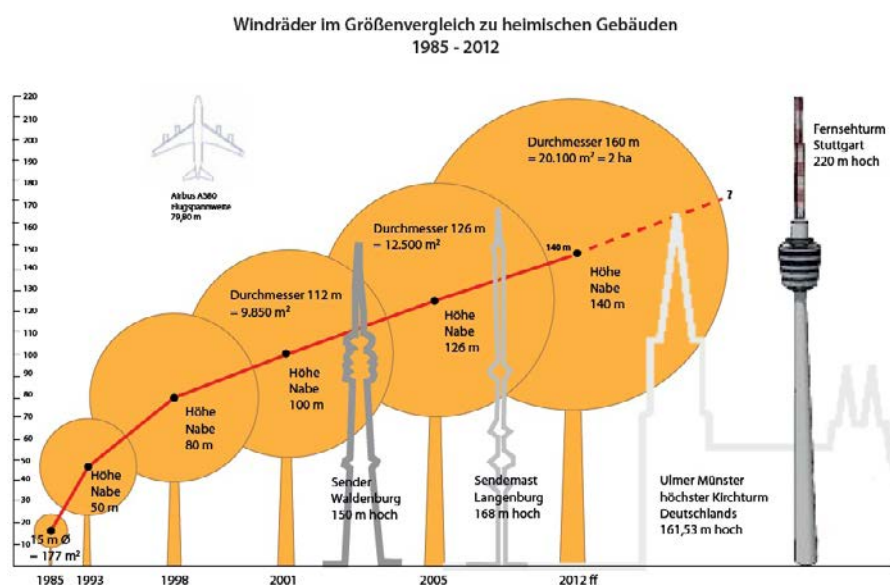
Was passiert beim Bau und beim Betrieb von Windkraftanlagen?

Die beachtliche Größe moderner Windkraftanlagen erfordert spezifische Anforderungen an den jeweiligen Standort. Neben ausreichend bemessener Zuwege und Fundamente, muss vor allem die reibungslose Zufahrt der teilweise über 60 Meter langen Rotorblätter geregelt werden. Für die Montage einer Windenergieanlage werden spezielle Montagekräne eingesetzt. Alleine das Aufstellen des Montagekranes kann bis zu 3 Tage in Anspruch nehmen und mehrere LKW-Ladungen an Material mit sich bringen.

Nach erfolgreichem Aufbau der Windkraftanlage wird diese zunächst in einem Testbetrieb gesteuert. Danach werden moderne Anlagen fernüberwacht, regelmäßig gewartet

und ggf. Verschleißteile ersetzt. Entsprechend der Vergütung aus dem Erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG) ist die Lebensdauer der Anlagen auf einen Betrieb von mindestens 20 Jahren ausgelegt. Danach kön-

nen die Anlagen weiterbetrieben, verkauft, vollständig rückgebaut oder recycelt werden. Der Standort kann durch eine modernere Windkraftanlage weitergenutzt werden (Repowering).



Welche Auswirkungen könnten entstehen?

Schlagschatten durch Drehbewegung des Rotors. In Deutschland bestehen gesetzliche Regelungen über das Maß der zumutbaren Schattenbelastung. Es gilt: der maximale Schattenwurf darf 30 Minuten am Tag und max. 30 Stunden Jahr betragen. Im Genehmigungsverfahren werden diese Auflagen streng geprüft. Sollten amtliche Gutachten (oder der spätere Betrieb) ergeben das Anwohner in bestimmten Zeiten einer zu hohen Schattenbelastung durch die Rotorblätter ausgesetzt sind, muss die Windkraftanlage während dieser Zeiten abgeschaltet werden.

Lärm und Infraschall. Auch hier bestehen gesetzliche Regelungen über das Maß der zumutbaren Lärmbelastungen. Je nach dem zu betrachtenden Gebiet (z.B. reines Wohngebiet, Dorf- und Mischgebiet, Kur- und Feriengebiet etc.) müssen bereits im Genehmigungsverfahren entsprechende Vorschriften und Regelungen geprüft und eingehalten werden. Im Normalfall überlagern die Windgeräusche den Maschinenlärm. Moderne Windkraftanlagen verfügen außerdem über diverse technische Möglichkeiten zur Schallminderung.

Veränderung des Landschaftsbildes. Durch die enorme Höhe moderner Windkraftanlagen von teilweise über 200 Metern, wird das gewohnte Landschaftsbild zwangsläufig verändert. Durch die Befeuerung bei Nacht (Positionslichter) sind Windräder auch bei Dunkelheit über große Entfernungen deutlich zu erkennen. Durch eine sorgfältige Standortwahl, technische Maßnahmen und realitätsnahe Simulationen lassen sich die Auswirkungen bereits im Vorfeld abschätzen und minimieren.

Herausforderungen der Windkraftnutzung

Wind verkaufen ist wie Grund und Boden verkaufen. Überregionale Investoren planen oftmals so viele Windräder, wie es die gesetzlichen Vorgaben erlauben. Dies ist aber keineswegs immer das Beste für eine Region. Gemeinsam mit den Akteuren vor Ort sollten lediglich so viele Anlagen projektiert werden, wie es die individuelle Situation erlaubt. Ähnlich verhält es sich bei der Veräußerung von Windparks. Es besteht die Gefahr, dass Projektierer die Windparks zu überteuerten Preisen verkaufen. Dadurch sinkt die Rentabilität und die Wertschöpfung fließt aus der Region.

Nur ein geringer Teil der Grundstückseigentümer wird von den zugesicherten, hohen Pachtzinsen profitieren.



- 1 Eigentümer auf deren Grundstück(e) das Windrad steht
- 2 Grundstückseigentümer, die für die Zuwegung beim Transport benötigt werden
- 3 Grundstückseigentümer, die für die Stromableitung benötigt werden
- 4 Alle benötigten Grundstückseigentümer.



Gestattungsverträge

Vorsicht beim Abschluss von Gestattungsverträgen. Durch Vormerkungen im Grundbuch versuchen Investoren oftmals, einen Windkraftstandort dauerhaft zu sichern. Was dabei nur zu oft im Dunkeln bleibt: Mit der Einräu-

mung eines Gestattungsrechts hat der Vertragspartner die Möglichkeit, den Standort an andere Investoren weiterzugeben. Der Eigentümer des Standorts hat keine Möglichkeit, anschließend Einfluss zu nehmen wer Betrei-

berfirma der Windkraftanlage wird. Eine wirtschaftliche Leistungsfähigkeit des endgültigen Betreibers kann somit im Vorfeld nicht beurteilt werden.

Windklau

Ein immer größeres Thema beim Ausbau der Windenergie in Deutschland, ist der sogenannte Windklau. Wenn Windkraftanlagen auf verschiedenen Standorten (Gemarkungen) ungünstig zueinander stehen, entsteht eine Art Windschatten. Dadurch vermindert sich die Strom-

ausbeute der betroffenen Anlage teilweise enorm. Dieser Windklau hat natürlich entscheidende Auswirkungen auf das Betriebsergebnis. Eine positive Wirtschaftlichkeit eines Windparks kann dadurch gefährdet werden.



Wie profitieren die Bürger?

Die erneuerbaren Energien bringen ein Wertschöpfungspotenzial in Milliardenhöhe mit sich, was gerade für ländliche Regionen, wie die Region Hohenlohe-Odenwald-Tauber eine bemerkenswerte Entwicklungsperspektive darstellt. Auch die Windenergie kann an geeigneten Standorten beachtliche wirtschaftliche Effekte erzielen. Dabei spielt es aber eine wesentliche Rolle, ob davon nur anonyme Projektgesellschaften und überregionale Investorengruppen, oder die Bürgerinnen und Bürger vor Ort profitieren. Im Sinne der regionalen Wertschöpfung sollte letzteres zwingend der Fall sein.

Bürgerwindparks haben sich in Deutschland als erfolgreiches Modell bewährt. Sie entstehen in enger Zusammenarbeit zwischen den Initiatoren vor Ort, beteiligten Gemeinden und der anwohnenden Bevölkerung. Hohe regionale Teilhabe, Transparenz und Akzeptanz stehen im Vordergrund. Den Bürgern bietet sich die Möglichkeit, sich ggf. auch mit kleinen Beträgen an einem Windkraftprojekt zu beteiligen. Betroffene werden so zu aktiven Mitunternehmern. Städten und Gemeinden bieten Windparks eine zusätzliche Einnahmequelle durch die Gewerbesteuer und somit einen direkten Beitrag zur finanziellen Unabhängigkeit.

Grundstückseigentümer, die nicht selbst Standort einer Windkraftanlage sind, aber im direkten Umfeld dazu liegen, oder die für die Zuwegung sowie die Kabeltrassen benötigt werden, sollten entsprechende Pachtzahlungen erhalten.

Zusätzlich kann ein Teil der Erträge aus dem Stromverkauf in sogenannte Sozialfonds fließen. Aus diesen Mitteln können nach wenigen Jahren Projekte für die gesamte Bürgerschaft einer Stadt oder Gemeinde realisiert werden. So profitiert die Gemeinschaft vom sauberen Ertrag der Windenergieanlagen.



Schritte zur Sicherung des Windpotenzials

Teilhabe und Akzeptanz sind der Schlüssel zu erfolgreichen Bürgerbeteiligungsprojekten. Transparenz muss von Anfang an bewahrt werden.

Fördern Sie den Dialog zwischen Bürgern, Kommunen und Projektträgern. Ein ausgewogenes und fortwährendes Informationsangebot

für Bürger und Entscheidungsträger sichert größtmögliche Transparenz im gesamten Projektverlauf.

IDEE

KONSENS

ANALYSE

KONZEPTION

REALISIERUNG

1. Aufgabenbereich des Gemeinderates

- Inhalte:
- Grobdefinition von Art und Umfang der zu entwickelnden Projekte
 - Grobe Festlegung der potentiellen Flächen für mögliche Projekte, es empfiehlt sich, besonders kommunale Flächen zu berücksichtigen (z.B. auf Basis des Windatlas Baden-Württemberg)
 - Aufstellung des Flächennutzungsplans

2. Bürgerversammlung

- Inhalte:
- Erstinformation über Vorhaben und mögliche Projekte
 - Stimmungsbild / Abstimmung über grundsätzliche Interessen

3. Initiierung einer Arbeitsgruppe

- Inhalte:
- Initiatoren von Projekten müssen sich vor Ort organisieren
 - Mitglieder: Bürgermeister, Ortsvorsteher, Gemeinde- und Ortschaftsräte, Landwirte, Bürger, Pfarrer, Amts- und Würdenträger etc.
 - Einbindung des amtlichen und staatlichen Naturschutzes
 - klares Bekenntnis, vor Ort etwas voranzutreiben / zu bewegen (ggf. Absichtserklärung)
 - Entwicklung von gerechten Pachtmodellen



Empfehlung

Windkraft ist in der gesamten Region H-O-T zu einem konkreten Thema geworden. Insbesondere für Kommunen bieten sich mit dem Ausbau der

Windkraftnutzung beachtliche Chancen. Um diese wirklich sinnvoll nutzen zu können und Fehlentwicklungen zu vermeiden, sollten sich kommunale

Entscheidungsträger rechtzeitig darauf vorbereiten. Folgende Herangehensweisen vor und während der Projektphasen haben sich dabei bewährt:

- **Wissen sammeln** (Fachgespräche, Seminare, Veranstaltungen besuchen)
- **Kontakte zu Experten mit Praxiserfahrung suchen**
- **Kontakte zu Multiplikatoren aufbauen**
- **Neutrale Projektbegleitung suchen**
- **Bürger und Entscheidungsträger mit entsprechenden Veranstaltungen informieren**
- **Win-Win Situationen anstreben** (Es sollen alle vom Projekt profitieren können)
- **Besichtigungsfahrten zu bestehenden Anlagen organisieren**
- **Aktiv an der sachgerechten Festlegung von Vorrang-/Vorbehaltsgebieten mitwirken**
- **Mögliche Betroffene frühzeitig direkt ansprechen und informieren**
- **Brücken bauen für Kompromisslösungen**
- **Finanzielle Beteiligungen der Bürger anstreben** (z.B. Genossenschaftslösung nach Raiffeisen)
- **Entsprechende Standorte im Flächennutzungsplan beraten und festlegen**
- **Bürger mit entsprechenden Veranstaltungen über den aktuellen Planungsstand informieren**
- **Mögliche Standorte durch Planungsbüros auf alle rechtlich relevanten Vorschriften prüfen lassen**
- **Präsentation der bisherigen Ergebnissen gegenüber den Bürgern und Entscheidungsträgern**
- **Gerechte Verteilung der Pachtzinsen**
- **Die Zukunft im Blick behalten** (Rückbau, Weiterbetrieb, Repowering)



Sprechen Sie uns an!

Als neutrale und unabhängige Einrichtung unterstützen wir Sie gerne bei Fragen rund um das Thema Windenergie, Bürgerbeteiligung, Kommunikation und Konfliktmanagement.

BIOENERGIEREGION Hohenlohe-Odenwald-Tauber GmbH

Sansenhecken 1

74722 Buchen

windkraft@bioenergie-hot.de

Tel. 06281 906 800

Fax 06281 906 808

Wo gibt es weitere Informationen?

Bioenergie-Region Hohenlohe-Odenwald-Tauber: www.bioenergie-hot.de

Bundesverband WindEnergie: www.wind-energie.de bzw. www.eeg-aktuell.de

„A bis Z – Fakten zur Windenergie“

www.wind-energie.de/infocenter/publikationen/broschueren-flyer

Agentur für erneuerbare Energien: www.unendlich-viel-energie.de

Gefördert durch:



Bundesministerium für
Ernährung, Landwirtschaft
und Verbraucherschutz

aufgrund eines Beschlusses
des Deutschen Bundestages



Home

Wir über uns

Link zu unserer Partnerseite: [Eschental](#)

HZ 13.04.2013

1000 Meter für drei Gemeinden

Abstand zu Windrädern: Kupferzell und Waldenburg überstimmen Neuenstein

Von unserer Redakteurin
Juliane Renk

VERWALTUNGSVERBAND 1000 Meter Abstand zwischen Windrädern und Wohnhäusern in jeglichen Gebieten gelten nun für die Gemeinden Neuenstein, Waldenburg und Kupferzell. Das hat der Gemeindeverwaltungsverband am Donnerstagabend in der Carl-Julius-Weber-Halle in Kupferzell beschlossen.

Waldenburg und Kupferzell stimmten für 1000 Meter, Neuenstein votierte dagegen. Auch bei weiteren Details waren sich die Gemeinden nicht einig. Neuensteins Bürgermeisterin Sabine Eckert-Viereckel sprach an, dass ihre Gemeinde wünsche, gegebenenfalls wieder aus dem Flächennutzungsplan entlassen zu werden.

Uneins Der Verband stimmte über sechs Aspekte ab. Alle folgten der Empfehlung des Landratsamtes, im Radius von zwei Kilometern um das Waldenburger Schloss keine Windräder zu bauen. Ebenfalls einstimmig sprachen sie sich für den Schutz des Keuperstufenrands aus. Ob die Vorrangflächen bei Tommelhardt und die Fläche Steigenschlag/Belzhager Schlag bei Waldenburg aus dem Flächennutzungsplan genommen werden sollen, daran schieden sich die Geister. Waldenburg stimmte dafür, Neuenstein dagegen und Kup-

ferzell enthielt sich. Damit gehören die Gebiete weiterhin zu den Vorrangflächen. Der Stellungnahme der Familie Fürst Felix zu Hohenlohe-Waldenburg, nach der der Abstand zwischen Windrädern und Wohnhaus bei Laurach auf 400 Meter reduziert werden sollte, gaben die Gemeinden nicht statt. Sie sprachen sich einstimmig dagegen aus.

Vier Flächen Damit sind noch vier Vorrangflächen im Rennen. Drei liegen südlich von Waldenburg bei Laurach und Tommelhardt und eine nördlich von Kupferzell bei Etzlinweiler. Darüber, wie viele Hektar die Fläche habe, die die Gemeinden nun ausweisen, machte das Ingenieurbüro Mörgenthaler keine Angaben. Volker Mörgenthaler erklärte, dass sich die Konstellation der Flächen verändert habe

und das neue Ergebnis erst ausgerechnet werden müsse. Das Gebiet bei Laurach verkleinert sich um 13 Hektar, da Biologen dort einen Rotmilan entdeckt haben, so Mörgenthaler. In ihrem Plädoyer vor der Abstimmung sagte Eckert-Viereckel, dass

ihre Gemeinde die Befeurung (Blinklichter) von Windrädern für hinnehmbar halte. Sie fügte hinzu, dass es nicht zwingend zu einer Wertminderung von Grundstücken in der Nähe von Anlagen kommen müsse. Das Publikum verhielt sich unruhig. Einige Zuschauer murmelten und riefen mehrmals Kommentare in den Saal. „Keine Zwischenrufe“, griff Schaaf ein.

Die Kupferzeller Räte Fritz Rehm und Klaus Kempf sprachen sich mit Nachdruck für 1000 Meter aus. Der Kupferzeller Rat Klaus Vogelmann fragte die Neuensteiner, wer von ihnen in einem Abstand zwischen 500 und 700 Metern zu einer Vorrangfläche wohne. Die Antwort blieb aus. Ein Besucher brüllte „Antwort“ in den Saal. Der Neuensteiner Rat Günter Weidner sagte daraufhin, dass er die Geräusche eines Windrads dem Fußballplatz, der in der Nähe seines Wohnhauses sei, vorziehe. Etwa 80 Zuschauer nahmen das Abstimmungsergebnis größtenteils erleichtert auf. Bevor die Sitzung begann, waren Demonstranten, die unter anderem für 1000 Meter Abstand warben, mit Plakaten vor der Halle gestanden.

Wie viele Windräder sich künftig auf welcher Gemarkung drehen sollen, ist derzeit noch nicht klar.
Foto: dpa

Die öffentlichen Gemeinderatssitzung "WINDKRAFT" in Kupferzell findet am Dienstag, den 19. März um 20:00 Uhr in der Carl-Julius-Weber-Halle statt. (Information über Einwände, Naturschutzgutachten und den neuen Flächennutzungsplan, Abstimmung über die Abstandsregelung) *

* Ab 19:00 Uhr liegen die Pläne Windkraft (Flächenpotenzialanalyse) mit den eingearbeiteten Ergebnissen aus der Beteiligung der Öffentlichkeit und der Behörden sowie der artenschutzrechtlichen Prüfung zur Einsichtnahme für die Bürgerschaft im Foyer der Halle aus. Außerdem können die Beratungsvorlagen zur Sitzung auf der Homepage unter www.kupferzell.de > [Windenergieanlagen](#) heruntergeladen sowie im Rathaus, Vorzimmer, eingesehen werden. (Quelle: Amtliches Mitteilungsblatt Kupferzell, Nummer 11)

Hubschrauber fliegt mögliche Windkraftstandorte an

Von Juliane Renk

Kupferzell - Rund 60 Zuschauer sind am Samstagnachmittag in Goggenbach zusammengekommen. Sie wollen sehen, in welcher Höhe sich die Rotoren der Windräder drehen würden - wenn sie an diesen Standorten aufgestellt würden.

Die Idee war in Kooperation der Interessengemeinschaft Bürger für verträgliche Windkraft und dem Hause von Stetten entstanden. Letzteres bezahlt auch die Flüge von Waldenburg über Goggenbach bis nach Nitzenhausen.

Zuerst tauchte der Hubschrauber am Waldenburger Funkturm auf. Als er seine Endposition über Waldenburg erreicht hatte, schwebte er 50 Meter über dem Turm.

Petra Häusermann beobachtete den Hubschrauber wenige Meter von ihrem Haus entfernt in Goldbach. "Die Höhe war einfach gigantisch, wenn das wirklich kommen sollte, werden noch viele erschrecken", sagt Häusermann. Wichtiger als die Optik sei für sie jedoch der Abstand. "Wir brauchen die 1000 Meter", betonte Häusermann.

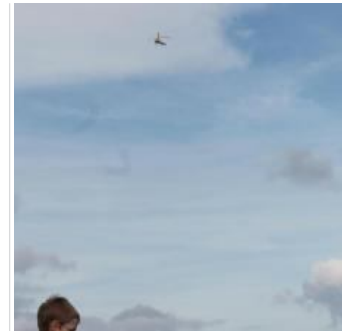
Bei Goggenbach flog der Hubschrauber vier Standorte an. Zunächst sank er bis fast auf den Boden. Dann ließ der Pilot die Maschine auf 150 Meter, also auf Nabenhöhe, ansteigen. Nachdem er dort kurz verweilte, stieg die Maschine auf 200 Meter auf. Sonja Welk aus Eschental beobachtete die Flugbahn der Maschine mit Interesse. "Jetzt kann man sich das viel besser vorstellen." An den politischen Entwicklungen im Bereich Windkraft übte die Eschentalerin Kritik. "Ich finde es schade, dass es sich das Land so einfach macht und alles auf die Kommunen abwälzt."

Als die Maschine 200 Meter über Waldenburg schwebt, "hat das Schloss und die Stadt wie Legoland ausgesehen", berichtet Wolfgang von Stetten, der im Cockpit saß. Er und Sohn Christian hatten den Goggenbachern Unterstützung zugesagt, da sie Windkraftanlagen in Hohenlohe als Verschandelung der Landschaft betrachten.

"Unsere Schlösser und Burgen werden durch Windräder nicht schöner", betonte Wolfgang von Stetten. Das lässt den Schluss zu, dass er den Tourismus in der Region gefährdet sieht. Darüber hinaus teilte er mit, dass die Hubschrauberflüge auch genutzt werden, um anschließend Landschaftsbildprojektionen und landschaftsbildverändernde Gutachten zu erstellen.

Unter den Gästen der Flugdemonstration waren mehrere Gemeinderäte. Die drei Bürgermeister fehlten. Eine geplante Heißluftballonfahrt von Neuenstein über Waldenburg nach Goggenbach fiel wegen zu starken Winds aus.

HZ 10.03.13



In dieser Höhe, auf rund 200 Metern, könnten sich in Hohenlohe Rotoren drehen. Der angeflogene Standort ist bei Goggenbach.

Foto: Juliane Renk

Hubschrauber und Heißluftballon simulieren Windräder

Die Interessengemeinschaft (IG) Bürger für verträgliche Windkraft startet am Samstagnachmittag, 9. März, ab 14 Uhr eine Aktion mit Hubschrauber und Heißluftballon.

Der Ballon soll in einer Höhe von etwa 200 Metern fliegen und damit zeigen, auf welcher Höhe sich mögliche Windräder befinden würden. Er soll über das gesamte Gebiet des Gemeindeverwaltungsverbands schweben.

Die Bürger sollen so die Dimensionen von Windkraftanlagen besser erfassen können. Zudem können Anwohner und Bewohner der Nachbardörfer feststellen, wie sie die Anlagen von ihren Häusern aus wahrnehmen würden, so die IG. Wer Fragen an die Veranstalter hat oder Starts und Landungen verfolgen möchte, kann nach Goggenbach zu Autoservice Sommer kommen.

Der Hubschrauber soll gezielt einzelne mögliche Standorte von Windkraftanlagen anfliegen und dort 200 Meter weit aufsteigen. Er kommt zum Einsatz, da die Steuerung des Heißluftballons stark vom Wind abhängig ist.

HZ 06.03.13 Juliane Renk

Neue Termine im Bürgertreff zum Thema Windpark Goggenbach, 1000 Meter Abstand zur Wohnbebauung, Lärm, Schatten und Wertverluste der Immobilien usw.

- am Donnerstag den, 14.03.2013 ab 19.00 Uhr und bis ca.22.00 Uhr
- am Donnerstag den, 21.03.2013 ab 19.00 Uhr und bis ca.22.00 Uhr
- am Donnerstag den, 28.03.2013 ab 19.00 Uhr und bis ca.22.00 Uhr
- am Donnerstag den, 04.04.2013 ab 19.00 Uhr und bis ca.22.00 Uhr

HZ 01.03.2013

Kein Windpark bei Goggenbach

KUPFERZELL Maschinenring: Naturschutzgutachten spricht gegen Bau mehrerer Anlagen

Von Isabelle Müller und
Juliano Renk

Es ist nahezu aussichtslos, dass sich bei Goggenbach ein Windrad drehen wird. Der Naturschutz spricht ganz klar dagegen: Benjamin Ciupke von der Firma MR-Windenergie spricht Klarheit bei der Hauptversammlung des Maschinenrings Hohenlohekreis (MR) in Ingelfingen. Nach monatelangen Unruhen zwischen Bürgern, Gemeinde und Projektverantwortlichen können im Gebiet des Großen Buchwalds keine Windräder gebaut werden. Diese Aussage bestätigte das Ingenieurbüro Mörgenthaler gegenüber Ortsvorsteher Albrecht Förstner und dem Kupferzeller Gemeinderat Volker Baumann.

Der Randstreifen, der bei Goggenbach zur Bebauung übrig bleibt, ist „wahrscheinlich zu klein“, sagt auch Günther Däuber, Geschäftsführer der Firma MR-Windenergie und des Maschinenrings Hohenlohekreis. „Das Ergebnis ist, wie es ist. Was nun passiert, müssen andere Leute bewerten.“ Das Landratsamt hat das Gutachten bisher noch nicht erhalten.

Hätte man das nicht früher wissen können? Ursprünglich, so Däuber, sollten die Ergebnisse des Naturschutzgutachtens bereits im November 2012 auf dem Tisch liegen. Noch früher hätte man es aber

nicht ansetzen können“, sagt Däuber. Ein derartiges Projekt erfordert einiges an Planung.

Wenig Akzeptanz „Was wir aber vielleicht verkannt haben, ist die Stimmung in Goggenbach“, sagt Däuber. Er sei überrascht, welche Ausmaße die Einwände gegen den Windpark angenommen hätten. Ob jetzt noch Gesprächsbedarf besteht, ist fraglich. Nachdem Ciupke zur Diskussion im Saal aufgerufen hat, herrscht Schweigen. Schließlich gibt sich Roland Stirn aus Fußbach einen Ruck: „Man muss die Kirche im Dorf lassen und mit ehrlichen Zahlen werben.“ Damit spielt er auf die prognostizierten Windgeschwindigkeiten an.

Däuber entgegnet: „Die genauen Zahlen werden Messungen ergeben. Generell kann die Windhöflichkeit um 0,5 Meter pro Sekunde abweichen. Das sind Welten in der Windenergie.“ Zur Sicherheit der Pachtverträge sagt Däuber: „Es stimmt nicht, dass der MR die Nutzungsrechte verkaufen kann. Nur das Betriebsrecht, das gesamte Projekt, kann er abtreten.“

Abstandsfrage Die Ungewissheit bei den Abstandsregelungen spricht neben Stirn auch Heinz Abel aus Goggenbach an, der im MR-Beirat sitzt. Darauf sagt der Vorsitzende Rolf Zobel: „Ich bin klar gegen die gewünschten 1000 Meter Abstand und für 750 Meter.“ Däuber nennt keine Zahl: „Dieses Gesetz machen



Die Rübinger und Goggenbacher haben mit bis zu fünf Windrädern gerechnet, doch nun wird es sie nicht geben
Foto: Montage privat/HZ



Das Thema Windkraft stand bei der Jahreshauptversammlung des Maschinenrings Hohenlohekreis im Mittelpunkt. Mehr als 200 Interessierte hörten in Ingelfingen gespannt zu.
Foto: Isabelle Müller

nicht wir.“ Auf welchen Abstand sich Neuenstein, Kupferzell und Waldenburg einigen, wird sich am 11. April zeigen, wenn der Verwaltungsverband abstimmt. Indes setzt die MR-Windenergie Hoffnungen auf ein neues Projekt: Bei Ilshofen-Windischbrachbach seien bereits 90 Prozent der Nutzungsfläche unter Vertrag. „Dartüber sind wir sehr glücklich“, sagt Ciupke. Doch auch dort bleiben Naturschutzgutachten und Windmessungen abzuwarten.

Kommentar „Chaos perfekt“

i Gemeinderatssitzung

Um Einwände bei Windkraft, Naturschutzgutachten und Flächennutzungsplan geht es am Dienstag, 19. März, 19 Uhr, in der Carl-Julius-Weber-Halle in Kupferzell.

Seite 2

Zitate

„Es ist ganz still geworden, jeder wartet wohl ab.“

„Wir dürfen das nicht so verbissen sehen. Es wird auch noch ein Leben nach den Windkraft-Entscheidungen geben. Schade, dass das Thema so viele Verletzungen verursacht hat.“

Klaus Kempf, Rat Kupferzell

„Die, die für 700 Meter waren, bei denen wird die Stimmung getrübt sein.“

„Schade, dass die Ergebnisse

des Gutachtens dem Gemeinderat nicht früher mitgeteilt worden sind. Das hätte die Schärfe aus mancher Diskussion genommen.“

Peter Lemke, Rat Kupferzell

„Die Gesellschaft will die Windenergie, aber bloß nicht vor der eigenen Haustüre.“

„Zu den Abstandswünschen: Wenn jeder sein eigenes Gesetz machen würde, würde sich in unserer Gesellschaft gar nichts mehr bewegen.“

Günther Däuber, MR Hohenlohe

Kommentar

Die Politiker sollten beim Thema Windkraft nicht ständig die Richtung wechseln.



Von Juliane Renk

Chaos perfekt

Einfach zermürbend ist das Thema Windkraft in Baden-Württemberg und speziell in Hohenlohe. Man gewinnt den Eindruck, dass niemand weiß, wo oben und wo unten ist. Wer meint es zu wissen, wird so lange

verwirrt, bis auch er den Überblick verliert. Verlässliche Aussagen von Seiten der Politik: Fehlanzeige. Die Spielregeln werden so lange verändert, bis der gewünschte Effekt eintritt. Naturschutz war gestern. Heute passt er dem SPD-Fraktionschef Claus Schmiedel nicht mehr in den Plan. Was das für Planer, Behörden, Kommunen und Betroffene in Goggenbach und im gesamten Hohenloher Land bedeutet, scheint den hohen Herren gleichgültig. Das Chaos ist perfekt. Vielleicht werden übermorgen, nachdem der Naturschutz abgeschafft worden ist, auch die Bürger entsorgt. Bloß wer kümmert sich dann um Windräder?

**360 Grad**

Von Uwe Ralf Heer

Windrad Die Energiewende spaltet die Bevölkerung. Das ist in der Region Heilbronn-Hohenlohe nicht anders. Es geht um geplante Biogasbetriebe, Photovoltaikanlagen und um Windräder. Bei all den Debatten um Umweltverträglichkeit und Artenschutz kommen die Menschen oftmals zu kurz. Kurios ohnehin, dass ausgerechnet Grün/Rot zahlreiche

ökologische Aspekte beiseiteschieben möchte – selbst im eigenen Staatswald, der für die Windrad-Neubauten kräftig abgeholzt wird. Nicht nur Tourismusverantwortliche klagen, dass die Schönheit unserer Landschaft leidet, wenn Radfahrer einen Slalom um Riesenwindräder, Biogas-Maisfelder und Photovoltaikplantagen fahren müssen.

Naturschützer und einheimische Erholungssuchende kämpfen für den Erhalt der Wälder – wie in Hardthausen. Bei der sehr sachlich aber hochinformativ geführten Lokaltour im Ortsteil Lampoldshausen

wurde deutlich, wie weit Befürworter und Gegner auseinander liegen. Baden-Württemberg hat bislang 400 Windräder, bis 2020 sollen es landesweit 1200 sein. Noch ist kein neues in Bau, überall finden Grabenkriege statt – das wurde bei der SPD-Attacke gegen die Landräte deutlich. Das Land verändert bei einer derartigen Neubaufut von Riesenwindrädern sein Gesicht – und das dürfte bei aller Euphorie für Neue Energien Frust verursachen.

**Hohenlohe pur**

Von Ralf Reichert

Windkraft Durchgesetzt hat sich in Goggenbach fürs Erste der Naturschutz. Jetzt bekommen die Planer und Befürworter des Windparks die Quittung für ihre voreilige Euphorie. Mehrere Windräder zu bauen:

Das ist praktisch ausgeschlossen, weil dort gefährdete Vogelarten leben. Goldgräberstimmung zu entfachen, ohne Schürfrechte zu besitzen: Das ist in ganz Hohenlohe Usus, seit klar ist, wie (stark) hier der Wind weht. Und wie viel Geld damit zu holen ist. Wer so viel Wind macht, ohne zu wissen, ob er jemals geerntet wird, handelt fahrlässig. Hinzu kommt im Fall von Goggenbach die unnötige Geheimniskrämerei. Jetzt gibt es gar keine Gewinner. Und das Klima ist vergiftet.

Goggenbach vor dem Aus ?

Naturschutzgutachten liegt vor: Vögel könnten Anlagen in weiten Teilen verhindern.

HZ 23.02.2013

Von unserer Redakteurin
Juliane Renk

Das Naturschutzgutachten der Gemeinden Neuenstein, Kupferzell und Waldenburg könnte für einige Windkraftstandorte das Aus bedeuten. In dem Schreiben haben Biologen festgehalten, ob auf den Vorrangflächen bestimmte Vogelarten und Fledermäuse leben, die vor Windrädern geschützt werden müssen. Sie haben Empfehlungen für Tabuzonen herausgegeben, in denen kein Windrad stehen sollte.

In den Gebieten bei Goggenbach, Fußbach und Kirchensall sind Vogelarten heimisch, von deren Hirs-



SOMMER 2013, VON GUTER HOHE
te Windkraftanlagen mindestens einen Kilometer Abstand haben sollten. Von den Folgen des Gutachtens ist Goggenbach am stärksten betroffen: Wanderfalke und Rotmilan sorgen dafür, dass von der dortigen Fläche nur noch ein Randstreifen bleibt, auf dem Windräder gebaut werden könnten. Ob der Bereich dafür groß genug ist und ob sich dies lohnen würde, dazu machte das Ingenieurbüro Mörgenthaler keine Angaben.

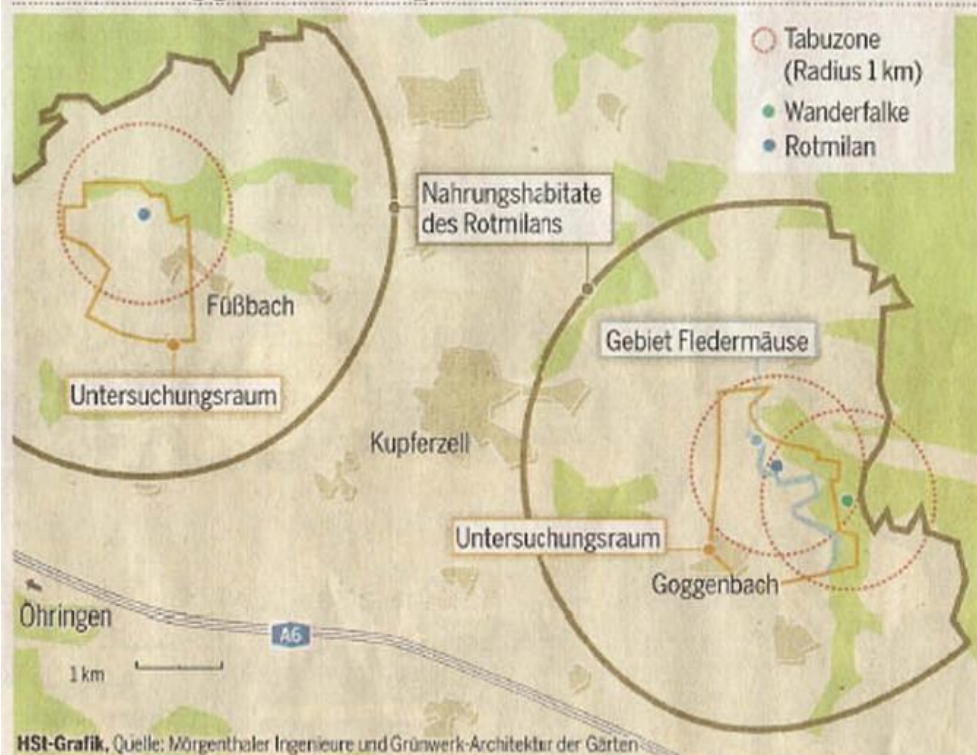
Falls nur ein oder zwei Windräder infrage kommen, würde sich dies für einen Investor wohl kaum lohnen. Nach HZ-Informationen ist davon auszugehen, dass es durch die Ergebnisse des Naturschutzgutachtens eng für einen Windpark wird, da kaum Fläche übrig bleibt.



Die Windräder, die in Hohenlohe gebaut werden sollen, sind größer und höher als die Anlage bei Stachenhausen.

Foto: Archiv/Fritze

■ Vorranggebiete Kupferzell



■ Vorranggebiet Kirchensall





Wald Biologen schreiben im Gutachten über die 48 Hektar große Fläche bei Goggenbach, dass sie dort unter anderem Kornweihe, Uhu und Wespenbussard gesichtet haben. Der Wald sei von hoher Bedeutung für Vogelarten, die vor Windrädern geschützt werden müssen.

Im Mai und Juni des vergangenen Jahres waren die Fachleute vor Ort. Auf Gemarkung Kupferzell haben sie 54 Vogelarten beobachtet, 14 davon stehen auf der Roten Liste bedrohter Tiere des Landes Baden-Württembergs.

Auch von der Vorrangfläche bei Fußbach bliebe lediglich ein Randstreifen, weil dort ebenfalls der Rotmilan fliegt. Rund die Hälfte der Vorrangfläche bei Kirchensall steht

noch für Windkraftanlagen zur Verfügung. Einen Rotmilan und einen Baumfalken haben die Biologen in diesem Gebiet entdeckt. Auch für sie empfehlen die Fachleute einen Schutzradius von einem Kilometer um die Horste.

Die Hälfte des Gebiets um Kirchensall, die nicht vom Vogelschutz berührt wird, ist allerdings von einer weiteren schützenswerten Zone durchzogen. Dort leben vier Fledermausarten: die Breitflügelfledermaus, die Kleine Bartfledermaus, die Zwergfledermaus und das Große Mausohr. Letzteres gilt als Tierart von gemeinschaftlichem Interesse, für deren Erhalt besondere Schutzräume ausgewiesen werden müssen. Was das für den Windrad-

bau konkret bedeutet, weiß derzeit niemand. „Dies kann von Erlaubnis bis Verbot gehen“, erläutert Volker Mörgenthaler.

Das Gutachten gibt auch eine erste Prognose für Waldenburg, da dort die Untersuchungen noch nicht abgeschlossen sind. Auf der Vorrangfläche bei Obersteinbach vermutet der Vogelkundler keine Brutreviere von windkraftrelevanten Vogelarten. Bisher fand er nur den Horst eines Mäusebussards.

Fledermauszug Das Naturschutzgutachten für Waldenburg ist unvollständig, da der Fachmann den Frühjahrszug der Fledermäuse noch abwartet. Diese Daten will er im April ermitteln. Anschließend stellt er das Gutachten fertig und es kann offen gelegt werden. Darüber hinaus wartet die Stadt Waldenburg noch auf ein weiteres Naturschutzgutachten, das von den Stadtwerken Schwäbisch Hall beauftragt wurde.

Kommentar „Friedensmilan?“

i Gutachten einsehen

Das Naturschutzgutachten für Kupferzell kann von der Webseite der Gemeinde heruntergeladen oder im Rathaus eingesehen werden.

Hintergrund

Vogelarten

Im Sommer haben die Biologen speziell nach Vögeln Ausschau gehalten, denen Windräder besonders schaden können. Hierzu gehören: Graureiher, Weißstorch, Schwarzstorch, Kornweihe, Schwarzmilan, Rotmilan, Wespenbussard, Wanderfalke, Baumfalk, Uhu und Schwarz-

specht. Tödliche Kollisionen von Rotmilanen mit Windenergieanlagen sind unerwartet häufig, argumentieren die Biologen. So liegen in Deutschland bei einem Gesamtbestand von 12 000 Paaren bislang 130 Funde toter Rotmilane unter Windenergieanlagen vor. Im Vergleich zu anderen Greifvögeln ist der Rotmilan das häufigste Opfer. *jur*

Kommentar

Vielleicht sorgen Vögel dafür, dass sich verfeindete Lager wieder annähern.



Von Juliane Renk

Friedensmilan?

Der mögliche Windpark in Goggenbach hat die Menschen gegeneinander

gebracht. Zwischen manchen Dorfbewohnern liegen tiefe Gräben. Viel zerschlagenes Porzellan und zerbrochene Freundschaften bleiben zurück. Und plötzlich, nach all dem zähen Ringen, stellt sich heraus: Ein Windpark an der vorgesehenen Stelle ist vielleicht gar nicht möglich, denn dort fliegen Wanderfalke und Rotmilan.

Im Rückblick wünscht man sich, dass die Daten der Biologen schon

früher bekannt gewesen wären. Der Scherbenhaufen wäre kleiner ausgefallen. Nun bleibt zu hoffen, dass der Friedensmilan die Taube erfolgreich vertritt. Es wäre schön, wenn sich die Wogen wieder glätten und über die Gräben vorerst wenigstens Brücken führen würden. Beruhigend, dass alle Last nun auf den Vögeln liegt: Denn für Rotmilan und Wanderfalke kann keine der beteiligten Parteien verantwortlich sein.

Unglaubliche und untolerierbare Vorgehensweise!

Die von uns gewählten Bürgervertreter von Goggenbach ignorieren weiterhin die Einwohner und Bürger der umliegenden Ortschaften des gepl. Windparks Goggenbach. Durch diese Vorgehensweise begünstigen sie natürlich auch Auseinandersetzungen und Streitigkeiten in den Dörfern. Rüblingen, Eschental und Goggenbach haben sich Ende letzten Jahres mit großer Mehrheit durch Unterschriftenaktionen für eine 1000 **Meter** Abstandsregelung von der Wohnbebauung zu Windkraftanlagen mit ihrer Unterschrift entschieden.

Deswegen möchten wir hiermit nochmals an die verantwortlichen appellieren, ihre Vorgehensweise zum Wohle der Dorfbewohner zu überdenken und im Sinne der deutlichen Mehrheit sich für den Abstand 1000 Meter entscheiden.

Wir Bewohner und Bürger der Ortschaften erwarten baldige Antworten.

z.B. donnerstags im Bürgertreff aber auch im persönlichen Gespräch zu jeder Zeit.

Funkstille beim Thema Windkraft

HOHENLOHE Viele Einwände liegen vor, doch Chef des Verwaltungsverbands äußert sich nicht

Von unserer Redakteurin
Juliane Renk

Zahlreiche Einwände sind in den Rathäusern in Neuenstein, Kupferzell und Waldenburg zum Thema Windkraft angekommen. Die Kommunen leiteten die Schreiben an den Vorsitzenden des Verwaltungsverbands, Kupferzells Bürgermeister Joachim Schaaf, weiter. Er arbeitet sie mit dem Ingenieurbüro Mörgenthaler in den Flächennutzungsplan ein.

Zwei Mal sei er deswegen einen halben Tag mit den Planern zusammengeessen, sagt Schaaf. Sie hätten nicht nur von Privatpersonen, sondern auch von Behörden zahlreiche Anmerkungen bekommen, die sie Punkt für Punkt abarbeiten würden. Unter anderem sei es um die Themen Abstände, Hangkante und Infraschall gegangen.

Wie viele Schreiben aus welcher Gemeinde kamen: Dazu gibt Schaaf keine Auskunft. Auch die Gesamtzahl der Anmerkungen nennt er nicht. Er sagt auch nichts dazu, welcher Bereich am häufigsten angesprochen worden sei. Was er genau unter dem Satz „in den Flächennutzungsplan einarbeiten“ versteht,

bleibt ungeklärt. „Einarbeiten klingt für mich so, als ob wir nicht alles mitbekommen sollen“, befürchtet Roland Stirn aus Rüblingen. Er wäre als Anwohner vom Windpark Goggenbach direkt betroffen.

Keine Auskunft Die *Hohenloher Zeitung* fragte erneut an und stellte dar, dass die Bürger ein großes Interesse hätten, wenigstens in groben Zügen zu erfahren, wie die Planungen vorangingen. Mit der Begründung, zuerst den Gemeinderat informieren zu wollen, schwieg Bürgermeister Schaaf abermals.

„Was Windkraft anbetrifft, bekommen wir im Moment gar keine Informationen“, beklagt sich ein Bürger bei der Redaktion. „Wir wollen auch wissen, was da kriecht und fliegt“, spielt der Mann auf das Na-

turschutzgutachten an, das möglicherweise Standorte für Windräder ausschließt. Schaaf bestätigt, dass das Gutachten vorliegt und eingearbeitet werde. Über den Inhalt der Untersuchungen schweigt er. Naturschutz sei aber ein harter Faktor. Gebiete, die wegen des Naturschutzes bedenklich seien, werden demnach nicht ausgewiesen.

Das Gutachten ist noch nicht an das Landratsamt verschickt worden. Dieser Vorgang sei aber nicht ungewöhnlich. „Vom gesamten Hohenlohekreis liegt noch kein einziges Naturschutzgutachten vor“, erklärt Hansjörg Weidmann, der beim Landratsamt in Künzelsau für Naturschutzfragen zuständig ist.

Die Gemeinden weisen dann nach, dass die von ihnen gewählten Standorte für den Naturschutz un-

bedenklich sind. Auf die verschiedenen Abstandsregelungen angesprochen, berichtet Schaaf, dass derzeit mit zwei Abständen geplant werde: mit 700 und mit 1000 Metern. Auf die Frage, warum es keine Zwischenvariante mit beispielsweise 900 Metern gäbe, sagt Bürgermeister Schaaf: „Es gibt Entweder-Oder“.

Abstände Nach HZ-Informationen bedeutet dies: Wenn der Naturschutz es zulässt, können bei einem Abstand von 700 Metern in Goggenbach zwischen vier und fünf Anlagen gebaut werden. Bei 1000 Metern eine. Bei letzterer Variante würden die meisten Investoren wohl ablehnen, meint ein Experte. Würde man dagegen mit 900 Metern rechnen, wären drei Windräder möglich.

In einer öffentlichen Gemeinderatssitzung am Dienstag, 19. März, in der Carl-Julius-Weber-Halle werden Gemeinderat und Bürger über Einwände, Naturschutzgutachten und den neuen Flächennutzungsplan informiert. In dieser Sitzung soll der Gemeinderat auch über die Abstandsregelung abstimmen. Später entscheidet der Gemeindeverwaltungsverband.

Kommentar „Geheimnis“

Hintergrund

Stimmberechtigte

Über die Abstände zwischen Häusern und Windrädern stimmen im Gemeindeverwaltungsverband die Vertreter der Gemeinden ab. Für Kupferzell sind das Joachim Schaaf, Klaus Kempf, Peter Lemke,

Fritz Rehm und Klaus Vogelmann. Für Neuenstein: Sabine Eckert-Viereckel, Karl-Georg Federolf, Ralf Giebler, Peter Heim, Rainer Gaukel und Sonja Koch. Für Waldenburg: Markus Knobel, Rainer Ott und Helmut Barth. Für die drei Gemeinden soll es eine Abstandsregelung geben, jur

Von Juliane Renk HZ 08.02.2013

Kommentar

Windkraft: Warum soll niemand wissen, was im Naturschutzgutachten steht?



Von Juliane Renk

Geheimnis

Wenn es um Windkraft geht, gibt sich Kupferzells Bürgermeister häufig zugeknöpft. Das Naturschutzgutachten, das die Standorte der Windkraftanlagen erheblich beeinflussen kann, hat vermutlich besondere Brisanz.

Wie sonst ist zu erklären, dass der

Bürgermeister und Vorsitzende des Gemeindeverwaltungsverbands, Joachim Schaaf, hierzu jegliche Auskunft verweigert, obwohl das Papier schon seit mehr als vier Wochen vorliegt? Derzeit werde es vom Ingenieurbüro Mörgenthaler in den Flächennutzungsplan eingearbeitet.

Wovor hat der Bürgermeister Angst? Warum erfährt die Bevölkerung nicht wenigstens die Kernaussagen des Schreibens? Die Bürger sollen doch die Inhalte im März sowieso erfahren, lässt die Verwaltung verlauten. Warum bricht Schaaf bei mehrfacher Nachfrage zur Entwicklung des Flächennutzungsplans das Gespräch abrupt ab?

Auch über Einwände von Behörden und Bürgern gibt es keine Informationen. Schaaf behält für sich, was er nur kann. Dass Gerüchte brodeln, scheint ihm gleichgültig. Dann sollen sie eben noch vier Wochen weiterbrodeln, darauf komme es ihm nicht an, lässt er die Zeitung wissen. Die Frage ist nur, worauf kommt es ihm an? In wessen Auftrag handelt er so? Angenommen, niemand außer der Verwaltung kennt den Inhalt des Gutachtens, dann ist die Geheimniskrämerei sinnlos. Wenn jedoch ein Teil der Beteiligten von den Inhalten Kenntnis hat und ein Teil nicht, dann riecht das Geheimnis plötzlich stark nach Hinterzimmerpolitik.

-----HZ 17.01.2013



Windpark: Gespräch gesucht

Von Julliane Renk

Kupferzell - Die MR Wind-Energie, die den Windpark in Goggenbach umsetzen möchte, hat sich am Mittwochabend mit einigen Demonstranten in einem Gasthaus in Eschental getroffen.

Zu diesem Treffen war es gekommen, nachdem etwa 40 Menschen am 7. Januar vor der Geschäftsstelle des Maschinenrings demonstriert hatten. Dort hat auch die MR Wind-Energie ihren Sitz. Infolge der Demonstration hatte der Geschäftsführer des Maschinenrings Hohenlohekreis und der MR Wind-Energie, Günther Däuber, ein Gespräch in Aussicht gestellt.

Zehn Mitglieder der Gruppe Bürger Goggenbach diskutierten mit ihm. Zudem nahmen vom Maschinenring Fritz Hube, Benjamin Ciupke und Steffen Weippert teil. Themen waren die Entstehung und das Vorgehen der MR Wind-Energie sowie die Abstandsforderung der Bürger von 1000 Metern.

Beide Gruppen bewerteten die Gesprächsatmosphäre als vernünftig. Am Stand der Dinge habe sich durch das Gespräch nichts geändert sagten beide Seiten. "Wir wollen die Gesamtsituation noch bewerten und uns positionieren, aber das müssen wir zunächst hausintern abstimmen", sagte Günther Däuber.

HZ 10.01.2013



40 Menschen demonstrieren vor dem Büro des Maschinenrings in Belzhag. Sie zeigen, dass ihnen das Vorgehen der MR Wind zunehmend

Demo auf dem Hof des Maschinenrings

KUPFERZELL Streit um möglichen Windpark Goggenbach spitzt sich zu

Von unserer Redakteurin
Juliane Renk

Däuber, Däuber komm raus aus deinem Haus", rufen Erwachsene und Kinder. Etwa 40 Menschen haben sich am Montagabend gegen 19 Uhr in Belzhag auf dem Hof vor der Geschäftsstelle des Maschinenrings versammelt. Da die Firma MR Wind-Energie des Maschinenrings als Projektierer auftritt, fordern die Demonstranten deren Geschäftsführer, Günther Däuber, auf, sich mit ihnen auseinanderzusetzen.

Verraten Däuber wohnt in einem Haus neben der Geschäftsstelle. Vor den demonstrierenden Bürgern drehen sich sechs Modellwindräder. Von ihren Bürgervertretern fühlen sich die Anwesenden nach wie vor verraten. Es sei keine Diskussion auf Augenhöhe, bemängelt

ein Mann. Dass Mitglieder der Arbeitsgruppe Wind jetzt von Haus zu Haus gehen würden, damit die Grundstückseigentümer ihr Gelände an die Windfirma verpachteten, sehe er fast als Nötigung. Deswegen hätten seine Mitstreiter und er sich versammelt, um dem Maschinenring klar zu sagen, „er ist hier nicht gewollt und unter 1000 Metern geht mit uns nichts“.

„Sieht so eure Transparenz und Bürgerbeteiligung aus?“, steht auf einem Banner, den Helmut Schroth aus Eschental hält. „Ich bin hier wegen der Informationspolitik, damit die Anleger mit ins Boot genommen werden. Die ganze Sache hat unter der Geheimnistuerei unglaublich gelitten“, sagt der Eschentaler. Angst um einen Wertverlust ihrer Grundstücke haben Jochen Brand-

meier und Petra Häusermann aus Waldenburg. Brandmeier gehört noch ein Anwesen in Goggenbach. Auf den Geschäftsführer der MR Wind-Energie Däuber warten die Demonstranten vergeblich.

„Ich verstehe nicht ganz, warum wir der böse Bube sind.“

G. Däuber

Gesprächsbereit Einige der Männer klingeln an Däubers Haustür. Mit ihnen spricht er. In den Hof zu der Menschenmenge geht er nicht. „Es waren Kinder auf dem Hof und es gab jede Menge aufgeregte Emotionen, da muss ich nicht dabei gewesen sein“, sagt Günther Däuber der HZ. Den Demonstrierenden lässt er ausrichten, dass er gerne zu einem klärenden Gespräch kommt, wenn sie ihn einladen.

„Ich verstehe nicht ganz, warum wir der böse Bube sind. Für die Abstandsregelungen sind wir nicht zu-

ständig“, betont Däuber. Sie werde von den Gemeinden und später im Gemeindeverwaltungsverband festgelegt. „Damit, dass mir die Leute das Pflaster auf meinem Hof vollma- len, habe ich ein Problem“, sagt Günther Däuber.

Mit Kreide haben die Menschen die Zahl 1000, für den von ihnen gewünschten Abstand, auf den Weg geschrieben. Auf Wunsch Däubers entfernen die Demonstranten die Aufschriften einen Tag später.

Zu viel Vorarbeit Zu Haustürgeschäften mit Nutzungsverträge sagt Däuber: „Ich werde das nicht tun: Türklinken putzen.“ Die Arbeitsgruppe Wind: Rolf Zobel, Albrecht Förstner, Volker Baumann, Friedrich Glasbrenner und Siegfried Müller arbeiten mit der MR Wind-Energie zusammen. Däuber Fazit lautet: „Sie haben viel geleistet vielleicht zu viel.“

Kommentar

Es war einmal: Das Märchen vom Bürgerwindpark in Goggenbach.

Von Juliane Renk

Bürger stören

Der mögliche Windpark Goggenbach wird kein Bürgerwindpark. Warum nicht? Weil die Bürger weder bei der Planung noch bei der Finanzierung eingebunden werden. Genau das sieht der Bundesverband Wind-Energie aber für einen erfolgreichen Bürgerwindpark vor: „frühzeitige, kontinuierliche und intensive Einbindung der Menschen in der

Standortgemeinde ist von großer Bedeutung. Vor allem bei der Finanzierung [...]“.

Beim Projekt Goggenbach ist es umgekehrt: Über Verträge und Geld sollen die Bürger nichts wissen, oder falls sie doch etwas darüber erfahren, schweigen. Däuber will nicht, dass Neid geschürt wird. Welch hehres Ziel, die Harmonie der Gemeinschaft so im Auge zu haben. Komisch nur, dass dieses Harmoniebedürfnis plötzlich jäh endet, wenn man sich die mögliche Finanzierung ansieht. Oder wie kommt es, dass die MR Wind-Energie nicht sonderlich daran interessiert ist, dass ausschließlich Kleinanleger, sprich die Anwohner, investieren?

Mit Summen zwischen 100 und 500 Euro den gesamten Park zu fi-

nanzieren, wäre zu viel Aufwand. Da steigt die Firma lieber mit Anlegern, die zwischen 10 000 und 15 000 Euro zahlen, ins Monopoly ein. Frei nach dem Motto: „Wo viel ist, muss noch mehr hin.“ Dass die meisten Anleger, häufig Familien, außen vor bleiben, interessiert den Projektierer kaum. „Ich gehe davon aus, dass das Kapital vorhanden ist“, sagt Däuber lapidar. Außerdem könnten sich Interessenten mit weniger Vermögen genossenschaftlich organisieren.

Wenn man die Entwicklung des Projekts Windpark Goggenbach betrachtet, könnte man den Eindruck bekommen: Alles wäre so einfach, wären da nicht immer diese lästigen Bürger mit ihren Fragen im Weg.

Achtung! Vorsicht! Achtung! Besondere Vorsicht ist auch über den Jahreswechsel hinaus geboten

An alle Bürger: Es mehren sich schon wieder die Informationen dass wie bereits im letzten Jahr vermehrt windige Unternehmensgruppen unterwegs sind. Gutgläubigen Bürgern und Grundstückseigentümern wird in der friedvollen Vorweihnachtszeit aber auch um den Jahreswechsel und darüber hinaus mit angeblich hohen Gewinnaussichten und Pachteinnahmen eine Entscheidung abverlangt, die möglichst jetzt und sofort getroffen werden soll um keine Nachteile zu haben. Unter Termin und Zeitdruck wird eine Unterschrift abverlangt.

Lassen Sie sich nicht aus der vorweihnachtlichen Ruhe und über den Jahreswechsel hinaus auch 2013 nicht unter Druck setzen, denn Einstiegsmodelle gibt es auch in Zukunft (dann hoffentlich und ziemlich sicher mit Vertragspartnern, die sich auch auf Ihrer Augenhöhe befinden und nicht nur, bis die Unterschrift auf dem Vertrag unterzeichnet ist). Denn jetzt Verträge für die nächsten Jahrzehnte abzuschließen, ohne ein entsprechendes Mitspracherecht zu haben, und in Zukunft auch nicht zu wissen, ob man immer mit dem gleichen Vertragspartner zu tun hat, ist ein unkalkulierbares Risiko.

Lesen Sie auch immer das Kleingedruckte durch, denn bei Haustürgeschäften und darüber hinaus ist natürlich äußerster Skepsis geboten. Wenn Sie sich diese Regeln zu Herzen nehmen und berücksichtigen, kann Ihnen in der Vorweihnachtszeit und über den Jahreswechsel hinaus quasi nichts geschehen.

Windfirma verärgert Grundstückseigentümer

Von Juliane Renk, HZ 28.12.2012

Kupferzell - In grellem Rosa und Gelb leuchtet die Zahl 1000 von den Straßen rund um Goggenbach. An etwa zehn Stellen hat ein Teil der Dorfbewohner damit ein deutliches Signal gesetzt, dass für sie ein Abstand zwischen Windrad und Häusern unter 1000 Meter nicht infrage kommt.

Etwa 40 Personen, die sich Bürger Goggenbach nennen, setzen sich dafür ein. Warum jetzt? Warum nehmen sich Menschen während ihrer Weihnachtsferien Zeit für solch eine Aktion?

Vertrag per Post

Sie waren wütend, weil den Grundstückseigentümern am Heiligenabend unterschriftsreife Verträge von der MR Wind-Energie (Windfirma des Maschinenrings) geschickt wurden, erklärt die Gruppe Bürger Goggenbach.

Die MR Wind-Energie hat es nicht bei den angekündigten Terminen (12. und 19. Dezember) belassen, sondern hat nach HZ-Informationen den Grundstückseigentümern möglicher Standorte am 24. Dezember einen Nutzungsvertrag per Post zukommen lassen, egal, ob diese zuvor Interesse bekundet und an den Veranstaltungen teilgenommen hatten oder nicht. Das empört einige. Ein Empfänger nennt das Verhalten schlichtweg dreist.

Der Vertrag enthält mehrere Passagen, die in Bezug auf die Rechte der Grundstückseigentümer interessant sind.

Besonders Paragraph 17 des 19-seitigen Schriftstücks lässt aufhorchen: Der Unterzeichner verpflichtet sich, dass er über den Inhalt des Vertrages gegenüber Dritten Stillschweigen bewahrt.

Dieses Vorgehen erzeugt bei der Gruppe Bürger Goggenbach mehr als nur Kopfschütteln. "Wir fühlen uns verletzt, verraten und verkauft. Wir hatten uns auf ruhige Weihnachten gefreut", sagt ein Mitglied. Die HZ konnte am Freitag keinen Vertreter der MR Wind- Energie für eine Stellungnahme erreichen.



Foto Juliane Renk

Vielen herzlichen Dank an alle Bürger für die Unterstützung auf 1000 Meter Abstand 2012 !

Liebe Goggenbacher Bürger und liebe Bürger aus den angrenzenden Ortschaften des geplanten Windparks wie Rüblingen, Eschental und natürlich auch Bürger um den 1000 Meter Sicherheitsbereich um Goggenbach in alle Richtungen wie Bauersbach, Feßbach und auch dem Neubaugebiet Döttinger Straße in Kupferzell sowie alle Einzelgehöfte und Aussiedlerhöfe die uns tatkräftig unterstützen und unterstützt haben bei unseren Forderungen 1000 Meter Abstand und 10 - fache Nabenhöhe zur Wohnbebauung durchzusetzen.

Alle zusammen möchten wir den Ausbau der Windkraft in Deutschland und Baden Württemberg aber auch im Hohenlohekreis und besonders in der Gemeinde Kupferzell bis in den Bereich Goggenbach aktiv zu einer bürgerverträglichen Windkraft mitgestalten und gemeinsam Lösungen und Wege suchen und aufzeichnen.

Wir wünschen Ihnen und Euch Frohe Feiertage, besinnliche Stunden einen guten Rutsch ins neue Jahr und weiterhin viel Tatkraft für das Jahr 2013.

Am 03.01.2013 laden wir gleich wieder in den Bürgertreff Goggenbach zur Infoveranstaltung für Einsprüche gegen den Flächennutzungsplan bis 07.01.2013 ein. Anschließend wieder zu den Infoveranstaltungen jeden Donnerstag im Januar im Bürgertreff. Unter anderem informieren wir über den aktuellen Sachstand Windkraft in der Gemeinde Kupferzell und am 10.01.2013 ein Filmeabend ab 19.00 Uhr im Bürgertreff und vieles mehr.

Tschüß Eure Bürger

Goggenbacher übergeben Unterschriften

1000 Meter Abstand zu Windkraftanlagen gefordert – Transparente vor dem Rathaus

KUPFERZELL. An die 40 Bürger aus Goggenbach und den angrenzenden Ortschaften des geplanten Windparks Goggenbach haben am Dienstagabend vor dem Rathaus in Kupferzell mit Transparenten und Schildern ihrer Forderung nach 1000 Meter Abstand zwischen der Wohnbebauung und den geplanten Windkraftanlagen Nachdruck verliehen. Dies berichteten Mitglieder des Ortschaftsrats um Andreas Abel gestern der HZ. Sie wollten damit den von ihnen befürchteten Schattenschlag auf Wohnhäuser, Lärmbelästigungen und sinkenden Immobilienpreisen mit bis zu 50 Prozent Wertverlust vorbeugen.

In der Gemeinderatssitzung übergab Ortschaftsrat Andreas Abel eine Unterschriftenliste von Wahlbe-



Mit ihren Transparenten vor dem Rathaus forderten Bürger aus Goggenbach und den angrenzenden Ortschaften den 1000-Meter-Abstand der Windräder. Foto: privat

rechtigten und Grundstücksbesitzern aus Goggenbach an Bürgermeister Joachim Schaaf. Mit 63 Unterzeichnern spreche sich die Mehrheit der Goggenbacher für die 1000

Meter Abstand von Windkraftanlagen zur Wohnbebauung aus. Auch die Bürger der angrenzenden Ortschaften Eschental und Rüblingen hätten sich mit über 90 Prozent hin-

ter den 1000-Meter-Abstand gestellt. Rathauschef Schaaf nahm die Unterschriftenliste vor den Gemeinderäten, Ortsvorstehern und rund 25 Zuhörern im Saal entgegen.

Kapitaleinlage Klaus Kempf, stellvertretender Bürgermeister, habe gesagt, dass eine Bürgerbeteiligung für eine Bürgerwindanlage nicht erst ab einem Betrag von 15 000 Euro Kapitaleinlage möglich sein dürfe, sondern diese müsse auch für Familien, die ein Haus gebaut haben und sich einbringen wollten, für kleinere Beträge von 1000 Euro möglich sein. Sonst hätten diese Windräder nichts mit einer Bürgerwindanlage zu tun und hätten den Namen Bürgerwindanlage nicht verdient.

20.12.2012

Termine zum Thema Bürger-Windpark Goggenbach, 1000 Meter Abstand zur Wohnbebauung, Lärm, Schatten und Wertverluste der Immobilien usw.

für alle Bürger der Ortschaften Goggenbach, Rüblingen, Eschental und alle anderen Interessierten Bürgerinnen und Bürger

- am Donnerstag den, 20.12.2012 zwischen 19.00 Uhr und bis ca.22.00 Uhr
- am Donnerstag den, 03.01.2013 zwischen 19.00 Uhr und bis ca.22.00 Uhr

An diesen 2 Donnerstagen stehen wir Ihnen und Euch speziell für Fragen zu Einsprüchen zum geplanten Windpark Goggenbach zur Verfügung.

Auch im neuen Jahr 2013 stehen wir wieder an 3 Terminen für unsere Bürger Rede und Antwort

Da die Info-Donnerstage sehr gut angenommen wurden bieten wir folgende Termine:

- am Donnerstag den, 10.01.2013 zwischen 19.00 Uhr und bis ca.22.00 Uhr
- am Donnerstag den, 17.01.2013 zwischen 19.00 Uhr und bis ca.22.00 Uhr

Fragen können zum Beispiel wieder über folgende Bereiche gestellt werden:

- Wer sind für uns die Entscheidungsträger, wer trifft die Entscheidung über die 1000 Meter (z.B. Bürgermeister, Gemeinderat, Ortsvorsteher, Ortschaftsrat, Fachausschuß Wind, GVV),
- Was bedeutet für uns direkte Anlieger so ein Windpark?
- Schattenwurf bei einer Anlagenhöhe mit 200 Meter (Modell)

- Emissionen durch Lärm und Infraschall oder auch die dazugehörenden Bauarbeiten
- Verringerte Lebensqualität durch Windräder und ihre Folgen im Nahbereich
- Sinkende Immobilienpreise mit bis zu 50 % Wertverlust wegen der Beeinträchtigungen
- Planungsphase (in welcher Phase befinden wir uns derzeit, z.B. Einspruchsfrist bis 07.01.2013)

Ein Film über Windparks in Ortsrandlage in Frankreich und Ostdeutschland und ein Modell des Windparks Goggenbach zum Größenvergleich steht an allen Terminen bereit und wird gezeigt.

Veranstaltungsort: Bürgertreff Goggenbach (oben im Feuerwehrmagazin)

Windfirma will Unterschriften

KUPFERZELL Möglicher Projektierer stellt sich bereits mit unterschrittsreifen Verträgen vor

Von unserer Redakteurin
Juliane Renk

Bei diesem Projektierer sind wir nur die Verlierer*, singen an die 40 Menschen, die vor dem Hotel Günzburg in Eschental stehen. Sie protestieren, weil sich dort die Firma MR Wind Energie des Maschinenrings mit den Gemeinderäten und Bürgermeistern aus Neuenstein, Kupferzell und Waldenburg trifft.

„Die MR Wind Energie stellt sich als möglicher Projektierer vor“, sagt Projektmanager Benjamin Ciupke. Das heißt, die Firma möchte später den Windpark für den Gemeindeverband planen und bauen. Innerhalb einer Woche hat sich dieses Interesse nun weiter konkretisiert: Den rund 30 Grundstückseigentümern aus Goggenbach, Rüblingen

und Eschental will die Firma einen Flächennutzungsvertrag vorstellen, der sogleich unterschrieben werden kann. So will das Unternehmen einen Rechtsanspruch erwirken, der ihm bisher fehlt.

Einladung In der Einladung der Goggenbacher Arbeitsgruppe Wind an die Grundstückseigentümer heißt es: „Bei der Erstellung des Flächennutzungsvertrages haben sich die Maschinenringe sehr kooperativ gezeigt und mit uns zusammen einen für beide Seiten fairen Vertrag erstellt. Der Vertrag wurde von einem Fachanwalt, den wir beauftragt haben, geprüft. Die MR Wind wird sich euch vorstellen. [...] Gemeinsam mit euch wollen wir den unterschrittsreifen Vertrag besprechen.“ Unterschreiben können die Eigentümer sofort beim Treffen, am 12.

Dezember oder bei einem zweiten Termin eine Woche später. Ciupke erklärt, dass die Firma durch die Unterschriften ein möglicher Projektierer mit besseren Karten sein wolle. Warum die Grundstückseigentümer so schnell unterschreiben sollen, dazu äußert er sich nicht. „Die Unterschrift ist eine Möglichkeit und keine Pflicht“, sagt Benjamin Ciupke.

Das Schreiben ist auch im Hinblick auf die Gespräche, die beim Treffen des Maschinenrings und der Räte, stattgefunden haben, interessant.

Bei der Diskussion über mögliche Risiken der Windkraftanlagen wird der Goggenbacher Ortschafsrat Kolf Zobel unruhig. Zobel ist zugleich Mitglied in der Goggenbacher Arbeitsgruppe Wind und Vizepräsident des Maschinenrings Ba-

den-Württemberg. Beim Treffen der Gemeindevertreter und des Maschinenrings sagt er: „Wir gehen davon aus, dass alles, was wir machen, rechtskräftig ist. Wir sollten uns jetzt über die Fakten unterhalten, dass auf 750 Metern Abstand ein Windrad gebaut werden kann.“

Rechtsanspruch Auf die Frage, ob die MR Wind einen Rechtsanspruch darauf habe, zu bauen, antwortet Gotthard Wirth. Er ist Dezernent des Landratsamts für Umwelt und Ordnung. Wenn Goggenbach im Flächennutzungsplan nicht als möglicher Standort für Windkraftanlagen ausgewiesen werde, aber der Plan richtig aufgestellt wird, habe der Maschinenring Pech gehabt. Einen Rechtsanspruch habe er nicht. Der Berater der MR Wind Energie, Erwin Schweizer, hat mehrere

Windräder gebaut. Er sprach über Artenschutz, Eiswurf und Infraschall. „Die Windenergieanlage kann auf Fledermäuse reagieren. Sie fliegen nur bei bestimmten Temperaturen und bei wenig Wind, dann kann man die Anlage abschalten. Der Energieertrag senkt sich lediglich um zwei Prozent.“ Darüber hinaus erklärt Schweizer: „Von Infraschall von Windenergieanlagen kann man nicht krank werden.“

Kommentar Seite 33

Hintergrund

Flächennutzungsplan

Vom 10. Dezember bis zum 7. Januar liegen die aktuellen Vorrangflächen zur Einsicht in den Rathäusern in Neuenstein, Waldenburg und Kupferzell aus.

Kommentar

Windpark Goggenbach: Entscheidungen scheinen im Hinterzimmer zu fallen.



Von Juliane Renk

Warum so eilig?

Das mögliche Projekt Windpark Goggenbach stinkt gewaltig. Die Reihe der seltsamen Zufälle will kein Ende nehmen. Zunächst präsentiert sich die Firma MR Wind des Maschinenrings vor ausgewähltem Publikum als möglicher Projektierer. Kaum eine Woche später zieht sie einen unterschrittsreifen Vertrag aus der Tasche, den die Grundstückseigentümer innerhalb einer Woche unterschreiben sollen. Noch ist nicht klar, ob diese Grundstücke im Flächennutzungsplan ausgewiesen werden. Noch stehen die Abstände offiziell nicht fest.

Woher kommt diese seltsame Eile? Was bewegt die MR Wind zu handeln, wenn sie weder die Daten der Windmessung noch die Ergebnisse des Artenschutzgutachtens kennt?

Die Begründung, um bessere Karten als andere Projektierer zu haben, erscheint mehr als dürrig. Das enorme Interesse der Firma lässt vermuten, dass es Gespräche hinter verschlossenen Türen gab. Zudem erscheint die Argumentation des Umweltexperten Erwin Schweizer von der MR Wind Energie windig. Wenn Fledermäuse und Vögel so wenig gefährdet wären, wie er berichtet, gäbe es wohl keine Artenschutzgutachten. Fraglich auch, woher er wissen will, dass Infraschall von Windrädern nicht gesundheitsschädigend ist. Die Landesanstalt für Umwelt, Messungen und Naturschutz in Karlsruhe hat zu Infraschall an Windrädern jüngst eine Untersuchung ausgeschrieben, die bis Ende Juni 2013 läuft. Die Grundstückseigentümer wären gut beraten, sich erst zu entscheiden, wenn alle Fakten auf dem Tisch liegen.

Windkraft: Frist verlängert

Hohenlohe - Nachdem von der Hohenloher Zeitung aufgedeckt worden ist, dass die Bürger zum Thema Windkraft bei der vorgezogenen Bürgerbeteiligung mit falschen Zahlen informiert worden sind, legt der Gemeindeverband nun die aktuelle Standortanalyse in den drei Rathäusern aus.

Vom 10. Dezember bis zum 7. Januar können die Bürger im Rathaus in Kupferzell, Waldenburg oder Neuenstein Einsicht in die aktuellen Vorrangflächen des Flächennutzungsplanes nehmen. Die Unterlagen können ebenfalls von der Homepage des Ingenieurbüros Mörgenthaler unter www.moergenthaler.de heruntergeladen werden.

Die Bürger können ihre Stellungnahmen mündlich oder schriftlich bis zum 7. Januar 2013 in den jeweiligen Rathäusern abgeben. Nach Abwägung der Stellungnahmen, legt der Gemeindeverband den Flächennutzungsplan erneut öffentlich aus. Die HZ hatte festgestellt, dass Bürgern und Behörden unterschiedliche Hektarangaben zu den Flächen der ersten bis dritten Wahl bekommen hatten.

05.12.2012 - HZ Juliane Renk

Windkraft: 170 Menschen bei Bürgerbeteiligung

Von Juliane Renk , Hohenloher Zeitung

Klares Votum: Als es um die Frage geht, wer im Saal sich für einen Abstand von 1000 Metern zwischen Wohnhäusern und Windrädern ausspricht, gehen die Hände der meisten Anwesenden nach oben.

Mit einem Wald aus Bannern und Postern haben die Menschen aus den Gemeinden Kupferzell, Neuenstein und Waldenburg die Bürgermeister ihrer Gemeinden begrüßt.

Die Verwaltungschefs hatten am Donnerstagabend zur vorgezogenen Bürgerbeteiligung zum Thema Windkraft eingeladen. Rund 170 Menschen waren hierzu in Neuensteins Stadthalle gekommen. Vielen Plakate wiesen auf Befürchtungen wie Dauerlärm, Belastung durch Infraschall und Eiswurf hin.

Die Mehrheit der Anwesenden sprach sich klar für 1000 Meter Abstand zwischen Windrädern und Wohnhäusern aus. Darüber hinaus forderten sie die Kommunen auf, sich genauer mit den gesundheitlichen Risiken von Windkraftanlagen zu befassen.

Einzelne Beantragten, dass Dorfbewohner nicht von Windrädern eingekesselt werden dürften. Die Kommunen nahmen über zwei Stunden lang die zahlreichen Anregungen auf. Nun liegt es an den Gemeinderäten, diese Aspekte abzuwägen und zu bewerten.

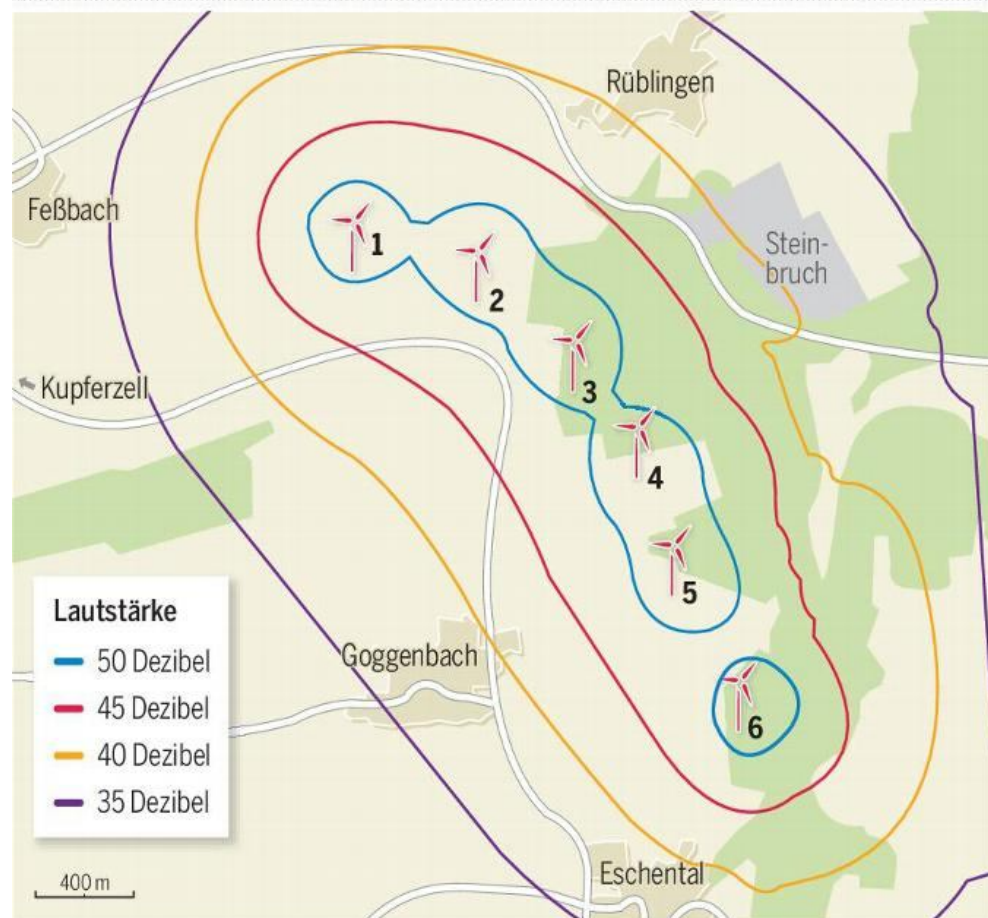


Fotos: Juliane Renk



Foto: Privat

Windpark Goggenbach: Ursprüngliche Planung



HSt-Grafik, Quelle: TÜV Süd Wind Cert Services

Verlags-Sonderveröffentlichung, Samstag, 15. Dezember

WINDKRAFT

DIE FOLGEN DER ENERGIEWENDE FÜR DEN LANDKREIS SCHWÄBISCH HALL:
WINDRÄDER PRÄGEN DIE LANDSCHAFT ZWISCHEN KOCHER UND JAGST

Energie aus Bürgerhand

Genossenschaften statt Konzerne: Wie Windparks der Bevölkerung dienen, die Wertschöpfung in der Region belassen und so die Akzeptanz gegenüber dem Bau von Windrädern fördern.

Land der Winde

So viel Wind gibt's nirgends: Die Energiewende Baden-Württembergs wird in Hohenlohe entschieden. Dafür werden wahrscheinlich nirgendwo so viele Windräder stehen wie hierzulande.

Ehrgeizige Projekte

Investoren stehen Schlange: Ob große Energierversorger, Genossenschaften oder Landwirte – in der Region werden derzeit viele Projekte für den Bau von einzelnen Windrädern und ganzen Windparks geplant.





Mit Hilfe eines Krans bringen Techniker an einer neuen Windkraftanlage den Rotor an.

Fünf Schritte zum Strom

So planen Investoren einen Windpark

Die ersten größeren Windparks entstanden in Deutschland in den nördlichen Bundesländern, wo das Wetter regelmäßig für hohe Windstärken sorgt.

Heute macht fortschrittliche Technik die Standortwahl flexibler: mit hohen Masten und größeren Rotorblättern produzieren Windkraftanlagen auch an windschwächeren Orten mehr Strom. Im Vergleich zur Technik von 1990 liefert ein Windrad der neuesten Generation jährlich fünfzigmal mehr Strom.

Die neuen Möglichkeiten haben zu einem Umdenken in der Politik geführt. Die gesetzlichen Rahmenbedingungen wurden so verändert, dass die Windenergie nun auch in den südlichen Bundesländern Einzug hält. Dabei müssen private und öffentliche Eigentümer von Flächen auf einiges achten, wenn sie ihr Land für den Bau und Betrieb von Anlagen verpachten möchten. Ein typisches Windkraftprojekt hat fünf Phasen. Zunächst wird der passende Standort ermittelt. Dabei spielen

vor allem die Windgeschwindigkeiten eine Rolle. Danach kommt die Flächensicherung, die in einen Pachtvertrag mit dem Eigentümer mündet. Bei der Projektentwicklung wird anschließend geplant, wo welche Anlagentypen errichtet werden sollen, um die Fläche optimal zu nutzen. Dann werden die Anlagen finanziert und aufgestellt. Zu guter Letzt erfolgt der Betrieb über rund 25 Jahre und der Abbau, wenn die Lebensdauer der Technik sich ihrem Ende zuneigt.

Der Eigentümer einer Fläche – unabhängig davon, ob es sich um eine Privatperson, ein Unternehmen oder eine Gemeinde handelt – hat während der langen Gesamtlaufzeit häufig verschiedene Partner. Zum Beispiel kann ein Projektentwickler das Projekt vorbereiten, ein anderes Unternehmen baut und verkauft es an einen Betreiber. Und der kann es wiederum weiterverkaufen, wenn es sich für ihn rechnet.

Einfacher ist es, mit nur einem vertrauensvollen Partner zusammenzuarbeiten,

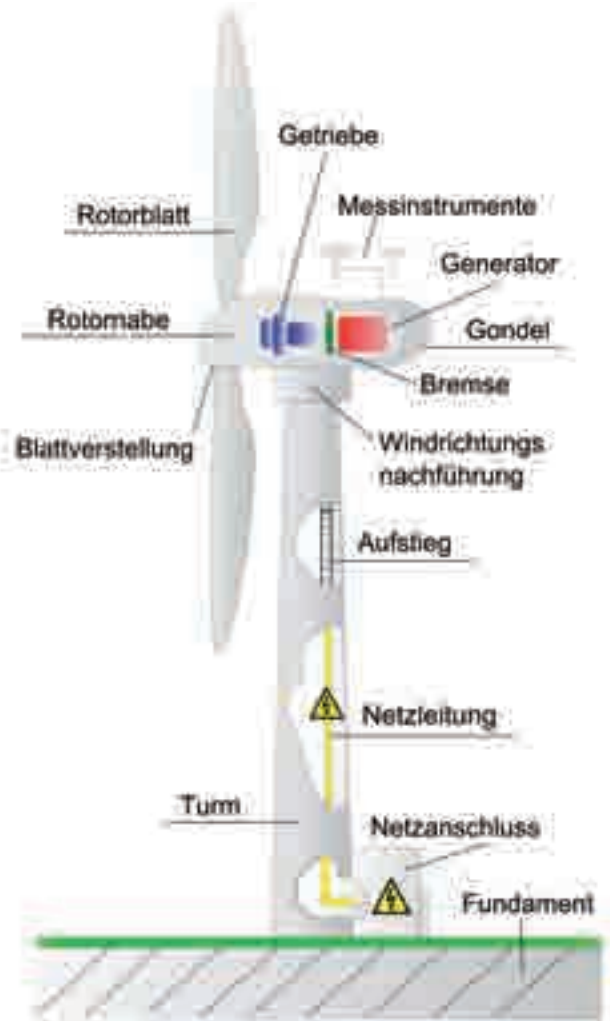
der alle vorbereitenden Schritte bis hin zur Errichtung betreut und Windparks anschließend betreibt. Einen guten Projektentwickler zeichnet außerdem ein erfahrenes Team und regionale Verankerung aus. Der Energiekonzern EnBW sieht sich gut im Rennen: „Baden-Württemberg ist unser Heimatmarkt. Deswegen freuen wir uns, dass wir mit unseren Erfahrungen aus bundesweiten Projekten jetzt auch hier neue Windparks bauen können“, erklärt Dirk Güsewell, kaufmännischer Geschäftsführer der EnBW Erneuerbare Energien GmbH.

Interessant ist für die Bürger auch, sich an Windenergieprojekten finanziell beteiligen zu können. Das liegt übrigens im Trend: Aktuelle Studien zeigen, dass nicht nur die Information der Bürger über neue Projekte entscheidend für deren Akzeptanz ist, sondern auch die Möglichkeit, als Mit-Eigentümer am wirtschaftlichen Erfolg des Windparks teilhaben zu können.

Stefanie Klumpp



Blick ins Innenleben: Techniker der Windrad-Herstellerfirma Nordex bei der Montage eines neuen Windrads.



Aus der Luft in die Steckdose

Wie Windkraftanlagen technisch funktionieren

Sie stehen oft auf weiter Flur: hohe Windräder. Sie produzieren Strom aus der stetigen Kraft des Windes. Dabei wurden Windkraftanlagen in den letzten 50 Jahren ständig weiterentwickelt. Heute erreichen sie immense Ausmaße: Die Rotorblätter sind bei neuen Anlagen auf einer Höhe von 140 Metern angebracht und haben einen Durchmesser von knapp 120 Metern. Eine solche Anlage versorgt etwa 1500 Haushalte mit Strom.

„Zu vergleichen ist so eine Anlage mit einem Fahrraddynamo“, erklärt Benjamin Friedle vom Bürgerwindpark Hohenlohe. Nur treibe nicht die menschliche Kraft, sondern der Wind die Rotorblätter an. Diese sind geformt wie die Flügel eines Flugzeugs. Das bedeutet, sie bekommen Auftrieb, bieten nicht wie früher eine Angriffsfläche. „So lässt sich die Windkraft optimal nutzen“, weiß Friedle. Im Inneren der Gondel, der Kern der Windanlage gleich hinter den Rotorenblättern, passiert das Wichtigste: Hier wird der Wind in Energie umgewandelt. Im ersten Stop, dem Getriebe, wird die Drehzahl auf ein Niveau gebracht, mit

dem der Generator weiterarbeiten kann. Der wandelt die mechanische Energie, in diesem Fall also die Umdrehungen der Rotorenblätter, in elektrische Leistung um. Diese wird durch den Turm nach unten geleitet. Ist der Wind unregelmäßig, schickt auch der Generator unregelmäßige Frequenzen. Um also immer gleich viel Energie mit derselben Spannung zu haben, muss der Strom zum Schluss noch durch den Umrichter.



Benjamin Friedle

die die Windgeschwindigkeit und die Windrichtung aufnehmen. So kann das Windrad optimal in oder aus dem Wind gedreht werden und die Energie besonders gut nutzen. Je schneller der Wind, desto mehr Strom wird produziert. Kommt jedoch ein Sturm auf, dann

Der funktioniert wie ein Trichter und sorgt dafür, dass der Strom gleichmäßig ins Netz geleitet wird. Auf der Gondel befinden sich Messgeräte,

ist der Wind zu stark für die Anlage. Die Rotorenblätter werden aus dem Wind gedreht, das Rad steht still. Die Lasten für den Rotor, also die Gefahren eines Unfalles, sind zu groß. Perfekt funktioniert eine Windkraftanlage also bei nahezu gleichmäßigem Wind.

Benjamin Friedle studiert Energiemanagement an der Reinhold-Würth-Hochschule in Künzelsau. Beim Bürgerwindpark Hohenlohe ist er zuständig für die Planung neuer Anlagen und weiß: „Die Tatsache, dass zu viel Strom produziert wurde, ist bei uns in der Region noch nicht vorgekommen.“ Noch gebe es auf dem Markt keine optimale Möglichkeit, die Energie zu speichern. Vielversprechend sei aber „Power to gas“. „Bei dieser Methode wird die produzierte Energie dazu genutzt, um aus Wasser Methan gas zu gewinnen. Damit kann in Kraftwerken wieder Strom erzeugt werden.“ Der Nachteil: Die Umwandlung in Methan ist kostspielig und rentiert sich noch nicht.

Sarah Schwellinger

Vor 400 Jahren drehten sich schon Windmühlen-Flügel in Hohenlohe

Schon vor 400 Jahren drehten sich in Hohenlohe die Flügel von Windmühlen. Zwei Standorte hat der Heimatforscher Hans Friedrich Pfeiffer aus Kirchberg/Jagst bei seinen Recherchen für den 2011 erschienenen „Mühlen-Atlas“ für den Kreis Schwäbisch Hall ausfindig gemacht.

In Schrozberg war es Graf Georg Friedrich zu Hohenlohe-Weikersheim, der anno 1614 auf einer Anhöhe nördlich der Stadt in Richtung Könbronn wohl eine so genannte Bockmühle mit einem drehbaren Fundament errichten ließ –

auf einem geschichtsträchtigen Areal: Bis zu ihrer Zerstörung durch Rothenburger Truppen im Jahr 1441 stand hier die ortsnamengebende Schrotzburg. Schon rund zehn Jahre später lief es in der vermutlich komplett aus Holz gebauten Mühle offenbar nicht mehr rund: Der „Mühlarzt“ Franz Voit fand im Jahr 1425 etliche Mängel an dem Bauwerk. Aus den Archiven geht allerdings nicht hervor, wann die Tage dieser Mühle gezählt waren. Im Jahr 1730 liebäugelte Graf Christian Kraft zu Hohenlohe-Ingelfingen mit einer Mühlen-Renaissance in Schrozberg. Seine schon

sehr konkreten Pläne für einen Neubau wurden aber nie umgesetzt. An die Windmühle in Schrozberg erinnert noch heute der Flurname „Windmühl-acker“ und die „Windmühlenstraße“.

Wesentlich spärlicher sind die historischen Quellen zu einer zweiten Anlage im Norden des Kreises: Vermutlich stand bereits anno 1581 südlich von Blaufelden-Wittenweiler an der Straße nach Amlshagen eine Windmühle, wie aus einem Kaufvertrag hervorgeht. Die Mühle scheint über einen soliden Turm verfügt

zu haben. Denn ein Landwirt aus Wittenweiler soll noch im Jahr 1832 Steine aus dem Fundament der Mühle für den Bau seiner Scheune verwendet haben. Auch diese Anlage lebt bis heute in einem Flurnamen („Mühlhöhe“) und alten Hausnamen („Windjörg“) fort. Und sicher ist es kein Zufall, dass heutzutage nur wenige Kilometer entfernt ein Windpark geplant ist: Das himmlische Kind hat hier in über 400 Jahren offenbar nichts von seiner Kraft verloren.

Harald Zigan



Die Windmühlenstraße in Schrozberg erinnert noch an die Anlage aus dem Jahr 1614. Foto: Harald Zigan



Die Planung von Windparks wie hier in Lind-lein ist jetzt nicht nur allein die Sache des Regionalverbandes: Auch die Kommunen können Potenzialflächen ausweisen.
Foto: Pubantz

Frischer Wind für die Windkraft

Regionalverband und Kommunen legen gemeinsam Flächen fest

Der Landtag hat ein neues Landesplanungsgesetz beschlossen. Es erleichtert den Bau von Windkraftanlagen. Die Regionalverbände dürfen keine Gebiete mehr ausschließen. Städte und Gemeinden sind an der Planung beteiligt.

Verbandsdirektor Klaus Mandel vom Regionalverband Heilbronn-Franken erklärt, was sich durch das neue Gesetz ändert. Bisher habe der Regionalverband Vorranggebiete für Windkraftanlagen ausgewiesen, alle anderen Gebiet waren dann automatisch Ausschlussgebiete. „Das war eine sogenannte Schwarz-Weiß-Regelung.“ Im Verbandsgebiet seien 14 Vorranggebiete mit rund 600 Hektar Fläche ausgewiesen. Der neuen Landesregierung sei das zu wenig. Denn sie hat sich bis zum Jahr 2020 das Ziel gesetzt, den Anteil der Windkraft an der Stromerzeugung auf mindestens zehn Prozent zu erhöhen. Dazu müssen im Land rund 1000 Anlagen gebaut werden. Deshalb hebt das neue Gesetz die bestehenden

regionalen Ausschluss- und Vorranggebiete zum 1. Januar 2013 auf. Inzwischen hat der Regionalverband die Potenzialflächen neu ermittelt. Das für Windkraft zuständige Ministerium für Infrastruktur und Verkehr habe Eckpunkte aufgestellt, um die gesellschaftlich gewollte Energie-wende zu realisieren und dabei Klima-, Natur- und Landschaftsschutz gegenein-ander abzuwägen. „Die heutigen Windräder haben eine Nabenhöhe von über 100 Metern, dadurch kommen deutlich mehr Flächen als Standorte in Frage, vor allem im Wald“, so Mandel.

Neu ist, dass neben den Regionalverbänden jetzt auch die Kommunen Vorrangflächen auf ihrer Gemarkung ausweisen dürfen. Damit sind die Kommunen derzeit beschäftigt. Anfang April hat der Regionalverband Heilbronn-Franken den Gemeinden seine Potenzialflächen präsentiert. Grundlage sei der Windatlas für Baden-Württemberg, demzufolge es 138 Potenzialflächen in der Region gibt. „Mal sehen, was von den Gemeinden zurückkommt und wo es knirscht“, meint

Mandel. Auf alle Fälle sei ein Konsens angestrebt. „Das ist ein Reifungsprozess“, meint er. Jetzt komme die Feinarbeit, gemeinsam mit den Kommunen daraus die Flächen, auf denen tatsächlich Windenergieanlagen gebaut werden dürfen, herauszufiltern. Er sei deshalb viel unterwegs: In Gemeinderatssitzungen oder auf Informationsveranstaltungen.

Kritisch sahen es einige Kommunen im Frühjahr, dass der Verband Potenzialflächen ins Internet gestellt hat, ohne sich mit den Gemeinden abzustimmen. Ober-sonthaims Bürgermeister Siegfried Trit-ner bedauerte damals, dass durch das „Vorpreschen“ des Regionalverbands seine Gemeinde unter Zugzwang stehe. „Der Regionalverband hat sich da weit aus dem Fenster gelehnt, ohne die Ge-meinden vorher zu fragen. Das ist der Sache nicht dienlich“, stellte er fest. Die neue Landesregierung habe die Planungs-

hoheit über die Ausweisung von Flächen für Windkraftanlagen ausdrücklich auf die Kommunen ausgeweitet. Er hätte sich deshalb gewünscht, dass die Kommunen zunächst auf ihrer Gemarkung Flächen vorschlagen, bevor sich der Regional-verband einschaltet. Besonders ärgerlich sei, dass Grundstückseigentümer jetzt viel-leicht schon damit rechnen, von Flächen profitieren zu können.

Vorpreschen des Regionalverbands setzt Gemeinden unter Zugzwang

Dem widerspricht Mandel: Das Verfah-ren, Windkraftflä-chen auszuweisen, solle für die Bürger möglichst transpa-rent sein. Er sei sich bewusst, dass das Thema hochsensibel und emotional be-setzt sei. Schon deshalb versuche der Verband nach klaren Kriterien zu ar-beiten. Unstimmigkeiten führt er auch dar-auf zurück, dass es sowohl für die Kom-munen wie auch für den Regionalverband neu sei, Schulter an Schulter zu planen.

Sigrid Bauer

Flächen planen: Eine Gratwanderung

Im Kreisplanungsamt in Schwäbisch Hall laufen die Fäden zusammen

Bis 2020 sollen rund 1000 weitere Windkraftanlagen im Land entste-hen. Auch die Kommunen können neue Flächen ausweisen. Jens Fuhrmann vom Fachbereich Kreisplanung des Landrat-samts unterstützt sie dabei.

Bisher haben die Regionalverbände Flä-chen für Windkraftanlagen ausgewiesen. Diese reichen aber nicht, um das ge-steckte Ziel zu erreichen. Nach dem neu-en Landesplanungsgesetz, das seit dem 8. Mai gilt, legen die Regionalverbände wei-terhin Vorranggebiete für Windkraft fest, aber sie dürfen keine Gebiete mehr aus-schließen. Jens Fuhrmann und sein Team übernehmen die Planung für die meisten Kommunen im Landkreis. Bestimmte Flächen fallen von vorn herein heraus: Siedlungsflächen und Naturschutzgebie-te. Zusätzlich müsse genügend Abstand zu Siedlungen eingehalten werden, er-klärt der Diplom-Ingenieur. Die Kommu-nen hätten einen gewissen Spielraum, um die Lärmbelastung erträglich zu halten. Auch eine künftige Neubaugebiete sind ein Grund, den Abstand zu vergrößern.

Historische Städte wie Vellberg und Kirchberg schließen etwa Flächen aus, auf denen Windräder die Stadtsilhouette be-einträchtigen würden. „Das ist eine Grat-wanderung“, meint Fuhrmann, denn wenn eine Gemeinde die Kriterien zu eng setzt, und kaum Flächen übrig bleiben, sei das eine unerlaubte Verhinderungsplanung. „Die Gemeinden müssen positiv planen. Sie brauchen gute Argumente, wenn sie



Sisyphos-Arbeit: Im Kreisplanungsamt tragen die Grafikerin Katrin Reichert und der Ingenieur Jens Fuhrmann Änderungen in ihre Windkraft-Karten ein. Foto: Marc Weigert

Flächen ausschließen. Wir unterstützen sie dabei, ein Gesamtkonzept zu er-stellen, das auch vor Gericht Bestand hat.“ Fuhrmann sitzt oft in Gemeinderats- und Ortschaftsratssitzungen, um die Gremien bei ihren Entscheidungen zu unter-stützen. Seiner Erfahrung nach besteht bei Räten und Verwaltungen ein breiter Kon-sens, dass die Kommunen ihren Beitrag zur Energiewende leisten müssen. Wi-derstand erwartet er erst, wenn es um konkrete Standorte geht.

Dort, wo sich Gemeinden zu Verwal-tungsverbänden zusammengeschlossen haben, legen diese fest, auf welchen Po-tenzialflächen tatsächlich Windräder gebaut werden dürfen. „Ideal wäre es, wenn diese Flächen bis Ende 2012 in den Flächennutzungsplänen ausgewiesen wä-ren. Dann könnten Investoren planen“, so Fuhrmann. Er betont, dass der Flä-chenutzungsplan noch keine konkreten Standorte für Anlagen enthält, sondern nur geeignete Flächen ausweist. Inves-

toren, die jetzt schon planen, würden das auf eigenes Risiko tun. Die Planung nehme zwei bis drei Jahre in Anspruch, weiß Fuhrmann. Auch deshalb, weil der Investor je nach Standort verschiedene Gutachten vorlegen muss, etwa zu den Auswirkungen auf den Menschen in Be-zug auf Lärm und Schattenwurf, auf Tiere, besonders Vögel oder Fledermäuse und auf Boden und Gewässer.

Sigrid Bauer

„Man kann die Windräder nicht verstecken“

Klaus Mandel, Direktor des Regionalverbands Heilbronn-Franken, über die Änderungen beim Planungsrecht.

Früher haben sich die Bürgermeister darüber beklagt, dass der Regionalverband die Planungshoheit hat. Warum?

Mandel: „Weil sich die Bürgermeister in ihrer kommunalen Planungshoheit beeinträchtigt fühlten.“

Mit der Neufassung des Landesplanungsgesetzes hat sich dies nun geändert. Wird's jetzt auch besser?

„Es wird auf jeden Fall anders. Die Kom-munen machen eigene Erfahrungen, wie kompliziert Windkraftplanung sein kann, und mancher wünscht sich auch das bis-herige System zurück. Es erhöht auf je-den Fall den Abstimmungsbedarf.“

Welche der beiden Planungen ist denn nach-her gültig?

„Beide. Deshalb kommt es ja so sehr auf die Abstimmung an.“



Klaus Mandel

Wann könnte eine Gemeinde die Planung des Verbands ablehnen?

„Wenn wir gesetzliche Vorgaben überse-hen hätten. Wenn unsere Fläche nicht in das Planungskonzept der Kommune pas-sen sollte, dann prüfen wir die kommuna-len Argumente und berücksichtigen diese bei unserer Abwägung.“

Müssen die Bürger also Windräder vor ihrer Haustüre hinnehmen?

„Zunächst einmal gibt es gesetzliche Regelungen zum Schutz der Menschen. Natürlich sind die Windräder sichtbar, man kann sie nicht verstecken. Außer-dem sind sie die effizienteste Art, Strom aus erneuerbarer Energie zu erzeugen. In unsere regionale Planung fließen Belan-ge des Landschaftsbildes aber auf jeden Fall ein. und wir prüfen auch alternative Standorte.“

Ist Bürgerbeteiligung ein geeignetes Mittel, um mehr Akzeptanz zu erreichen?

„Es gibt eigentlich zwei Formen von Bürgerbeteiligung: Einmal im Sinne einer Anhörung im Planungsprozess und andererseits als Miteigentümer von Anlagen. Auf jeden Fall müssen wir als Planer für Transparenz sorgen, das ist die Grundla-ge. Aber einen wirklichen Windkraftgeg-ner biegt man durch Beteiligungsprozes-se nicht um.“

Die Fragen stellte Karsten Dyba.



Eine klassische Kulturlandschaft in Hohenlohe: Kirchberg an der Jagst und seine nähere Umgebung. Foto: Peer Hahn

Ein Land ändert sein Gesicht

Windräder werden das Hohenloher Land auf Jahrzehnte hinaus stark prägen

An der hohenlohischen Wutbürger-Front herrscht schier gespenstische Ruhe: In keinem einzigen Dorf, in keiner einzigen Stadt (mit Ausnahme von Gaildorf) regt sich zwischen zwei Kocher und Jagst breiter Protest gegen die mittlerweile doch schon sehr konkreten Windpark-Pläne in etlichen Gemeinden.

Nur einzelne Mahner wie zum Beispiel Fürst Ferdinand zu Hohenlohe-Bartenstein, der schon seit vielen Jahren einen leidenschaftlichen Kampf gegen die Windmühlen führt, halten ihr Protest-Fähnlein wacker in die Höhe. Völlig unaufgeregt legten auch die Kommunalparlamente im Kreis Schwäbisch Hall jene Potenzialflächen fest, auf denen sich künftig die Rotoren drehen sollen – eine Hausaufgabe, die den Städten und Gemeinden die rot-grüne Landesregierung in Stuttgart auferlegt hat. Kann es sein, dass die Aussicht auf glänzende Geschäfte mit dem Wind auch in Hohenlohe den Blick für eine Entwicklung getrübt hat, die das Ho-

henloher Land prägen wird wie niemals zuvor in seiner Geschichte? Oder wird der Preis, den das Landschaftsbild für die Energiewende zu zahlen hat, mittlerweile von fast allen Bürgern quer durch alle politischen Lager hindurch akzeptiert?

Eine dritte Möglichkeit kommt ebenfalls in Betracht: Die Bürger können sich mangels Beispielen vor der eigenen Haustür noch gar nicht vorstellen, wie grundlegend sich das Landschaftsbild in Hohenlohe durch die Windräder verändern wird – weitaus massiver als jede Autobahn, jede Stromleitung.

Die Zahlen sprechen jedenfalls eine klare Sprache: Rund 1200 neue Windmühlen müssen in Baden-Württemberg bis zum Jahr 2020 gebaut werden, wenn die Landesregierung ihr Ziel, bis dahin zehn Prozent des Strombedarfs aus der Kraft des Windes zu gewinnen, erreichen will. Im Land drehen derzeit aber nur die Roto-

ren von rund 380 Anlagen ihre Runden. Im Kreis Schwäbisch Hall sind es momentan gerade mal 29 Windmühlen.

Die Energiewende hin zur Windkraft wird sich jedenfalls in Baden-Württemberg vor allem in Hohenlohe abspielen – das zeigt nicht nur jede einzelne Karte zur sogenannten Windhöflichkeit im „Windatlas Baden-Württemberg“ sehr deutlich, sondern auch die Invasion von zahlreichen Projektentwicklern jeglicher Couleur in der Region.

Nützlichkeitsideologie darf die Landschaft nicht auf pure Ressourcen reduzieren

Grundlegende Gedanken

zum Konflikt zwischen Windkraft und Landschaftsbild hat sich auch Professor Friedemann Schmoll aus Tübingen in der Ausgabe 3/2012 der Zeitschrift „Schwäbische Heimat“ des Schwäbischen Heimatbundes gemacht. Der Kulturwissenschaftler warnt in seinem Aufsatz davor, eine Landschaft nur noch als „Produktionsraum“ zu sehen und „historisch gewordene Kulturlandschaften

der Schwäbischen Alb, des Schwarzwaldes oder Hohenlohes“ mit Windparks, Biogasbetrieben und Fotovoltaikanlagen „in technische Nutzungsräume mit dem öden Charme nüchterner Industrieparks zu verwandeln“.

Den Wissenschaftler „ängstigt“ die Vorstellung, „womöglich in ein, zwei Jahrzehnten von der Unwirtlichkeit der Landschaft sprechen zu müssen“. Hinter der Kritik an unübersehbaren Landschaftsveränderungen stehe aber „mehr als nur bornierter Beharrungstrotz und kleingeistige Angst vor technologischem Wandel“, sondern die grundsätzliche Frage: „Wie eigentlich soll die Umwelt beschaffen sein, in der wir leben?“

Die „ästhetische Kritik“ wende sich auch gegen eine „Nützlichkeitsideologie, die Natur und Landschaft auf pure Ressourcen reduziert“. Friedemann Schmoll gibt letztlich zu bedenken, dass „Natur und Landschaft einen Mehrwert besitzen, der nicht in barer Münze aufzurechnen ist“.

Harald Zigan

Tabu-Bereiche laut Windenergieerlass der Landesregierung

Die Festlegung von Vorranggebieten für die Windenergienutzung in der Regionalplanung und die Darstellung von Flächen für die Windenergienutzung in der Bauleitplanung kommt in folgenden Schutzgebieten (...) nicht in Betracht: Nationalparke; Nationale Naturmonumente; Naturschutzgebiete; Kernzonen von Biosphärengebieten; Bann- und Schonwälder (...). Weitere Tabubereiche sind: Europäische Vogelschutzgebiete mit Vorkommen windenergieempfindlicher Vogelarten (...); Zugkonzentrationskorridore von Vögeln oder Fledermäusen, bei denen Windenergieanlagen zu einer „signifikanten Erhöhung des Tötungs- oder Verletzungsrisikos“ oder zu einer erheblichen Scheuchwirkung führen können; Rast- und Überwinterungsgebiete von Zugvögeln (...). Bodenschutzwälder; Schutzwälder gegen schädliche Umwelteinwirkungen sowie durch Rechtsverordnung zu Erholungswald erklärte Waldgebiete unterliegen (...) besonderen Restriktionen (...). Diese Belange sind bei der Planung von Windenergieanlagen zu berücksichtigen und mit den übrigen öffentlichen und privaten Belangen der Windenergienutzung abzuwägen.

Die Windkuh und der Rotmilan

Neue Energiepolitik: zusätzliche Spannungsfelder für Naturschutz

Jahrzehntelang haben die Naturschutzverbände in Deutschland gegen die Atomenergie gekämpft. Unerwartet schnell waren sie nach der Katastrophe von Fukushima am Ziel: Die Meiler gehen vom Netz. Alles gut also? Das Ende der Geschichte ist manches Mal prophezeit worden, eingetreten ist es nie. Und so verhält es sich auch hier; denn neue Wege in der Energiepolitik bedeuten neue Spannungsfelder für den Naturschutz.

Im Falle der Windkraft stellt sich die Frage: Was macht es mit einer Landschaft, einem Ökosystem, mit Menschen und Tieren, wenn sich eine Vielzahl riesiger Rotoren auf kleinem Raum dreht? „Auch die Entwicklung der Windenergienutzung muss im Hinblick ihrer Auswirkungen für Arten und Ökosysteme überprüft und entsprechend gesteuert beziehungsweise angepasst werden“, mahnt der Naturschutzbund NABU.

Gleichzeitig ist den meisten Umweltschützern klar, was der Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland (BUND) folgendermaßen auf den Punkt bringt: Es seien „partielle Beeinträchtigungen mit den globalen Vorteilen der Windenergie,

dem Atomausstieg und dem Klimaschutz abzuwägen“.

Auch Martin Zorzi vom Umweltzentrum Schwäbisch Hall stellt unmissverständlich klar: „Wir machen keine Fundamentalloposition.“ Sei ein Investor von der Wirtschaftlichkeit einer Anlage überzeugt, seien sonstige Hinderungsgründe nicht vorhanden, dann solle gebaut werden. Aber: „Wir haben im Moment eine Entwicklung, die sich selbst überrollt. Das ist eine ungute Situation.“

Was Zorzi damit meint? „Die Politik will, dass alles zack-zack passiert, aber das läuft der Grundsätzlichkeit zuwider.“ Es bräuchte, sagt der Biologe, mindestens ein weiteres Jahr, „um guten Gewissens Standorte auszuweisen“. Da gehe es zum Beispiel um die Erfassung von Vogelflugkorridoren oder überhaupt um die Analyse, welche möglicherweise durch Rotoren gefährdete Art wo vorkommt – seien es Rotmilane, Baumfalken, Schwarzstörche oder Fledermäuse. Die Datenlage in Hohenlohe ist oftmals dünn – und dünne Datenlage

Auch Standorte im Wald sind nicht mehr tabu

heißt im Zweifel wohl: Es kann gebaut werden. „Da greift der Windenergieerlass der Landesregierung aus unserer Sicht zu kurz“, sagt Zorzi – und kritisiert auch, dass darin zum Beispiel alte Wälder nicht von vorne herein als Standorte ausgeschlossen wurden.

Überhaupt, der Wald: Er steht zunehmend im Fokus der Diskussion, wenn es um Windenergie – und ihre Naturverträglichkeit – geht. 13,6 Prozent der deutschen Waldfläche kommen nach Angaben des Fraunhofer-Instituts als Anlagenstandort infrage. Vorbei die nicht allzu fernen Zeiten, als der Forst tabu war – die neuen Riesenanlagen, die weit über die Baumwipfel hinausragen, machen es möglich. Außerdem hat der Wald den Vorteil, dass hier der nötige Abstand zu Wohngebieten meist gegeben ist.

Dr. Andreas Wickel, Leiter des Forstamts Schwäbisch Hall, sieht die Entwicklung positiv – sofern, wie im Windkrafteerlass geschehen, bestimmte zu schützende

Waldarten ausgeschlossen werden. Platziere man die Anlagen nicht an schwer zugänglichen Stellen, dann handle es sich beim Bau von Windrädern um „relativ harmlose Eingriffe“. Im Wald selbst fielen die Anlagen kaum auf, so Wickel: „Sie sind gut einpassbar.“

Das Bundesamt für Naturschutz kommt in einem Positionspapier zu einer kritischeren Erkenntnis: „Hinsichtlich der Auswirkung von Windenergieanlagen über Wäldern auf den Naturhaushalt, auf das Landschaftsbild und auf die biologische Vielfalt bestehen noch erhebliche Kenntnislücken.“ Auch Zorzi betrachtet Windräder im Wald als „in der Tendenz problematischer als auf freier Fläche“ – wegen „des dort größeren Potenzials von windkraftrelevanten Arten“.

Sicher ist: Im windhöffigen Hohenlohe werden Anlagen sprießen. Die Region, findet Zorzi, dürfe aber nicht zur „Windkuh“ fürs ganze Land werden. „Sonst wird es für die Natur prekär, vom Menschen gar nicht zu sprechen.“ Seine Lösung der Stunde: „Maß halten.“

Sebastian Unbehauen



Keine Tabu-Zone mehr: Windräder können künftig auch im Wald stehen. Foto: Archiv

Die Rotoren als Touristenschreck?

Was die örtlichen Experten für Urlaub in Hohenlohe von Windrädern halten

Noch vor 20, 25 Jahren spielte der Tourismus in Hohenlohe eine Nebenrolle für die Wirtschaftskraft des Landes. Das hat sich grundlegend geändert: Das zarte Pflänzchen hat sich zu einem kräftigen Baum entwickelt, dessen Früchte mittlerweile sehr wertvoll sind. Im Main-Tauber-Kreis zum Beispiel summierte sich im Jahr 2011 der Umsatz im Geschäft mit dem Urlaub auf stolze 236 Millionen Euro.

Angesichts der zahllosen Windkraft-Projekte in der Region wächst in der hiesigen Touristikbranche freilich die Furcht, dass Rotoren zuhause diese Erfolgsgeschichte wieder zunichte machen könnten. Einschlägige Studien geben allerdings Entwarnung: Das SOKO-Institut aus Bielefeld überraschte die besorgte Branche mit einer Umfrage aus dem Jahr 2007: Demnach fühlen sich nur 25 Prozent der Touristen durch eine Windmühle mehr oder weniger gestört.

Der Deutsche Tourismusverband (DTV) pocht jedenfalls darauf, dass „das höchste Gut unserer Erholungslandschaften die Landschaft selbst ist, mit ihrer Eigenheit, Unverwechselbarkeit, Artenvielfalt und Natürlichkeit“ möglichst verschont bleiben sollen von Windmühlen & Co. Der Dachverband sehe „mit großer Sorge, dass im dicht besiedelten Deutschland zunehmend auch hochwertige Flächen für die Energiegewinnung umgewidmet werden, die bisher der Erholung und dem naturverträglichen Tourismus vorbehalten waren“.

Auf eine Anfrage der CDU-Fraktion im baden-württembergischen Landtag in Sachen Windkraft und Tourismus vom Oktober 2011 verwies der Minister für Ländlichen Raum, Alexander Bonde (Grüne), auf besagte Umfrage – und beschied die Parlamentarier, dass „die Beurteilung der Frage, ob Windkraftanlagen zu erheblichen Beeinträchtigungen des

Landschaftsbildes führen, von der subjektiven Wahrnehmung bestimmt wird.“

Das Spannungsfeld zwischen Windmühlen und Tourismus sieht Helmut Wahl, Geschäftsführer des vom Landkreis Hall geführten Verbandes „Hohenlohe + Schwäbisch Hall Tourismus“ mit einem „weinenden und einem lachenden Auge“. Ohne Windräder sei die Energiewende nicht machbar. Es werde allerdings ein „gutes Augenmaß“ dafür gebraucht, die Windräder so zu platzieren, dass sie in der Hohenloher Kulturlandschaft nicht groß auffallen.



Eine Radlerin macht einen optischen Scherz – und trägt ein Windrad in der Hand. Urlauber stören sich offenbar nicht besonders an den Rotoren. Zumindest legen das einschlägige Umfragen nahe. Foto: Silke Grandel

Ein Negativbeispiel sind für Helmut Wahl die beiden Windräder gegenüber dem Langenburger Schloss: „Solche Standorte sollte man tunlichst vermeiden, die sind ein Dorn im Auge.“ Ansonsten vertraut der Geschäftsführer darauf, dass die Kommunen bei ihren „gründlichen und ausgewogenen Flächenplanungen“ für die Windkraft durchaus sensibilisiert sind für

die Schönheit des Hohenloher Landes, die im Jahr 2011 immerhin 224.000 Urlauber in den Kreis Schwäbisch Hall zog. „Die Windkraft“, so Helmut Wahl, „kann auch eine Chance sein, wenn den Urlaubern beispielhafte Projekte vorgestellt werden können.“ Er geht jedenfalls davon aus, dass sich die Urlauber an die Rotoren gewöhnen werden: „Die Gesellschaft denkt um in Sachen Energie – und damit wohl auch die Urlauber.“

Andreas Dürr, Geschäftsführer der Touristikgemeinschaft Hohenlohe in Künzelsau, hält die Energiewende ebenfalls für notwendig: „Auch Touristiker brauchen schließlich Energie.“ Man müsse aber „tierisch aufpassen, dass unsere Kulturlandschaft nicht verschandelt wird“ – wobei auch Mais-Meere und Solar-Felder eine Rolle für das Landschaftsbild spielen. Jedem Bürger müsse absolut klar sein, dass vor allem die Windräder den Charakter der klassischen Kulturlandschaft Hohenlohe verändern werden.

„Wir wollen uns der Windkraft aber nicht verschließen“, erklärt Andreas Dürr. So rückt die Touristikgemeinschaft des Hohenlohekreises bei der nächsten Fachmesse CMT in Stuttgart im Januar 2013 auch das Bioenergiedorf Siebeneich bei Bretzfeld verstärkt in den Blickpunkt der rund 170.000 Urlauber, die 2011 im Hohenlohekreis weilten.

Und auf der Webseite der Touristikgemeinschaft wird demnächst eine Umfrage zu finden sein: Nicht nur Touristen, sondern auch Einheimische können darüber abstimmen, was sie von den Windrädern halten. „Wir sehen unsere Aufgabe nämlich auch darin, die Interessen der Bürger vor Ort zu wahren“, wie Andreas Dürr sagt. Auf die Barrikaden würde er gehen, wenn zum Beispiel das Kocher- und Jagsttal oder der „Balkon von Hohenlohe“ in Waldenburg in einem Wald aus Windrädern verschwinden sollte.

Harald Zigan



Windrad-Abendstimmung bei Stötten auf der Ostalb: Touristiker aus Hohenlohe wünschen sich eine kluge Standort-Auswahl. Foto: Karsten Dyba



Vom Landwirt zum Energiewirt: Der Windkraft-Boom beschert auch Bauern ein zweites Standbein für ihre Betriebe. Foto: Fotolia

Große Chancen für Landwirte

Pachtverträge für Windparks sollten gut geprüft sein

Auf den Arbeitsfeldern des Bauernverbandes nimmt die Windkraft schon seit Jahren einen der vorderen Plätze ein. Die Energiewende mitsamt dem Ausstieg aus der Atomkraft bietet jetzt für Landwirte erst recht viele Chancen, als Energiewirte ein zweites Standbein für die Höfe zu schaffen.

Bei einem Info-Abend des Maschinenrings Blaufelden in Reubach rechnete kürzlich Dirk Schneider von der LGG-Steuerberatungsgesellschaft des Landesbauernverbandes in Stuttgart vor, dass bis zum Jahr 2020 jährlich 120 neue Windmühlen der Drei-Megawatt-Klasse in Baden-Württemberg gebaut werden müssten, um die ehrgeizigen Energieziele der Landesregierung zu erreichen. Eine Windmühle in dieser Größenordnung kostet immerhin zwischen 3,5 und 5 Millionen Euro.

Derzeit wandeln im Land allerdings erst 380 Anlagen den Kraft des Windes in

Strom um. „Angesichts von derart gigantischen Investitionssummen ist Stuttgart 21 wahrlich nur ein Spielzeug“, wie Schneider den auch in Hohenlohe absehbaren Wind-Boom kommentierte. Grundbesitzer, die auf diesen Energiezug aufspringen wollen und das Placet für eine Windmühle auf ihren Ländereien geben, müssen beachten, dass auch ein Pächter mit dem Projekt einverstanden sein muss.

Das Augenmerk sollten auch darauf gelegt werden, dass am Ende eines Pachtvertrages mit dem Betreiber der Rotoren die Grunddienstbarkeiten wieder gelöscht werden: „Es gibt tatsächlich Fälle, bei denen dieses wichtige Gummiseil fehlte“, wie Dirk Schneider weiß. Denn sonst kann ein Windrad-Betreiber auch dann noch über die Nutzung des Grundstücks, bestimmen, wenn sich darauf schon längst keine Rotoren mehr drehen. Eine solide Rückbaubürgschaft empfahl der Experte ebenfalls: „Das soll-

ten mindestens 50 000 Euro pro Anlage sein, besser noch mehr“.

Falls Landwirte das Geschäft mit dem Wind nicht ortsfremden Unternehmen überlassen und selbst unter die Windmüller gehen wollen, empfahl Gerhard Hezel von der Buchstelle des Landesbauernverbandes in Weinsberg die Rechtsform einer GmbH & Co. KG: „Über eine Laufzeit von 20 Jahren muss dann im Vergleich etwa zu einer Genossenschaft rund eine Million Euro weniger an Steuern berappt werden.“

Für Landwirte, die sich nicht selbst auf das Abenteuer Windkraft und komplizierte Verfahren einlassen wollen, bieten mittlerweile auch die drei Maschinenringe Crailsheim, Hohenlohe und Schwäbisch Hall eine Alternative – mit der im Juli 2012 gegründeten „Windenergie GmbH“.

Harald Zigan

Bürgerwindpark Hohenlohe

- Projektierung und Betrieb von Windenergieanlagen
- Erfahrung seit 1999
- Sechs Anlagen in der Region
- Kapital in Bürgerhand



→ Wir suchen Flächen für neuen Bürgerwindpark
www.buergerwindpark.de

Bürgerwindpark Hohenlohe GmbH | Braunsbergweg 5 | 74676 Niedernhall
Tel.: 07940 50 33 480 | info@buergerwindpark.de | www.buergerwindpark.de

Eine zündende Idee

Per Windkraft speziellen Treibstoff für Raketen produzieren – im Deutschen Zentrum für Luft- und Raumfahrt (DLR) in Lampoldshausen bei Heilbronn ist das keine Zukunftsmusik: Mit bereits geplanten Windrädern in der Umgebung wollen die Raumfahrt-Spezialisten direkt vor Ort den Strom für eine Anlage gewinnen, die den Wasserstoff für die Raketentanks liefert.

Bisher waren die Versuche auf dem DLR-Gelände im Harthäuser Wald eine

umständliche Prozedur vor allem in Sachen Sprit: Für einen einzigen, nur rund zwölf Minuten langen Test für ein Triebwerk vom Typ „Vulcan“ müssen 18 Lasten den heiklen Treibstoff über zum Teil große Entfernungen herankarren. Das Raketentestgelände bei Lampoldshausen verbraucht bundesweit die größte Menge an Wasserstoff.

Derlei Transportwege würden entfallen, wenn der Wasserstoff direkt an Ort und Stelle beim DLR-Zentrum mit Hilfe der Windkraft produziert werden könnte. Und nicht nur das: Der in Tanks gespei-

cherte Wasserstoff könnte über spezielle Motoren wiederum zur gezielten Stromproduktion genutzt werden, wenn in den Netzen tatsächlicher Bedarf besteht. Derzeit ruhen die Rotoren oft auch aus dem Grund, dass keine Leitungen mehr „frei“ sind und eine Überlastung droht.

Die bei Widdern, Jagsthausen und Hardthausen geplanten Windräder könnten zudem auch den großen Strom- und Wärmehunger des DLR-Zentrums selbst stillen.

Harald Zigan



Geplante Projekte im Kreis

Die Karte zeigt mögliche Standorte von Windkraftanlagen (rot), wie sie von unterschiedlichen Investoren derzeit ins Auge gefasst werden. Der Stand der Planungen ist unterschiedlich – von der Idee bis zum Genehmigung. Kriterium für die Auswahl: das Projekt ist öffentlich im Gemeinderat oder einer Bürgerversammlung besprochen worden. Um sieben ältere Projekte wird derzeit vor Gericht prozessiert. Die Zahl der geplanten Anlagen und genaue Standorte sind bei vielen Projekten noch nicht festgelegt – die Darstellung deshalb vereinfacht.

- 1 Blaufelden: In Wittenweiler ist der Bau von sieben Anlagen bereits genehmigt.
- 2 Langenburg: Im Brüchlinger Wald will Philipp Fürst zu Hohenlohe-Langenburg einen Windpark errichten. Die Anzahl der Anlagen ist noch unbekannt.
- 3 Rot am See: In Hausen am Bach soll ein Windpark mit 11 Anlagen entstehen.
- 4 Ilshofen: In Ruppertshofen ist der Antrag für ein Windrad bereits eingereicht worden. Es wäre das bislang größte Windrad im Kreis. Mit 200 Metern Gesamthöhe würde es größer als das Ulmer Münster. Zwei weitere Anlagen sind geplant.
- 5 Kirchberg: An der Autobahnausfahrt zwischen Kleinallmerspann und Lendsiedel plant die Genossenschaft Hohenlohe Wind fünf Anlagen.
- 6 Braunsbach: In Zottishofen will die Gemeinde gemeinsam mit der Zeag einen Bürgerwindpark errichten. Anzahl der Anlagen noch unklar.
- 7 Waldenburg/Hall: Auf den Höhenzug der Waldenburger Berge an der Haller Gemarkungsgrenze plant Fürst Friedrich-Karl zu Hohenlohe-Waldenburg einen Windpark. Die Stadtwerke Schwäbisch Hall wollen auf Haller Gemarkung bauen.
- 8 Mainhardt/Michelfeld: Zwischen Bubenorbis und Neunkirchen (oberhalb der Roten Steige) wollen die Haller Stadtwerke Anlagen errichten.
- 9 Rosengarten: Für die Höhe bei Sanzenbach haben die Stadtwerke ebenfalls Pläne.
- 10 Obersontheim/Michelbach: An der Kohlenstraße im Wald der Evangelischen Landeskirche wollen die Haller Stadtwerke bis zu 5 Windräder errichten.
- 11 Gaildorf: Am südlichen Abschnitt der Kohlenstraße könnten weitere Windräder der Stadtwerke entstehen.
- 12 Gaildorf: Der Naturstromspeicher Gaildorf ist derzeit das ambitionierteste Projekt im Kreis. Auf den Limpurger Bergen sollen vier Windräder entstehen, die zugleich Wasser speichern, um ein Wasserkraftwerk zu speisen. Außerdem erwägt die Zeag an verschiedenen Standorten in Gaildorf, Sulzbach-Laufen und Obersontheim Windräder zu bauen – insgesamt bis zu 30 Anlagen.

Bestehende Windräder im Kreis

- Schrozberg-Lindlein: 3 Anlagen
- Braunsbach-Bühlerzimmern (nahe Veinau): 2 Anlagen
- Crailsheim-Wegses: 1 Anlage
- Frankenhardt-Honhardt: 1 Anlage
- Gerabronn: 4 Anlagen
- Ilshofen-Ruppertshofen: 2 Anlagen
- Kirchberg-Lendsiedel: 4 Anlagen
- Kreßberg-Bergertshofen: 1 Anlage
- Langenburg-Nesselbach: 2 Anlagen
- Wallhausen-Schainbach: 2 Anlagen
- Wolpertshausen-Reinsberg: 2 Anlagen

Quelle: Windatlas des Landes Baden-Württemberg und Kreisplanungsamt



Ein Transporthubschrauber vom Typ Bell UH-1D der Heeresflieger in Niederstetten: Windräder können das Radar der Militärs empfindlich stören. Foto: Oliver Bauer

Flieger sitzen in der Radarfalle

Militär spricht bei Genehmigung gewichtiges Wort mit

Windräder sind quasi die natürlichen Feinde von Piloten – erst recht bei Militär-Fliegern, die es weitaus häufiger als ihre privaten Kollegen mit heiklen Einsatzbedingungen wie zum Beispiel bei Nacht und Nebel in halsbrecherischen Höhen zu tun haben.

Windräder sind aber auch ein Alptraum für Soldaten, die vor Radargeräten sitzen und den Luftraum überwachen: Jeder Umlauf eines Rotors wird als so genanntes „Bewegtziel“ abgebildet. Er überdeckt in unmittelbarer Nähe einer Windmühle alle anderen Flugobjekte und macht sie zeitweise sogar völlig unsichtbar.

Derlei Radar-Störungen bergen durchaus Gefahren. Denn im Gegensatz zu den Kontrollzonen rings um große zivile

Flugplätze ist der Luftraum in der Nähe von Militärflughäfen grundsätzlich frei zugänglich – etwa für Sportflugzeuge, deren Piloten sich hier nicht per Funk melden und auch keine Transponder zur automatischen Identifizierung ihres Fluggeräts benutzen müssen.

Die Bundeswehr spricht deshalb grundsätzlich ein gewichtiges Wörtchen mit, wenn Bauwerke mit einer Höhe über 100 MeterN errichtet werden. Für die geplanten Windparks in Hohenlohe sind das die Heeresflieger des Transporthubschrauber-Regiments 30, die seit 41 Jahren in der Hermann-Köhl-Kaserne in Niederstetten (Main-Tauber-Kreis) ihre Heimatbasis haben.

Jens Fuhrmann, Chef des Kreisplanungsamtes im Haller Landratsamt, erhielt

kürzlich bei seinen Recherchen für die Windkraft-Potenzialflächen der Kommunen im Kreis Hall eine klare Antwort auf seine Frage, wie es denn die hiesige Bundeswehr mit der Windkraft halte: Die Militärs erklärten, dass sie in einem Radius von 15 Kilometer rings um ihren Flugplatz in Niederstetten absolut nicht von Windmühlen begeistert sind, wenn sie über 607 Meter Meereshöhe hinausreichen – dann seien nämlich besagte Störungen im Radar zu befürchten.

Dieser Großkreis rings um den Flugplatz reicht in Luftlinie immerhin bis vor die Tore der Stadt Gerabronn, bis in den Brühlinger Wald bei Langenburg und in die Nähe von Rot am See-Hausen am Bach hinein. Nach und nach drang in den Kommunen durch, dass die Heeresflieger aus Niederstetten zudem bestimm-

te Tieffluggebiete im Kreis Schwäbisch Hall nutzen, wo Windräder schnell zum Störfaktor werden können – etwa im Drachenwald bei Wallhausen, über dem Jagsttal bei Langenburg oder an der Anschlussstelle der Autobahn 6 bei Kirchberg/Jagst.

Zum Ungemach der Windmüller kommt hinzu, dass über dem Kreis Schwäbisch Hall auch noch ein rund 18 Kilometer breiter Korridor ungefähr auf der Linie Langenburg-Kirchberg-Kreßberg für den Nachttiefflug von Militär-Jets verläuft, der sich auf einer Höhe von mindestens 1000 Fuß (das sind rund 330 Meter) abspielt und den 200-Meter-Windrädern der neuesten Generation schon bedenklich nahe kommt.

Die Windpark-Planer müssen ihre Rechnung also auch mit der Bundeswehr machen. Bei entsprechenden Bauanträgen werden die Militärs um eine Stellungnahme gebeten. Das Luftwaffenamt in

Köln und das Amt für Flugsicherung der Bundeswehr in Frankfurt am Main beurteilen dann mögliche Gefahren durch Windräder. In den Jahren 2006 bis 2011 hat die Bundeswehr immerhin für 175 Windmühlen-Standorte ihre Zustimmung verweigert.

Nach den Erfahrungen von Alexander Sewohl, Pressesprecher des Bundesverbandes Windenergie in Berlin, hat sich die Bundeswehr in jüngster Zeit aber „sehr bewegt“ und arbeitet auch in Arbeitskreisen der Branche mit, um nach Lösungen zum Beispiel für die Radarprobleme zu suchen.

Experten gehen davon aus, dass eventuell schon bis zum Jahr 2015 die analogen Radargeräte der Bundeswehr zum Großteil durch digitale Anlagen ersetzt werden, die mit den Störsignalen der Windmühlen weitaus besser zurechtkommen.

Harald Zigan



Bei uns dreht sich viel ... um nachhaltige Stromerzeugung.

Bereits seit den Achtzigerjahren erwirbt, errichtet und betreibt unser Unternehmen Onshore-Windparks in Deutschland. Und wir wollen künftig noch mehr bewegen. Denn unser engagiertes Team aus Mitarbeitern und Partnern hat sich hohe Ziele gesetzt, wenn es um den konsequenten Ausbau regenerativer Stromerzeugung geht.

EnBW Erneuerbare Energien GmbH
www.enbw.com/erneuerbare



„Nicht gegen die Bürger“

Was die Haller Stadtwerke planen

Die Haller Stadtwerke planen maximal acht Windkraftanlagen entlang der Kohlenstraße im Wald zwischen Michelbach und Obersontheim. Ab Januar wird dort die Windstärke gemessen. Bürger können sich am Projekt beteiligen.

Vier Windräder sollen auf Michelbacher Gebiet stehen, je zwei auf Obersontheimer und Gaildorfer Gemarkung. Die Waldgrundstücke gehören zum Großteil der Evangelischen Kirche. Die Gemeinde Michelbach wünscht sich einen regionalen Partner: Die Stadtwerke. „Wir haben noch keinen Pachtvertrag mit der Kirche, aber es sieht sehr gut aus“, berichtet deren Geschäftsführer Gebhard Gentner. Deshalb soll jetzt ein Mast für die Windmessung aufgerichtet werden, auch wenn das „richtig viel Geld kostet“. Bei den geplanten Windkraftanlagen mit einer Nabenhöhe von rund 140 Metern sei die untere Spitze des Rotors in 80 Meter Höhe.

Wenn das genehmigungsrechtliche Verfahren, die Gutachten und Messungen positiv verlaufen, würden die Stadtwerke für den Bau der Anlagen kämpfen. „Aber nicht gegen die Bevölkerung“, stellt Gentner klar. Wenn hier ein großer Teil der Menschen gegen Windkraft sei, würden die Stadtwerke das Projekt nicht durch-

drücken. Vier Einwohner aus Gaildorf und Michelbach hätten sich bereits gegen die Pläne der Stadtwerke gestellt. Doch es gebe in Michelbach auch Widerstand gegen den Widerstand, weiß Gentner. Die Beteiligung der Bürger an den Windkraftanlagen stellen sich die Stadtwerke so vor: Michelbach als Gemeinde, die am meisten von den Anlagen betroffen wäre, solle Sitz der Betreibergesellschaft sein, an der die Stadtwerke beteiligt wären und an der Bürger Anteile erwerben könnten. Die Gewerbesteuer würde zu 70 Prozent an die Kommune des jeweiligen Standorts gehen und zu 30 Prozent an die Gemeinde der Betreibergesellschaft. Pachteinahmen sollten nicht nur an die direkten Grundstücksbesitzer gehen, sondern abgestuft auch an alle Grundstückseigner bis in 500 Meter Entfernung zum Windrad. Sigrid Bauer

Die Haller Stadtwerke betreiben bereits zwei Windräder: Die Anlagen bei Veinau waren die ersten im Landkreis. Als die eigens gegründete Betreibergesellschaft scheiterte, stiegen die Stadterke ein. Foto:Arslan





Zwei Arbeiter bei Erkundungsbohrungen für das Projekt Naturstromspeicher bei Gaildorf.

Zwei Naturkräfte für ein Pilotprojekt vereint

Naturstromspeicher in Gaildorf setzt neue Maßstäbe in der Energiebranche

Das Gaildorfer Projekt Naturstromspeicher vereint Wind- und Wasserkraft auf bisher noch nicht dagewesene Weise. Die Fundamente der vier Windkraftanlagen speichern jeweils 40.000 Kubikmeter Wasser, das bei Bedarf zur Erzeugung elektrischer Energie eingesetzt werden kann.

An der Realisierung ist neben dem Heidenheimer Wasserkraft-Spezialisten Voith Hydro die Baufirma Max Bögl beteiligt. Das Unternehmen aus Sengenthal in der Oberpfalz will die Türme für die Windräder möglichst schonend errichten. Der Kran für die ringförmigen Module nutzt das Fundament der Windkraftanlage als Sockel. So soll auf den Baustellen die Rodungsfläche minimal ausfallen.

Mit einer Nabenhöhe von 150 Metern und einem Rotordurchmesser von 136 Metern sind die vier vorgesehenen Windkraftanlagen von gewaltiger Dimension, doch aus Sicht von Diplom-Ingenieur Alexander Schechner vom Projektteam Naturstromspeicher Gaildorf, sinnvoller als ein ganzer Park kleinerer Anlagen.

Für die Generatortechnik setzen die Gaildorfer auf die neueste Entwicklung des spanischen Windturbinenbauers Gamesa in Form einer bis zu 5,5 Megawatt leistenden Getriebeanlage vom für geringe Windgeschwindigkeiten entwickelten Typs G-136. Im Verbund leisten die vier Windräder maximal 22 Megawatt. Mit der in den konischen Sockeln insgesamt gespeicherten Wassermenge von 160.000 Kubikmetern lassen sich im neu zu bauenden Wasserkraftwerk in Münstermühle nochmals 16 Megawatt elektrischer Energie erzeugen. Das Speichervolumen beträgt 70 Megawattstunden. Wasserkraftwerk und Windräder sind über eine unterirdische Druckleitung verbunden. Der Höhenunterschied beträgt 250 Meter, der maximale Durchfluss 5,6 Kubikmeter pro Sekunde.

Ende November lud das Projektteam des Naturstromspeichers die Bürger zu einer umfassenden Informationsveranstaltung ein. Dabei kamen alle an der Vorbereitung beteiligten Fachleute zu Wort. Dr. Josef Guttenberger von der RSC GmbH

aus Velburg ist für die Windmessung zuständig. Seit Ende August 2012 sammeln Sensoren auf einem 100 Meter hohen Mast bei Winzenweiler Daten. Guttenberger ist mit dem Ergebnis zufrieden und spricht von einem „schönen, glatten Windprofil“. Rechnerisch wurde ermittelt, dass in 150 Metern Höhe die Luft vorrangig aus südwestlicher Richtung mit Geschwindigkeiten zwischen 5,3 und 5,6 Metern pro Sekunde strömt. Hochrechnungen von Langzeitdaten deuten sogar auf 6,0 bis 6,3 Meter pro Sekunde hin. Für die Gamesa-Turbinen sei das auf jeden

Vier große Windräder sind sinnvoller als ein ganzer Park kleinerer Anlagen

Fall ausreichend, meint Alexander Schechner. Auch von Seiten des Geologen gibt es grünes Licht für das Projekt. Walter Höffner vom Büro Geotechnik aus Aalen hat umfangreiche Rammsondierungen und Bohrungen unternommen. Zudem sei die am Kocher als Reservoir geplante Flutmulde „relativ optimal“ zu bauen. Für die Abdichtung des Beckens schlägt Höffner vor, den bei den Bauarbeiten anfallenden Auelehm zu verwenden. Ein großes Thema in der Vorbereitungsphase

des Projekts ist die artenschutzrechtliche Untersuchung. Dafür zeichnet Gekoplan aus Marhórdt verantwortlich. Martin Hofmann präsentierte bei der Info-Veranstaltung zum Naturstromspeicher das Ergebnis und versicherte, dass durch das Projekt keine vom Aussterben bedrohten Arten betroffen wären. Weder Schwarzstorch noch in der Thermik kreisende Milane seien in Gefahr. Hofmann will allerdings den Fokus auf die Fledermaus legen. Er empfiehlt, die Windräder mit Ultraschall-Detektoren auszurüsten und sie gegebenenfalls abzuschalten.

Für die vier Windkraftanlagen, das Kraftwerk am Kocher bei Münstermühle sowie die Druckleitung für den Wassertransport soll im 2. Quartal 2013 ein Bauantrag gestellt werden. Private Investoren können sich noch über die Gaildorfer Bürger-Energiegenossenschaft an dem Projekt beteiligen. Vorgestellt wurde das gemeinsam von Gamesa, Voith Hydro und Max Bögl betriebene Projekt erstmals im September 2011. Bis zur Fertigstellung sollen rund 40 Millionen Euro investiert werden.

Peter Lindau

Wind und Wasser kombiniert

Wie das Pilotprojekt in Gaildorf funktioniert

Ein Kernproblem in der Nutzung von Windkraft ist die Frage der Speicherung elektrischer Energie. Die im Projekt Naturstromspeicher vereinte Technik bietet dafür eine bisher weltweit einmalige Lösung: In den Sockeln der vier geplanten Windräder des für Schwachwindzonen entwickelten Typs Gamesa G-136 werden jeweils 40.000 Kubikmeter Wasser gespeichert. Das Wasser wird aus einer am Kocher zu bauenden Flutmulde über eine Druckleitung etwa 250 Meter hoch zu den Windkraftanlagen gepumpt und von dort, bei Bedarf, wieder abgelassen. Wie in einem konventionellen Pumpspeicherkraftwerk mit Unter- und

Oberbecken können die insgesamt verfügbaren 160.000 Kubikmeter Flüssigkeit mit maximal 5,6 Kubikmeter pro Sekunde auf eine Turbine in einem Wasserkraftwerk geleitet werden. Damit stehen rechnerisch 70 Megawattstunden elektrischer Energie auf Abruf zur Verfügung.

Für den Betrieb der mit einer Nabenhöhe von 150 Meter geplanten Windkraftanlage auf dem Höhenzug zwischen Winzenweiler und Eutendorf rechnen die Beteiligten Gamesa, Voith Hydro und das Bauunternehmen Max Bögl mit einer primär aus Südwesten anliegenden Luftströmung mit einer Geschwindigkeit von

etwa sechs Metern pro Sekunde. Der Strom für die Pumpen, die die Speicher in den Sockeln der Windräder füllen, soll über die Windkraftanlage selbst generiert werden. Zudem lassen sich Fotovoltaikanlagen optimal in das System einbinden. Durch die Flutmulde wird, abgesehen von Verdunstungseffekten, die Wassermenge in etwa gleich bleiben. Eine größere Wasserentnahme oder Zuführung zum Kocher wird damit vermieden.

Peter Lindau

Das Projekt im Internet: www.naturstromspeicher.com



Fotomontage der Projektgegner: Ein Windrad auf den Limpurger Bergen.



Darstellung der Projektplaner: So soll das Naturstrom-Speicherkraftwerk bei Gaildorf funktionieren. Mit der Kraft des Windes wird Wasser auf die Limpurger Berge gepumpt und im Mast der Windräder gespeichert. Bei Bedarf erzeugt ein Wasserkraftwerk Strom.

Regionalverband und Kommunen legen Flächen fest

Vorgestellt wurde das Projekt „Naturstromspeicher Gaildorf“ im September 2011. Diplom-Ingenieur Alexander Schechner von Voith Hydro und sein Projektteam wollten das Vorhaben nicht gegen den Willen der Gaildorfer Bürgerschaft umsetzen. Immerhin befand sich zunächst einer von vier geplanten Windkraftstandorten auf kommunalem Grund. Mittlerweile werden alle vier Windräder auf Flächen gebaut, die der Gaildorfer Graf-Pückler-Stiftung gehören und damit in Privatbesitz sind. Die Debatte gipfelte in einem Bürgerentscheid. Am 11. Dezember 2011 stimmten in Gaildorf 25,2 Prozent der Wahlberechtigten für das Projekt, 19,3 Prozent lehnten es ab. Auf der Basis dieses Votums wurde die Stadtverwaltung beauftragt, mit den Investoren Verhand-

lungen über die Nutzung städtischer Grundstücke zu führen.

Am 25. November 2011 wird von 54 Interessierten die Bürger-Energiegenossenschaft „Naturstromspeicher Gaildorf eG“ aus der Taufe gehoben. Die Genossenschaft befindet sich aktuell bis zur Vorlage weiterer Unterlagen wie einem Wirtschaftsplan durch die Projektgruppe Naturstromspeicher weiter in der Gründungsphase. Am 12. Dezember 2011 wurde bekannt, dass Baden-Württembergs Umweltminister Franz Untersteller (Grüne) das Pilotprojekt ausdrücklich begrüßt. Von Mitte März bis Mitte September 2012 beobachten Martin Hofmann von Gekoplan und seine Mitarbeiter die Brutplätze von Vögeln und studieren deren Flug- und Zugverhalten in großen

Radien um die geplanten Windkraftstandorte. Seit dem 31. August 2012 zeichnen die Sensoren auf einem 100 Meter hohen Mast bei Winzenweiler die Strömung der Luft auf. Ergebnis: der Wind weht mit Geschwindigkeiten zwischen 5,3 und 5,6 Meter pro Sekunde hauptsächlich aus Richtung Südwest. Beim Landesenergietag am 23. September 2012 war das Projekt in Gaildorf ebenfalls im Fokus des Interesses.

Mit einer umfassenden Info-Veranstaltung informierte am 29. November 2012 das Projektteam um Diplom-Ingenieur Alexander Schechner über den aktuellen Stand der Dinge. Mit einem Bauantrag sei im 2. Quartal 2013 zu rechnen.

Peter Lindau



Halten die Wertschöpfung aus der Windenergie in der Region: Markus Pubantz (links) und Fritz-Jürgen Hertweck, beide Geschäftsführer des Bürgerwindparks Hohenlohe, der im Landkreis Schwäbisch Hall sechs Windräder betreibt. Foto: Marc Weigert

Windkraft kann sich hier rentieren

Ob auch die Menschen vor Ort profitieren, hängt vom Betreibermodell ab

Windkraftanlagen in Hohenlohe können rentabel sein, nicht nur für Großinvestoren, sondern auch als Bürgerprojekt. Regional betriebene Anlagen werden von den Bürgern meist besser akzeptiert.

Pionieranlagen, wie sie 1996 etwa in Veinau und Bühlerzimmern errichtet worden sind, haben sich als zu klein für hiesige Windverhältnisse erwiesen. Betreiber war damals eine Gesellschaft mit den Haller Stadtwerken als Komplementär, das heißt als persönlich haftenden Gesellschafter einer Kommanditgesellschaft. Mehr als 40 Bürger – vor allem Haller – waren als Kommanditisten an den Windrädern beteiligt. „Die Stadtwerke haben damals einen halben Pfennig pro Kilowattstunde von ihren Stromkunden als Windumlage genommen“, erklärt Hanes Last von den Stadtwerken.

Als die Windräder keine Rendite abwarfen, seien die Bürger ausgestiegen. Dafür hätten die Stadtwerke ihnen festverzinsliche Papiere angeboten. „Damals gab es noch keinen Windatlas, und die Anlagen waren mit 65 Metern nicht hoch genug.“ Die Alagen, die heute ganz den Stadtwerken gehören, bringen nur ein Zehntel ihrer maximalen Leistung. Für die volle Leistung wäre eine Windgeschwindigkeit von 14 Metern pro Sekunde nötig. Heute würde man für Geschwindigkeiten von fünf bis sieben Metern pro Sekunde eine andere Technik einsetzen.

Auch bei den älteren Windrädern des Bürgerwindparks Hohenlohe in Nesselbach und Kirchberg halte sich die Rendite in Grenzen, räumt Geschäftsführer Markus Pubantz ein. Erstens seien die Anlagen zu klein für den Standort und zweitens würde der Gewinn durch hohe Kosten für Wartung und Ersatzteile geschmälert. Die heutigen Anlagen für Gegenden wie Hohenlohe brächten bereits bei mittleren Windgeschwindigkeiten einen guten Ertrag. Um höhere Luftschichten mit relativ turbulenzfreiem Wind zu erreichen, müssen sie rund 140 Meter Nabenhöhe und einen großen Rotordurchmesser haben. Eine hohe Generatorleistung sei im Binnenland auf Grund des häufigen Betriebes im Teil-lastbereich weniger wichtig. „Die hohen Anlagen sind auch für Waldstandorte geeignet und können durchaus wirtschaftlich sein“, so der Windkraftexperte aus Niedernhall.

Hat jeder Windpark seine eigene GmbH, erhält die Kommune die ganze Gewerbesteuer

Wer vom Gewinn profitiert, hängt vom Betreibermodell ab. Bei einem überregionalen Großinvestor geht der gesamte Ertrag an den Betreiber oder ein Großunternehmen, das aus Marketinggründen - oder um Steuern abzuschreiben - ganze Windparks kauft. Immer häufiger werben Investoren mit Bürgerbeteiligung. „Aber da gibt es große Unterschiede“, warnt Pubantz. Die Projektierung ziehe oft viel Geld aus dem Windpark heraus. „Da

gibt es riesige Gewinnmargen.“ Umso weniger Wertschöpfung bleibe dann bei den Bürgern, denen der Investor meist nur einen kleineren Anteil überlässt. „In der Regel geht bei solchen Modellen die Hauptwertschöpfung an den Konzern oder den Projektierer.“

Die Alternative sind Konzepte mit einer echten finanziellen Beteiligung von Bürgern: die Energiegenossenschaft und die Kommanditgesellschaft. „Es funktioniert beides“, stellt Pubantz fest. Aber die GmbH & Co. KG habe steuerliche Vorteile. Die Gewinne werden niedriger besteuert und Verluste können in der persönlichen Einkommensteuererklärung geltend gemacht werden. Das gleiche gilt für die Gewerbesteuer. „Das können bei neuen Anlagen richtig große Beträge sein, vor allem nach dem 12. oder 13. Betriebsjahr, wenn das Fremdkapital getilgt ist“, weiß der Windkraftexperte. Ist die für die Verwaltung zuständige GmbH in einer anderen Gemeinde angesiedelt als die Windräder, gehen nur 70 Prozent der Gewerbesteuer an die Standortkommune. Wenn jeder Windpark seine eigene GmbH vor Ort hat, bekommt die Kommune die ganze Gewerbesteuer.

Bei Bürgerwindparks, wie Pubantz sie plant, ist das Eigenkapital vollständig in der Hand der Bürger. „Dazu muss aber

die Rendite ausreichend sein, sonst beteiligt sich keiner.“ Und das Projekt sollte zu Realkosten möglichst von lokalen Unternehmen umgesetzt werden. Bedingung ist außerdem, dass der Standort gut ist und die dafür wirtschaftlichste Windenergieanlage eingesetzt wird.

Zu mehr Akzeptanz führen auch faire Pachtmodelle. Realistisch sind Pachtzahlungen in Höhe von vier bis fünf Prozent der jährlichen Einnahmen, heißt es dazu im Leitfaden für Grundstückseigentümer des Bürgerwindparks. Nach dem Flächenpachtmodell werden die Einnahmen je nach Beeinträchtigung der Grundstücke an alle Eigentümer verteilt. Sinnvoll sei es außerdem, zehn Prozent der Pachteinnahmen – das seien bei den neuen Windrädern jeweils rund 2500 Euro – an gemeinnützige Projekte der umliegenden Orte auszuschütten, findet Pubantz.

Und wie hoch ist das Risiko, dass so ein Projekt schief läuft? Laut Pubantz gibt es da schon einige Punkte, die nicht vorhersehbar sind: „Wenn der Wind nicht stark genug weht, ein Vertragspartner insolvent geht, der Netzanschluss zu teuer wird, oder wenn sich die Inbetriebnahme der Anlage verzögert.“ Pech hatten Betreiber bisher, wenn große Komponenten ausgetauscht werden mussten. Das sei bei den neueren Anlagen besser, für die es umfassende Vollwartungsverträge gebe, die auch solche Fälle abdecken.

Sigrid Bauer



Bürgerwindpark anstelle anonymer Investoren

Braunsbach setzt auf enge Zusammenarbeit mit Bürgern und Zeag

Statt die Gewinne aus Windkraftanlagen anonymen Investoren zu überlassen, setzt Braunsbach auf eine Betreiber-gesellschaft, die aus der Gemeinde, der Zeag und einer Bürgergenossenschaft bestehen soll.

„Wenn schon Windkraft, dann soll wenigstens die Wertschöpfung bei uns bleiben“, ist die Meinung von Frank Harsch, Bürgermeister von Braunsbach. „Wir wollen bei der Planung und Umsetzung so viel wie möglich Einfluss nehmen.“ Schon vor einem Jahr haben sich Gemeinderat und Verwaltung darüber Gedanken gemacht. Denn die Gefahr sei groß, dass die Planung von Windrädern aus dem Ruder läuft. „Wir wollen keine anonymen Investoren, die dann abtauchen.“ Manche Projektbüros wollten nur planen und hinterher die Baugenehmi-

gung an andere verkaufen. Darauf lasse sich die Gemeinde nicht ein. Sie hätte auf die Zeag gesetzt, weil das Unternehmen bereits in anderen Regionen Bürgerwindparks geplant hat. „Für die Zeag ist das nichts völlig Neues.“

Eine Betreiber-gesellschaft für den sogenannten Bürgerwindpark ist schon gegründet. Dritter Kommanditist soll eine Bürgergenossenschaft werden, an der sich Bürger beteiligen können. Sie soll aber erst entstehen, wenn rechtlich klar ist, dass auf Braunsbacher Gemarkung Windkraftanlagen gebaut werden dürfen. „Es könnte ja sein, dass sämtliche Flächen, die wir ausweisen wollen, nicht funktionieren. Dann hätten wir die Genossenschaft umsonst gegründet“, erklärt Harsch seine Vorsicht. Der Gemeinderat hatte entschieden, dass Anlagen mindes-

tens 950 Meter Abstand zu Wohnsiedlungen und 1000 Meter zur Hangkante des Kochertals haben müssen. Außerdem dürfen Vorrangflächen nicht kleiner als 20 Hektar sein. „Voraussichtlich ist der Plan in den nächsten Wochen fertig“, kündigt



Frank Harsch

Harsch an. Dem Bürgermeister ist wichtig, dass die Bürger über den Stand der Planung Bescheid wissen. Kürzlich habe er die Braunsbacher ausführlich informiert. „Und wenn sich eine neue Sach-

lage ergibt, dann machen wir halt wieder eine Informationsveranstaltung“, bekräftigt er. Rund 20 habe es im ganzen Gemeindegebiet bisher zur Windkraft gegeben. Der erste große Informationsabend mit der Zeag habe schon im November 2011 stattgefunden. Eine Besichtigungsfahrt zu einer Windkraftanlage ist geplant. Unter den Braunsbachern sei die ganze Bandbreite zwischen Windkraftgegnern und -befürwortern vertreten. Tendenziell sei die Ansicht verbreitet, dass die Landschaft massiv durch die Windkraft verändert werde. „Aber da die politische Wille ist kommen wir nicht drum herum und wollen wenigstens auch etwa davon haben“, so die Meinung vieler Bürger. Die Nachfrage, sich an möglichen Anlagen zu beteiligen, bestehe eindeutig. „Bis zu 75 Prozent können die Bürgeranteile ausmachen, allerdings ist das bei drei Milli-

onen Euro Kosten pro Anlage ein großer Brocken“, rechnet Harsch. Er gehe davon aus, dass die meisten erst kommen, wenn klar ist, wie hoch die Rendite ist.

In seinen Augen ist es aber noch zu früh, sich detaillierte Gedanken zu machen. Die jetzigen Pläne stünden alle unter Vorbehalt. „Vielleicht will die Regierung ja näher heran an die Siedlungen als unsere 950 Meter, weil sonst nicht genug Anlagen gebaut werden können.“ Ärgerlich findet er, dass die Kommunen bei der Umsetzung der politischen Beschlüsse nicht mehr unterstützt werden. „Wir versuchen, das Beste für die Gemeinde herauszuholen und vielleicht sieht die nächste Generation Windkraftanlagen ja schon als selbstverständlich an.“

Sigrid Bauer



Dunkle Wolken über den Waldenburger Bergen: Unter Bürgern regt sich Widerstand gegen Windkraft-Pläne auf der Hochebene rings um den „Balkon von Hohenlohe“.

Eine Frage des Abstandes

Waldenburger Bürger machen mobil gegen Windräder

Die Hangkante bei Waldenburg ist für Windräder tabu. Dafür wäre ganz in der Nähe beim Teilort Goldbach ein Standort möglich. Bio-Landwirt Michael Bucka und seiner Frau Karin Schmetzer-Bucka gefällt das nicht. Nicht, weil sie gegen Windkraft wären. Nein, der Abstand beschäftigt sie – wie viele andere Bürger.

Wo genau Windräder in Waldenburg stehen könnten, ist noch unklar. Die Frage nach den Abständen ist bislang nicht eindeutig gelöst. Familie Bucka fordert: Mindestens 1000 Meter zur Wohnbebauung müssen es sein. Die Landesregierung will mehr Windräder – und hat kraft Windenergieerlass die Abstände auf mindestens 700 Meter zu Wohngebieten und 500 Meter zu Dorfmittegebieten festgelegt. Das ist den Buckas zu wenig. Deshalb haben sie Mitstreiter um sich geschart und suchen weitere Sympathisanten: Nicht nur in den umliegenden Dörfern Obersteinbach, Tommelhardt, Sailach und Neumühle, sondern in all den Teilorten von Kupferzell und Neuenstein, die vom Bau neuer Windräder betroffen sein könnten. „Windkraftanlagen – nur wenn der Abstand stimmt“: So heißt ihre Bewegung, die in eine Bürgerinitiative münden könnte.

Die Gruppe kritisiert das bisherige Vorgehen der drei Gemeinden. Die sind in einem Verwaltungsverband vereint, was nichts anderes heißt als: Werden die Flächennutzungspläne, wie vorgesehen, geändert, um potenzielle Standorte für Windräder auszuweisen, müssen sich alle drei Kommunen an die gleichen Abstände

halten. Im Falle von Kupferzell etwa würden die geforderten 1000 Meter das Aus bedeuten für den geplanten Windpark zwischen Goggenbach und Rüblingen. Hier liegen die Abstände zur Wohnbebauung derzeit bei 700 bis 800 Metern.

Das Problem ist: Entfernen sich die Rathäuser zu weit von den gesetzlich verbrieften 700 und 500 Metern, könnte ihnen eine „Verhinderungsplanung“ vorgeworfen werden. Die ist aber nicht zulässig – Investoren könnten klagen, Flächennutzungspläne hinfällig werden. Dem Wildwuchs wären so Tür und Tor geöffnet.

Jetzt will der Gemeindeverwaltungsverband die Sachlage nochmals juristisch prüfen lassen. Rechtsexperten sollen ebenfalls klären, ob nicht jede Kommune seine eigenen Abständen selbst festlegen kann. Genau dafür plädiert Waldenburgs Bürgermeister Markus Knobel: „Keiner der Fachleute konnte mir bisher sagen, warum wir als Verwaltungsverband die gleichen Abstände definieren müssen.“ Knobel ist dafür, Windräder so weit wie möglich von Wohngebieten zu entfernen.

„Die Forderung 1000 Meter kann ich nachvollziehen“ – zum Schutz und Wohl der Menschen. Bei 700 Metern würde sich die Stadt zudem eine „Halskrause“ anlegen, was die Weiterentwicklung von Wohnplätzen betrifft. Kupferzells Bürgermeister Joachim Schaaf ist da etwas anderer Meinung: „Wir wollen alle die Energiewende haben. 700 Meter stehen im Winterlass, also halte ich mich erst-

mal daran.“ Die Gefahr sei groß, dass weitere Abstände Kläger auf den Plan rufen würden. Außerdem gelte es, die Ergebnisse der artenschutzrechtlichen Untersuchungen abzuwarten: „Vielleicht regen wir uns derzeit völlig umsonst auf.“

Darauf verweist auch Klaus Conrad, Hauptamtsleiter in Neuenstein. Wenn im Umfeld möglicher Windkraftstandorte der Rote Milan auftauche, seien diese hinfällig. Die Interessengemeinschaft „Windenergieanlagen – nur wenn der Abstand stimmt“ hat den drei Bürgermeistern sowie allen Mitgliedern des Gemeindeverwaltungsverbandes schriftlich ihre Kritikpunkte vorgelegt. Sie monieren, für die geplanten Großanlagen jüngerer Generation, die so hoch sind wie der Waldenburger Sender, reichten die derzeitigen Abstandsregeln nicht aus. Mindestens 1000 Meter müssten es sein.

Die Gruppe um Michael Bucka kritisiert die ihrer Meinung nach laxen Informationspolitik. Über mögliche gesundheitliche Folgen erfahre man wenig, über Sitzungsergebnisse ebenso. Sie vermisst eine „konkrete Bürgerbeteiligung“ bei der Abstandsregelung. Es gebe Alternativflächen, die einen ausreichenden Mindestabstand hätten. Eine gemeinsame Lösung könne möglicherweise nicht gefunden werden, weil die Interessen der drei Kommunen zu verschieden seien. Die Gruppe zweifelt außerdem an der Unabhängigkeit der Planung.

Ralf Reichert

Eine „Halskrause“ um die Stadt könnte den Bau weiterer Wohngebiete verhindern



In Sulzbach-Laufen gibt es keinen Protest gegen den geplanten Naturstromspeicher bei Gaildorf: In der Gemeinde wurde in diesem Jahr sogar der Maibaum mit einem Rotor geschmückt. Foto:Archiv



Es geht auch mit vertikalen Rotoren: In Deutschland sind derzeit über 400 verschiedene Modelle von Kleinwindkraftanlagen auf dem Markt. Foto: Benjamin Friedle

Der Traum von der Autarkie

Mini-Anlagen für den Hausgebrauch haben ihre Tücken

Die Strompreise klettern unaufhaltsam in die Höhe – und auch in Hohenlohe denken immer mehr Bürger darüber nach, den Energiekonzernen ein endgültiges Schnippchen zu schlagen. Die kleinen Brüder der großen Windmühlen machen es möglich: Mini-Rotoren zu überschaubaren Preisen können durchaus Strom für den Hausgebrauch erzeugen.

Einschlägige Geräte sind schon seit Jahren auf dem Markt, führen in Deutschland aber noch ein Schattendasein in der Energie-Nische. Nur einige Tausend Anlagen, so schätzt Benjamin Friedle vom „Bürgerwindpark Hohenlohe“ mit Sitz in Niedernhall, drehen derzeit in Deutschland ihre Runden. Im Kreis Schwäbisch Hall betätigen sich gerade mal fünf Bürger als Klein-Windmüller. Im windverwöhnten Großbritannien dagegen sind derzeit 22.000 Mini-Rotoren in Betrieb – mit enormen Zuwachsraten von 10.000 Anlagen pro Jahr. Und in den USA setzen schon 160.000 Geräte die Idee vom autarken Haushalt um.

Auf den ersten Blick haben die Windkraft-Zwerge durchaus ihre Reize: Auf dem Markt werden Anlagen mit einer Nennleistung von wenigen Kilowatt bis hin zu kräftigen Boliden mit 100 Kilowatt feilgeboten. Für jedes private Einsatzgebiet gibt es entsprechende Systeme: Von der batteriegestützten „Insel-Anlage“ zur stromtechnischen Aufrüstung des Wochenendhauses etwa bis hin zum Kleinkraftwerk, das theoretisch den kompletten Strombedarf eines Wohnhauses oder Bauernhofes decken kann.

Der potenzielle Privatstrom-Macher hat in Deutschland die Qual der Wahl unter 418 verschiedenen Modellen, die sich grundsätzlich darin unterscheiden, ob sich Rotoren horizontal oder vertikal um ihre Achse drehen. Besonders unter den vertikalen Systemen finden sich zuweilen recht bizarre Konstruktionen.

Der Gesetzgeber macht den Schritt hin zum eigenen Strom relativ leicht: Anlagen mit einer Höhe von bis zu zehn Metern bedürfen keinerlei Genehmigung, zwi-

schen 10 und 50 Metern müssen die Windmühlen bei der zuständigen Kommune angezeigt und eventuell genehmigt werden, wenn es zum Beispiel ein Bebauungsplan für den gewünschten Standort existiert. Ab 50 Metern Höhe ist ein immissionschutzrechtliches Genehmigungsverfahren vorgeschrieben.

Was die Auswahl allerdings drastisch einschränkt: Derzeit verfügen nur zwei Modelle auf dem deutschen Markt über eine TÜV-Zertifizierung, die zum Beispiel seriöse Prognosen über den Stromertrag ermöglicht. Benjamin Friedle warnt deshalb vor „schwarzen Schafen“ in der Branche, die Kunden mit „falschen Versprechungen und Schönrechnereien“ anlocken. Der Fachmann des „Bürgerwindparks Hohenlohe“ stößt bei seinen Berechnungen immer wieder einmal auf windige Werte: „Ich hatte es bei einer Anlage schon mal mit einem Wirkungsgrad von sagenhaften 400 Prozent zu tun.“

Im Vergleich zu den großen Windmühlen schneiden die Mini-Anlagen freilich weit-

aus schlechter ab, was den Stromertrag betrifft. So bringen es die Mini-Anlagen höchstens auf einen Wirkungsgrad von maximal 35 Prozent, die Giganten kommen dagegen auf bis zu 50 Prozent.

Die Frage aller Fragen, ob sich die Klein-Rotoren in Hohenlohe mit seinen nicht gerade üppigen Winden zumindest in geringen Höhen wirtschaftlich überhaupt lohnen, beantwortet Benjamin Friedle so: „Wer sich unabhängig von Kosten und Ertrag einfach an dem Gefühl erfreuen will, eigenen Strom zu machen, kann sich natürlich eine solche Anlage zulegen.“ Unter ökonomischen Aspekten betrachtet, kann die ernsthafte Privatstrom-Macherei allerdings schnell zu einem Verlustgeschäft werden: „Eingemaßen wirtschaftlich lassen sich viele Klein-Anlagen hierzulande eigentlich nur betreiben, wenn der Strompreis bei 35 Cent pro Kilowattstunde liegt – oder eine wesentlich höhere Einspeisevergütung bezahlt wird.“

Harald Zigan



„Ein zartes Pflänzchen“

Schafft die Windkraft auch in der Region Arbeitsplätze? Derzeit profitieren heimische Firmen nur sehr gering vom Windenergie-Boom. Das Bild zeigt den Bau eines EnBW-Windrads bei Schopfloch im Schwarzwald. Foto: EnBW

Es ist unklar, ob hiesige Firmen vom Boom profitieren

Der große Jobmotor für die Region scheint die Windkraft nicht zu sein. Gestärkt würde die heimische Wirtschaft, wenn die Wertschöpfung vor Ort bleibt. Bei großen Investorenprojekten ist das aber nicht der Fall.

Neue Arbeitsplätze in der Region durch Windenergie? „Nur in gewissem Umfang“, meint Gebhardt Gentner, Geschäftsführer der Haller Stadtwerke. Hersteller von Windkraftanlagen gebe es hier nicht, aber immerhin Zulieferer wie Voith in Crailsheim. Das Unternehmen stellt ein Getriebe her, das die Drehzahl des Rotors unabhängig von der Windstärke konstant hält und auch für Anlagen in der Region geeignet ist. Natürlich sei auch die Firma Würth im Bereich Windkraft aktiv. Sie produziert Montagematerial für Windkraftanlagen. Auch im Schaltschrankbereich gebe es einige Firmen wie Stego in Schwäbisch Hall und Ziehl Abegg in Künzelsau, die Ventilatoren für Schaltschränke, wie sie auch in Windkraftanlagen zum Einsatz kommen, bauen. Unternehmen aus der Region könnten beim Aufstellen der Anlagen die Fundamentierungsarbeiten übernehmen. Die Stadtwerke verwalten ihre eigenen Windkraftanlagen und würden die Dienstleistung auch anderen Betreibern anbieten. Für Steuerung und Regelung der Windräder rechnet Gebhardt Gentner einen Mitarbeiter für zehn Anlagen.

„Insgesamt ist das aber ganz anders als bei der Photovoltaik, die hier viele Arbeitsplätze geschaffen hat“, meint der Stadtwerke-Geschäftsführer.

Für Markus Pubantz, Geschäftsführer der Firma Bürgerwindpark Hohenlohe, sind die Arbeitsplätze im Bereich Windkraft in der Region noch „ein zartes Pflänzchen“. Die Getriebe von Voith würden, soviel er wisse, noch in Kleinserien gefertigt. Schaltschränke und Leistungselektronik stelle das Unternehmen ABB in Neuenstein her, Ventilatoren zur Kühlung gebe es von Ziehl Abegg und EBM. Die Firma Neumeister Hydraulik in Neuenstein baue die Hydraulik der Bordkräne für Offshore-Windkraftanlagen.

Ein temporäres Geschäft für Ingenieurbüros sei die Flächenplanung. In die Projektierung von Anlagen seien in der Region nur sehr wenige eingestiegen. „Da sind wir die Einzigen“, so Pubantz. Er sieht noch einige Möglichkeiten, wo örtliche Unternehmen im Bereich Windkraft tätig werden können: beim Anschluss ans Stromnetz, beim Wegebau, bei Ausgleichsmaßnahmen für die Natur, beim Tiefbau für das Fundament. Auch die lokalen Banken könnten von der Windkraft profitieren.

Positiv bewertet Gerhard Kreutz, Vorsitzender der Energie-Initiative Kirchberg, den Einfluss von Windkraftanlagen auf

die regionale Wirtschaft: „Finanzierung durch regionale Banken, Bau durch heimische Unternehmen, da hängt ein ganzer Rattenschwanz dran. Und wenn der Gewinn aus dem Betrieb an die Bürger weitergegeben wird, dann stärken sie als Konsumenten den Wirtschaftskreislauf.“ Über die Gewerbesteuer nehme eine Kommune in 20 Jahren Laufzeit pro Anlage rund 200.000 Euro ein.

Skeptischer ist Martin Zorzi vom Umweltzentrum Schwäbisch Hall. Er nimmt an, dass selbst das Aufstellen der Anlagen überregionale Spezialfirmen übernehmen, allenfalls für die Aushubarbeiten und Wegebau könnten heimische Firmen zum Zug kommen. Bei Wartungsaufgaben sieht er eventuell Potential für hiesige Firmen. „Aber das sind alles nur Mutmaßungen“, schränkt er ein. Der Umweltexperte befürchtet eher, dass Windkraftanlagen Arbeitsplätze in der Touristikbranche kosten, „wenn wir den Bogen überspannen“. Eine von der Windkraft dominierte Landschaft gefalle den Erholungssuchenden nicht mehr. Vorsicht sei angesagt in der Nähe von Kleinoden wie Bühler-, Kocher- und Jagsttal sowie den Keuperstufenrändern. Beispielsweise seien Flächen für Windkraft oberhalb der Hangkante des Kochertals, wie sie in Braunsbach geplant sind, weder landwirtschafts- noch naturverträglich.

Sigrid Bauer

„Da wird sich einiges entwickeln“

Heinz Kastenholz ist Leiter des Energiezentrums des Landkreises in Wolpertshausen. Wir fragten ihn, ob die Windkraft Arbeitsplätze in der Region schaffen kann:

„Zumindest der Beton fürs Fundament muss hier hergestellt werden“, stellt der Energieexperte fest. Der Tiefbau sei also ein Bereich, wo Bauunternehmen von hier zum Zuge komme. Ob das aber für neue Arbeitsplätze reicht, sei fraglich. Die Montagetrupps sind, soweit er das beobachtet hat, von weiter her. Eventuell könnten Kranbetriebe wie Herzog aus Crailsheim das Aufrichten der Anlagen übernehmen. „Sofern es sich für sie lohnt, so einen Riesenkran anzuschaffen“, schränkt er ein. Die Firma Voith profitiere sicher von der Windkraft. Dagegen seien für die Wartung der Anlagen Spezialunternehmen gefragt: „Da haben wir bisher nichts.“ Die Anfangsplanung, wenn Vorrangflächen für Windkraft in den Flächennutzungsplänen auszuweisen sind, haben hier im Landkreis das Landratsamt, aber zum Teil

auch private Ingenieurbüros übernommen. „In der Detailplanung arbeiten die Investoren eher mit überregionalen Planbüros zusammen“, vermutet er. Regionale Gutachterbüros etwa für Schall- und Naturschutzuntersuchungen, Steuerberater und Banken aus der Region könnten vor allem bei Bürgerbeteiligungsmodellen von Windparks profitieren. „Da wird sich bestimmt einiges entwickeln“, meint Kastenholz. Entscheidend sei, dass die Wertschöpfung hier bleibe. Deshalb sehe er es positiv, dass sich die Maschinenringe im Landkreis und der Bauernverband mit dem Thema Windkraft beschäftigen.



Heinz Kastenholz

„Bürger und Firmen beteiligen“

Helmut Wahl, Geschäftsführer der Wirtschaftsförderungsgesellschaft Schwäbisch Hall, hält es für zu früh, konkrete Angaben darüber zu machen, ob und wie viele Arbeitsplätze die Windkraft in der Region schafft:

„Zum Thema Windkraft laufen erst die Planungen. Es ist damit zu rechnen, dass dieser Prozess noch circa ein Jahr beanspruchen wird. Wenn der Windkraftausbau kommt, wird sich das auf die Arbeitsplätze im Landkreis auswirken, Arbeitskräfte sichern und in bestimmten Bereichen auch schaffen oder qualifizieren. Windkraftanlagenhersteller sind mir derzeit nicht bekannt. Ich gehe aber davon aus, dass es Zulieferfirmen gibt. Im Landkreis werden auch Planungsbüros und Gutachter Aufträge erhalten. Auftraggeber sind Kommunen und die

Investoren. Wenn es an die Umsetzung geht, werden auch hiesige Baufirmen eingebunden werden. Wir wünschen uns bei der Windkraft eine große Bürgerbeteiligung und die Einbindung regionaler Akteure und Unternehmen. Dann bleibt nicht nur die Wertschöpfung durch den Bau der Windkraftanlagen, sondern später auch durch den Betrieb in der Region.“



Helmut Wahl

Wie Windkraft Arbeitsplätze schafft

Im Jahr 2011 gab es nach Angaben des Bundesverbands Windenergie über 100.000 Jobs im Bereich der Windenergie. Schon heute beträgt die Exportquote von Herstellern und Zulieferern deutscher Windtechnologie über 80 Prozent. Bei der Windenergie an Land werden die Beschäftigungszahlen bei Planung, Bau und Betrieb von Windenergieanlagen sowie bei der Zulieferung von Anlagenkomponenten bis 2030 auf 160.000 ansteigen, sofern die Rahmenbedingungen für einen verstärkten Ausbau der Erneuerbaren günstig bleiben. Hersteller, Service-Dienstleister, Planungsbüros, Sachverständige und Gutachter leben von der sauberen Energie. Ebenso die Zulieferfirmen, zu denen vielfach alteingesessene Unternehmen aus dem Maschinen- und Anlagenbau, der Metallindustrie und der Elektrobranche gehören. Ihre Zentren finden sich größ-

tenteils in Mittel- und Süddeutschland. Hier entstehen sichere Arbeitsplätze und somit wird die Wirtschaftskraft der oftmals strukturschwachen Regionen auf nachhaltige Weise gestärkt. Im Bereich Ausbildung haben sich spezielle Qualifizierungsangebote von der Aus- und Weiterbildung zum Servicetechniker für Windenergieanlagen bis hin zum Masterstudiengang für Ingenieure etabliert.

Aus: A bis Z - Fakten zur Windenergie, Bundesverband Windenergie

Planung und BImSchG - Anträge für
Windkraftprojekte

Bau- und BImSchG - Anträge für
Biogasanlagen

Planung und Anträge für die
Niederschlagswasserbeseitigung

Planung von
Nahwärmenetzen

ib1
Ingenieurbüro
Peter Leidig

Bauwesen und erneuerbare Energien
www.ingenieurbuero-leidig.de

74579 Fichtenau-Wäldershub • Tel.: 07962-1324
E-Mail: info@ingenieurbuero-leidig.de

Impressum

Sonderveröffentlichung von Haller Tagblatt, Hohenloher Tagblatt und Neue Kreis-Rundschau Gaildorf
Samstag, 15. Dezember 2012
Verlag:
Zeitungsverlag Schwäbisch Hall GmbH, Haalstraße 5 + 7, 74523 Schwäbisch Hall;
Verlag Hohenloher Tagblatt – Hohenloher Druckzentrum GmbH, Ludwigstraße 6-10, 74564 Crailsheim;
Neue Kreis-Rundschau GmbH (Der Kocherbote), Grabenstraße 14, 74405 Gaildorf
Redaktion: Karsten Dyba M.A., (verantw.) Harald Zigan, Dr. Sigrid Bauer, Peter Lindau, Sebastian Unbehauen M.A.
Layout: CROC Design
Fotos: Marc Weigert, Peer Hahn, Karsten Dyba, Harald Zigan, Archiv, Fotolia, Agenturen und Firmen
Anzeigen: Josef Jasper (verantw.)
Druck: Druckzentrum Hohenlohe-Ostalb (DHO), Crailsheim

GVV Hohenloher Ebene

Flächennutzungsplanverfahren – Teil Wind

– frühzeitige Beteiligung –

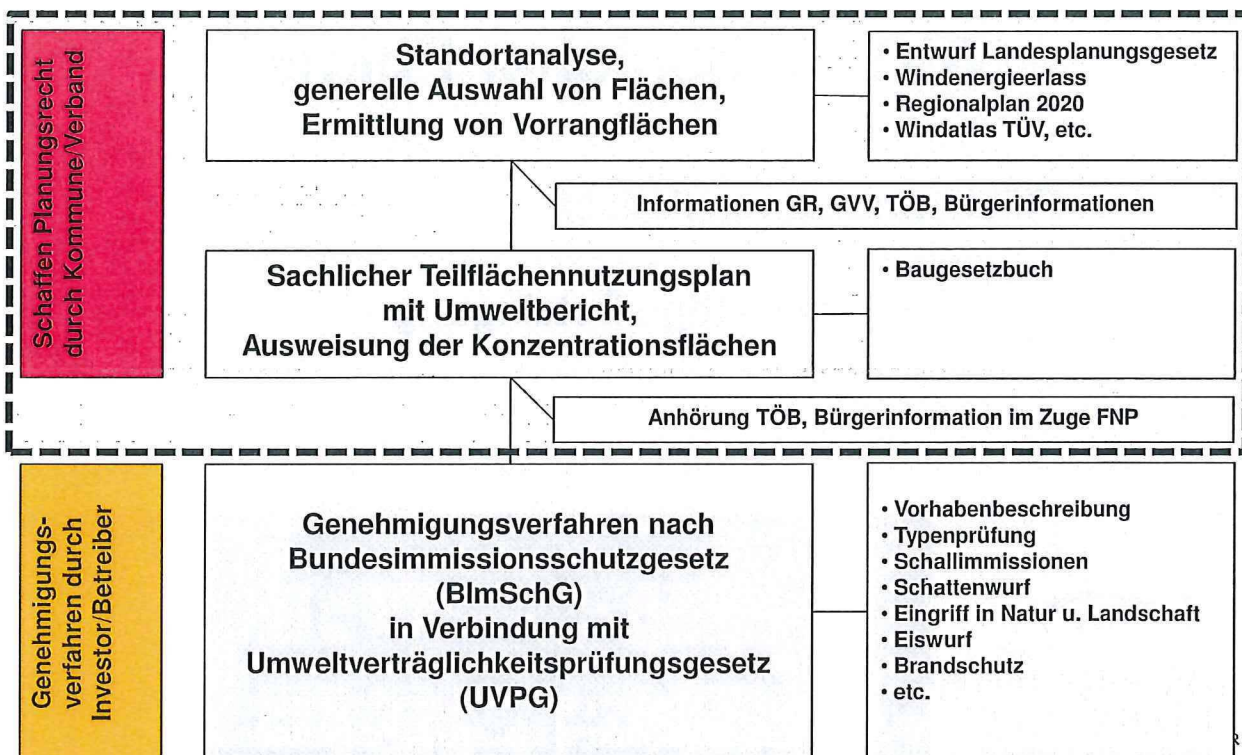


DR.-ING. VOLKER MÖRGENTHALER
Dipl.-Ing. agr. Joachim Dannecker
Dipl.-Ing. (FH) Manfred Schwarz

ALTSTADT 36 · 74613 ÖHRINGEN · FON 07941/9241-0 · FAX 9241-30
E-MAIL: INFO@MOERGENTHALER.DE · WWW.MOERGENTHALER.DE

GVV - Flächennutzungsplanverfahren – Teil Wind

Planungsablauf zur Erstellung von Windenergieanlagen



GVV - Flächennutzungsplanverfahren – Teil Wind

■ Auswertung frühzeitige Beteiligung

- frühzeitigen Bürger- und Behördenbeteiligung zwischen 05.11.2012 – 07.01.2013.
- Es liegen 29 Stellungnahmen von TöB vor (43 TöB waren angeschrieben), 74 Stellungnahmen von Bürgern und 886 Unterschriften. Die meisten Stellungnahmen und Unterschriften kommen aus Kupferzell, gefolgt von Waldenburg und dann Neuenstein.
- Hauptanliegen der TöB sind Abgrenzung von Fluggebieten (Niederstetten, Hessental), Regionaler Grünzug, Avifauna, Landschaftsbild (Schloss Waldenburg, Friedrichsberg), Keuperstufe, Wegfall Tommelhardt (GR Waldenburg).
- Hauptanliegen der Bürger sind Abstände zu Gebieten mit Wohnnutzung, Lärmimmissionen, Schattenschlag, Befeuerung, Wertminderung Grundstücke.
- Unterschieden wird nach „harten“ und „weichen“ Kriterien, z. B. ist der 700 m Abstand zu Wohngebieten ein „hartes“ Kriterium und der 300 m größere Abstand auf 1000 m ein „weiches“ Kriterium.

GVV - Flächennutzungsplanverfahren – Teil Wind

■ Wesentliche Neuerungen seit der letzten Sitzung

- Vom Bundesverwaltungsgericht liegt vom 13.12.2012 ein Urteil zu „harten“ und „weichen“ Kriterien vor.
- Das Regierungspräsidium Stuttgart gab Ende Januar 2013 eine Änderung der Anflugfläche zum Flugplatz Hesselental bekannt. Die ursprüngliche Karte aus der Planfeststellung wurde durch die Karte der Betriebserlaubnis ersetzt. Dadurch verringert sich der Anflugwinkel in der Höhe und vergrößert sich in der Lage. Bauliche Anlagen sind im Anflugbereich bis etwa 20 m Höhe erlaubt.
- Für Neuenstein und Kupferzell liegen die artenschutzrechtlichen Untersuchungen der Biologen vor, für Waldenburg fehlt noch die letzte Begehung für Fledermäuse (April 2013).
- Für die Fläche Laurach Ebene (Fläche 6) steht der Bericht noch aus.

GVV - Flächennutzungsplanverfahren – Teil Wind

Zusammenstellung der Anregungen der wichtigsten Träger öffentlicher Belange (Behörden)

Träger öffentlicher Belange (TÖB)	Anregung zu Fläche bzw. allgemein
1. Landratsamt Hohenlohekreis	
1.1 Landschaftsbild (Keuperstufe)	<ul style="list-style-type: none"> • 2 km Radius um Schloss Waldenburg und den Friedrichsberg sollte grundsätzlich keine Konzentrationszonen ausweisen. • Im Abstand von 200 m von der Hangkante keine Konzentrationszone (unabdingbar) • Einschnittstäler (Kocher, Kupfer) Beeinträchtigung liegt vor, wenn vom Tiefpunkt mehr als die Hälfte des Rotors einer Anlage wahrgenommen wird. • Flächen in der Keuperstufe in Waldenburg, Neuenstein und Waldenburg sollten nicht aufgenommen werden. • Für die Fläche 6 (Lauracher Ebene) ist eine Sichtbarkeitsanalyse notwendig.
1.2 Naturschutzrechtliche Ausschlusskriterien wegen Lage im Landschaftsschutzgebiet	<ul style="list-style-type: none"> • Flächen innerhalb von Landschaftsschutzgebieten kann nicht zugestimmt werden (hartes Kriterium). Bei zwei Flächen stellt das LRA eine Befreiung in Aussicht.
1.3 Naturschutzrechtliche Ausschlusskriterien wegen Nähe zu Naturschutzgebieten	<ul style="list-style-type: none"> • Fläche 8 + 9 in Waldenburg liegen sehr Nahe am NSG Entlesboden. Erforderlichen Abstand prüfen. Abstand ist einzuhalten i.S. eines Ausschlusskriteriums.
1.4 Forstrechtliche Prüfkriterien	<ul style="list-style-type: none"> • Erdfälle: Hinweis auf aufwändigere Gründung wegen Erdfällen • Waldinanspruchnahme bei Erschließung: Auf Ausweisung verzichten wegen erhöhter Waldinanspruchnahme i.Z. der inneren Erschließung wegen schlechter bestehender Erschließung. Betrifft auch Fläche Lauracher Ebene am Eichelberg.
2 Regionalverband	
2.1 Widerspruch Ziele der Raumordnung (VRG Forst und Regionaler Grünzug) → Ausnahme statt Zielabweichung	Bei Konflikten mit VRG Forst und Regionaler Grünzug wird ein Zielabweichungsverfahren nicht möglich sein, da zu beiden Zielen der Raumordnung Ausnahmeregelungen geplant sind. Die Abwägung erfolgt im Zuge der Ausnahmeregelung einzelfallbezogen durch den Regionalverband.
2.2 Anregungen zu Flächen Kupferzell (vom Gemeinderat ausgewählte Flächen)	Die Flächen 5, 10, 25 und 26 können ausgewiesen werden. Eine gemeindeübergreifende Abstimmung wird empfohlen (Gemeinden Zweiflingen, Braunsbach).
2.3 Anregungen zu Flächen Neuenstein (vom Gemeinderat ausgewählte Flächen)	Die Flächen 3, 4, 15 und 17 können ausgewiesen werden. Eine gemeindeübergreifende Abstimmung wird empfohlen (Gemeinde Zweiflingen).
2.4 Anregungen zu allen Flächen der Stadt Waldenburg	<ul style="list-style-type: none"> • Bei Fläche 1, 2, 4 wegen Lage im Regionalen Grünzug auf Ausweisung verzichten. • Fläche 7 + 8 wegen Nähe zu zwei NSG auf Ausweisung verzichten (Entlesboden Obere Weide) • Fläche 5: erhebliche Bedenken (VRG Forst, VRG Erholung, Nähe Neumühlsee) • Fläche 6 (Lauracher Höhe): Eine Ausweisung im VRG Forst wird nicht ausgeschlossen. Eine Ausweisung im Regionalen Grünzug sollte unterbleiben. • Fläche 10: Regionaler Grünzug herausnehmen, Ausweisung im VRG Forst möglich. Fläche steht in Zusammenhang mit Ausweisung in Öhringen.

GVV - Flächennutzungsplanverfahren – Teil Wind

Zusammenstellung der Anregungen der wichtigsten Träger öffentlicher Belange (Behörden)

Träger öffentlicher Belange (TÖB)	Anregung zu Fläche bzw. allgemein
3 Wehrbereichsverwaltung	
3.1 Hubschraubertief Fluggebiet	<ul style="list-style-type: none"> Ausweisung innerhalb des Gebietes kann nicht zugestimmt werden (Hubschraubergebiet tabu) → keine Potenzialflächen innerhalb Gebiet zulässig.
3.2 Nachttief flugsystem für Jet	<ul style="list-style-type: none"> Bauhöhenbeschränkung von 827 m ist einzuhalten. Bei Bedarf kann diese angehoben werden.
3.3 Radarstation Lauda-Königshofen	<ul style="list-style-type: none"> Ist zu berücksichtigen, Winkel wurde angegeben.
4 RP Stuttgart	
Abteilung Raumordnung	Hinweise auf Ziele der Raumordnung zu den einzelnen Potenzialflächen.
Abteilung Landwirtschaft	Hinweis auf die Flurbilanz zu den einzelnen Potenzialflächen. Bedenken der Landwirtschaft werden zurückgestellt, sofern bei der kleinräumigen Standortwahl bei den Zuwegungen keine Missformen entstehen.
Abteilung Verkehr	Die bloße Betrachtung der straßenrechtlichen Anbauabstände genügt nicht, im Einzelfall können sich größere Abstände ergeben. Ist auf Ebene der verbindlichen Bauleitplanung abzustimmen.
Abteilung Denkmalpflege	<p>Kupferzell</p> <ul style="list-style-type: none"> Hinweis auf Betroffenheit von Kulturdenkmälern Fläche 23 KD „Schafhof“, Flächen 35-40 Kulturdenkmal „Schloss Waldenburg“ <p>Neuenstein</p> <ul style="list-style-type: none"> Hinweis auf Betroffenheit von Kulturdenkmälern <ul style="list-style-type: none"> Fläche 1 + 20 KD „Ruine Neufels“ Fläche 17 KD „Schloss Hermersberg“ Flächen 6, 14, 19 beeinträchtigen regionalbedeutsame KD „Schloss Waldenburg“ <p>Waldenburg</p> <ul style="list-style-type: none"> Hinweis auf Betroffenheit von Kulturdenkmälern <ul style="list-style-type: none"> Fläche 1 ist das Kulturdenkmal „Domäne Hohebuch“ betroffen Flächen 4, 5, 9 und 10 beeinträchtigen das regionalbedeutsame KD „Schloss Waldenburg“. Die Flächen 6 (Lauracher Ebene) beeinträchtigt das regionalbedeutsame Kulturdenkmal „Schloss Waldenburg“ und das Kulturdenkmal „Kloster Gnadental“. Es ist für diese Fläche eine Sichtbarkeitsanalyse oder Fotosimulation notwendig.
Referat 46 Sachgebiet Luftfahrt	Hinweis auf Lage der Flächen im Bereich
Es bestehen derzeit Bedenken. Wir empfehlen einen Gutachter zur Flugsicherheit hinzuziehen.	<ul style="list-style-type: none"> des Verkehrslandeplatzes (VLP) Hessental (EDTY) und des Sonderlandeplatzes Weckrieden des Hubschrauberlandeplatzes Obersölbach des Hubschrauberlandeplatzes am DIAK SHA <p>→ Anflugbereich ergibt Ausschlussbereich, da nur Bauhöhen von um die 20 m zulässig sind</p>

GVV - Flächennutzungsplanverfahren – Teil Wind

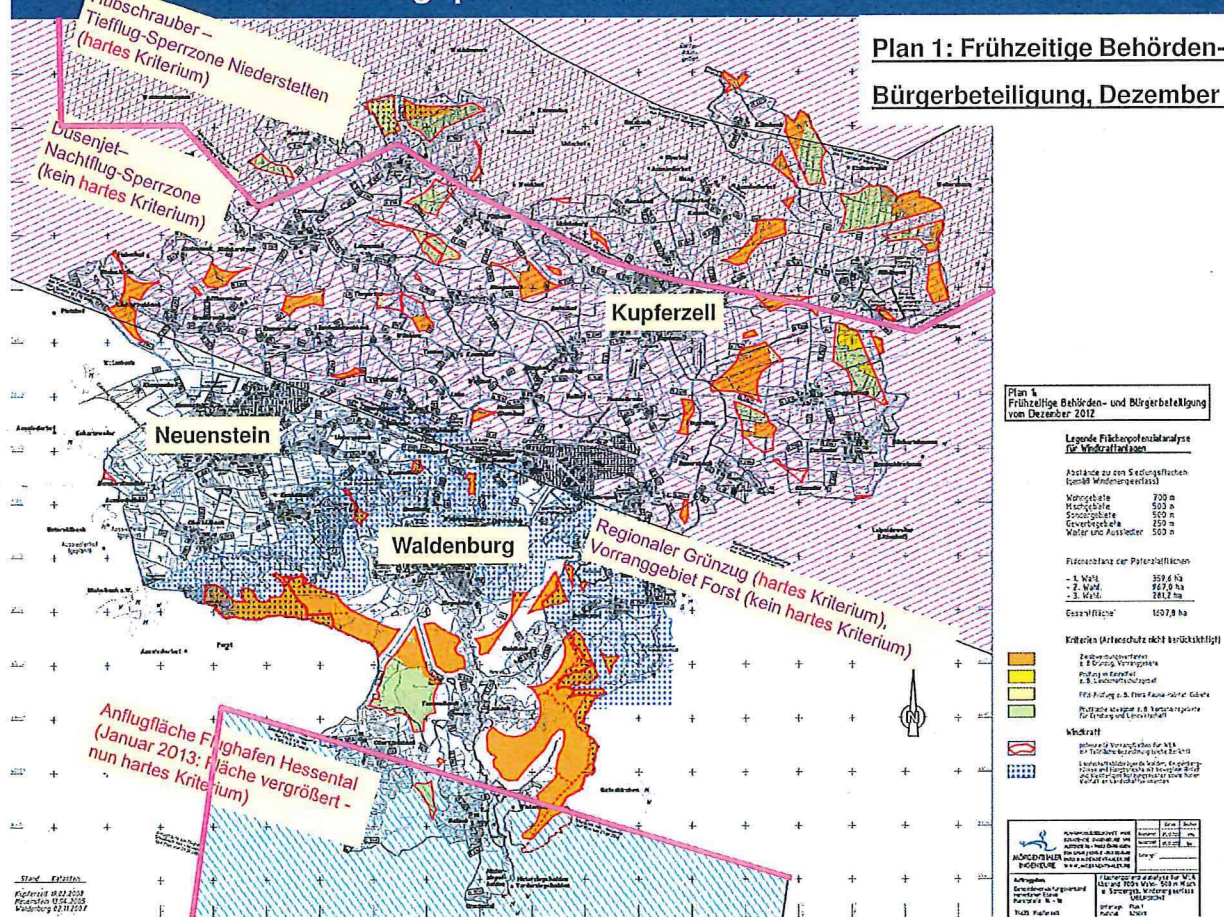
Auswertung der Bürgeranregungen für den GVV Hohenloher Ebene

Anregungen der Bürger	Waldenburg	Kupferzell	Neuenstein	Summe
Abstand 1000 m - 2000 m, 10 x Nabenhöhe (bei WKA > 100 m)	232	430	193	855
Infraschall	230	295	193	718
Lärmbeeinträchtigung, Nachbarschutz	231	283	193	707
Schattenschlag, Befeuern	129	295	193	617
Wertminderung Gebäude, Einschränkung Entwicklung landw. Betrieb	116	144	193	453
Beeinträchtigung Landschaftsbild, Landschaftsschutz	5	284		289
Eiswurf	7	88	106	201
Hinweise auf geschützte Arten	7	103	3	113
Keuperstufe bei Fläche Lauracher Höhe	109	0	0	109
keine Anlagen in wertvollen Naturräumen und Erholungsgebieten	0	0	106	106
Zu nahe Abstände blockieren Dorfentwicklung	0	0	106	106
Talkessellagen Reflexionen, Keine Einkesselung von Otschaften	7	63	0	70
Vorbelastung Steinbruch Rüblingen	0	9		9
Beeinträchtigung LSG, NSG, Naturpark, Goldbachtal, Naturschutz	7	0	0	7
Abstand zu Laurach nur 400 m	1	0		1
Fläche nördlich von Rüblingen aufnehmen trotz Hubschraubertief Fluggebiet	0	1		1
Emissionsgutachten für Eschental (Lärm, Elektromagnetismus, Infraschall)	0	1		1

MÖRGENTHALER
INGENIEURE

GVV - Flächennutzungsplanverfahren – Teil Wind

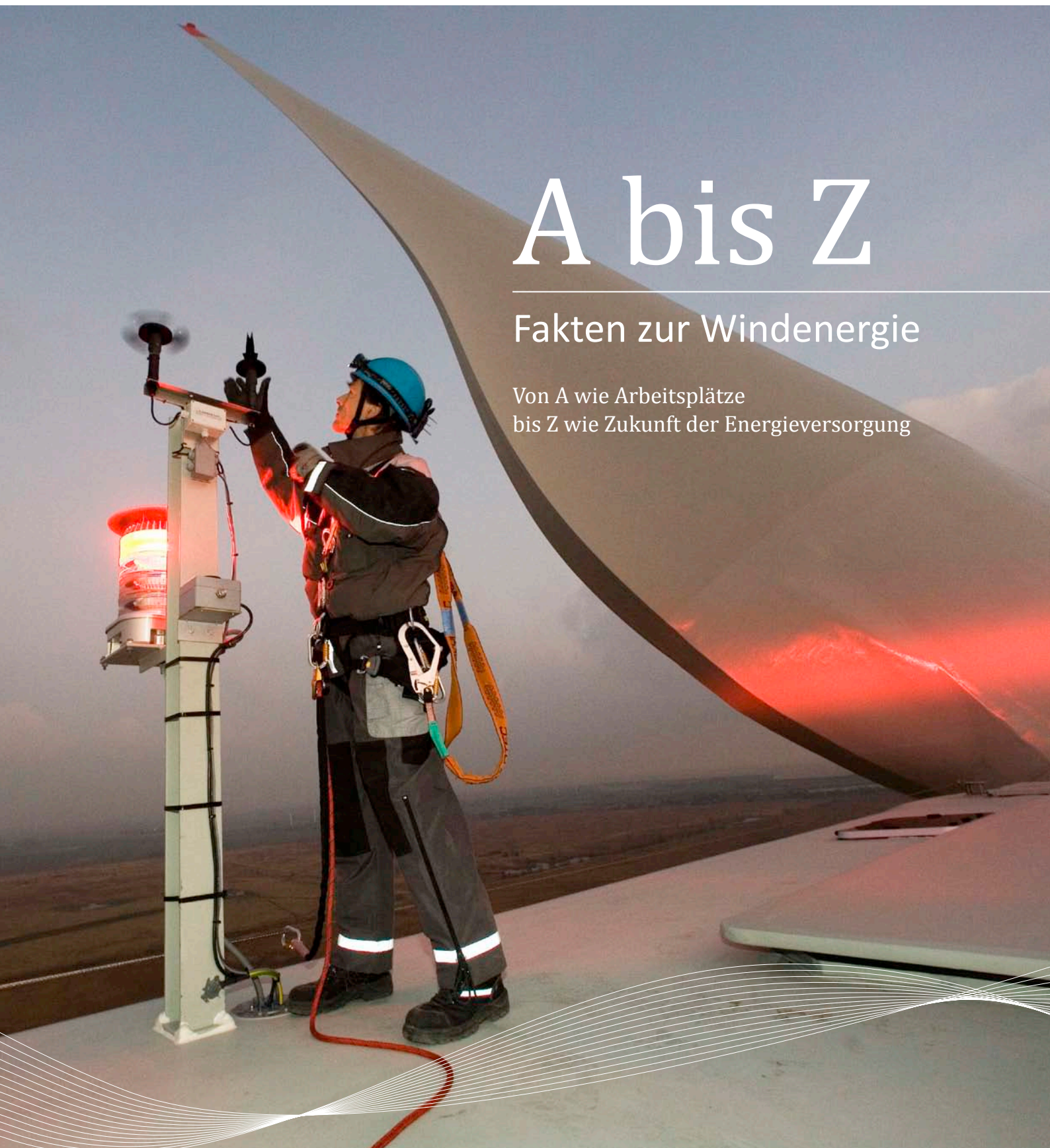
Plan 1: Frühzeitige Behörden- und Bürgerbeteiligung, Dezember 2012



A bis Z

Fakten zur Windenergie

Von A wie Arbeitsplätze
bis Z wie Zukunft der Energieversorgung



Inhalt

Akzeptanz – Erfolgsfaktor der Windenergie	4
Arbeitsplätze – Windenergie als Jobmotor	6
Bürgerbeteiligungen – Windparks in regionaler Hand	8
Direktvermarktung und Marktintegration	9
Effizienz – mit großen Schritten zum Erfolg	10
Einspeisemanagement	11
Elektromobilität – Wind macht mobil	12
Energiebilanzen von Windenergieanlagen	13
Energieertrag von Windenergieanlagen	14
Erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG) – Deutscher Exportschlager	15
EEG-Umlage – Wie sie zustande kommt	17
Export – Windenergie made in Germany	18
Externe Kosten – kein Thema beim Wind	19
Genehmigung von Windenergieanlagen	20
Gewerbesteuer – mehr Geld für Kommunen	21
Hindernisbefeuerung – Gut zu sehen	22
Infraschall – das harmlose Schreckgespenst	23
Internationale Windenergienutzung – Die Welt setzt auf Windkraft	24
Kleinwindanlagen – Eigener Strom für Jedermann	25
Klimafolgen und Klimaschutz – Rettungsanker Erneuerbare Energien	27
Landschaftsbild – Veränderung mit Weitsicht	29
Leistung der Windenergieanlagen	30
Netzausbau, Netzbau und Systemtransformation	31
Offshore – Signal auf Grün	33
Onshore – Windenergie an Land	35
Potenzial der Erneuerbaren Energien – Formel 100	36
Recycling von Windenergieanlagen	37
Regionale Wirtschaftsimpulse – Gewinn für alle	38
Repowering – weniger ist mehr	39
Rohstoffreserven – wird es knapp?	41
Rückbau von Windenergieanlagen	42
Schallentwicklung	43
Schattenwurf und Diskoeffekt	44
Sicherheit von Windenergieanlagen	45
Systemdienstleistungen und Netzstabilität	46
Technik – Hightech made in Germany	47
Technik – Wie funktioniert ein Windrad?	48
Technik – Komponenten einer Windenergieanlage	50
Tourismus – Voller Energie und Weitblick	52
Umweltverbände Windkraft – ja bitte!	53
Vergütung der Windenergie	54
Vergütungsmodelle – erfolgreiches Mindestpreissystem	55
Vogelschutz – Langzeitstudien geben Sicherheit	56
Wind im Wald	57
Windenergie im Internet	58
Ziele – national und international	60
Quellenverzeichnis	62
Impressum	67

Vorwort

Liebe Leserin, lieber Leser,

das Thema Windenergie hat viele Facetten: technische, rechtliche, wirtschaftliche, politische und gesellschaftliche. Trotz oder gerade wegen ihrer Bedeutung ist die Windenergie in ihrer Komplexität für den interessierten Laien daher immer schwerer zu erfassen. Mit der vorliegenden Publikation wollen wir Abhilfe schaffen. Aufgebaut wie ein Lexikon soll die „A bis Z“ in alphabetischer Reihenfolge die wichtigsten Schlagwörter und Themenkomplexe der Windenergienutzung in Deutschland erläutern. Im Gegensatz zu einem Lexikon erhebt sie jedoch nicht Anspruch auf Vollständigkeit. Vielmehr geht es hier um einen kurzen Streifzug durch die Welt der Windenergie.

Doch wie ist es in Deutschland gegenwärtig um die Windenergie bestellt? Über 22.000 Windräder produzieren etwa 8 Prozent des in Deutschland verbrauchten Stroms. Dies ist das Ergebnis einer gerade mal zwanzig Jahre währenden Entwicklung, bei der ein kontinuierlicher Zubau und rasante technische Weiterentwicklungen Hand in Hand gingen.

Doch Windenergie produziert nicht nur Strom, sondern sorgt auch für Arbeitsplätze. Schon heute arbeiten über 100.000 Menschen in der Windenergie. Mit einem steigenden weltweiten Bedarf an Windenergietechnologie bieten sich hier für das Vorreiterland Deutschland ganz neue ökonomische Möglichkeiten. Denn schon heute werden etwa 70 Prozent der hierzulande produzierten Anlagen exportiert.



Das Hauptaugenmerk der „A bis Z“ gilt zwar der deutschen Entwicklung. Dem Faktum wachsender internationaler Märkte wird das vorliegende Heft aber auch durch vielfache Abstecher und Seitenblicke auf die globale Perspektive gerecht.

Viel Spaß bei der Lektüre wünscht Ihnen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'H. Albers'.

Hermann Albers,
Präsident Bundesverband WindEnergie e.V.



Die große Mehrheit der Bevölkerung steht der Windenergie außerordentlich positiv gegenüber. Unabhängige Umfragen führender Meinungsforschungsinstitute belegen einen breiten Zuspruch für den Ausbau der Erneuerbaren Energien. Dennoch gehen die Meinungen beim Thema Sozialverträglichkeit von Windenergieanlagen (WEA) auseinander.

Ginge es nach dem Wunsch der Bevölkerung, würde die Energieversorgung der nächsten Jahrzehnte vor allem von Sonne und Wind gesichert. Eine repräsentative Umfrage von TNS Infratest im Auftrag der Agentur für Erneuerbare Energien aus dem Jahr 2011 zeigt die hohe Zustimmung der Bevölkerung. Hiernach befürworten 94 Prozent der Bundesbürger den verstärkten Ausbau regenerativer Energieträger.

Wichtige Gründe sind neben der Unabhängigkeit von fossilen Brennstoffen wie Kohle, Öl und Gas zudem die positiven Auswirkungen auf Umwelt und ↗ Klimaschutz, die Schaffung von ↗ Arbeitsplätzen sowie langfristig sinkende Energiepreise. Auch mit Sicht auf kommende Generationen erweisen sich die Erneuerbare-Energien-Technologien zukunftsfähiger als konventionelle Energieträger.

Insgesamt zwei Drittel der Bundesbürger sprechen sich für den Ausbau der Windenergie aus. Die Errichtung von WEA vor den Küsten Deutschlands erachten 71 Prozent als positiv. Das sogenannte NIMBY-Phänomen (engl.: „Not In My Back Yard“) ist bei Erneuerbaren Energieanlagen geringer ausgeprägt als bei konventionellen Kraftwerken. Die TNS Infratest-Umfrage zeigt, dass die Zustimmung für Windenergieanlagen in der Nachbarschaft insbesondere bei denjenigen Anwohnern hoch ist, die bereits Vorerfahrung mit Windrädern in ihrer Umgebung haben. So finden 69 Prozent der Befragten, die bereits in der Nähe eines Windparks leben, Windenergieanlagen in direkter Nachbarschaft sehr gut bzw. gut, 60 Prozent sind es dagegen bei den Befragten ohne Vorerfahrung. Besonders hoch ist die ➤ Akzeptanz von WEA überall dort, wo die Bürger vor Ort an Bürgerwindparks direkt beteiligt sind – und damit auch am Gewinn.

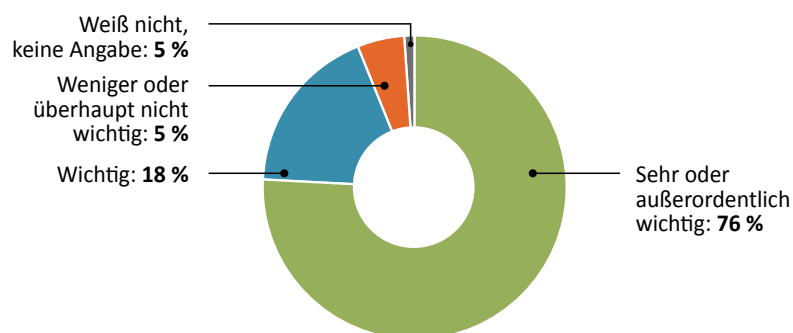
Dennoch gibt es an einzelnen Standorten Ablehnung aus der Bevölkerung gegen die Errichtung von WEA. Die Ursachen sind vielfältig. Für den zukünftigen Ausbau der Erneuerbaren Energien wird das Erreichen einer hohen Akzeptanz vor Ort eine der entscheidenden Herausforderungen sein. Bürgerbeteiligung spielt hierbei eine zentrale Rolle. Denn das Einbinden der ortsansässigen Bevölkerung in einer frühen Phase der Planung sichert den Projekten eine breite Unterstützung und hilft Vorurteile abzubauen.

Internet:

[_www.erneuerbare-energien.de](http://www.erneuerbare-energien.de)
[_www.unendlich-viel-energie.de](http://www.unendlich-viel-energie.de)

94 Prozent der Deutschen unterstützen den verstärkten Ausbau Erneuerbarer Energien

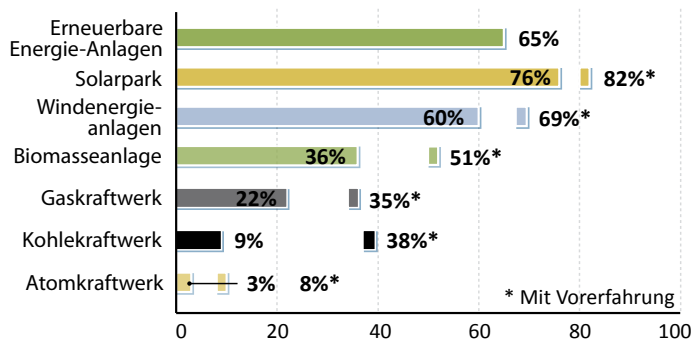
„Nutzung und Ausbau Erneuerbarer Energien sind ...“



Quelle: Umfrage von TNS Infratest 2011, im Auftrag der Agentur für Erneuerbare Energien. Stand: 07/2011

Zustimmung zu Stromerzeugungsanlagen in der Umgebung des eigenen Wohnorts

Zur Stromerzeugung in der Nachbarschaft fänden sehr gut bzw. gut ...



Mit Vorerfahrung steigt die Akzeptanz für Erneuerbare Energien

Quelle: Umfrage von TNS Infratest 2011, 1002 Befragte, im Auftrag der Agentur für Erneuerbare Energien. Stand: 07/2011



Arbeitsplätze – Windenergie als Jobmotor



Die Erneuerbaren Energien in Deutschland leisten nicht nur einen wichtigen Beitrag zum Klima- und Umweltschutz, sie sind auch ein Jobmotor für den Industriestandort Deutschland.

Rund 380.000 Arbeitsplätze zählte die Branche der Erneuerbaren Energien im Jahr 2011, über 100.000 im Bereich der Windenergie. Das Branchenziel der Erneuerbaren liegt allerdings bei 600.000 Jobs bis zum Jahr 2030. Denn die Nachfrage nach deutscher Erneuerbare-Energien-Technik steigt – besonders im Ausland. Schon heute beträgt die ↗ Exportquote von Herstellern und Zulieferern deutscher Windtechnologie über 80 Prozent. Und dabei erweist sich die Energiewende als regelrechter Jobmotor. Die Erneuerbaren Energien leisten somit im Zeitalter der Globalisierung eine nationale und vor allem ↗ regionale Wertschöpfung.

Bei der Windenergie an Land werden die Beschäftigungszahlen bei Planung, Bau und Betrieb von Windenergieanlagen sowie bei der Zulie-

ferung von Anlagenkomponenten bis 2030 auf 160.000 ansteigen, sofern die Rahmenbedingungen für einen verstärkten Ausbau der Erneuerbaren günstig bleiben. Hersteller, Service-Dienstleister, Planungsbüros, Sachverständige und Gutachter leben von der sauberen Energie. Ebenso die Zulieferfirmen, zu denen vielfach alteingesessene Unternehmen aus dem Maschinen- und Anlagenbau, der Metallindustrie und der Elektrobranche gehören. Ihre Zentren finden sich größtenteils in Mittel- und Süddeutschland. Hier entstehen sichere Arbeitsplätze und somit wird die Wirtschaftskraft der oftmals strukturschwachen Regionen auf nachhaltige Weise gestärkt.

Windenergie hat nicht nur durch ihre positive Wirkung auf den Arbeitsmarkt einen entscheidenden Anteil an der bisherigen Erfolgsgeschichte der Erneuerbaren Energien. Auch die Zukunft ist vielversprechend: Die maritime Wirtschaft rechnet bei der Realisierung von 20.000 bis 40.000 Megawatt ↗ Offshore-Windenergie-Leistung bis 2020

mit über 20.000 gesicherten und bis zu 15.000 neuen direkten und indirekten Arbeitsplätzen in Deutschland. Um der hohen Nachfrage nach qualifiziertem Nachwuchs im Bereich der Erneuerbaren Energien zu begegnen, haben sich daher maßgeschneiderte Qualifizierungsangebote von der Aus- und Weiterbildung zum Servicetechniker für Windenergieanlagen bis hin zum Masterstudiengang für Ingenieure etabliert.

Internet:

[_www.bildungsportal-windenergie.de](http://www.bildungsportal-windenergie.de)
[_www.bmu.de](http://www.bmu.de)
[_www.bzee.de](http://www.bzee.de)
[_www.energiejobs.de](http://www.energiejobs.de)
[_www.fh-kiel.de](http://www.fh-kiel.de)
[_www.greenjobs.de](http://www.greenjobs.de)
[_www.hs-bremerhaven.de](http://www.hs-bremerhaven.de)
[_www.jobmotor-erneuerbare.de](http://www.jobmotor-erneuerbare.de)
[_www.rejm.de](http://www.rejm.de)
[_www.wind-energy-market.com](http://www.wind-energy-market.com)



B Bürgerbeteiligungen – Windparks in regionaler Hand

Ob Privatpersonen, Gewerbebetriebe oder Energieversorger, Genossenschaften oder Gesellschaftsformen wie die GmbH – die Betreiberstruktur deutscher Windparks ist vielfältig. Als besonders erfolgreich hat sich bisher das Modell der Bürgerbeteiligungen erwiesen.

Windparkprojekte sind durch verhältnismäßig hohe Anfangsinvestitionen gekennzeichnet. Für Einzelpersonen sind sie daher nur relativ schwer umzusetzen. Das Engagement vieler Akteure vor Ort und der Zusammenschluss von finanziellen Mitteln, Know-how und Zeit ermöglichen es jedoch, dass gemeinschaftlich Ideen verwirklicht werden können. Frei nach dem Motto: „Gemeinsam mehr erreichen“. Die Menschen in den Kommunen können mit Gemeinschaftsprojekten die Erneuerbaren Energien in ihrer Region stärken und lokal ➤ Klimaschutzziele voranbringen.

Bürgerwindparks werden idealerweise in enger Zusammenarbeit zwischen den Initiatoren (oftmals Personen aus der Region), den beteiligten Gemeinden und der anwohnenden Bevölkerung verwirklicht. Niedrige Min-

destbeteiligungssummen für Anwohner, deren bevorzugte Berücksichtigung bei der Zuteilung von Kommanditanteilen sowie ausgeklügelte Pachtzahlungs- und Ausschüttungsmodelle sorgen für hohe ➤ regionale Teilhabe und ➤ Akzeptanz. Beispielsweise können auch Eigentümer von Grundstücken, die nicht selbst Standort der Anlagen sind, aber in deren Nähe liegen oder für Zuwegungen oder Kabeltrassen benötigt werden, Pachtzahlungen erhalten.

So profitieren die Bürger auch finanziell vom sauberen Ertrag „ihres“ Windparks. Den Gemeinden bieten diese Windparks zusätzliche Einnahmequellen durch ➤ Gewerbesteuern – und damit neuen finanziellen Spielraum.

In Norddeutschland sind von Bürgern initiierte Windparks in manchen Landstrichen die Regel, so zum Beispiel in Nordfriesland, dem nördlichsten Landkreis Deutschlands. Mitte der Neunzigerjahre wurden hier die ersten Windparks mit Bürgerbeteiligung errichtet. Die Initiatoren begannen mit der Suche nach geeigneten Flächen für die Bürger-Projekte und gaben verschiedene Gutachten in Auftrag. Die

Standorte sollten möglichst geringe Auswirkungen durch ➤ Schall und ➤ Schattenwurf aufweisen. In der Konsequenz trug dies dazu bei, dass die Akzeptanz für die Windparks vor Ort erheblich verbessert werden konnte. Heute sind in Nordfriesland 90 Prozent der Windparks als Bürgerbeteiligungen organisiert – unter ihnen zum Beispiel auch die Bürgerwindparks in Ellhöft (50 Kommanditisten) und Galmsbüll (170 Kommanditisten).

Das Modell der Bürgerbeteiligung kann insgesamt zu erhöhter Identifikation mit der kommunalen Energiepolitik führen. Bürger können sich aktiv einbringen und einen regionalen Beitrag zur dezentralen Energieerzeugung und zum Klimaschutz leisten.

Internet:

[_www.bentuss.de](http://www.bentuss.de)
[_www.kommunal-erneuerbar.de](http://www.kommunal-erneuerbar.de)
[_www.windpark-bwg.de](http://www.windpark-bwg.de)
[_www.windpark-ellhoeft.de](http://www.windpark-ellhoeft.de)



Mit dem steigenden Anteil der Windenergie am deutschen Strommix spielt die Direktvermarktung von Windstrom eine zunehmend wichtige Rolle.

Gegenwärtig existieren auf Basis des Erneuerbaren-Energien-Gesetzes (EEG) drei für die Windenergie relevante Direktvermarktungsmodelle: die sogenannte sonstige Direktvermarktung (§ 16 EEG), die Direktvermarktung nach dem Grünstromprivileg (§ 39 EEG) und die Vermarktung nach dem Marktprämienmodell (§ 33g EEG).

Grünstromprivileg

Das Grünstromprivileg wurde im Rahmen der Novelle des EEG 2009 erstmals eingeführt. Die damalige Version des Gesetzes regelte, dass Elektrizitätsversorgungsunternehmen bei einem Anteil von mindestens 50 Prozent Erneuerbaren Stroms an ihrem Stromportfolio komplett von der EEG-Umlage befreit werden. Für Betreiber von Windenergieanlagen ergab sich daraus die Möglichkeit, ihren Strom an Händler, die von dem Grünstromprivileg Gebrauch machten, wirtschaftlich zu verkaufen. Die Novellierung des Erneuerbaren-Energien-Gesetzes im Jahr 2011 sah jedoch eine Reihe an Änderungen vor, die das Grünstromprivileg einschränkten und damit in weiten Teilen für die Direktvermarktung unattraktiv machten. Im derzeit gültigen EEG 2012 ist die Befreiung der EEG-Umlage auf 2 Cent je Kilowattstunde begrenzt. Zum Vergleich: Im Jahr 2012 betrug die EEG-Umlage 3,59 Cent je Kilowattstunde. Zu den

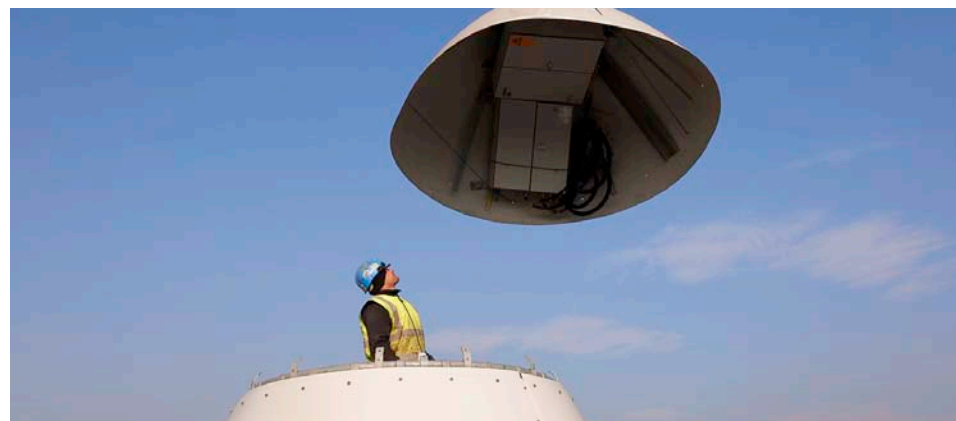
Voraussetzungen für die Befreiung kommt neben dem 50-prozentigen Erneuerbaren-Energien-Anteils außerdem hinzu, dass mindestens 25 Prozent des Stroms aus fluktuierenden Quellen – also aus Wind und Sonne – kommen müssen.

Marktprämienmodell

Neu eingeführt wurde zu Beginn des Jahres 2012 das Marktprämienmodell. Dieses Modell, das eine verstärkte Marktintegration Erneuerbarer Energien zum Ziel hat, besteht aus drei Komponenten: Neben den Einnahmen aus der Vermarktung des erzeugten Windstroms erhält der Anlagenbetreiber eine sogenannte gleitende Marktprämie. Diese wird ermittelt aus der Differenz der regulären EEG-Vergütung und dem durchschnittlichen monatlichen Börsenstrompreis. Die dritte Komponente des Modells ist eine sogenannte Managementprämie, die den Aufwand für die Direktvermarktung und das höhere Risiko kompensieren soll. Sie beträgt 1,2 Cent pro Kilowattstunde im Jahr 2012 und wird bis zum Jahr 2015 in mehreren Schritten auf 0,7 Cent reduziert.

Marktintegration

Die genannten Modelle dienen einer verstärkten Marktintegration der Erneuerbaren Energien. Erneuerbare-Energien-Erzeuger und Vermarkter lernen, Erneuerbare Energien zu handeln. Vorher waren dafür lediglich die vier Übertragungsnetzbetreiber zuständig. Mittelfristig problematisch ist jedoch, dass das Design des heutigen Strommarktes auf die Erzeugung konventionellen Stroms ausgerichtet ist. Die Erneuerbaren Energien lassen sich nicht ohne weiteres in diesen Markt integrieren. Weht zum Beispiel viel Wind und scheint die Sonne, sinkt durch die erhöhte Einspeisung Erneuerbaren Stroms der Börsenpreis. Als Folge ist die Erzeugung von Windstrom in diesem Moment nicht mehr wirtschaftlich. Daher ist die Schaffung eines Strommarktdesigns, das sich an den Bedürfnissen Erneuerbarer Stromerzeugung orientiert, ein wichtiger Teil der Energiewende. Gegenwärtig arbeiten verschiedene Stellen an der Entwicklung eines solchen Designs. Wie es am Ende auszusehen hat, lässt sich gegenwärtig noch nicht abschätzen.



E

Effizienz – mit großen Schritten zum Erfolg



Die Windenergietechnik hat in Deutschland in den vergangenen 20 Jahren bemerkenswerte Fortschritte gemacht. Kostensenkungen erreichte die Branche bislang durch die Entwicklung immer effizienterer Windenergieanlagen mit besseren Blattprofilen, größeren Rotordurchmessern und Nabenhöhen sowie durch den Einstieg in die Serien- und Massenproduktion (Lernkurven).

Seit 1990 ist der Preis von Windenergieanlagen um über 30 Prozent gesunken. Zwischen 1991 und 2004 sank die Einspeisevergütung laut einer ISET-Studie um 23 Prozent. Das EEG sieht seit dem Jahr 2000 eine jährliche Kostendegression für neue Anlagen von 1 bis 2 Prozent vor. Gleichzeitig

wurden auch andere Eigenschaften von Windenergieanlagen, wie ↗ Schall- und Lichtemissionen oder die Netzverträglichkeit, deutlich verbessert. Die ersten Windenergieanlagen Anfang der Achtzigerjahre brachten es gerade einmal auf eine Nennleistung von 55 Kilowatt (kW). Bereits Anfang der Neunziger betrug die Nennleistung einer modernen Anlage 300 kW. Während eine typische 500-Kilowatt-Anlage Mitte der Neunzigerjahre an einem durchschnittlichen Standort 1,1 Millionen kWh Ertrag im Jahr erreichte, können moderne Maschinen mit der vierfachen ↗ Leistung (2.000 kW) mehr als die sechsfache Energiemenge (6,6 Millionen kWh) produzieren. Heute verfügen die größten Anlagen über eine maximale Leistung von mehr als 7 Megawatt (MW).

Die technische Entwicklung hin zu größeren und leistungsfähigeren Anlagen mit größeren Nabenhöhen ist das Ergebnis gesetzlicher Innovationsanreize. Die jährlich sinkenden ↗ Vergütungssätze des ↗ Erneuerbare-Energien-Gesetzes (EEG) erfordern einen immer effizienteren Einsatz der Erzeugungsanlage.

Internet:

[_www.dlr.de](http://www.dlr.de)

[_www.iset.uni-kassel.de](http://www.iset.uni-kassel.de)

Beim Einspeisemanagement (EinsMan) werden Erneuerbare Erzeugungsanlagen vom Netzbetreiber geregelt. Dies bedeutet eine zeitweilige Reduzierung der Einspeiseleistung von EEG (Erneuerbare-Energien-Gesetz)- oder KWK (Kraft-Wärme-Kopplungs)-Anlagen.

Um die Gefahr der Netzüberlastung zu vermeiden, können unter bestimmten Voraussetzungen Netzbetreiber an ihr Netz angeschlossene Anlagen regeln und die Stromeinspeisung der Anlagen reduzieren bzw. komplett abschalten. Die Möglichkeit wurde in § 11 des ↗ Erneuerbare-Energien-Gesetzes festgeschrieben.

Konkret werden die Anlagen bei einer Überlastung des Netzes in einer Netzregion durch ein Reduktionssignal zur Absenkung ihrer Einspeiseleistung aufgefordert. Sobald die kritische Netzsituation beendet ist, zeigt ein Signal den Anlagen an, dass die Einspeisung wieder in vollem Umfang möglich ist. Der Netzbetreiber muss allerdings sicherstellen, dass insgesamt die größtmögliche Strommenge aus Erneuerbaren Energien aufgenommen wird. Konventionelle Anlagen wie Kohle- oder Gaskraftwerke müssen zuerst abgeschaltet werden, bevor Anlagen mit Strom aus Erneuerbaren Energien geregelt werden können. Werden die Anlagen geregelt, so haben sie nach der sogenannten „Härtefallregelung“ in § 12 EEG einen Anspruch auf Entschädigung für die entgangenen Einnahmen.

Die Einsätze des Einspeisemanagements nehmen zu. Im Jahr 2010 fanden im Netzgebiet von acht Verteilnetzbetreibern Abregelungen statt – größtenteils in Nord- und Ostdeutschland. Ohne einen beschleunigten ↗ Netzausbau dürfte diese Problematik auch in Zukunft eine große Rolle spielen. Das Einspeisemanagement stellt allenfalls eine kurzfristige Übergangslösung dar. Langfristiges Ziel ist die Systemtransformation und der erforderliche Netzausbau, um die Abnahme einer größtmöglichen Menge Stroms aus Erneuerbaren Energien zu gewährleisten.

Internet:

[_www.wind-energie.de](http://www.wind-energie.de)



E Elektromobilität – Wind macht mobil

Über den Weg der Elektromobilität kann die Windenergie nicht nur den Strom-, sondern auch den Verkehrssektor mit Erneuerbarer Energie versorgen und so dabei helfen, die Ziele für Klimaschutz und Versorgungssicherheit der Bundesregierung und der Europäischen Union zu erreichen.

Der elektrische Antrieb eines Fahrzeugs an sich ist noch keine umweltfreundliche Lösung. Der Strom muss erneuerbar sein. Alles andere ist eine Mogelpackung für den Verbraucher, denn die Emissionen und Abfälle der herkömmlichen Stromerzeugung müssen selbstverständlich in der Bilanz berücksichtigt werden. Die Windenergie ist eine einheimische, unerschöpfliche Energiequelle und befreit dauerhaft von der hohen Importabhängigkeit bei Öl und Gas. Ein aktuelles Ranking in den Vereinigten Staaten vergibt der Windenergie als ausschließliche Energiequelle für den Elektrobetrieb aller

Kraftfahrzeuge der USA sogar die besten Noten für \nearrow Effizienz und Umweltverträglichkeit.

Genügend Strom stellen die Windenergieanlagen in Deutschland bereit. Bis 2020 sind hierzulande moderne Windenergieanlagen mit einer installierten \nearrow Leistung von 45.000 Megawatt an Land und 10.000 Megawatt auf hoher See realistisch. Diese werden dann rund 150 Milliarden Kilowattstunden Strom im Jahr ohne CO₂-Emissionen und radioaktiven Abfall produzieren. Schon 2 bis 3 Milliarden Kilowattstunden Strom reichen aus, um die von der Bundesregierung angepeilten eine Million Stromfahrzeuge bis 2020 elektrisch anzutreiben.

Ein Beispiel: Für Elektrofahrzeuge rechnet man mit einem Verbrauch von maximal 20 Kilowattstunden Strom pro 100 Kilometer – entsprechend dem Energieinhalt von rund zwei Litern Ben-

zin. Bei einer durchschnittlichen Fahrleistung von 15.000 Kilometern pro Jahr entspricht dies einem Jahresverbrauch von 3.000 Kilowattstunden – dem mittleren Verbrauch eines Vier-Personen-Haushalts. Eine Flotte von einer Million Elektrofahrzeugen braucht jährlich maximal 3 Milliarden Kilowattstunden oder knapp 0,5 Prozent des heutigen Strombedarfs in Deutschland.

Windenergie und Elektromobilität können sich auch beim Netzmanagement hervorragend ergänzen. Mit einer ausreichend großen Flotte von Elektroautos, die zu Hause und möglichst auch vor dem Büro an das elektrische Netz angeschlossen sind, könnte eine Vielzahl dezentraler Stromspeicher zu einem großen virtuellen Stromspeicher zusammengeschlossen werden. Dieses unter dem Namen „Vehicle to Grid (V2G)“ entwickelte Konzept könnte so einen wesentlichen Beitrag zur Integration steigender Mengen von Windenergie in das Versorgungssystem leisten.



Internet:

[_www.bmvbs.de](http://www.bmvbs.de)
[_www.bsm-ev.de](http://www.bsm-ev.de)
[_www.dgs.de](http://www.dgs.de)
[_www.ee4mobile.de](http://www.ee4mobile.de)
[_www.elektromobilitaet2008.de](http://www.elektromobilitaet2008.de)
[_www.energie-impuls-owl.de](http://www.energie-impuls-owl.de)
[_www.ggemo.de](http://www.ggemo.de)
[_www.harzee-mobility.de](http://www.harzee-mobility.de)
[_www.park-charge.de](http://www.park-charge.de)
[_www.pt-elektromobilitaet.de](http://www.pt-elektromobilitaet.de)

Energiebilanzen von Windenergieanlagen

E

Eine Windenergieanlage erzeugt während ihrer Laufzeit gut 40 bis 70 Mal so viel Energie, wie für ihre Herstellung, Nutzung und Entsorgung eingesetzt wird.

Die energetische \nearrow Effizienz moderner Windmühlen bestätigen mehrere Studien unabhängiger Forschungseinrichtungen, so z. B. des Instituts für Energiewirtschaft und Rationelle Energieanwendung der Universität Stuttgart. Demnach beträgt die Energierücklaufzeit oder auch energetische Amortisationszeit einer Windturbine an Land zwischen drei Monaten und einem Jahr. Diese Zeit benötigt sie, um die Energie wieder „zurückzugeben“, die sie für Produktion, Betrieb und Entsorgung aufwendet. Untersuchungen für Offshore-Anlagen der Multimegawattklasse haben gezeigt, dass diese vier bis sechs Monate brauchen, um die Energie wieder einzufahren. An einem besonders vorteilhaften Standort beträgt die energetische Amortisationszeit dieser Windenergieanlagen lediglich drei Monate. Betrachtet man dann noch die Möglichkeiten des \nearrow Recyclings und schreibt diese der Anlage gut, erhöht sich der Erntefaktor auf bis zu 90.

Internet:
www.gauss.org
www.ier.uni-stuttgart.de
www.rotorblattwerk-lauchhammer.de

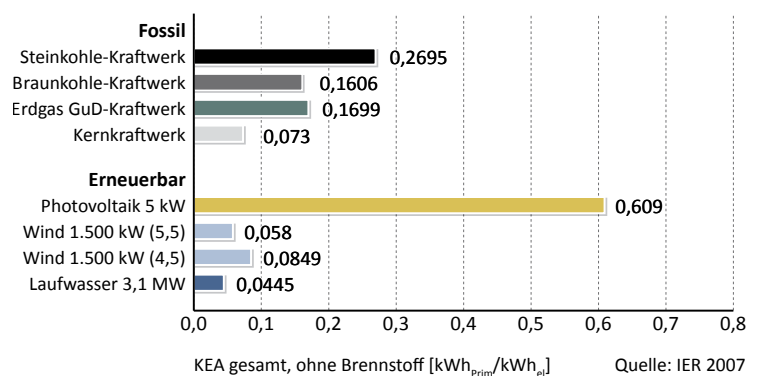
Bei einer durchschnittlichen Laufzeit von 20 Jahren ergibt sich somit eine überaus positive ökologische Bilanz, die konventionelle Kraftwerke durch das erforderliche ständige Hinzufügen von fossilen Energieträgern niemals erreichen können. Eine 1,5-MW-Windenergieanlage erzeugt in diesem Zeitraum rund 80 Mio. Kilowattstunden sauberen Strom und ersetzt dabei beispielsweise rund 90.000 Tonnen Braunkohle.

Spezifischer kumulierter Energieaufwand (KEA)

Der kumulierte Energieaufwand (KEA) berechnet sich aus der Gesamtheit des primärenergetisch bewerteten Aufwands zur Herstellung, Nutzung und Entsorgung der jeweiligen Anlage in Bezug zur Stromerzeugung. Das folgende Diagramm veranschaulicht die Werte für den KEA fossiler und Erneuerbarer Stromerzeugungstechniken.



Spezifischer kumulierter Energieaufwand (ohne Brennstoff)





Ende 2011 gab es deutschlandweit 22.297 Windenergieanlagen, die zusammen auf eine installierte Gesamtleistung von 29.060 MW kommen. Die Betriebszeit einer Windenergieanlage liegt zwischen 7.000 und 8.000 Stunden im Jahr.

Auf die 8.760 Gesamtstunden eines Jahres bezogen, entspricht dies einer durchschnittlichen Laufzeit bzw. Auslastung von circa 85 Prozent. Allerdings drehen sich die Rotoren nicht immer mit maximaler \nearrow Leistung (= Nennleistung). Die Windstromproduktion beginnt schon bei circa 2,5 Metern Windgeschwindigkeit je Sekunde und wird dank modernster Regeltechnik erst bei starkem Sturm langsam und netzver-

träglich herabgeregelt. Auch bei wenig Wind wird also Strom in das örtliche Netz eingespeist.

Der statistische Wert der Volllaststunden trifft eine Aussage über die jeweilige Standortqualität. An einem mittleren Binnenlandstandort beträgt dieser Wert etwa 1.600 – 1.800 Stunden, an einem guten Küstenstandort werden über 3.000 Volllaststunden erreicht. Die Volllaststunde errechnet sich, indem man die gesamte Stromproduktion der Anlage im Jahr durch ihre maximale Leistung (Nennleistung) teilt. Die Angabe der Volllaststunden fungiert als wesentliche Kalkulationsgrundlage bei Windparkfonds, weil sich daraus die zu erwartenden Erlöse aus der Produk-

tion von Strom aus Windenergieanlagen errechnen lassen. Grundsätzlich gilt, dass die Anzahl der Volllaststunden mit zunehmender Nabenhöhe ansteigt. Faustregel: Jeder Meter Turmhöhe bedeutet bis zu 1 Prozent mehr Ertrag. Dank modernster Anlagentechnik mit ausreichender Nabenhöhe und größeren Rotordurchmessern ermöglichen heute also auch Standorte in der Mitte und im Süden Deutschlands attraktive Erträge, wie sie bis vor wenigen Jahren nur an der Küste und an exponierten Berggipfeln denkbar waren.

Internet:

[_www.dewi.de](http://www.dewi.de)

[_www.iset.uni-kassel.de](http://www.iset.uni-kassel.de)

[_www.windmonitor.de](http://www.windmonitor.de)

Erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG) – Deutscher Exportschlag

E

Zentrales Element für Klima- und Umweltschutz und gesetzliche Grundlage der Vergütung für Strom aus regenerativen Energien ist das Gesetz für den Vorrang Erneuerbarer Energien (EEG).

Das EEG löste das Stromeinspeisegesetz von 1991 ab und trat zum April 2000 inkraft. Seitdem wurde es dreimal novelliert (2004, 2009, 2012). Die jüngsten Änderungen fanden durch den Bundestag am 30. Juni 2011 statt, die dann zu Jahresbeginn 2012 in Kraft traten.

Das Prinzip des EEG ist einfach. Betreiber von Anlagen zur Erzeugung von Strom aus Erneuerbaren Energien erhalten für die Dauer von 20 Jahren einen festen ↗ Vergütungssatz pro Kilowattstunde Erneuerbaren Stroms. Die Höhe des Vergütungssatzes ist technologiespezifisch und standortabhängig. Der Vergütungssatz sinkt jährlich um einen bestimmten Prozentsatz. Dies bedeutet nicht, dass Anlagenbetreiber über den

Vergütungszeitraum von 20 Jahren eine geringere Einspeisevergütung erhalten. Stattdessen ist die Einspeisevergütung geringer, je später eine Anlage ans Netz angeschlossen wird. Die Degression der Vergütungssätze setzt Anreize zur Kostenreduzierung – beispielsweise der Anlagentechnik – und dient der Heranführung der Erneuerbaren Energien an den Markt. Notwendig ist diese Förderung aufgrund der jahrzehntelangen Subventionierung der Kohle- und Atomkraftwerke und einer fehlenden Berücksichtigung ↗ externer Kosten in der Energiepreisbildung. Das EEG gleicht so die Nachteile gegenüber den fossilen und atomaren Energieträgern aus. Es schafft die notwendige Planungssicherheit für Hersteller, Anlagenbetreiber und Finanzierer. Aufgrund dieser sicheren Rahmenbedingungen errangen deutsche Unternehmen die technologische Spitzenposition im Zukunftsmarkt Erneuerbare Energien. Das EEG belastet den Wirtschaftsstandort Deutschland

keinesfalls, da Ausnahmeregelungen die stromintensive Industrie berücksichtigen.

Die Grundstruktur des Gesetzes hat Deutschland mit dem EEG 2012 beibehalten. Wichtige Änderungen der Novelle betreffen die attraktivere Gestaltung des ↗ Repowering, die Verbesserung der Förderbedingungen für die ↗ Offshore-Windenergie und eine Verbesserung der Netzintegration von Anlagen zur Erzeugung von Strom aus Erneuerbaren Energien mitsamt der Regelungen des ↗ Einspeisemanagements.

Seit seiner Einführung hat sich das EEG auch im Vergleich mit Ausschreibungssystemen und Quotenmodellen als äußerst effizientes Instrumentarium zur Wegbereitung einer nachhaltigen Energieversorgung erwiesen. Inzwischen sind viele Mitgliedsstaaten der Europäischen Union dem Beispiel Deutschlands gefolgt und haben ähnliche Vorschriften



zur Förderung Erneuerbarer Energien erlassen. Weltweit bestehen heute in mehr als 95 Ländern politische Rahmenbedingungen für die Förderung von Strom aus erneuerbaren Quellen. Eine überaus positive Tendenz zeigt der aktuelle Renewables 2011 Global Status Report des Politiknetzwerkes REN21 auf. Demnach haben bis Anfang 2011 rund 119 Staaten nationale energiepolitische Ziele für die Förderung Erneuerbarer Energieträger formuliert oder politische Rahmenbedingungen, größtenteils in Form von Einspeisetarifen, zur Förderung Erneuerbarer Energien geschaffen. Allein die Hälfte dieser Länder sind Entwicklungsländer.

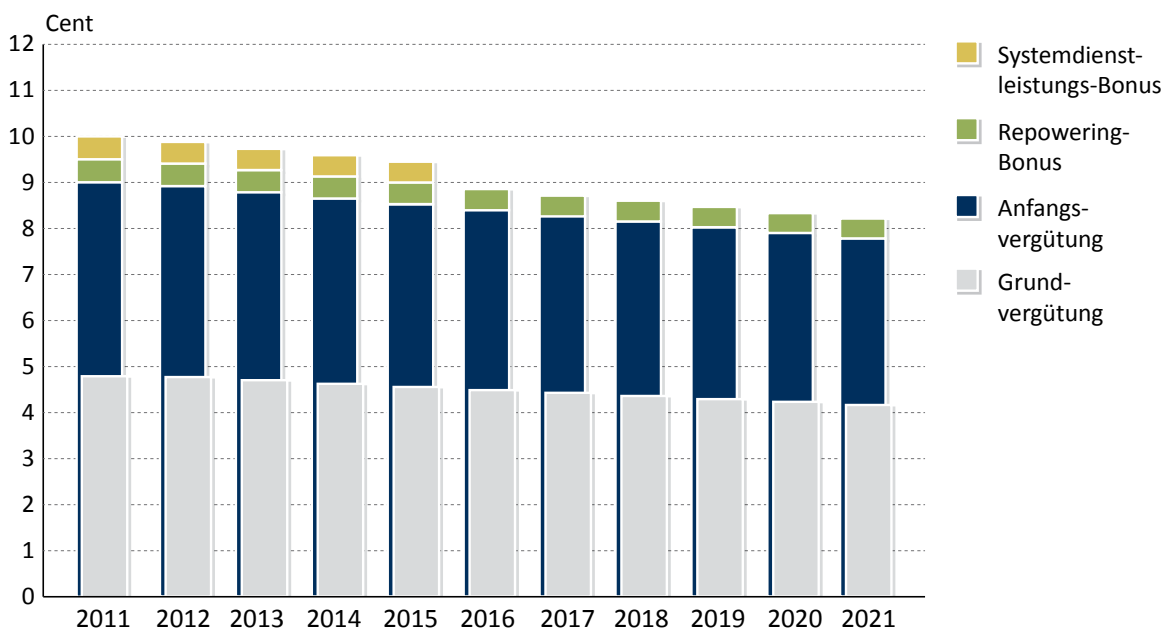
Leitlinien der EEG-Novelle 2012:

- Dynamischer Ausbau der Erneuerbaren Energien
- Steigerung der Kosteneffizienz
- Forcierung der Markt-, Netz- und Systemintegration
- Konsolidierung bewährter Grundprinzipien des EEG (insbesondere Einspeisevorrang, gesetzliche Einspeisevergütung)

Internet:

[_www.bee-ev.de](http://www.bee-ev.de)
[_www.eeg-aktuell.de](http://www.eeg-aktuell.de)
[_www.erneuerbare-energien.de](http://www.erneuerbare-energien.de)
[_www.germanwatch.org](http://www.germanwatch.org)
[_www.ren21.net](http://www.ren21.net)

Vergütung laut EEG für Windenergie an Land ab 1. Januar 2012



Quelle: BWE 2012

EEG-Umlage – Wie sie zustande kommt



Seit dem 1. Januar 2010 wird der gesamte nach dem Erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG) vergütete Strom über die Leipziger Strombörse (EEX) verkauft. Anbieter sind die vier Übertragungsnetzbetreiber 50 Hertz, Amprion, EnBW Transportnetze und Tennet.

Der Strom wird in verschiedenen Segmenten der Strombörse veräußert, meist einen Tag im Voraus. Bei der Umlage-Schätzung werden die möglichen Einnahmen aus dieser Vermarktung errechnet. Bemessungsgrundlage ist der Durchschnittspreis des „Phelix Baseload Year Future“ – umsatzstärkster Index im Terminmarkt – im Zeitraum vom 1. Oktober des Vorjahres bis zum 30. September des laufenden Jahres. Der gemittelte Preis lag für die Prognose 2011 bei 50,73 Euro je Megawattstunde. Dieser Wert wird je nach Technologie mit einem sogenannten Profilkfaktor von 82 Prozent (Wind), 100 Prozent (Wasser, Gase, Biomasse, Geothermie) oder 120 Prozent (Photovoltaik) multipliziert.

Die so kalkulierten Einnahmen werden mit den zu zahlenden Einspeiseerlösen verrechnet. Die dann entstehende „Deckungslücke“ sind die Differenzkosten. Sie werden auf die Strommenge des sogenannten nicht privilegierten Letztverbrauchs umgelegt. Hierzu zählen nicht die umlagebefreiten Großverbraucher (Härtefallregelung) und solche Unternehmen, die unter das Grünstromprivileg fallen – also mehr als 50 Prozent ihres verkauften Stroms aus Erneuerbaren Energien beziehen.



Die Netzbetreiber veröffentlichen monatlich die tatsächlich aufgelaufene EEG-Menge und gleichen sie mit dem Schätzwert ab. Weil der Kapazitätsausbau im Jahr 2009 stärker verlief als angenommen, ist bis Ende September 2010 ein Minus von 1,116 Milliarden Euro aufgelaufen – dies wird mit der EEG-Umlage 2011 ausgeglichen. Umgekehrt könnte es genau so sein: Liegt die Schätzung zu hoch, würden erwirtschaftete Überschüsse zu einer Senkung der EEG-Umlage im Folgejahr führen.

Für das Jahr 2012 ergibt sich ein Umlagebetrag von rund 14,1 Milliarden Euro. Dies bedeutet, dass die Verbraucher mit 3,592 Cent pro Kilowattstunde zur Förderung der Erneuerbaren Energien beitragen. Damit liegt die EEG-Umlage im Jahr 2012 nur unwesentlich über Vorjahresniveau (3,530 Cent pro Kilowattstunde).

Internet:
_www.eeg-aktuell.de
_www.eeg-kwk.net

E Export – Windenergie made in Germany

Im weltweiten Vergleich nehmen deutsche Hersteller und Zulieferer eine Spitzenstellung beim Ausbau der Windenergie ein. Der Grund dafür ist die lange Erfolgsgeschichte bei der Entwicklung effizienter und leistungsstarker Windenergieanlagen.

In wenigen Ländern sind technisches Know-how und gesammelte Erfahrungswerte in so hohem Maße verfügbar. Hersteller exportieren und expandieren in die Absatzmärkte Europas, Nordamerikas und Asiens. Die Exportquote der in Deutschland produzierenden Windenergieanlagenhersteller beträgt gegenwärtig zwischen 65 und 70 Prozent.

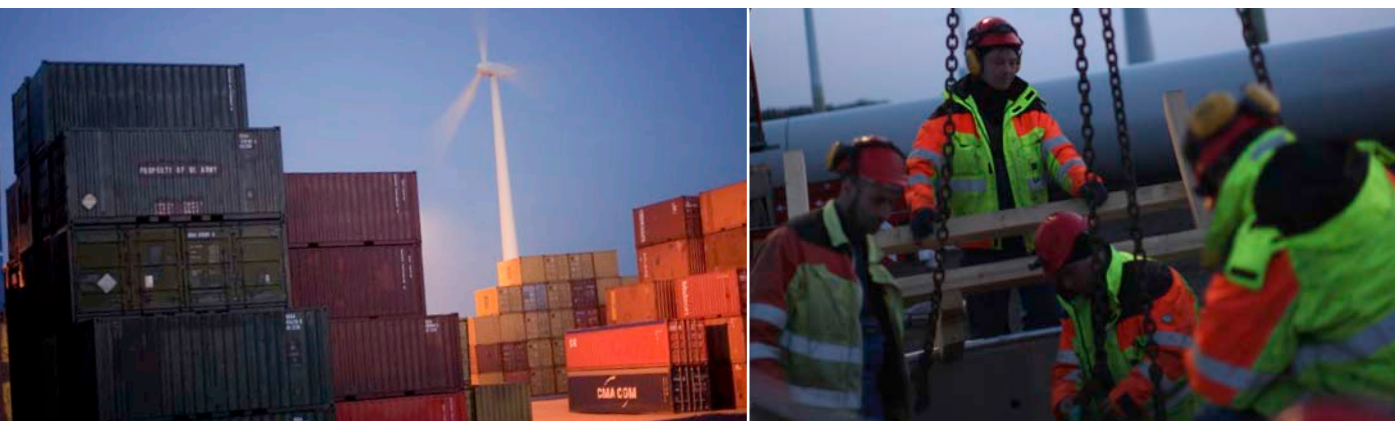
Neben Deutschland sind die Vereinigten Staaten, China, Indien und Spanien derzeit die größten Märkte für Windenergie. Doch auch Italien, Frankreich, Großbritannien und Portugal verzeichnen ein überdurchschnittlich hohes Wachstum. Besonders Länder, die nicht über eigene große Vorkommen fossiler Energieträger verfügen, sind

auf die Bereitstellung von Energie aus Erneuerbaren Quellen angewiesen und profitieren vom rasanten Wachstum deutscher Windenergietechnologie.

Hersteller von Windenergieanlagen aus der ganzen Welt kaufen Systeme und Komponenten in Deutschland ein. Jahrelange Erfahrung im Betrieb sowie gezielte Forschungs- und Entwicklungsarbeiten, die Herstellungs- und Betriebskosten senken und die Lebensdauer verlängern, sind auf dem gesamten Globus gefragt. Der gute Ruf heimischer Windenergietechnik eilt Anlagenbauern sowie Komponenten-Zulieferern voraus und spiegelt deren Kompetenzen wider. Sie können ihre Produkte im laufenden Betrieb optimieren und Innovationen gründlich auf Praxistauglichkeit überprüfen. Die installierten Windenergieanlagen an der deutschen Küste und im Binnenland sind zum Schaufenster für den globalen Windenergiemarkt geworden und demonstrieren den Technologievorsprung der deutschen Windindustrie.

Internet:

[_www.dewi.de](http://www.dewi.de)
[_www.ewea.org](http://www.ewea.org)
[_www.exportinitiative.de](http://www.exportinitiative.de)
[_www.german-renewable-energy.com](http://www.german-renewable-energy.com)
[_www.gwec.net](http://www.gwec.net)
[_www.wind-energie.de](http://www.wind-energie.de)



Externe Kosten – kein Thema beim Wind

E

Jegliche Form der Energiegewinnung verursacht Folgekosten, die der Stromproduzent nicht als Kosten in seinen Strompreisen zu berücksichtigen braucht und die stattdessen die Volkswirtschaft trägt.

Beispielsweise zählen dazu die Kosten für das Waldsterben, Umweltkatastrophen infolge von Klimaveränderungen, Zerstörung ganzer Landstriche durch den Braunkohletagebau, riesige Umweltschäden durch die Förderung der ölhaltigen Teersande in der kanadischen Tundra, Methanemissionen aus maroden Gaspipelines oder radioaktiv belastetes Wasser im deutschen Atommülllager Asse II. Allein die Sanierung der Asse wird viele Milliarden Euro kosten, für die der Steuerzahler aufkommen muss.

Schäden durch die Emission von Luftschadstoffen und den damit verbundenen globalen Klimawandel machen den größten Anteil an den externen

Kosten der Stromerzeugung aus. Laut Deutschem Zentrum für Luft- und Raumfahrt sowie dem Fraunhofer Institut für System- und Innovationsforschung ergibt sich ein empfohlener zentraler Schätzwert dieser Kosten von 70 Euro je Tonne Kohlendioxid. Allerdings seien auch Kosten von bis zu 300 Euro je Tonne Kohlendioxid möglich. Damit betragen die externen Kosten der Stromerzeugung in modernen Braun- und Steinkohlekraftwerken zwischen 6 und 8 Cent je Kilowattstunde. Die externen Kosten der Windenergie erreichen dagegen nur den Bruchteil eines Cents je Kilowattstunde.

Strom aus Erneuerbaren Energien wäre somit bereits heute nicht nur wettbewerbsfähig, sondern volkswirtschaftlich günstiger, würde man die

Externe Kosten

Stromrechnung inkl. Gewinne der Energieversorger

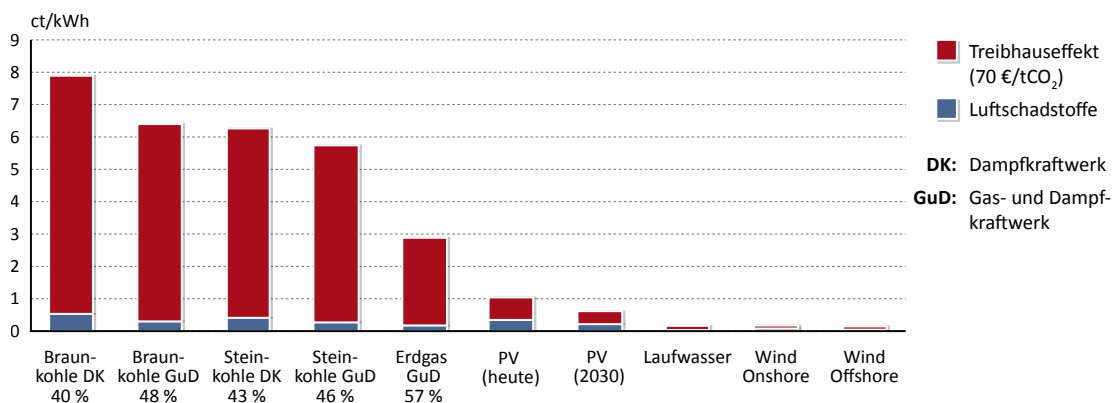
Volkswirtschaftliche Schäden, getragen durch den Steuerzahler
(Gesundheitsschäden, militärische Konflikte, politische Abhängigkeit, Treibhauseffekt/Umweltschäden, atomare Endlagerung)



externen Kosten der Energiegewinnung in den Energiepreisen berücksichtigen. Dies würde in Zukunft zu richtigen Entscheidungen bei der Investition in neue Energiesysteme führen. Neue, von der Gesellschaft zu tragende Folgeschäden ließen sich damit vermeiden.

Internet:
[_www.bmu.de](http://www.bmu.de)
[_www.externe.info](http://www.externe.info)
[_www.ier.uni-stuttgart.de](http://www.ier.uni-stuttgart.de)
[_www.isi.fraunhofer.de](http://www.isi.fraunhofer.de)

Externe Kosten der Stromerzeugung für verschiedene Stromerzeugungsoptionen



Quelle: www.erneuerbare-energien.de

G Genehmigung von Windenergieanlagen

Windenergieanlagen wachsen nicht willkürlich aus dem Boden. Die Genehmigungsverfahren und deren Umfang sind abhängig von der Anzahl der zu errichtenden Windenergieanlagen.

Kommunen und die Träger der Regionalplanung können die Genehmigung von Anlagen durch die Ausweisung geeigneter Flächen, sogenannter Vorrangflächen oder Eignungsgebiete, in Regionalplänen, Flächennutzungs- und Bebauungsplänen räumlich steuern. Zudem existieren reine Ausschlussgebiete – Naturschutzgebiete oder Gebiete von besonderer kultureller und historischer Wertigkeit –, in denen keine Anlagen aufgestellt und betrieben werden dürfen.

Bereits zu Beginn der Planungsphase werden die „Träger öffentlicher Belange“ (Behörden, kommunale Verbände und Vereine) über das Vorhaben informiert. Jedes Projekt durchläuft vor seiner Realisierung ein ordentliches Genehmigungsverfahren, das die örtlichen Bedingungen wie Wohnbebauung, Landschaft und Tierwelt untersucht und berücksichtigt.

Die Einhaltung notwendiger Abstände zum Schutz vor zum Beispiel ↗ Schallemissionen (Lärm) und ↗ Schattenwurf ist ebenfalls fester Bestandteil der Prüfung und wird durch das Verfahren nach Bundes-Immissionsschutzgesetz (BImSchG) gesichert. Sogenannte Windenergieerlasse der Länder haben dagegen nur Empfehlungscharakter, sie können das tatsächlich nutzbare ↗ Potenzial der Windenergie durch geforderte Abstände zwischen Anlagen und Bebauung, die über die BImSchG-Anforderungen hinausgehen, jedoch erheblich einschränken. Höhenbegrenzungen können den Stromertrag schmälern und wirken sich negativ auf die ↗ Effizienz der Anlagen aus. Als Faustregel gilt: Jeder Meter Turmhöhe bedeutet bis zu 1 Prozent mehr Ertrag. Dank modernster Anlagentechnik ermöglichen also auch Standorte in der Mitte und im Süden Deutschlands – auch im Wald – attraktive Erträge, wie sie bis vor einigen Jahren nur an der Küste und auf exponierten Berggipfeln denkbar waren.

Erforderliche Genehmigungen nach dem BImSchG enthalten in der Regel unter anderem Auflagen zu Ausgleichsmaßnahmen für die Beeinträchtigung von Natur und Landschaft. Danach hat der Windparkbetreiber mit der Durchführung der Baumaßnahme eine Ausgleichszahlung oder Maßnahmen wie beispielsweise die Bereitstellung von Naturschutzflächen nach dem jeweiligen Landesnaturschutzgesetz durchzuführen.

Internet:
[_www.kommunal-erneuerbar.de](http://www.kommunal-erneuerbar.de)



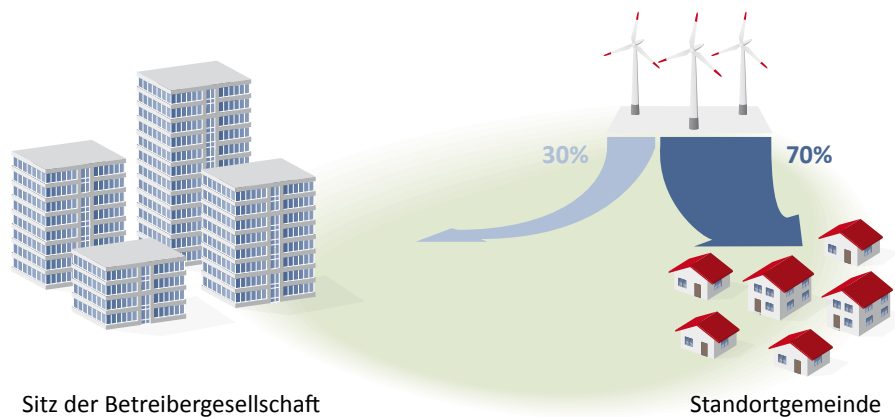
Das Einkommen aus dem Betrieb von Windenergieanlagen unterliegt der Gewerbesteuer – somit erwirtschaften Windparks stabile Einnahmen für die Gemeinden.

Seit dem 1. Januar 2009 gilt die Neuregelung zur Gewerbesteuerzerlegung. Danach fließen mindestens 70 Prozent der Gewerbesteuer an die Gemeinde, in der die Windenergieanlagen stehen (= Standortgemeinde) und 30 Prozent an die Gemeinde, in der sich die Verwaltung der Betreibergesellschaft befindet. Dies ist ein wichtiges Signal für den weiteren Ausbau der Windenergie in Deutschland, denn die Regelung erhöht die Akzeptanz für Windenergieanlagen vor Ort. Zudem bleibt die Möglichkeit bestehen, sich auf einen Zerlegungssatz von bis zu 100 Prozent für die Standortgemeinde zu einigen. In vielen Fällen ist dies auch heute noch eine gängige Praxis.

Die Produktion von Windstrom bringt nicht nur sauberen Strom, Investitionen und \nearrow Arbeitsplätze in die Regionen: Gerade die Kommunen profitieren bei der Windstromerzeugung immer stärker von den Gewerbesteuerereinnahmen. Im Auftrag des Bundesverbandes Windenergie e.V. (BWE) hat das Wirtschaftsinstitut Prognos AG das Gewerbesteueraufkommen durch Windstrom-Produktion in Norddeutschland untersucht. Die Gewerbesteuer-Zahlungen aus dem Betrieb von Windkraftanlagen in den norddeutschen Kommunen lagen danach im Jahr 2004 insgesamt bei 16 Millionen Euro. 89 Prozent der Gewerbesteuer-Zahlungen gingen direkt an die Standortgemeinden. Eine Arbeitsgruppe der Bürgerwindpark-Geschäftsführer im BWE veröffentlichte eine Erhebung, wonach die Betreiber von Windparks im Kreis Nordfriesland (Schleswig-Holstein) im Jahr 2007 insgesamt 9,1 Millionen Euro Gewerbesteuer

an die nordfriesischen Gemeinden abgeführt hatten – knapp ein Zehntel des gesamten jährlichen Gewerbesteueraufkommens im Kreisgebiet.

Gewerbesteuerzerlegung



Quelle: BWE, 2012

H Hindernisbefeuerung – Gut zu sehen

Die Errichtung von Windenergieanlagen mit einer Gesamthöhe von mehr als 100 Metern gewinnt in Deutschland zunehmend an Bedeutung.

Ausschlaggebend für diese Entwicklung sind die Nutzung der höheren Windgeschwindigkeiten in höheren Luftschichten und der Einsatz größerer Rotordurchmesser. Dadurch nimmt der Anteil der nach Luftverkehrsgesetz zu kennzeichnenden Windenergieanlagen stetig zu. In welcher Form die Anlagen zu kennzeichnen sind, ist seit 2004 über die „Allgemeine Verwaltungsvorschrift zur Kennzeichnung von Luftfahrthindernissen“ (AVV) festgelegt. Entsprechend der International Civil Aviation Organization (ICAO) unterscheidet die AVV zwischen der Tag- und der Nachtkennzeichnung. Während die Kennzeichnung am Tag über farbige Markierungen und/oder weiße Feuer erfolgt, dürfen für die Nachtkennzeichnung in Deutschland ausschließlich rot blinkende Feuer verwendet werden. Dadurch fühlen sich Anwohner oftmals gestört.

Um die Lichtemissionen an On- und Offshore-Windenergieanlagen zu minimieren und damit auch weiterhin eine hohe Akzeptanz für größere Windenergieanlagen zu gewährleisten, hat der Bundesverband WindEnergie im HIWUS-Projekt die Entwicklung eines Hindernisbefeuerungskonzeptes in Auftrag gegeben sowie Feldstudien durchführen lassen. Diese zeigen, dass es mit dem Einsatz neuer, innovativer Technologien möglich ist, die Wirkungen von Markierungen und Befeuerungen an Windenergieanlagen zu verringern, ohne die Sicherheit des Flugverkehrs und der Seefahrt zu gefährden. Eine effizientere Befeuerung erhöht die Akzeptanz der Windenergie in der Bevölkerung weiter. Die Befeuerung lässt sich heute zum Beispiel durch den Einsatz von Sichtweitenmessgeräten auf die Lichtstärke von 10 Candela, das entspricht etwa einer 10-Watt-Glühlampe, reduzieren. Und durch den Einsatz von Radarsystemen wäre zu 99 Prozent aller Fälle eine Befeuerung des Windrads nicht mehr notwendig.

Primär- und/oder Sekundärradarsysteme signalisieren den Windenergieanlagen rechtzeitig, dass ein Flugzeug im Anflug ist. Nach diesem Signal schaltet das Windrad dann automatisch die Befeuerung an. Mit dem Einsatz einer bedarfsgerechten Befeuerung ist in Deutschland ab dem kommenden Jahr zu rechnen. Dann sollen erstmals Primärradarmodule in einem Windpark geschaltet werden. Zu Beginn 2013 könnten nach erfolgreichem Probebetrieb weitere Windparks ausgerüstet werden.

Internet:
_ www.lanuv.nrw.de
_ www.seismologie.bgr.de
_ www.wind-energie.de



Infraschall – das harmlose Schreckgespenst



Infraschall (Schall mit sehr niedrigen Frequenzen) ist ein weit verbreitetes Phänomen. Beispiele für tieffrequente Geräusche finden sich in beinahe jeder Alltagssituation und können Beeinträchtigungen im Wohlbefinden auslösen. So fürchten auch Menschen, die in der Nähe eines Windparks leben, von unangenehmen Schallemissionen betroffen zu sein.

Neben natürlichen Quellen wie Gewittern, Windströmungen und Meeresbrandungen gibt es auch eine Vielzahl technischer Infraschallquellen wie Heizungs- und Klimaanlage, Kompressoren und Verkehrsmittel.

Um die etwaige Störung tieffrequenter ↗ Schallemissionen durch Windenergieanlagen zu untersuchen, wurden

im Auftrag der REpower Systems AG im Jahr 2008 umfangreiche Messungen an Häusern mit einem geringen Abstand (ca. 0,5 km) zu einer 5-MW-Windenergieanlage (WEA) durchgeführt. Dieser WEA-Typ wird vornehmlich im ↗ Offshore-Bereich verwendet, sodass die gemessenen Werte weit über denen herkömmlicher WEA im Binnenland liegen. Die Messungen zeigten, dass die durch die Rotation der WEA entstehenden Infraschallemissionen unterhalb der menschlichen Wahrnehmungsschwelle liegen.

Zu ähnlichen Ergebnissen gelangten Studien des ehemaligen Bundesgesundheitsamtes. Diese zeigten, dass Infraschall unterhalb der Wahrnehmungsschwelle, also Schall unter 20 Hertz und einem Schalldruckpegel von weniger als

130 Dezibel, für den menschlichen Organismus keinerlei negative Auswirkungen hat. Weiteren unabhängigen Messungen zufolge erreicht der von Windenergieanlagen erzeugte Infraschall selbst im Nahbereich bei weitem nicht diese Werte. Die verschiedenen Messungen älteren und neueren Datums belegen, dass die Sorgen von Anwohnern eines Windparks, durch tieffrequente Schallemissionen gesundheitlich beeinträchtigt zu werden, nicht begründet sind.

Internet:

[_www.koetter-consulting.com](http://www.koetter-consulting.com)
[_www.lanuv.nrw.de](http://www.lanuv.nrw.de)
[_www.umweltbundesamt.de/laermprobleme](http://www.umweltbundesamt.de/laermprobleme)
[_www.wind-ist-kraft.de/grundlagenanalyse](http://www.wind-ist-kraft.de/grundlagenanalyse)

I Internationale Windenergienutzung – Die Welt setzt auf Windkraft

Ende 2011 waren in Deutschland gut 29.060 Megawatt (MW) Windleistung in Betrieb. Weltweit waren es fast 240 Gigawatt. Insgesamt wurden in 2011 weltweit über 41.000 Megawatt neue Windenergieanlagen ans Netz gebracht.

Spitzenreiter bei Neuinstallationen war China mit rund 18.000 MW, gefolgt von den USA mit 6.810 MW, Indien mit rund 3.000 MW und Deutschland mit 2.086 MW. Die stärkste Dynamik zeigt China, das zur Bewältigung seines riesigen Energiehungers zunehmend auf Erneuerbare Energien setzt und im globalen Vergleich an der Spitze der führenden Nationen im Bereich der regenerativen Energien rangiert. Das Land hat seine installierte Windenergieleistung in 2011 nochmals

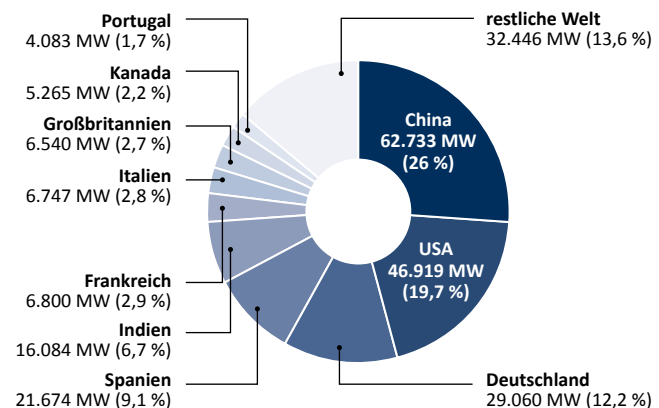
auf 62.733 MW verdoppelt. Experten betrachten dies erst als den Anfang der Entwicklung. Die Chinese Renewable Energy Industries Association (CREIA) rechnet mit einer Kapazität von etwa 50.000 MW für das Jahr 2015. Bis 2020 soll der Anteil der Erneuerbaren Energien am Primärenergieverbrauch in China auf 15 Prozent ansteigen.

In einigen Regionen der Welt beträgt der Windstromanteil schon heute zwischen 40 und 50 Prozent. Zum Beispiel in Sachsen-Anhalt, in Norddeutschland oder der Region Navarra in Nordspanien. Im gesamten dänischen Königreich stammt nahezu ein Viertel der Stromproduktion aus der Windenergie. An windreichen Tagen ist hier bereits eine Vollversorgung mit Windstrom Realität.

Internet:
_www.ewea.org
_www.giz.de/wind
_www.gwec.net
_www.windea.org



TOP 10 der installierten Leistung und Marktanteil



Quelle: Global Wind Statistics 2011. GWEC, 2012

Steigende Energiepreise und der Wunsch, Energie selbst zu produzieren, lassen viele Menschen nach einer umweltfreundlichen und nachhaltigen Möglichkeit der Stromversorgung Ausschau halten. Immer mehr Eigenheimbesitzer und Landwirte interessieren sich für die Kleinwindenergie, die eine optimale Möglichkeit bietet, dezentral und auf „Erneuerbare“ Weise Energie zu produzieren.

Kleinwindenergieanlagen (KWEA) gibt es in nahezu jeder Form: Ob als Batterielader für ein Segelboot oder Gartenhaus, auf Hausdächern, im Vorgarten, bei größeren Liegenschaften oder als Anlage, mit der ein landwirtschaftlicher Betrieb versorgt werden kann – die Vielfalt ist erstaunlich. Die am häufigsten installierten KWEA finden sich im Leistungsbereich von 1 bis 10 Kilowatt (kW). Dabei ist der Turm meist nicht höher als 20 Meter und der Rotordurchmesser nicht größer als 5 Meter.

Der Kleinwindenergiemarkt ist groß und die Preise variieren pro installiertem Kilowatt recht stark. Die steigende Nachfrage und die Produktion in größeren Stückzahlen können die Preise jedoch sinken lassen.

Da die Wirtschaftlichkeit einer KWEA in besonderem Maße von den Windverhältnissen des Standortes abhängt, sollte idealerweise eine Windmessung mit einem handelsüblichen Anemometer in der gewünschten Nabenhöhe durchgeführt werden. Als Faustregel gilt: Je höher der Mast und je weniger Hindernisse dem Wind im Wege stehen, desto größer ist der \nearrow Energieertrag im Jahr und damit auch die Wirtschaftlich-



K Kleinwindanlagen – Eigener Strom für Jedermann



keit der Anlage. Auch die Frage, ob man den produzierten Strom einspeisen oder selbst verbrauchen möchte, will bei der Planung beantwortet sein. Die Förderung erfolgt derzeit über die üblichen EEG-Vergütungssätze. Insbesondere bei landwirtschaftlichen Betrieben, die einen hohen Eigenenergieverbrauch haben, lohnt sich der Bau einer KWEA.

Die ↗ Genehmigungspraxis für KWEA ist in Deutschland bis heute sehr uneinheitlich geregelt. Formal sind es bauliche Anlagen, die nach § 29 Baugesetzbuch (BauGB) behandelt werden. Zu beachten sind des Weiteren die Bestimmungen der Technischen Anleitung Lärm (TA Lärm) sowie die Bestimmungen nach Bundes-Immissionsschutzgesetz (BImSchG) und ↗ Schattenwurf. Alle über diese bundesweit verbindlichen Bestimmungen hinausgehenden Fragen regeln die Bauordnungen der einzelnen Bundesländer. Interessenten sollten sich grundsätzlich vor dem Kauf gut informieren und ausgiebig beraten lassen.

In Deutschland gibt es rund 10.000 KWEA. Im weltweiten Vergleich rangieren jedoch die USA und Großbritannien ganz vorne: Im ländlichen Raum, fernab der öffentlichen Stromnetze und ausgestattet mit hervorragenden Windverhältnissen spielen KWEA eine große Rolle. Denn im Gegensatz zu Dieselgeneratoren benötigen sie keinen Treibstoff. Aber auch die typischen „Westernwindmühlen“, die als Wasserpumpen fungieren, spielen eine nicht unbedeutende Rolle. Beide Arten von KWEA stellen auch in Schwellen- und Entwicklungsländern ein großes und nachhaltiges ↗ Potenzial dar – auch für den deutschen ↗ Export.

Internet:

[_www.bvkw.org](http://www.bvkw.org)
[_www.energieverbraucher.de](http://www.energieverbraucher.de)
[_www.kleinwindanlagen.de](http://www.kleinwindanlagen.de)
[_www.smallwindindustry.org](http://www.smallwindindustry.org)
[_www.urbanwind.net](http://www.urbanwind.net)
[_www.wind-energy-market.com](http://www.wind-energy-market.com)

Klimafolgen und Klimaschutz – Rettungsanker Erneuerbare Energien

K

Die hohen Emissionen von Treibhausgasen durch den Menschen stellen einen entscheidenden Faktor für die heutigen Veränderungen des Weltklimas dar. Die Wissenschaft ist sich einig darüber, dass der hohe Energieverbrauch durch den modernen Lebensstil des Menschen den natürlichen Treibhauseffekt in solch einem Maße verstärkt, dass überall auf dem Globus Niederschlags- und Temperaturanomalien auftreten. Besonders betroffen sind hierbei Regionen, die bereits aufgrund natürlicher Gegebenheiten verstärkt unter Naturkatastrophen leiden.

Ursache des globalen Klimawandels sind die Treibhausgase Kohlendioxid (CO_2), Methan und Lachgas, die unter anderem in erhöhter Konzentration auftreten durch eine fortschreitende Urbanisierung, intensivierte Landnutzung und Industrie. Seit Beginn der Industrialisierung hat sich die Konzentration des Treibhausgases CO_2 in der Atmosphäre um mehr als ein Viertel erhöht, sie liegt nun bei über 390 parts per million – der höchste Wert seit mindestens 800.000 Jahren. Im selben Zeitraum stieg die globale Durchschnittstemperatur um ca. $0,8^\circ \text{C}$. Die Temperaturzunahme führt zum Abschmelzen von Gletschern und Eisschilden und damit zum Anstieg des Meeresspiegels. Die Erhöhung des Meeresspiegels ist besonders für Bewohner von Küstenregionen und -städten problematisch. Zu einer existenziellen Bedrohung wird der Anstieg jedoch für Inselstaaten wie die Malediven und Länder mit breiter Küstenfläche sowie einem tief liegenden Hinterland, wie beispielsweise Bangladesch und die Niederlande. Laut Szenarien des Intergovernmental



Panel on Climate Change (IPCC; der sogenannte Weltklimarat) könnte die globale Durchschnittstemperatur bis zum Jahr 2100 sogar nochmals um bis zu 5°C steigen, sofern die Menschheit nicht deutliche Gegenmaßnahmen zur Reduktion klimarelevanter Emissionen ergreift.

Prioritär ist hierbei ein gemeinsamer Konsens über die Maßnahmen, die der internationale Klimaschutz und ein erhöhter Einsatz der Erneuerbaren verlangt. Denn jene kommen nicht nur dem Weltklima, sondern auch dem internationalen Wirtschaftssystem zugute. Dies wird im Hinblick auf die ökonomischen Vorteile eines forcierten Ausbaus regenerativer Energien sichtbar. Der ehemalige Chefökonom der Weltbank, Sir Nicolas Stern, berechnete im so-

nannten Stern-Report (Stern Review on the Economics of Climate Change) aus dem Jahr 2006, dass die Welt zwischen 5 und 20 Prozent des weltweiten Bruttoinlandsproduktes für Klimaschäden aufwenden müsste, wohingegen sich die Kosten durch die Reduktion der Treibhausgasemissionen auf weniger als ein Prozent des globalen Bruttoinlandsproduktes pro Jahr begrenzen ließen. Durch den Ausbau Erneuerbarer Energien könnten sich so bis 2030 jährlich rund 14 Milliarden Tonnen CO_2 pro Jahr einsparen lassen. Diese Menge entspricht rund 40 Prozent der weltweiten CO_2 -Emissionen im Jahr 2010. Zu einer verbindlichen Reduktion der Treibhausgasemissionen verpflichteten sich die Industrieländer im Jahre 1997 im Kyoto-Protokoll. Diejenigen Staaten, die das Klimaschutzabkommen ratifizier-

K

Klimafolgen und Klimaschutz – Rettungsanker Erneuerbare Energien

ten, sollten so ihren jährlichen Treibhausgasausstoß im Zeitraum von 2008 bis 2012 um durchschnittlich 5,2 Prozent gegenüber 1990 reduzieren. Teilweise führten diese Ziele zu ambitionierten Klimaschutzmaßnahmen auf regionaler, nationaler und internationaler Ebene, wie bspw. zu dem Europäischen Emissionshandelssystem auf EU-Ebene. Doch längst nicht alle Staaten zeigten sich so entscheidungsfreudig. So hat Kanada seine Kyoto-Ziele weit verfehlt. Hochproblematisch ist, dass obwohl das Kyoto-Protokoll im Jahr 2012 ausläuft, sich die UNO-Mitgliedsstaaten bei der Klimakonferenz im südafrikanischen Durban im Dezember 2011 nicht auf ein Folgeabkommen einigen konnten.

Erfolgsversprechender erscheinen da gegenwärtige nationale sowie Ansätze innerhalb der Europäischen Union. Bereits im Frühjahr 2007 einigten sich die EU-Mitgliedsstaaten auf Vorschlag der Kommission darauf, den CO₂-Ausstoß bis 2020 um mindestens 20 Prozent zu senken und für den

Einsatz Erneuerbarer Energieträger ein verbindliches Ziel von 20 Prozent festzuschreiben. Für Deutschland heißt das, dass einer verstärkten Nutzung der Erneuerbaren Energien prioritäre Bedeutung zukommt. Würden alle Länder der Europäischen Union tatsächlich 20 Prozent ihres Energiebedarfs aus Erneuerbaren Quellen wie etwa Wind, Wasserkraft, Biomasse, Sonne oder Erdwärme decken, ließen sich zwischen 600 bis 900 Millionen Tonnen CO₂ pro Jahr einsparen. Die EU verfolgt damit ein klimaschonendes Szenario und möchte so den globalen Temperaturanstieg auf höchstens 2 Grad Celsius beschränken.

Internet:

- _www.conservacion.org
- _www.dwd.de
- _www.eea.europa.eu
- _www.emdat.be
- _www.esrl.noaa.gov
- _www.ifm-geomar.de
- _ipcc.ch
- _www.klimaschutz.de
- _www.munichre.de
- _www.pik-potsdam.de
- _www.roadmap2050.eu
- _www.umweltbundesamt.de/klimaschutz



Landschaftsbild – Veränderung mit Weitsicht

L

Ob Land- oder Forstwirtschaft, industrielle Entwicklung oder Städtebau: Seit jeher haben menschliche Aktivitäten das Landschaftsbild geformt und immer neuen Veränderungen unterworfen.

Es ist gar nicht lange her, dass Wasser- und Windmühlen zu unserer Kulturlandschaft gehörten. Noch um 1900 standen allein in Nordwestdeutschland rund 30.000 Windenergieanlagen. Wie die Veränderungen im Landschaftsbild empfunden werden, bestimmt die subjektive Wahrnehmung. Fakt ist jedoch: Nichts hat unsere Umwelt so geprägt wie die Industrialisierung mit ihrem Energiehunger und Mobilitätsbedürfnis. Über 200.000 Strommasten verteilen sich über das gesamte Bundesgebiet; Hochspannungsleitungen und Verkehrswege zerschneiden weiträumig die Landschaft. Die Windenergienutzung ist gegen die Auswirkungen der fossilen und nuklearen Stromerzeugung abzuwägen. Allein dem Braunkohleabbau fielen bisher über 1.600 Quadratkilometer Landschaft zum Opfer. Weitere Auswirkungen sind die Umsiedlung ganzer Ortschaften und ein Absinken des Grundwasserspiegels.

Der Einfluss der Windturbinen ist dagegen vergleichsweise gering. Windenergieanlagen stehen im Gegensatz zum Braunkohleabbau für Nachhaltigkeit und Erneuerbarkeit. Zudem schaffen sie \nearrow Arbeitsplätze und sichern Mehrwertschöpfung ohne Abhängigkeit von Öl- und Gasimporten aus dem Ausland. Damit die Energiegewinnung aus Wind besonders umwelt- und sozialverträglich betrieben werden kann, wirkt die Branche mit an technischen

Innovationen und Konzepten zum Beispiel zur Geräuschverminderung oder zur Minimierung der Wirkungen von Markierungen und Befeuerungen an Windenergieanlagen. Zudem gibt es in der Regional- und Flächennutzungsplanung ausreichend Instrumente, um den Belangen von Natur- und Landschaftsschutz unter Beteiligung der Bevölkerung Rechnung zu tragen.

Im Norden Deutschlands wird sich die Anlagenzahl trotz steigender installierter \nearrow Leistung durch technische Innovationen und \nearrow Repowering in den nächsten Jahren nicht wesentlich erhöhen. Hingegen sollen im Süden nun viele Windparks und Windenergieanlagen hinzukommen. Mit der Schaffung der politischen Rahmenbedingungen für den Ausbau der Windenergietechnik wollen u.a. Bayern, Hessen und Baden-Württemberg ihren Windenergie-Anteil um ein Vielfaches erhöhen.

Internet:
_ www.dnr.de
_ www.wanderverband.de
_ www.wind-ist-kraft.de



L Leistung der Windenergieanlagen

Moderne Windturbinen arbeiten mit mäßigen Drehzahlen und dabei äußerst effektiv. Neueste Anlagen haben eine Spitzenleistung von rund 6 MW und mehr.

Die Lernkurve der Windenergie ist erstaunlich: In den Neunzigerjahren hatte eine typische Windenergieanlage eine Nabenhöhe von max. 50 Meter und ihre Leistung lag bei rund 250 Kilowatt.

In den letzten Jahren wurden Anlagen installiert, die dreimal so hoch waren und das Zehnfache – zwischen 2 und 3 MW – an Leistung erbringen konnten.

Eine einzige 5-MW-Anlage produziert je nach Standort ungefähr 15 Millionen Kilowattstunden Strom im Jahr. Damit kann sie pro Jahr ca. 4.500 Haushalte versorgen oder in 20 Betriebsjahren umgerechnet mehr

als 220.000 Tonnen Kohlendioxid aus Braunkohlekraftwerken ersetzen. Die größten Windturbinen haben mittlerweile Nennleistungen von bis zu 7,5 Megawatt. Sie produzieren jährlich bis zu 20 Millionen Kilowattstunden Strom. Somit kann ein Windpark bereits heute eine ganze Kleinstadt mit Strom versorgen.



Das historisch gewachsene Energieversorgungssystem befindet sich an einem Wendepunkt mit den Erneuerbaren Energien als der zukünftig tragenden Säule der Elektrizitätsversorgung. Für diese Systemtransformation ist das Stromnetz von zentraler Bedeutung: Es dient der Übertragung der elektrischen Energie von den Erzeugungsanlagen zu den Verbrauchern.

Das Übertragungsnetz dient dem weiträumigen Transport von elektrischer Energie, die auf der Höchstspannungsebene (≥ 220 kV und 380 kV) von Kraftwerken eingespeist wird. Näher an den Verbrauchszentren wird auf niedrigere Spannungen in den Verteilernetzen transformiert. Hier wird zwischen der Höchstspannungsebene, der Mittelspannungsebene und der Niederspannungsebene unterschieden.

Das Mittelspannungsnetz verteilt die elektrische Energie regional; das Niederspannungsnetz liefert die elektrische Energie schließlich lokal an Endverbraucher und kleine Stromabnehmer. Der Anschluss von Windenergieanlagen findet überwiegend in der Mittel- und Hochspannungsebene, das heißt, in den Verteilernetzen statt: Über 95 Prozent der Winderzeugung (Netto-Nennleistung von 25,8 GW) ist am Verteilernetz angeschlossen. Ein Anschluss auf der Höchstspannungsebene ist für Windparks mit großer installierter Leistung, bspw. bei Offshore-Windprojekten, erforderlich.

Mit der Liberalisierung der Strommärkte wurde das Übertragungsnetz von der Erzeugung entflochten. Neben einer zunehmenden Dezentralisierung der Erzeugerstruktur an Land werden

zudem leistungsstarke Windparks auf See errichtet. Aufgrund von jahrelang nicht vollzogenen Investitionen haben die Stromnetze mit diesen Entwicklungen nicht Schritt gehalten. In immer mehr Regionen gelangen sie an die Grenzen ihrer Übertragungskapazität. Generell gibt es folgende Möglichkeiten, Netzengepässen zu begegnen: ↗ Einspeisemanagement (kurzfristig), Netzoptimierung (mittelfristig), Netzaus- und -umbau (langfristig).

Beim Einspeisemanagement (Eins-Man) werden Erneuerbare Erzeugungsanlagen vom Netzbetreiber geregelt. Netzoptimierungsmaßnahmen stellen eine Option zur Erhöhung der Übertragungskapazität der Netze ohne Netzausbau dar. Beim Temperatur-Monitoring wird durch Überwachung der Windgeschwindigkeit und der Umgebungstem-



peratur die aktuell zulässige Übertragungskapazität ermittelt: Bei hohen Windgeschwindigkeiten und niedrigerer Umgebungstemperatur ist gleichzeitig eine höhere Belastbarkeit der Leiterseile vorhanden. Dies ermöglicht die Nutzung einer höheren Transportkapazität in Zeiten, in denen viel Windstrom erzeugt wird. Hochtemperaturseile sind hingegen eine Netzverstärkungsmaßnahme: Durch die Neubeseilung bestehender Trassen mit Hochtemperaturseilen, die einen Betrieb bei wesentlich höheren Leitertemperaturen ermöglichen, kann die Übertragungskapazität ungefähr verdoppelt werden. Langfristig hat der Netzausbau auf Übertragungs- und Verteilnetzniveau jedoch oberste Priorität. Verschiedene Studien und Analysen haben den Ausbaubedarf auf Übertragungsnetzniveau unter verschiedenen

Annahmen, Technologieoptionen und Szenarien untersucht. Eine Studie zur „Analyse und Bewertung der Versorgungssicherheit in der Elektrizitätsversorgung“ ergab, dass eine Untergrenze des Ausbaubedarfs im Zeitfenster 2015 – 2030 von ca. 5.000 Stromkreiskilometern (mit Kernenergieausstieg) auf der 380-kV-Spannungsebene wahrscheinlich ist.

Die dena-Netzstudie II ermittelte für das Jahr 2020 im Basisszenario ohne Speichereinsatz einen Netzzubaubedarf von rund 3.600 km Trassenlänge (Stromkreislänge: rund 6.600 km). Zur Einordnung dieser Ergebnisse: Die gesamte Stromkreislänge (Kabel und Freileitungen) der Übertragungsnetzbetreiber betrug Ende Dezember 2009 auf der Höchstspannungsebene 34.829 km

und auf der Hochspannungsebene 125 km. Neben dem Netzausbau durch neue Freileitungsstrassen sind weitere Technologieoptionen realisierbar. Letztere gewinnen insbesondere unter regionalen \nearrow Akzeptanzgesichtspunkten an Attraktivität. Hierzu zählt die Erdverkabelung von Trassen oder Teiltrassen des Hoch- und Höchstspannungsnetzes, wie sie auf der Mittel- und Niederspannungsebene bereits Stand der \nearrow Technik ist und auch auf der Hochspannungsebene (110 kV) seit Jahren eingesetzt wird. Für den langfristigen Netzzumbau sind Lastenmanagement und Speicher sowie Smart Grids – mit intelligenter, dezentraler Kommunikation und Steuerung zwischen Produktion, Netzen und Verbrauch – umfassende Konzepte für eine effiziente Integration der Erneuerbaren Energien.



Starke und stetig wehende Winde auf hoher See machen die Offshore-Windenergie interessant. Die Energieausbeute liegt schätzungsweise um 40 Prozent höher als an Land.

Aus diesem Grund können sogenannte Offshore-Windparks in den kommenden Jahren einen wachsenden Beitrag zur Energieversorgung leisten. Nach Schätzungen der European Wind Energy Association (EWEA) können in Europa bis 2020 bis zu 40.000 Megawatt (MW) Offshore-Leistung installiert sein.

Bereits heute drehen sich vor den europäischen Küsten an das Netz angeschlossene Anlagen mit insgesamt 3.813 MW Leistung. Seit dem Jahr 2011 befinden sich neun Offshore-Projekte im Bau. Zudem werden bereits Vorbereitungsarbeiten für neun weitere Projekte, davon sieben in Deutschland und zwei in Großbritannien, getroffen. Wenn diese insgesamt 18 Projekte realisiert sind, wird die kumulierte Offshore-Leistung in Europa neun Gigawatt betragen. In der deutschen Nordsee, 45 Kilometer nördlich der Insel Borkum, wurde mit dem Offshore-Testfeld alpha ventus Ende 2009 der erste deutsche Offshore-Park mit insgesamt zwölf Anlagen und einer installierten Leistung von 60 MW errichtet.

Der deutsche Rückstand in der Offshore-Windenergie erklärt sich durch die hiesigen Bedingungen. Um Auswirkungen auf das Landschaftsbild auszuschließen, sehen die Projekte der Offshore-Windparks – im Gegensatz zu skandinavischen und britischen Projekten – Standorte weit vor der Küste in bis zu 40 Meter Wassertiefe vor. Die



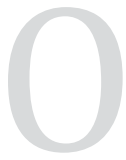
technischen Anforderungen (Turmbau, Kabellegung, Logistik und Wartung) sind hierbei um ein Vielfaches höher als beim Bau von Anlagen direkt vor der Küste. Auch der Wartung auf hoher See und der regelmäßigen Zustandsüberwachung kommt durch die konstante Einwirkung von Salzwasser, Stürmen und Gezeiten eine zentrale Bedeutung zu.

Hightech in Nord- und Ostsee

Aktuell sind in der Nordsee 24 Offshore-Windparks genehmigt, in der Ostsee vier. Insgesamt sind in diesen Gewässern bis 2020 rund 10.000 MW Kapazität realistisch, der Energieertrag beläuft sich dort dann auf mindestens 37 Milliarden Kilowattstunden im

Jahr. Mit der forcierten Entwicklung der deutschen Offshore-Windenergienutzung ist ein Beschäftigungseffekt von insgesamt zusätzlich 20.000 Arbeitsplätzen zu erwarten. Dabei trifft diese Beschäftigungswirkung aufgrund der stark verteilten Wertschöpfungskette nicht nur auf den Küstenraum zu, sondern auch in den industriellen Ballungsräumen Süd- und Westdeutschlands, wo wichtige Bauteile wie Lager, Getriebe und Generatoren hergestellt werden.

Das neue EEG hat die Signale für den deutschen Offshore-Markt nun auf Grün gestellt. Die Anfangsvergütung für Windenergieanlagen auf See beträgt 15 Cent je Kilowattstunde und wird in den ersten zwölf Jahren ab Inbetriebnahme gezahlt. Die Grundvergütung liegt bei 3,5 Cent pro Kilowatt-



Offshore – Signal auf Grün

stunde. Optional können Betreiber von Offshore-Anlagen, die vor dem 1. Januar 2018 in Betrieb gehen, eine erhöhte Anfangsvergütung von 19 Cent pro Kilowattstunde in den ersten acht Jahren ab Inbetriebnahme erhalten (Stauchungsmodell). Die Degression der Vergütung für Offshore-Windenergieanlagen setzt ab dem Jahr 2018 ein und beträgt 7,0 Prozent. Die Betreiber von Übertragungsnetzen müssen bei Offshore-Windparks die Leitungen vom Umspannwerk bis zum Verknüpfungspunkt des nächsten Übertragungs- oder Verteilernetzes errichten und unterhalten.

Die Gesetzesnovellierung sieht im Energiewirtschaftsgesetz Sammelanbindungen von Offshore-Clustern vor – es sollen möglichst viele, räumlich nah stehende Offshore-Parks gemeinsam angeschlossen werden. Gleichfalls soll jährlich ein Offshore-Netzplan vom Bundesamt für Seeschifffahrt und Hydrographie erstellt werden, der die Offshore-Anlagen identifiziert, die für eine solche Cluster-Anbindung geeignet sind. Durch die Anpassung der Offshore-Vergütung und die Erstellung des Offshore-Netzplans soll der Ausbau der Windenergie auf hoher See beschleunigt werden, damit die Ausbauziele auch erreicht werden können.

Internet:

[_www.alpha-ventus.de](http://www.alpha-ventus.de)
[_www.bsh.de/de/Meeresnutzung](http://www.bsh.de/de/Meeresnutzung)
[_www.ewea.org](http://www.ewea.org)
[_www.iwr.de/wind](http://www.iwr.de/wind)
[_www.offshore-stiftung.com](http://www.offshore-stiftung.com)
[_www.wab.net](http://www.wab.net)



Die Windenergie an Land, auch Onshore-Windenergie genannt, ist die treibende Kraft der Energiewende. In den letzten zwei Jahrzehnten hat sie sich aus der Nische heraus zur heute führenden Erneuerbare-Energien-Technologie entwickelt.

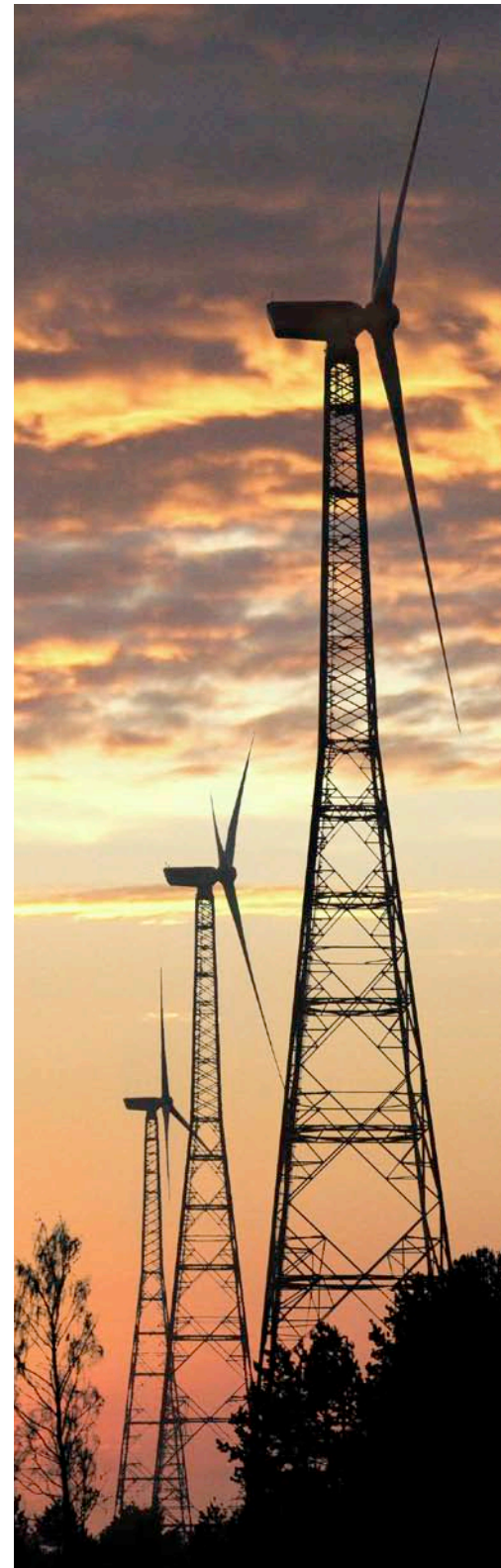
Mit einem Strommixanteil von über 8 Prozent macht sie schon heute fast die Hälfte des gesamten Erneuerbaren Stroms in Deutschland aus. In Deutschland produzierten im Jahr 2011 mehr als 22.000 Windenergieanlagen mit einer installierten ⤴ Leistung von etwa 29.000 Megawatt sauberen Strom für Unternehmen und Haushalte. Neben der Anzahl der Windräder ist vor allem auch die Leistungsfähigkeit der einzelnen Anlage in den vergangenen beiden Dekaden massiv gestiegen. Waren in den Neunzigerjahren Anlagen mit einer Leistung von 600 Kilowatt Standard, liegen die Spitzenanlagen von heute bei 7,5 Megawatt. Hinzu kommt eine Steigerung der Volllaststunden und damit eine erhöhte Produktion von Windstrom je Anlage.

Die Leistungsfähigkeit der Windenergie an Land wird jedoch nicht nur über die Masse des eingespeisten Stroms, sondern insbesondere auch über die Kosten deutlich. Sie ist unter den Erneuerbaren Energien die kostengünstigste. Im Jahr 2011 lag die durchschnittliche EEG-Vergütung für Onshore-Windstrom bei unter 9 Cent je Kilowattstunde. Das bedeutet in der Konsequenz: Obwohl die Windenergie an Land fast die Hälfte des in Deutschland produzierten Erneuerbaren Stroms ausmacht, liegt auf der Kostenseite der Anteil der Windenergie an der ⤴ EEG-Umlage bei unter 20 Pro-

zent. Gegenwärtig stehen die meisten Windenergieanlagen in den nord- und mitteldeutschen Bundesländern. Die Spitzenreiter sind dabei Niedersachsen, Brandenburg, Sachsen-Anhalt und Schleswig-Holstein. Doch aktuelle technologische wie auch politische Entwicklungen sorgen dafür, dass die Windenergie an Land auch zunehmend in Süddeutschland an Bedeutung gewinnt. Tatsächlich hat eine Studie des Fraunhofer Instituts für Windenergie und Energiesystemtechnik (IWES) ergeben, dass vor allem in Bayern, aber auch in Baden-Württemberg ein enormes ⤴ Potenzial für die Windenergienutzung vorhanden ist.

Windenergie an Land ist ein Jobmotor für den Industriestandort Deutschland. Im Jahr 2009 arbeiteten allein hier über 100.000 Menschen. Eine Aufschlüsselung der ⤴ Arbeitsplätze nach Bundesländern hat ergeben: Windenergie sorgt überall in Deutschland für Beschäftigung. Bis 2030 können hierzulande im Bereich der Windenergie an Land sogar bis zu 160.000 Menschen tätig sein.

Internet:
_ www.erneuerbare-energien.de
_ www.wind-energie.de



Potenzial der Erneuerbaren Energien – Formel 100

Vor dem Hintergrund der sich weiter verschärfenden Klimaproblematik und der Sicherheitsrisiken der Atomenergie rücken die Erneuerbaren Energien noch stärker in den Fokus der politischen Debatte. Unbestreitbar werden sie in Zukunft eine der Grundsäulen der modernen Energieversorgung bilden. Das physikalische Potenzial der Erneuerbaren Energien ist dabei unerschöpflich.

Allein die Sonneneinstrahlung auf die Erde würde ausreichen, den jährlichen Energiebedarf der Menschheit über 2.800 Mal zu decken. Technisch nutzbar gemacht, würden die aus Sonne, Wind, Wasser, Biomasse und Erdwärme resultierenden Energiemengen den aktuellen Verbrauch um ein Vielfaches übertreffen. So wird der weltweite Energieverbrauch theoretisch 200-fach durch das Windpotenzial gedeckt.

Windenergie trägt seit Jahren seinen Teil zur Energiewende bei. In Deutschland sind es mittlerweile rund acht Prozent des Bruttostromverbrauchs. Bis 2020 sind hier nach Berechnungen des Bundesverband Wind-Energie moderne Windenergieanlagen mit einer installierten Leistung von 45.000 Megawatt an Land und 10.000 Megawatt auf hoher See realistisch. Diese 55.000 Megawatt werden dann rund 150 Milliarden Kilowattstunden grünen Strom im Jahr produzieren. So kann schon in weniger als einem Jahrzehnt jede vierte Kilowattstunde Strom aus Windenergieanlagen kommen.

In ihrer Prognose „Stromversorgung 2020“ gehen Unternehmen und Verbände der Erneuerbare-Energien-Branche davon aus, dass bis zum Jahr 2020 fast die Hälfte des deutschen Stromverbrauchs aus regenerativen Energien gedeckt wird. Diese Ausbauprognose beruht auf konservativen und fundierten Annahmen hinsichtlich des Stromverbrauchs (moderater Rückgang um ca. drei Prozent), des Ausbaus Erneuerbarer Energien, der Entwicklung des konventionellen Kraftwerksparks und der Netzinfrastruktur. Des Weiteren setzt die Studie voraus, dass die politischen Rahmenbedingungen günstig bleiben und den Erneuerbaren Energien auch weiterhin Vorrang gewährt wird.

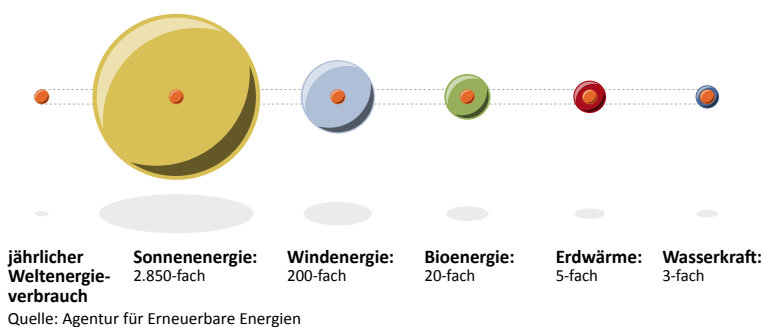
Im Auftrag des Bundesverbandes WindEnergie ermittelte das Fraunhofer IWES im Frühjahr 2011 die vorhandenen Potenziale der Windenergie an Land in Deutschland. Die Studie zeigt, dass ca. acht Prozent der Fläche der Bundesrepublik für die Windenergienutzung

geeignet sind. Allein die Nutzung von zwei Prozent Fläche, so die Studie weiter, könnte zu einer Deckung von bis zu 65 Prozent des deutschen Strombedarfs führen.

Dieses Flächenpotenzial eröffnet weitreichende Möglichkeiten für einen verstärkten Ausbau der Windenergie an Land. Und zum Onshore-Potenzial kommt die Leistung der Offshore-Windenergie hinzu: Obgleich sich diese Technologie in Deutschland erst in einem frühen Entwicklungsstadium befindet, sind heute bereits Windparks in Nord- und Ostsee genehmigt. Dies zeigt, dass die Windenergie eine zentrale Rolle bei der Energiewende sowie beim Erreichen der Klimaschutzziele der Bundesregierung übernehmen wird.

Internet:
_www.100-ee.de
_www.bmu.de
_www.stanford.edu
_www.worldenergy.org

Das weltweite physikalische Angebot Erneuerbarer Energien übersteigt den Energiebedarf der Menschen um ein Vielfaches



Recycling von Windenergieanlagen

R

Moderne Windenergieanlagen lassen sich fast vollständig verwerten.

Eine durchschnittliche Windenergieanlage mit Getriebe und Stahlrohrturm besteht inklusive Fundament zu 82 Prozent aus Stahl. Weitere nennenswerte Anteile machen mit acht Prozent glasfaser- und kohlenstofffaserverstärkter Kunststoff sowie mit drei Prozent Kupfer aus. Zusätzliche Materialien wie Aluminium, Elektroteile und Betriebsflüssigkeiten machen zusammen sieben Prozent aus. Die Stahlsegmente gehen vorwiegend als Sekundärrohstoff zurück ins Stahlwerk, die Betonteile werden nach einer Aufbereitung als Recycling-

beton vielfach als Unterbaumaterial für Verkehrsflächen verwendet. Die Rotorblätter – bestehend aus glasfaserverstärkten Kunststoffen – werden zerkleinert. Nach einer thermischen Verwertung werden die Glasfaserbestandteile dann in Zementmischungen wiederverwertet.

Der Beton des Fundamentes und gegebenenfalls des Turmes kann als Zuschlagstoff im Straßenbau Verwendung finden. Elektroschrott kann in Scheideanstalten stofflich verwertet und die metallischen Komponenten können in Gießereien eingeschmolzen werden.

Internet:

[_www.erneuerbare-energien.de](http://www.erneuerbare-energien.de)

[_www.faserverbund-verwertung.de](http://www.faserverbund-verwertung.de)



Gute regenerative Projekte lassen alle Seiten profitieren: die Betreiber der Anlagen, die beteiligten Gemeinden, die Planer und die beteiligten Bürger.

Beim Bau und Betrieb der Windenergieanlagen entstehen Arbeitsplätze. Im Falle von Bürgerwindparks gehen Aufträge für Wegebau, Fundamente oder Service-Dienstleistungen häufig an regional ansässige Firmen. Landwirtschaftliche Betriebe verschaffen sich ein weiteres wirtschaftliches Standbein nach dem Motto „vom Landwirt zum Energiewirt“, und Gewerbesteuern fließen in die kommunalen Kassen. Zudem bleiben Pachteinahmen zu einem großen Teil in den Regionen und stärken die Kaufkraft vor Ort.

Auch nutzen ganze Gemeinden, die ihre Energieversorgung vollständig auf Erneuerbare Energien umgestellt haben, ihr Engagement als Tourismus-Magnet für Besucher aus aller Welt. Das Bioenergiedorf Jühnde in Niedersachsen, Dardesheim – die Stadt der Erneuerbaren Energien im Harz – oder auch die Energielandschaft Morbach im pfälzischen Hunsrück sind Paradebeispiele, wie gerade kleinere, ländliche Gemeinden Erneuerbare Energien mit Gewinn nutzen können. In Dänemark errichten Gemeinden Besucherinformationszentren für ihre Offshore-Windparks, zum Beispiel Blavand (Windpark Horns Rev) oder Nysted. Hier sind die Übernachtungszahlen und auch die Preise für Ferienhäuser seit Bau des küstennahen Offshore-Windparks Nysted gestiegen.

Wenn Energieprojekte auf dem Reiseprogramm ausländischer Besuchergruppen stehen, dann profitieren davon eben auch die Gastgeber, Gastwirte und Hoteliers der Region. In den Landkreisen Cuxhaven und Stade flossen einer Studie des Forschungsinstitutes Forwind zufolge in zehn Jahren Investitionen in Höhe von 600 Millionen Euro in Windprojekte. Allein aus Pachteinahmen und Betriebsausgaben verbleiben jährlich rund 30 Millionen Euro in den beiden Landkreisen.

Die geplanten Offshore-Parks in Nord- und Ostsee lassen viele weitere Arbeitsplätze an deutschen Küstenstandorten entstehen. Die maritime Wirtschaft rechnet bei der Realisierung von 20.000 bis 40.000 MW Offshore-Windenergieleistung bis 2020 mit über 20.000 gesicherten und bis zu 15.000 neuen direkten und indirekten Arbeitsplätzen in Deutschland. Der Europäische Windenergie Verband (EWEA) prognostiziert allein für Europa ein Marktpotenzial von 40.000 MW bis 2020. Das entspricht einem jährlichen Investment von etwa 9 Mrd. Euro. Schon heute investieren die großen Anlagenhersteller an exponierten Hafenstandorten wie zum Beispiel Emden, Bremerhaven und Rostock und bereiten die Serienproduktion von Offshore-Turbinen und Fundamenten vor.



Internet:

[_www.bioenergiedorf.de](http://www.bioenergiedorf.de)
[_www.energielandschaft.de](http://www.energielandschaft.de)
[_www.energiepark-druiberg.de](http://www.energiepark-druiberg.de)
[_www.kommunal-erneuerbar.de](http://www.kommunal-erneuerbar.de)
[_www.regiosolar.de](http://www.regiosolar.de)

Repowering bezeichnet den Ersatz älterer Windenergieanlagen durch neue, leistungsstärkere und effizientere Anlagen.

Insbesondere in Bundesländern der ersten Stunde der Windenergienutzung sind viele Anlagen in die Jahre gekommen. Hier besteht großes \nearrow Potenzial, die Altanlagen abzubauen und durch neue, wesentlich leistungsstärkere Anlagen zu ersetzen. Mit der Neuregelung des \nearrow Erneuerbare-Energien-Gesetzes (EEG) von 2012 wurde der Anreiz für Investitionen in Repowering-Projekte durch eine Erhöhung der Anfangsvergütung verstärkt. Neu installierte Anlagen erhalten nun für den Zeitraum der Anfangsvergütung einen Bonus von 0,5 Cent je Kilowattstunde, wenn sie aus dem gleichen oder benachbarten

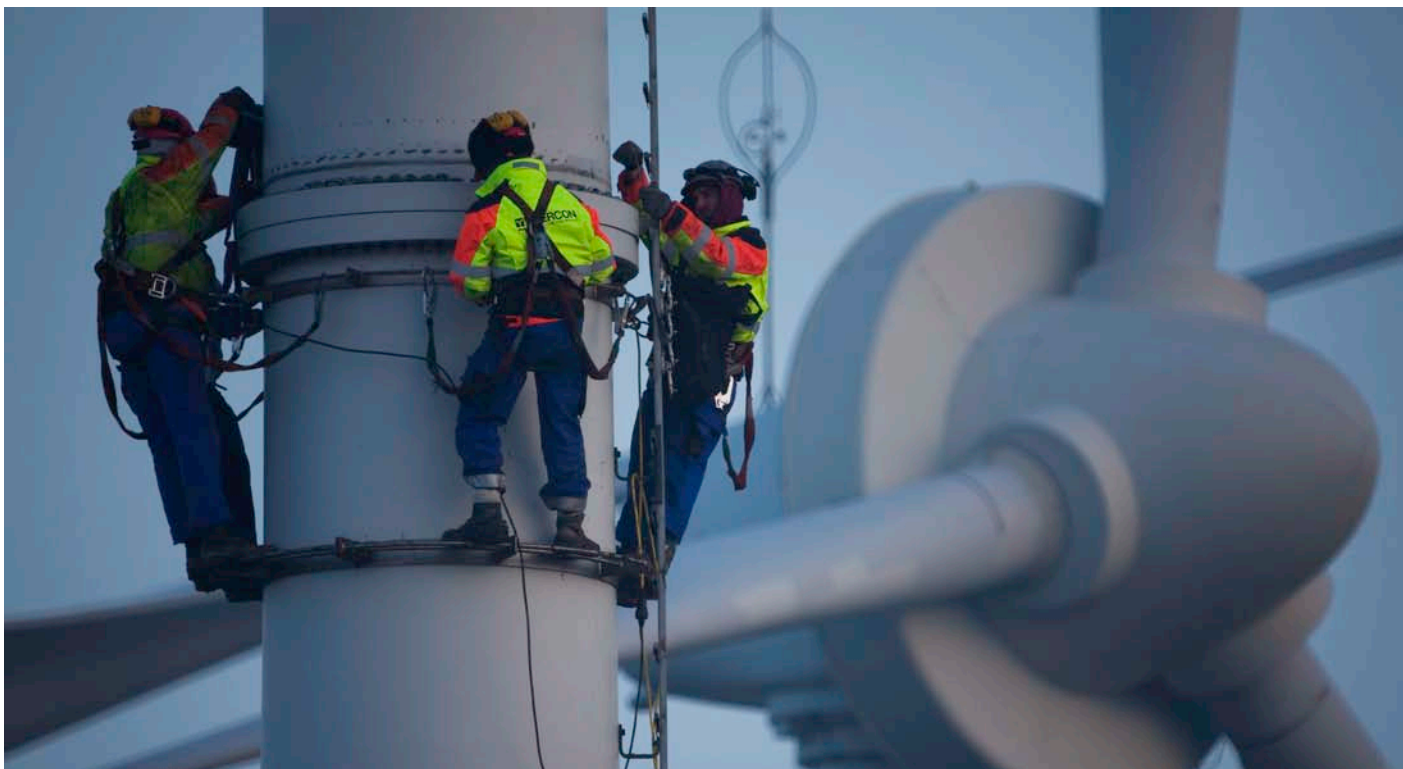
Landkreis wie die abgebauten Altanlagen stammen. Diese müssen vor dem 1. Januar 2002 in Betrieb genommen worden sein.

Die installierte \nearrow Leistung beträgt dabei mindestens das Doppelte der ersetzten Anlagen. Gleichzeitig wird die Anlagenzahl reduziert und werden Standorte durch sorgfältige Planung besser ausgenutzt. Planungsfehler aus der Vergangenheit können so ausgeglichen werden. Große Windenergieanlagen mit moderner \nearrow Technik verfügen zudem über deutlich geringere Drehzahlen, sie wirken damit optisch verträglicher als die schnell drehenden Rotoren älterer Anlagen. Die Anzahl der Umdrehungen pro Minute hat sich von 40 bis 60 auf weniger als 20 verringert. Zudem lassen sich modernere Windenergiean-

lagen leichter ins Netz integrieren, denn sie speisen konstanter mehr Strom ein.

Einen weiteren technischen Fortschritt gibt es bei der Verringerung von Schall- und Lärmbelastung. Die \nearrow Schallemissionen heutiger Anlagen sind gering und die Einhaltung der Grenzwerte aus dem Immissionsschutzrecht wird bei der Neuplanung von Windparks von Anfang an sichergestellt.

Für die alten Anlagen, deren technischer Zustand dies noch erlaubt, hat sich mittlerweile ein internationaler Gebrauchtanlagenmarkt entwickelt. Die Altanlagen dienen jedoch häufig auch als Ersatzteillager oder werden recycelt.



R Repowering – weniger ist mehr

Potenzial und Hemmnisse

Das Repowering bietet eine große Chance für einen weiteren schonenden Ausbau der Windenergie. Seit Anfang des Jahrzehnts zieht die Anzahl der Projekte merklich an, sie wird so zu einer relevanten Größe für die Neuinstallation. Dennoch ist der Anteil der Repowering-Projekte am Gesamtanteil der Neuaufstellungen in den letzten Jahren hinter den Erwartungen zurückgeblieben. Prinzipiell könnte das Repowering bereits heute eine wesentlich größere Rolle spielen. Rund 90 Prozent der in Deutschland installierten Windenergiekapazität befinden sich in sogenannten Eignungsflächen, also in speziell für die Windenergienutzung

ausgewiesenen Flächen. Würden die Anlagen auf diesen Flächen entsprechend den strengen Vorgaben des Immissionsschutzes repowert, ließe sich hier im Vergleich zu 2005 mehr als der dreifache Stromertrag erzielen.

Administrative Hemmnisse, allen voran Abstandsregelungen und Höhenbegrenzungen, schränken dieses Potenzial in vielen Regionen erheblich ein. Beispiel Höhenbegrenzung: Gelten maximale Bauwerkshöhen von 100 Metern, lassen sich keine Anlagen mit Rotordurchmessern von 80 Metern und mehr errichten – dies entspricht einer Nennleistung von 2.500 Kilowatt und schließt die Nutzung von neuester, verfügbarer Anlagentechnik aus.

Der Erfolg der Projekte hängt außerdem stark von der betriebswirtschaftlichen Kalkulation der vorhandenen Anlagen ab sowie von der Netzkapazität und deren Ausbaumöglichkeiten. Vor allem entlang der Küste müssen die vorhandenen Netze zur Integration der Windenergie dringend ausgebaut werden.

Internet:

[_www.bmu.de](http://www.bmu.de)
[_www.dstgb.de](http://www.dstgb.de)
[_www.erneuerbare-energien.de](http://www.erneuerbare-energien.de)
[_www.repowering-kommunal.de](http://www.repowering-kommunal.de)
[_www.wab.net](http://www.wab.net)



Rohstoffreserven – wird es knapp?

R



Neben Erdöl und Erdgas, Kohle, Mineralien und Metallen sind sogenannte Hightech-Rohstoffe und Seltene Erden wichtig für unseren modernen Lebensstil. Doch sind sie alle nur begrenzt vorhanden. Der Bedarf an Kupfer & Co. wird in den kommenden Jahren rasant ansteigen, daher stellt sich die Frage nach einer lückenlosen Versorgung.

Zukunftsweisende Technologien in den Industriestaaten und aufstrebende Schwellenländer schaffen einen stetig wachsenden Energiehunger. Seltene Erden, ohne die die Herstellung von Smartphones, Flachbildschirmen und Energiesparlampen undenkbar wäre, werden auch zur Produktion von Hybridautos und Windenergieanlagen verwendet. Hier spielt der Stoff Neodym eine zentrale Rolle. Jedoch müssen die Seltenen Erden zum Großteil aus China importiert werden. Das Land hat die globale Vormachtstellung beim Export Seltener Erden – insgesamt stammen 97 Prozent der Weltmarktproduktion aus der Volksrepublik, die jahrelang eine exzessive Förderung zulasten der Umwelt und der Arbeiter betrieben hatte.

Seit 2010 gibt es aber eine neue Rohstoffpolitik im Reich der Mitte. Die Zeit der billigen Seltenen Erden soll nun beendet sein und ihrer Ausbeutung auf Kosten der Umwelt ein Ende gesetzt werden. Das bedeutet für die Handelspartner Chinas, dass man sich auf Versorgungsengpässe einstellen muss. Denn der Bedarf im Westen nach den Hightech-Rohstoffen wächst stetig. Dennoch besteht kein Zusammenhang zwischen der drohenden Verknappung und den tatsächlichen Vorkommen. Denn trotz des Namens sind die Seltenen Erden nicht wirklich knapp, viele Gebiete sind hier noch unerforscht. Das Vorkommen der Seltenen Erden ist aus geologischer Sicht kein Problem – dieses liegt einzig in der hohen Nachfrage. Im Zusammenhang mit der begrenzten Produktion ergeben sich somit enorm hohe Preise, die die Unternehmen an den Rohstoffbörsen zahlen müssen.

Im Gegensatz zu Erneuerbaren Energien sind fossile Energieträger deutlich begrenzt. Die weltweiten Vorräte an Erdöl und Erdgas, Kohle und Uran werden in einigen Regionen in wenigen

Jahren bzw. Jahrzehnten erschöpft sein. Zudem stellt sich die Frage nach der Erreichbarkeit und Förderung, mitunter können so Importabhängigkeiten entstehen. Die Erneuerbaren Energien dagegen sind unerschöpflich und bereits hier und heute verfügbar. Dennoch braucht eine grundlegende Umstellung der Energieversorgung Zeit. Engagierte Ausbauziele in überschaubaren Zeitintervallen helfen, die Energiewende einzuleiten.

Internet:
_www.bgr.bund.de
_www.bmwi.de
_www.fnr.de

R Rückbau von Windenergieanlagen

Die gewöhnliche Betriebsdauer von Windenergieanlagen ist ausgelegt auf 20 Jahre, kann jedoch bei Vorlage eines Standsicherheitsnachweises auch verlängert werden.

Ihrem Bau und der Inbetriebnahme geht ein mehrstufiges \nearrow Genehmigungsverfahren voraus, das gemäß Baugesetzbuch auch die Verpflichtung beinhaltet, die Anlagen nach Betriebsende vollständig zurückzubauen und den Standort wieder in den ursprünglichen Zustand zu versetzen. Als \nearrow Sicherheitsleistung trägt der Betreiber zumeist eine Baulast ein oder stellt eine Rückbaubürgschaft gegenüber dem Grundstückseigentümer in Form einer Bankbürgschaft zur Verfügung. Nach endgültiger Stilllegung

einer Windenergieanlage bleiben somit keinesfalls Bauruinen oder eine zerstörte Landschaft zurück.

Im Zuge des Rückbaus wird eine Windenergieanlage mithilfe eines Kranes Stück für Stück abgebaut und abtransportiert. Die Rotorblätter werden von der Nabe abgetrennt. Nabe, Gondel und Turm werden demontiert. Auch Schaltanlage, Übergabestation und Kabel werden entfernt.

An guten Standorten kann es rentabel sein, eine Windenergieanlage vor ihrer Ablaufzeit abzubauen und im Zuge des Repowering durch eine neue, größere Anlage zu ersetzen. Die Altanlage lässt sich dann eventuell wieder

verkaufen und weiterhin nutzen. Moderne Windenergieanlagen lassen sich zudem fast vollständig recyceln, da sie zum Großteil aus Stahl bestehen. Beim \nearrow Recycling gehen die Stahlsegmente vorwiegend als Sekundärrohstoff zurück ins Stahlwerk, die Rotorblätter werden später als Beimengung für Zementmischungen genutzt.



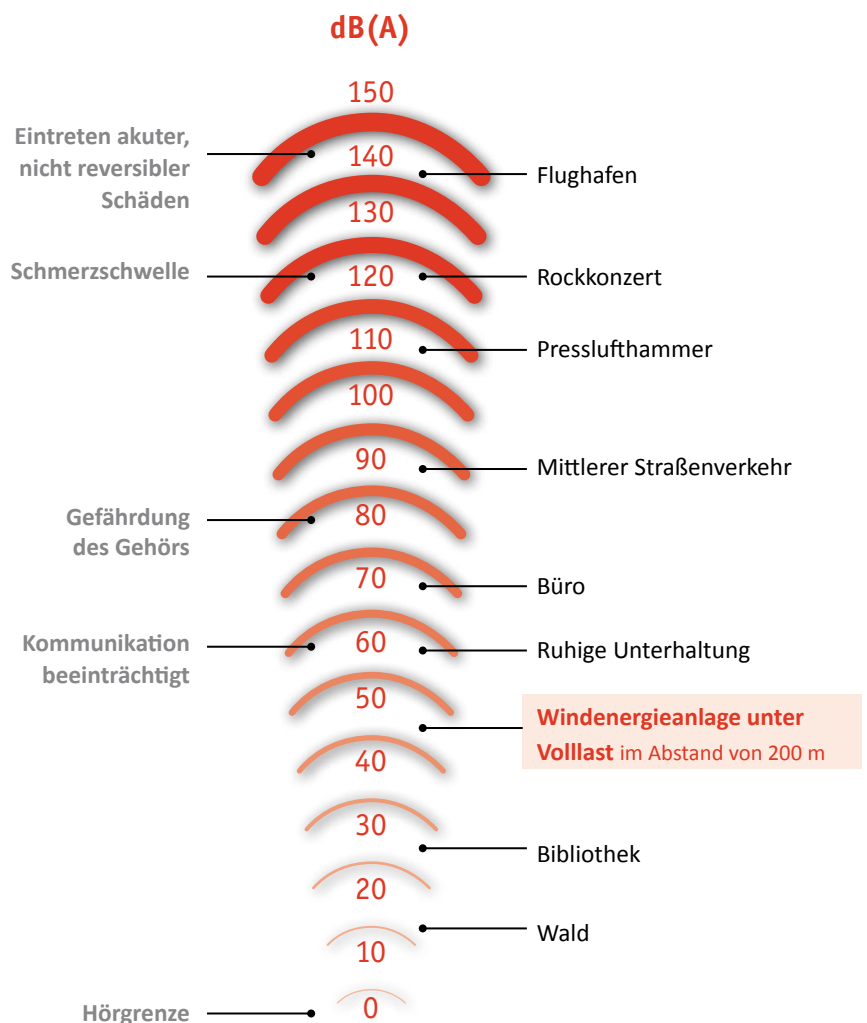
Bei einer Windenergieanlage gibt es zwei Schallquellen: zum einen die mechanischen Bauteile wie Getriebe und Generator, zum anderen entsteht durch die Bewegung des Rotors aerodynamischer Schall.

Beim Bau von Windenergieanlagen müssen im Rahmen eines Genehmigungsverfahrens umfassende baurechtliche Vorschriften eingehalten werden. Ein wichtiger Abschnitt bei der Genehmigung von WEA findet bereits in der Planungsphase statt, denn zu diesem Zeitpunkt werden die zu erwartenden Schallemissionen überprüft. Grundlage hierfür ist die „Technische Anleitung zum Schutz gegen Lärm“ (TA-Lärm), in der jeweils konkrete Vorgaben für Geräuschpegel festgelegt sind, die in Wohn-, Misch- oder Gewerbegebieten nicht überschritten werden dürfen. Nach ihnen richtet sich der Abstand zur nächsten Wohnbebauung. Für eine Baugenehmigung ist die Einhaltung dieser Werte durch ein Gutachten nachzuweisen.


Grundsätzlich produzieren moderne Windenergieanlagen weit weniger Lärm als ihre Vorgänger aus der Pionierzeit der Windenergie; sie sind besser schallgedämmt und besitzen schalltechnisch optimierte Rotorblattformen. In wenigen Hundert Metern Entfernung ist der schwirrende Klang des Rotors akustisch kaum noch wahrzunehmen. Zudem überlagern Umgebungsgeräusche – rauschende Bäume und Büsche, Straßenlärm und andere Alltagsgeräusche – die Geräuschentwicklung von Windenergieanlagen erheblich.

Besucher von Windparks sind häufig überrascht, wie leise die Anlagen wirklich sind. Hierzu ein Vergleich: Befindet man sich mit 200 Metern Abstand neben einer modernen Windenergieanlage, beträgt die ausgehende Schallbelastung ca. 45 dB(A). In einem fahrenden Auto ist man bei 100 km/h hingegen 100 dB(A) ausgesetzt.

Internet:
[_www.dewi.de](http://www.dewi.de)
[_www.lanuv.nrw.de/geraeusche](http://www.lanuv.nrw.de/geraeusche)
[_www.wind-fgw.de](http://www.wind-fgw.de)



Abhängig von Wetterbedingungen, Windrichtung, Sonnenstand und Betrieb kann eine Windenergieanlage mit ihren rotierenden Flügeln einen bewegten Schlagschatten werfen.

Bei den Berechnungen des Schattenwurfs wird unterschieden zwischen der theoretisch maximal möglichen Einwirkzeit – wobei stets Sonnenschein, eine ungünstige Windrichtung und ein drehender Rotor vorausgesetzt werden – und der realen Einwirkzeit unter örtlich normalen Wetterbedingungen. Die Schattenwürfe der Rotorblätter können für Betroffene unangenehm sein, wenn die Schlagschatten zum Beispiel ständig auf die Fenster eines Wohnhauses treffen. Dieser Aspekt ist gesetzlich geregelt. Die Schattenwurfdauer darf nach Bundes-Immissionsschutzgesetz 30 Minuten täglich und 30 Stunden im Jahr nicht überschreiten. In Grenzfällen ist im  Genehmigungsverfahren durch Gutachten nachzuweisen, dass keine

unzulässigen Schattenbelästigungen auftreten. Bei Überschreitungen ist die Windenergieanlagen mit einem speziellen Sensor auszustatten und durch eine Abschaltautomatik anzuhalten. Allerdings stehen in der Regel im „Schattenbereich“ von Windparks keine Wohngebäude.

Im Gegensatz zum Schattenwurf spielt der sogenannte „Diskoeffekt“ – Lichtreflexe an den Rotorblättern – heute keine Rolle mehr, denn schon lange werden die Rotorflächen mit matten, nicht reflektierenden Farben gestrichen.

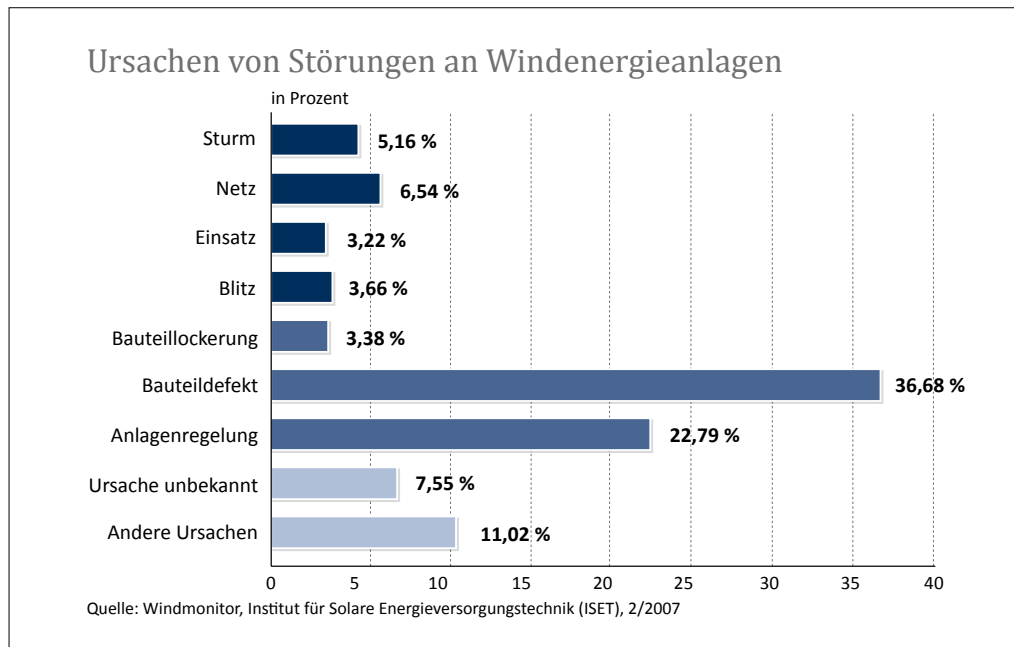
Internet:

[_www.dewi.de](http://www.dewi.de)

[_www.lai-immissionsschutz.de](http://www.lai-immissionsschutz.de)

[_www.windtest-nrw.de](http://www.windtest-nrw.de)





Windenergieanlagen sind heute im Durchschnitt zu 98,5 Prozent technisch verfügbar, stehen also wegen technischer Mängel nur etwa sieben Tage im Jahr still. Die Stillstandszeiten bei Großkraftwerken betragen hingegen mehrere Wochen pro Jahr.

Gerade die Versicherungswirtschaft, die bei einem Maschinenausfall einspringt, besteht auf technische Zuverlässigkeit. Ebenso wie die genehmigende Behörde verlangt sie umfangreiche und regelmäßige Prüfungen und Sicherheitschecks. Im Rahmen der Baugenehmigung legt die Genehmigungsbehörde fest, wie oft Windenergieanlagen von Sachverständigen geprüft werden müssen. Die „wiederkehrende Prüfung“ erfolgt alle zwei bis vier Jahre. Für die Sicherheit von Windenergieanlagen ist die Richtlinie für Windenergieanlagen des Deutschen Instituts für Bautechnik maßgeblich.

In der Praxis erhalten Windenergieanlagen auf dieser Basis eine Typenprüfung von Zertifizierungsinstitutionen. Die Typenzertifizierung umfasst drei Elemente: die Prüfung der Konstruktionsunterlagen, die Bewertung der Herstellung (Qualitätsmanagement) und die Bewertung des Prototypentests. Ohne diese Typenprüfung sind Windkraftanlagen nicht genehmigungsfähig. Ausnahmen sind Prototypen, für die es Einzelgenehmigungsverfahren gibt. Die Prüfung muss durch einen anerkannten Sachverständigen erfolgen, dem alle notwendigen Informationen und technischen Dokumentationen zur Verfügung stehen. Der Sachverständigen-Beirat im Bundesverband Windenergie hat hierzu ebenfalls Richtlinien herausgegeben.

Internet:
_ www.dibt.de
_ www.gl-group.com
_ www.wind-energie.de
_ www.windmonitor.de



S Systemdienstleistungen und Netzstabilität

Für eine sichere und zuverlässige Stromversorgung sind die Netzstabilität und die hierfür erforderlichen Systemdienstleistungen essenziell.

Der Transmission Code 2007 definiert Systemdienstleistungen als unbedingt erforderliche Leistungen für die Funktionstüchtigkeit des Systems, „die Netzbetreiber für die Anschlussnehmer/Anschlussnutzer zusätzlich zur Übertragung und Verteilung elektrischer Energie erbringen und damit die Qualität der Stromversorgung bestimmen“.

In Deutschland wird die elektrische Energie mittels Dreiphasenwechselstrom übertragen; die Netzfrequenz beträgt – ebenso wie in den europäischen Nachbarländern – 50 Hertz. Um die Netzfrequenz einzuhalten, ist stets ein Ausgleich zwischen Elektrizitätserzeugung und -verbrauch erforderlich. Wenn ein Überschuss an elektrischer Energie (im Verhältnis zum Verbrauch) in das Netz eingespeist wird, führt dies zu einer Frequenzerhöhung. Umgekehrt sinkt die Netzfrequenz unter 50 Hertz, wenn der Verbrauch größer ist als die produ-

zierte Energie, wie es zum Beispiel bei einem Kraftwerksausfall der Fall wäre. Um die notwendige Balance zwischen Erzeugung und Verbrauch herzustellen, benötigen die Übertragungsnetzbetreiber Regelleistung als Ausgleichsleistung. Neben der Frequenzhaltung stellen Spannungshaltung und Blindleistungsbereitstellung, Versorgungswiederaufbau (u. a. Schwarzstartfähigkeit) sowie System- und Betriebsführung weitere wichtige Systemdienstleistungen dar. Je nach Spannungsebene, an der eine Erzeugungsanlage angeschlossen ist, gibt es unterschiedliche Vorgaben für die technischen Anforderungen, die die Anlage erfüllen muss. Dies sind insbesondere für die Mittelspannungsebene die BDEW-Mittelspannungsrichtlinie (3. Ergänzung in Kraft ab 1. April 2011) sowie der Transmission Code 2007 für den Anschluss an der Hoch- und Höchstspannungsebene.

In § 29 (2) des Erneuerbaren-Energien-Gesetzes ist verankert, dass Windenergieanlagen mit Inbetriebnahme vor 2015 einen Bonus zur Systemdienstleistung von 0,48 ct/kWh erhalten, wenn

sie bestimmte Anforderungen erfüllen. Diese Anforderungen sind in der Verordnung zu Systemdienstleistungen durch Windenergieanlagen (§ 5 SDLWindV) geregelt – für Neuanlagen entsprechend mit Anschluss an der Mittelspannungs- sowie Hoch- und Höchstspannungsebene (§§2, 3 SDLWindV). Die SDLWindV verweist für technische Spezifikationen zu den jeweiligen Systemdienstleistungen (z. B. Blindleistungsbereitstellung) wiederum – je nach Spannungsebene – auf die Mittelspannungsrichtlinie und den Transmission Code.

Internet:

[_www.bdew.de](http://www.bdew.de)
[_www.bundesnetzagentur.de](http://www.bundesnetzagentur.de)
[_www.gesetze-im-internet.de/sdlwindv](http://www.gesetze-im-internet.de/sdlwindv)
[_www.regelleistung.net](http://www.regelleistung.net)



Anfang der Neunzigerjahre standen in Deutschland knapp 800 Windenergieanlagen. Bei Rotordurchmessern von 20 Metern speisten sie mit einer Leistung von durchschnittlich 150 Kilowatt bundesweit 140 Millionen Kilowattstunden in das Netz ein.

Seitdem hat sich die Stromproduktion durch Windenergie mehr als verundertfacht. Heute drehen sich die Rotoren von 22.297 Anlagen im Wind. Die größten von ihnen ragen mehr als 150 Meter in den Himmel und verfügen über Nennleistungen von 3 bis 7,5 Megawatt.

Die modernen Hightech-Riesen haben einen Turm aus Beton und / oder Stahl und Maschinenträger aus Gusseisen. Rotoren mit einem Durchmesser von 80 bis 120 Metern werden in

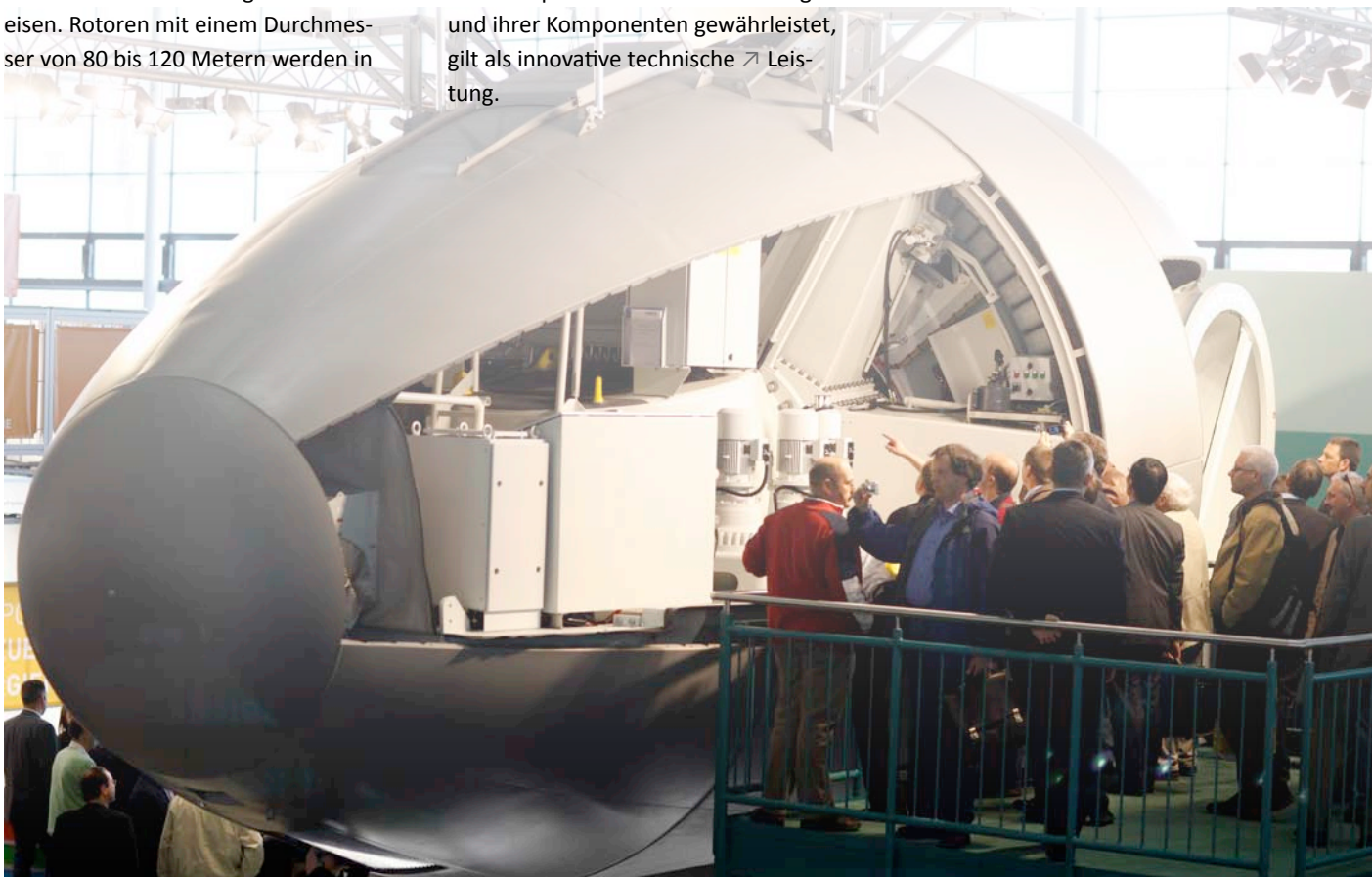
unternehmenseigenen Forschungsprojekten nach Kriterien wie Aerodynamik, ↗ Schallemission und hohe Lebensdauer optimiert. Wichtigstes Element der Anlagen ist das Antriebssystem; hier findet die Umwandlung der Windenergie in elektrische Energie statt. Ziel der Entwicklungsingenieure ist ein optimaler Wirkungsgrad – bestehende Windenergieanlagen erreichen annähernd 50 Prozent.

Weitere Innovationen wie Sensoren am Rotorenblatt, Sturmregelungssoftware und Netzanbindungssysteme sorgen für einen sicheren, störungsfreien Betrieb und optimale Netzintegration. Auch die zustandsorientierte Instandhaltung (Condition Monitoring), die den optimalen Betrieb der Anlage und ihrer Komponenten gewährleistet, gilt als innovative technische ↗ Leistung.

Praxiserprobtes Wissen und der Erfahrungsvorsprung von Herstellern, Zulieferern und Planern schaffen Marktvorteile. Das „Windenergiewunder Deutschland“ wird unter dem Druck der degressiv gestaffelten EEG-Fördermittel seine Innovationsfähigkeit in Zukunft auch verstärkt im wachsenden internationalen ↗ Wettbewerb unter Beweis stellen.

Internet:

[_www.deutsche-windindustrie.de](http://www.deutsche-windindustrie.de)
[_www.hannovermesse.de/wind](http://www.hannovermesse.de/wind)
[_www.husumwindenergy.com](http://www.husumwindenergy.com)
[_www.iwes.fraunhofer.de](http://www.iwes.fraunhofer.de)
[_www.wind-energie.de/de/technik](http://www.wind-energie.de/de/technik)
[_www.wind-energy-market.com](http://www.wind-energy-market.com)





Windkrafttechnik: Eine saubere Leistung

Windenergieanlagen sind moderne Kraftwerke. Sie funktionieren nach einem einfachen Prinzip. Die Rotorblätter wandeln die Bewegungsenergie des Windes in eine Drehbewegung, und diese formt ein Generator, ähnlich dem Dynamo-Prinzip, in elektrischen Strom um.

Physik der Windenergienutzung: Welche nutzbare Leistung steckt im Wind?

Eine Windenergieanlage kann maximal 59 Prozent der im Wind enthaltenen kinetischen Energie in mechanische Energie umwandeln. Aufgrund von Umwandlungsverlusten erreichen moderne Anlagen heute eine Ausbeute von gut 45 Prozent.

Für die Leistung, die dem Wind entzogen werden kann, ist maßgeblich die von den Rotorblättern überstrichene Fläche bzw. spezielle Bauart der Rotorblätter sowie die Windgeschwindigkeit von Bedeutung. Gerade die Windgeschwindigkeit ist für den Ertrag einer Anlage entscheidend, da sie – physikalisch betrachtet – mit ihrer dritten Potenz einfließt. Das bedeutet: Bei der Verdoppelung der Windgeschwindigkeit verachtfacht sich die Windleistung.

Kontrollierte Kraft: Nennleistung und Leistungsregulierung

Der Begriff „1.500-kW-Windenergieanlage“ kennzeichnet die Nennleistung des Generators, also seine maximale Leistung. Eine Leistung von 1.500 Kilowatt entspricht bei einem PKW einer Leistung von 2.039 PS. Die Nennleistung erreicht die Anlage bei

einer spezifischen Windgeschwindigkeit. Diese Nennwindgeschwindigkeit liegt meist zwischen 11 und 15 Metern pro Sekunde (entsprechend 40 bis 54 Stundenkilometern).

Der Betriebsbereich der Windenergieanlage liegt zwischen der Einschaltwindgeschwindigkeit (2,5 bis 4 Meter Wind pro Sekunde), bei der die Anlage beginnt, elektrische Leistung in das Netz abzugeben und der Abschaltwindgeschwindigkeit (25 bis 34 Meter Wind pro Sekunde). Geht die Anlage ans Netz, geschieht dies „weich“, das heißt gleitend unter Einsatz von moderner Regelungstechnik. Weht der Wind zu stark, wird die Leistung herabgeregelt, um eine gleichmäßige Einspeisung zu gewährleisten. Bei modernen Anlagen verhindert eine sanfte Sturmabschaltung, dass die Leistung abrupt aufhört. Dies vermeidet Störungen im Übertragungsnetz.

Technik – Wie funktioniert ein Windrad?

T

Leistungsregulierung

Um Windenergieanlagen vor Überlast zu schützen und eine gleichmäßige Stromabgabe zu gewährleisten, muss bei Windgeschwindigkeiten über der Nennwindgeschwindigkeit ein Teil der Leistung gedrosselt werden. Die beiden folgenden Prinzipien sind die gängigsten zur Leistungsregulierung:

Stall-Regelung (aerodynamischer Abriss):

Steigt die Windgeschwindigkeit über ein bestimmtes Maß hinaus, reißt durch die spezielle Flügelform die Luftströmung an der Blattkante des Rotorblattes ab und begrenzt so die Drehzahl. Eine Modifikation stellt die sogenannte Aktiv-Stall-Regelung dar, bei der eine Verstellung der Rotorblätter möglich ist.

Pitch-Regelung (Blattwinkelverstellung):

Mittels elektrischer oder hydraulischer Blattverstellung lassen sich die Flügel stufenlos verstellen. Dies verringert den Auftrieb, so dass auch bei hohen Windgeschwindigkeiten die Leistungsabgabe des Rotors ab der Nennleistung konstant bleibt.



Bei Windenergieanlagen haben sich zwei verschiedene Konstruktionsprinzipien durchgesetzt: **Anlagen mit und Anlagen ohne Getriebe.**

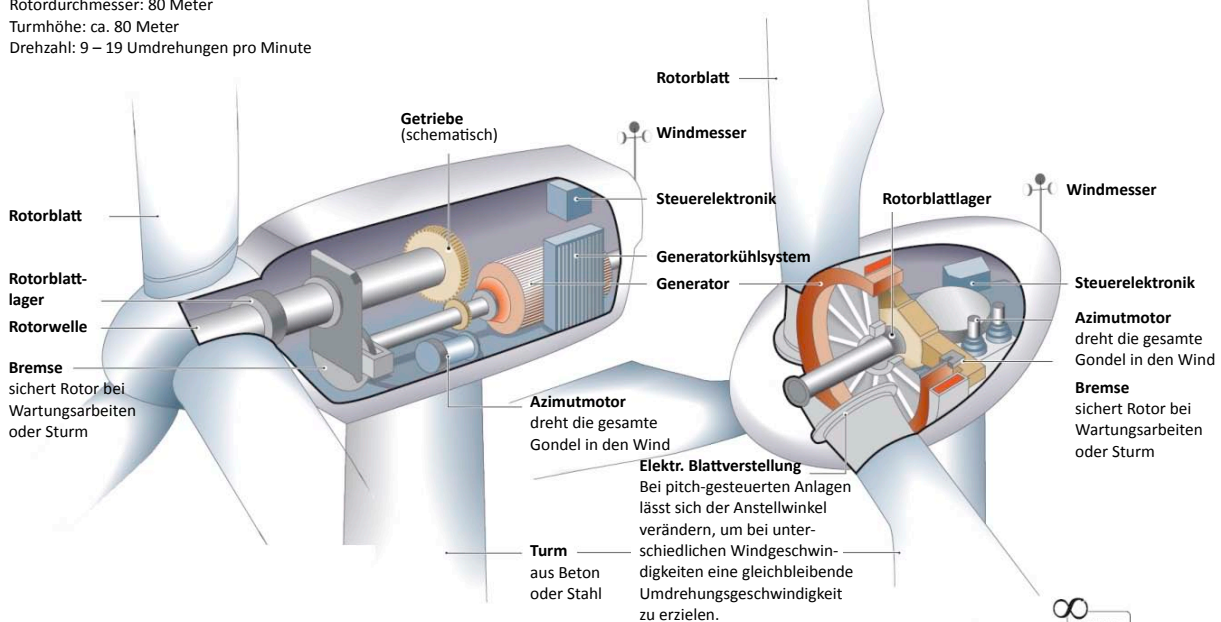
Quelle: Agentur für Erneuerbare Energien.

1. Beispiel einer Anlage mit Getriebe

Leistung: 2,0 Megawatt (MW)
Rotordurchmesser: 80 Meter
Turmhöhe: ca. 80 Meter
Drehzahl: 9 – 19 Umdrehungen pro Minute

2. Beispiel einer getriebelosen Anlage

Leistung: 5,0 Megawatt (MW)
Rotordurchmesser: 114 Meter
Turmhöhe: ca. 124 Meter
Drehzahl: 8 – 13 Umdrehungen pro Minute



Turm und Fundament:

Um die Standfestigkeit der Windenergieanlage zu gewährleisten, ist je nach Festigkeit des Untergrundes eine Pfahl- oder Flachgründung erforderlich. Die Turmkonstruktion selbst trägt nicht nur die Massen der Maschinengondel und der Rotorblätter, sondern muss auch die enormen statischen Belastungen durch die wechselnden Kräfte des Windes auffangen. Man verwendet in der Regel Rohrkonstruktionen aus Beton oder Stahl. Eine Alternative sind auch Gittertürme.

Rotorblätter:

Heute dominiert der dreiflügelige, horizontal gelagerte Rotor. Die Rotorblätter bestehen hauptsächlich aus glas- bzw. kohlefaserverstärkten Kunststoffen (GFK, CFK). Das Blätterprofil ähnelt dem von Flugzeugtragflächen. Sie nutzen das gleiche Auftriebsprinzip: An der Flügelunterseite erzeugt die vorbeiströmende Luft einen Überdruck, an der Oberseite hingegen einen Sog. Diese Kräfte versetzen den Rotor in eine Vorwärts-, sprich Drehbewegung.

Gondel:

Die Gondel enthält den gesamten Maschinensatz. Sie ist aufgrund der notwendigen Windrichtungsnachführung drehbar auf dem Turm gelagert.

Der Aufbau der Gondel beschreibt die vom Hersteller gewählte Form, die Komponenten des Antriebsstranges (Rotorwelle mit Lagerung, Getriebe und Generator) auf dem Maschinenträger zu positionieren.

Technik – Komponenten einer Windenergieanlage

T

Getriebe:

Das Getriebe nimmt die Drehzahlanpassung zwischen langsam laufendem Rotor und schnell laufendem Generator vor. Dazu werden mehrere Planeten- bzw. Stirnradstufen hintereinander geschaltet. Wird ein speziell entwickelter hochpoliger Ringgenerator mit großem Durchmesser verwendet, kann das Getriebe entfallen.

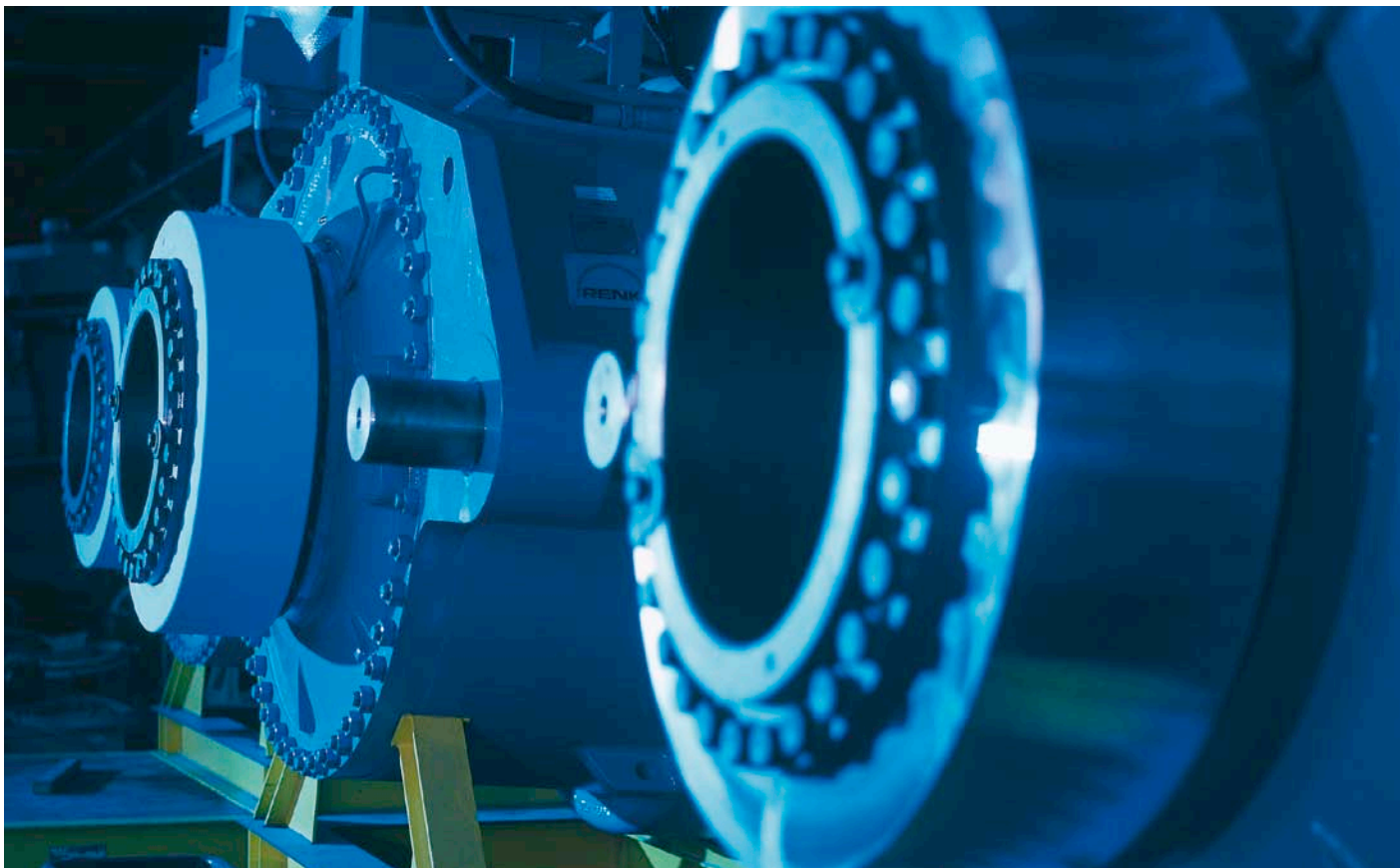
Generator:

Der Generator wandelt die mechanische Drehbewegung des Triebstranges in elektrische Energie um. Dabei kommen im Wesentlichen zwei Generatortypen und ihre Abwandlungen zur Anwendung – der Synchron- und der Asynchrongenerator. Beide Generatorkonzepte ermöglichen es, ihre Betriebsdrehzahl in Grenzen zu variieren. Während beim Synchrongenerator der gesamte erzeugte Strom umgerichtet werden muss, bietet der Asynchrongenerator den Schlupf als Ansatzpunkt.

Bei gewollt großem Schlupf kann die Verlustenergie (Schlupfleistung) über geeignete Umrichter wieder dem Leistungsfluss zugeführt werden. Damit muss nur ein Teil der erzeugten Leistung durch einen Umrichter fließen. Die Realisierung erfordert jedoch einen Schleifringläufer, der mit höherem Wartungsaufwand verbunden ist. Drehzahlvariable Generatorsysteme sind für moderne Windenergieanlagen die bevorzugte Konzeption.

Internet:

[_www.unendlich-viel-energie.de](http://www.unendlich-viel-energie.de)
[_www.wind-energie.de/infocenter](http://www.wind-energie.de/infocenter)



T

Tourismus – Voller Energie und Weitblick

Kritiker behaupten, dass Windenergieanlagen einen Eingriff in die Landschaft darstellen und besonders die Küsten Deutschlands, die zu den beliebtesten Urlaubsregionen zählen, durch Offshore-Windparks zukünftig von abnehmenden Besucherzahlen betroffen sein könnten.

Umfragen jedoch zeigen: Windenergieanlagen haben ein positives Image und können zu einem ökologisch sinnvollen Tourismus beitragen. Sie symbolisieren Innovation, Zukunftsorientierung und Nachhaltigkeit. Für einige Gemeinden haben sich hieraus bereits positive „Mitnahme-Effekte“ ergeben: Sie erleben einen erheblichen Imagegewinn, da es die meisten Urlauber befürworten, wenn ihr Ferienort aktiven Umweltschutz praktiziert. Informationsarbeit über die Erneuerbaren Energien, verbunden mit Besichtigungstouren zu Windenergieanlagen, das „Windmillclimbing“, bereichern das touristische Angebot. Und auch die aktive Einbindung von Windprojekten in Tourismuskonzepte hat seinen Anfang genommen. So findet sich beispielsweise

se im Ferienführer „Ostfriesland“ auch eine Seite zum Thema „WindErlebnis Ostfriesland“, und im Baedeker Verlag ist 2011 ein Deutschland-Reiseführer erschienen, der sich ganz den Erneuerbaren Energien und ihren Projekten vor Ort widmet.

Windenergieanlagen sind sichtbare Zeichen des Klimaschutz und des ökologischen Fortschritts. Der Behauptung, sie hätten signifikante Auswirkungen auf den Tourismus in der Region, stehen Ergebnisse empirischer Umfragen gegenüber. So zeigte die Studie des Instituts für Tourismus- und Bäderforschung in Nordeuropa (N.I.T.) mit dem Titel „Touristische Effekte von On- und Offshore-Windkraftanlagen in Schleswig-Holstein“, in der 500 Gäste befragt und 2.000 Interviews in der Bevölkerung geführt wurden, dass keinerlei Zusammenhang mit Übernachtungszahlen in Urlaubsorten besteht. Gerade einmal zwei Prozent der Gäste gaben auf Nachfrage an, dass sie aufgrund der Anlagen ihren Urlaub zukünftig andernorts verbringen würden.

Dass gerade im Pionierland der Windenergie die Anlagen nicht als Störung des Landschaftsbildes empfunden werden, lässt vermuten, dass auch in anderen Regionen die Windräder keine negative Wirkung auf Touristen haben.

Internet:

[_www.hs-bremerhaven.de](http://www.hs-bremerhaven.de)
[_www.nit-kiel.de](http://www.nit-kiel.de)
[_www.ostseeeinstitut.uni-rostock.de](http://www.ostseeeinstitut.uni-rostock.de)
[_www.solarreise.de](http://www.solarreise.de)



Umweltverbände

Windkraft – ja bitte!



Die großen Naturschutz- und Umweltverbände haben stets den ökologischen Sinn und Nutzen der Windenergie betont.

Gemeinsam bilden sie eine Stimme für den Ausbau der Erneuerbaren und nehmen zusammen mit den Verbänden und Industrien der Branche Einfluss auf Entscheidungsträger.

Die Liste ist lang: Deutsche Umwelthilfe e.V. (DUH), Deutscher Naturschutzring (DNR), Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland (BUND), Naturschutzbund Deutschland (NABU), World Wide Fund For Nature (WWF), Germanwatch, Greenpeace, Öko-Institut und Robin Wood. Sie alle setzen sich für den weiteren umweltgerechten Ausbau der Windenergie und anderer Erneuerbarer Energien ein. Auch der Deutsche Bauernverband, Gewerkschaften und



Kirchen unterstützen die Windenergienutzung. Dabei ist ein abgestimmtes Vorgehen beim Landschafts- und Naturschutz notwendig, um allen Facetten des Umweltschutzes und der nachhaltigen Entwicklung gerecht zu werden.

Internet:

_www.bund.net
_www.dhu.de
_www.dnr.de
_www.germanwatch.org
_www.greenpeace.de
_www.nabu.de
_www.oeko.de
_www.robin-wood.de
_www.wind-energie.de
_www.wwf.de



Das im Jahr 2000 geschaffene Erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG) ist in seiner jetzigen Form seit dem 1. Januar 2012 in Kraft. Es sieht eine feste Einspeisevergütung des durch Windenergieanlagen erzeugten Stroms vor, die der Netzbetreiber an den Anlagenbetreiber zahlen muss.

Mit der Novellierung des EEG 2012 zielt die Bundesregierung auf einen Anteil der Erneuerbaren Energien an der Stromerzeugung von 35 Prozent im Jahr 2020. Bis zum Jahr 2050 soll der Anteil dann gar 80 Prozent betragen.

Die Anfangsvergütung für die Windenergie an Land wird für mindestens fünf Jahre gezahlt und beträgt derzeit 8,93 ct/kWh. Die Dauer der Anfangsvergütung ist abhängig vom Standort. Bei

einer geringeren Windhöffigkeit wird diese verlängert. Für neu in Betrieb genommene Anlagen sinkt die Anfangsvergütung jedes Jahr um 1,5 Prozent (= Degression).

Nach der anfänglichen Vergütung folgt eine Reduktion auf die Grundvergütung. Diese beträgt 4,87 ct/kWh. Die Vergütungen sind jeweils für die Dauer von 20 Kalenderjahren zuzüglich des Inbetriebnahmejahres zu zahlen.

Für Neuanlagen wird der SDL-Bonus in Höhe von 0,48 ct/kWh für die Dauer der Anfangsvergütung gezahlt. Dies gilt für Anlagen, die bis Ende des Jahres 2014 ans Netz gehen. Schließlich wird ein Repoweringbonus in Höhe von 0,5 ct/kWh für Onshore-Windenergieanlagen gezahlt, die alte Anlagen ersetzen.

Den Plänen der Bundesregierung entsprechend soll die Windenergie auf See die zweitwichtigste unter den Erneuerbaren Energien werden. Die Anfangsvergütung für Offshore-Anlagen beträgt 15 ct/kWh und muss – abhängig von Küstenentfernung und Wassertiefe – für mindestens zwölf Jahre gezahlt werden. Die Installation der Offshore-Windparks muss dabei bis Ende 2015 abgeschlossen sein. Zudem wurde mit dem EEG 2012 ein sogenanntes optionales Stauchungsmodell eingeführt. Dieses sieht anstelle einer Förderung der Offshore-Anlagen über zwölf Jahre mit 15 ct/kWh eine achtjährige Förderung mit 19 ct/kWh vor. Die Grundvergütung der Offshore-Parks bleibt unverändert bei 3,5ct/kWh.

EEG 2012: Vergütung für Windenergie an Land

Degression: 1,5 %; Vergütungszeitraum 20 Jahre

Jahr der Inbetriebnahme	Grundvergütung (in €/Cent)	Anfangsvergütung (in €/Cent)	Systemdienstleistungs-Bonus (in €/Cent)	Repowering-Bonus (in €/Cent)	Kleinwind bis 50 kW (in €/Cent)
2012	4,87	8,93	0,48	0,50	8,93
2013	4,80	8,80	0,47	0,49	8,80
2014	4,72	8,66	0,47	0,49	8,66
2015	4,65	8,53	-	0,48	8,53
2016	4,58	8,41	-	0,47	8,41
2017	4,52	8,28	-	0,46	8,28
2018	4,45	8,16	-	0,46	8,16
2019	4,38	8,03	-	0,45	8,03
2020	4,32	7,91	-	0,44	7,91
2021	4,25	7,79	-	0,44	7,79

Quelle: www.erneuerbare-energien.de

Vergütungsmodelle – erfolgreiches Mindestpreissystem



Die meisten Industrienationen haben sich im Rahmen internationaler Vereinbarungen zur Reduktion ihres Schadstoffausstoßes verpflichtet und teilweise sehr engagierte Ausbauziele für die Nutzung der Erneuerbaren Energien festgesetzt.

So verfolgt etwa die Europäische Union seit 2009 das Ziel, dass Erneuerbare Energien mindestens 18 Prozent zur Stromproduktion bis 2020 beitragen. Viele EU-Mitgliedsstaaten sind dabei dem Beispiel Deutschlands gefolgt und haben sogenannte Nationale Aktionspläne aufgestellt und gesetzliche Regelungen zur Förderung der Erneuerbaren Energien erlassen. Dabei bedienen sich die einzelnen Länder unterschiedlicher Fördermodelle.

Mindestpreissystem: Kernelemente dieses Modells sind die Abnahmepflicht von Strom aus Erneuerbaren Energien seitens der Netzbetreiber und ein garantierter Abnahmepreis pro Kilowattstunde. Um Mitnahmeeffekte zu vermeiden, wird die Vergütungshöhe degressiv gestaltet und je nach Erzeugungstechnologie, Standort und Ertrag festgesetzt.

Quotenmodell: Es wird von staatlicher Seite eine Menge oder ein Anteil von Strom aus Erneuerbaren Energien festgesetzt, der von einer Gruppe von Akteuren bereitgestellt, ge- oder verkauft werden soll. Die Einhaltung der jeweiligen Mengenverpflichtung wird durch die Vergabe von Zertifikaten kontrolliert.

Ausschreibungsmodell: Hier konkurrieren Erzeuger von Regenerativstrom in einzelnen Ausschreibungsrunden um die Deckung eines zuvor festgelegten Mengenkontingents. Die Ausschreibungsgewinner erhalten dann eine zeitlich befristete Abnahmegarantie für den von ihnen erzeugten Strom.

Bisher haben sich die Mindestpreissysteme als äußerst erfolgreich erwiesen. Sie sind flexibel in der Ausgestaltung, schaffen langfristig gesicherte Rahmenbedingungen für Investitionen und tragen somit zur Ausbildung einer nationalen Industrie, der Sicherung von Arbeitsplätzen und der Steigerung regionaler Wertschöpfung bei. Aktuell kommen innerhalb Europas überwiegend Mindestpreissysteme zum Einsatz. Nicht ohne Grund verzeichneten im europäischen Vergleich 2011 Spanien und Deutschland die höchsten Zuwachsraten im Bereich der Windenergie. Beides sind Mindestpreisländer, sie besitzen zusammen 53 Prozent Marktanteil an der installierten Gesamtkapazität in Europa.





Vogelschutz –

Langzeitstudien geben Sicherheit



Die Ergebnisse von 20 Jahren Forschung über die Auswirkungen von Windenergieanlagen auf die Vogelwelt zeigen eindeutig, dass es kein „Vogel-schlag“, also keine massenhaften Kollisionen mit den Anlagen gibt und auch keine langfristige Beeinträchtigung des Verhaltens zu beobachten ist.

Zahlreiche Ornithologen untersuchten das Vorkommen und Verhalten von Rast-, Brut- und Zugvögeln in der Nähe von Windenergieanlagen und stellten fest, dass keine Beeinträchtigung zu belegen ist. Vereinzelt wurden sogar verstärkte Brutaktivitäten in der Nähe von Windenergieanlagen festgestellt. Für Zugvögel wurde in vielen Fällen eine Barrierewirkung nachgewiesen, die sich jedoch nicht als Beeinträchtigung bewerten lässt. Insgesamt lässt sich resümieren, dass Zusammenstöße mit Windenergieanlagen so selten sind, dass sie sich nicht auf die Populationsgröße oder den Bestand einzelner Vogelarten auswirken. Freilandleitungen, Gebäude und der Straßenverkehr bergen ein deutlich höheres Gefahrenpotenzial.

Einige Vogelarten werden in diesem Zusammenhang als besonders schützenswert herausgestellt. Neuere Studien untersuchen das Verhalten von Greifvögeln, bspw. des Rotmilan. Sie versuchen geeignete Vorsorgemaßnahmen zu entwickeln, die das Unfallrisiko weitmöglichst minimieren.

Trotz allem gilt: Der menschliche Eingriff in die Natur führt zwangsläufig zur Störung der Umwelt. Besiedlung, Verkehr, Land- und Forstwirtschaft schränken die Lebensräume der Tiere zunehmend ein. An großflächigen Glasfronten, im Straßenverkehr oder bei menschengemachten Umweltkatastrophen wie Tanker-Havarien verenden jährlich mehrere Millionen Vögel. Auch der wohl größte menschliche Eingriff in die Natur bleibt nicht ohne Auswirkungen auf die Vogelwelt: Die Änderung des Klimas führt zu nachweisbaren Verhaltensänderungen. Laut einer Studie der Europäischen Umwelt Agentur (EEA) verschieben sich die Verbreitungsgebiete europäischer Vögel und anderer Tierarten nord- und bergwärts.

Etwaige Auswirkungen von Windturbinen auf die Lebensräume und Durchzugsgebiete von Vögeln lassen sich dagegen durch eine sorgsame Standortplanung vermeiden oder wenigstens minimieren. So bietet das ↗ Repowering die Möglichkeit einer „Nachjustierung“ weniger geeigneter Standorte. Nahezu jedes Projekt wird heutzutage durch ornithologische Untersuchungen begleitet. Auch lokale Fledermauspopulationen – insbesondere hochfliegende Arten wie der Abendsegler – werden in Planungs- und ↗ Genehmigungsverfahren berücksichtigt. Jedoch gilt es hier erhebliche Unterschiede in Naturräumen und Bestandsgrößen zu beachten, welche die Entwicklung von Kriterien zum Schutz der Fledermäuse erschweren. Eine häufige Konsequenz sind daher Abschaltzeiten und sogar Genehmigungsversagen.

Internet:
_ www.dnr.de
_ www.nabu.de
_ www.textbruket.se/kalmarsund
_ www.wind-energie.de
_ www.wind-eole.com/veranstaltungen

Bis 2020 strebt die Bundesregierung einen Anteil der Erneuerbaren Energien an der Stromerzeugung von mindestens 35 Prozent an. Die Windenergie stellt hierbei einen Grundpfeiler dar. Und es stellt sich zunehmend die Frage, wo die notwendigen Erzeugungskapazitäten aufgebaut werden können.

In der vom BWE in Auftrag gegebenen „Studie zum Potenzial der Windenergienutzung an Land“ des Fraunhofer Institutes für Windenergie und Energiesystemtechnik (IWES) wird dargelegt, dass ausreichend ↗ Potenzial für den Ausbau der Windenergie an Land zur Verfügung steht. Zudem führt die Studie an, dass aufgrund der ↗ regional sehr unterschiedlichen Verteilung des Waldes insbesondere in den südlichen Bundesländern die Nutzung von Waldflächen für die Windenergie notwendig sein wird.

Aufgrund der heute verwendeten Turmhöhen von 100 Metern und mehr wird der Einfluss der baumbestandsbedingten ertragsmindernden Rauigkeit nahezu aufgehoben. Die wirtschaftliche Nutzung von Waldstandorten ist mittlerweile möglich und empfehlenswert.

Die planerische Entscheidung für Windenergieanlagen in Waldgebieten ist in erster Linie abhängig von der Windhöufigkeit des Standortes. Die Erschließbarkeit und mögliche Verschäden wie bspw. durch Windwurf oder Vorbelastungen durch Autobahnen oder technische Elemente wie Sendemasten können die grundsätzliche Eignung für Windenergie bestärken.



Der Flächenbedarf einer heute üblichen 3-MW-Anlage beträgt zwischen 0,4 und 0,6 ha, abhängig vom Anlagentyp und der Standortbeschaffenheit. Nur ein kleiner Teil dieser Fläche wird über den Betriebszeitraum offengehalten. Die Hälfte der Fläche wird wieder aufgeforstet und die Freifläche um das Fundament und die Kranstellfläche wird mit Schotterrasen begrünt.

Für die Eingriffe werden Ausgleichsmaßnahmen wie Ersatzaufforstungen und andere Waldumbaumaßnahmen durchgeführt. Die naturschutzfachlichen Belange werden im ↗ Genehmigungsverfahren umfassend geprüft. Grundsätzlich sind Windenergieprojekte im Wald mit den gleichen naturschutzfachlichen Belangen konfrontiert wie in Offenlandschaften. Pauschale Abstandsempfehlungen aus Artenschutzgründen sind meist nicht nachvollziehbar.

Das traditionelle ↗ Landschaftsbild ändert sich mit dem Aufstellen von Windenergieanlagen. Allerdings berücksichtigen die Planungen Fernwir-

kungen und sie achten darauf, dass sich die Anlagen gut in das Landschaftsbild einfügen. Im Nahbereich werden Türme und Rotoren durch die Sichtverschattung der Bäume kaum wahrgenommen. Gleiches gilt auch für die Geräuschkulisse. Die natürlichen Windgeräusche im Wald liegen meist über dem Geräuschpegel der Windenergieanlagen.

Windenergieprojekte werden heute im Wirtschaftswald, in einer ohnehin vom Menschen geprägten Kulturlandschaft umgesetzt. Naturnahe, besonders wertvolle Gebiete sind von einer Nutzung durch Windenergie ausgeschlossen.

Internet:
[_www.bmu.de/erneuerbare_energien](http://www.bmu.de/erneuerbare_energien)
[_www.igwindkraft.at](http://www.igwindkraft.at)
[_www.ostwind.de](http://www.ostwind.de)
[_www.volkswind.de](http://www.volkswind.de)
[_www.wind-ist-kraft.de](http://www.wind-ist-kraft.de)
[_www.windwaerts.de](http://www.windwaerts.de)

www.wind-energie.de

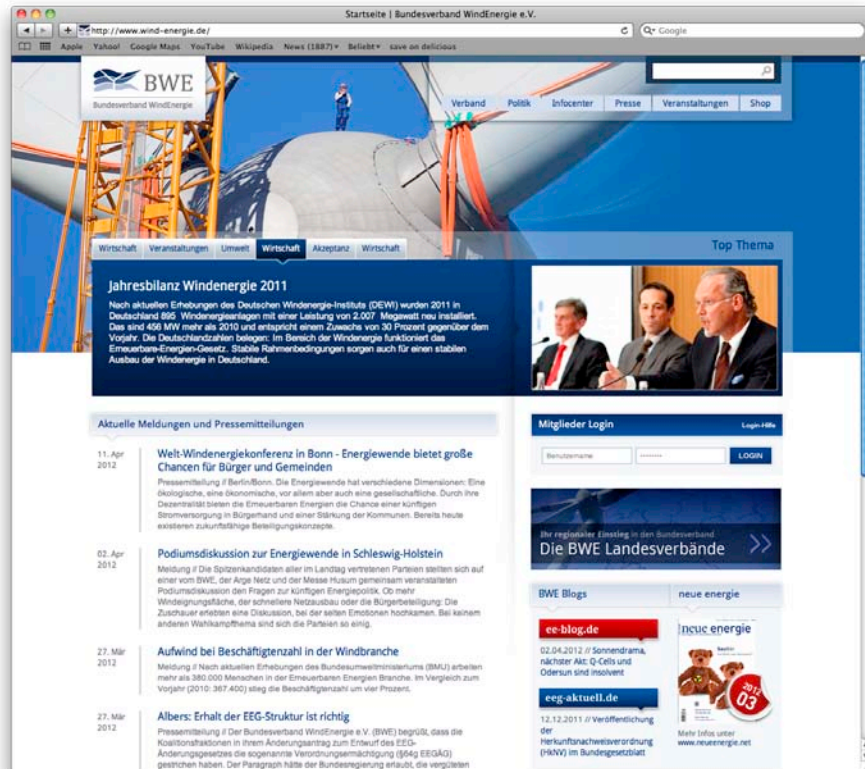
Der Bundesverband WindEnergie e.V. (BWE) ist mit rund 20.000 Mitgliedern weltweit einer der größten Verbände der Erneuerbaren Energien. Seine Mitglieder setzen sich für eine Energiewende hin zu 100 Prozent aus einem Mix aller regenerativen Energien ein. Zu den Fragen, warum eine Energiewende notwendig ist und was die Windenergie dazu beitragen kann, finden Sie zahlreiche Informationen, Studien und Links auf der Internetseite.

www.dewi.de

Als eines der international führenden Beratungsunternehmen auf dem Gebiet der Windenergie bietet das DEWI alle Arten von Messdienstleistungen, Energieertragsprognosen und Studien, Weiterbildung sowie technische, wirtschaftliche und politische Beratung für Industrie, Windparkplaner, Banken, Regierungen und Behörden an.

www.deutsche-windindustrie.de

Über 100.000 Menschen haben inzwischen in der Windbranche Arbeit gefunden. Doch wer sind diese Betriebe? In Nordrhein-Westfalen finden sich ehemalige Bergbau-Zulieferer, die heute einen wesentlichen Teil mit Komponenten für Windenergieanlagen umsetzen. Auf dieser Internetseite erhalten Sie Informationen über die Leistungsfähigkeit der Branche und ihrer Unternehmen.



www.wind-ist-kraft.de

Kampagne des Deutschen Naturschutzbündnisses (DNR) zur umwelt- und naturverträglichen Nutzung der Windenergie an Land. Gerade die Aspekte des Natur- und Landschaftsschutzes sowie die Auswirkungen auf Vögel und Wildtiere führen immer wieder zu emotionalen Debatten. Die Kampagne ist ein Aufruf zu mehr Sachlichkeit in der Diskussion und trägt mit einer fundierten wissenschaftlichen Arbeit und gut aufbereiteten Informationen dazu bei.

www.erneuerbare-energien.de

Die Informationsseite des Bundesministeriums für Umwelt-, Naturschutz und Reaktorsicherheit (BMU). Das Umweltministerium hat eine Vielzahl von aktuellen Themen und Hintergrundinformationen zu allen Erneuerbaren Energien zusammengestellt. Die Möglichkeit, BMU-Publikationen kostenlos zu bestellen, rundet das Angebot ab.

www.unendlich-viel-energie.de

Internetauftritt der Agentur für Erneuerbare Energien – eine gemeinsame Aktion der Branchenunternehmen sowie des Umwelt- und Verbraucherschutzministeriums. Die Kampagne informiert über die regenerativen Energien und die damit verbundenen Chancen und Ziele für Deutschland.

www.wind-energy-market.com

Die zweisprachige Technologie- und Branchenplattform des Bundesverbandes WindEnergie (BWE) bietet eine Online-Übersicht über Hersteller, Anlagenmodelle und Institutionen der Windbranche. Mit Datenblättern von über 70 Anlagenmodellen gibt der Auftritt allen Internetnutzern im weltweit boomenden Windenergiemarkt eine fundierte Orientierung über die Technik kleiner und großer Windturbinen. Gezielte Such- und Filterfunktionen sowohl nach Firmen und Adressen als auch nach Windenergieanlagen mit kleiner oder großer Nennleistung, nach Turmhöhe oder Rotordurchmessern führen zu schnellen Ergebnissen.

www.eeg-aktuell.de

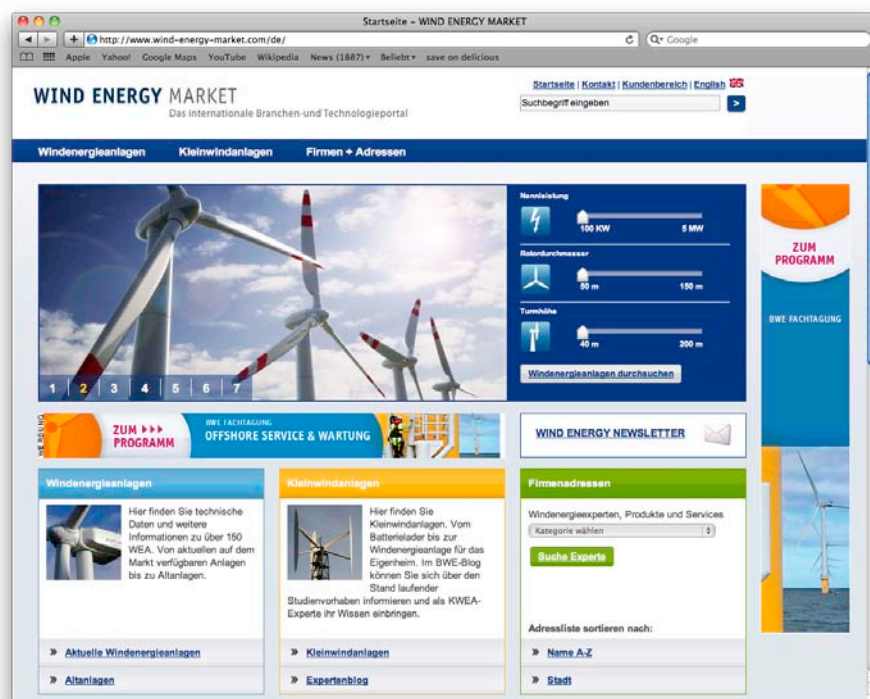
Diese Seite des Bundesverbandes WindEnergie informiert umfassend über das Gesetz für den Vorrang Erneuerbarer Energien (Erneuerbare-Energien-Gesetz).

www.offshore-wind.de

Auf diesen Seiten finden Sie Wissenswertes rund um die Nutzung der Windenergie im Meer.

www.offshore-stiftung.de

Hier finden Sie aktuelle Informationen über den Bau von „alpha ventus“, dem ersten deutschen Offshore-Windpark in der Nordsee.





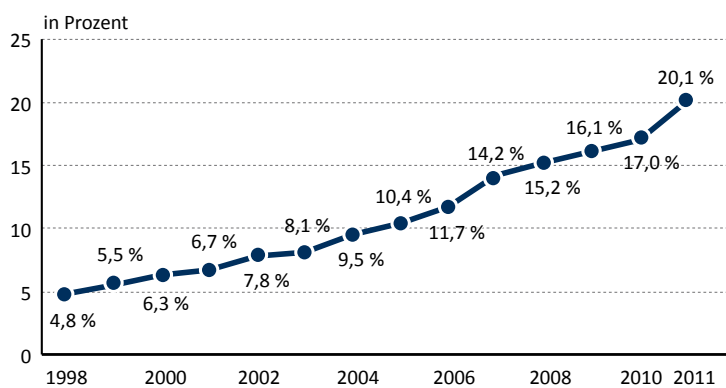
Das am 1. Januar 2000 in Kraft getretene Erneuerbare-Energien-Gesetz hat in den ersten zehn Jahren seines Bestehens zu einer Verdreifachung des Anteils Erneuerbarer Energien an der Stromproduktion in Deutschland geführt. Bis 2020 strebt die Bundesregierung einen Anteil der Erneuerbaren Energien am Stromverbrauch von mindestens 35 Prozent an.

In ihrem Energiekonzept sieht die Bundesregierung vor, den Ausstoß von Treibhausgasen bis 2020 um 40 und bis Mitte des Jahrhunderts um mindestens 80 Prozent (im Vergleich zu 1990) zu reduzieren. Die Grundvoraussetzungen für eine sichere, bezahlbare und umweltfreundliche Energieversorgung schaffen dabei die Erneuerbaren Energien. Mit seiner Energiepolitik kann Deutschland zu einer der ersten Industrienationen mit einem hocheffizienten Energiesystem werden, das hauptsächlich auf regenerativen Energien fußt. Auch wenn die Bundesrepublik weltweit eine Vorreiterrolle bei der Nutzung Erneuerbarer Energien einnimmt, so sind Klimawandel, Biodiversitätsverlust, Desertifikation und Ressourcenknappheit globale Pro-

bleme, die nur im internationalen Kontext bewältigt werden können. Die jährlichen UN-Klimakonferenzen seit dem Umweltgipfel in Rio de Janeiro (1992) und die internationalen Konferenzen zu Erneuerbaren Energien haben zu einer stetig wachsenden Koalition von Nationen geführt, die sich im Bereich des Klimaschutzes und der Förderung Erneuerbarer Energien hohe Ziele und klare Zeitpläne gesteckt haben. Dem Re-

newables 2011 Global Status Report des Politiknetzwerkes REN21 zufolge hatten im Jahr 2011 bereits 120 Nationen politische Instrumente zur Förderung der Stromerzeugung aus Erneuerbaren Energien eingeführt. Laut REN21-Report sind im Jahr 2010 die globalen Investitionen in die Regenerativenergien um mehr als ein Drittel im Vergleich zum Vorjahr und somit auf einen Rekordwert von 211 Milliarden US-Dollar gestiegen.

Anteile Erneuerbarer Energie an der Stromerzeugung Deutschlands



Quelle: Erneuerbare Energien 2011, BMU



Ohne eine sichere Energieversorgung ist keine Entwicklung möglich. Für Entwicklungs- und Schwellenländer bieten die Erneuerbaren Energien nachhaltige Möglichkeiten zur Verbesserung der Energieeffizienz sowie für den Aufbau einer klimaschonenden Stromversorgung.

„Die zunehmenden Aktivitäten im Bereich der Erneuerbaren Energieträger, die der 2011 REN21 Global Status Report bei Entwicklungsländern aufzeichnet, sind sehr ermutigend, denn genau diese Länder werden zukünftig die größten Energieverbrauchszuwächse verzeichnen“, sagt Mohamad El-Ashry, Vorsitzender des REN21-Steering Committees. Ergänzend fügt er hinzu: „Ein immer größerer Teil der Weltbevölkerung erhält durch Erneuerbare Energie Zugang zu Energiedienstleistungen – und zwar nicht nur um den Grundbedarf zu decken, sondern auch um die wirtschaftliche Entwicklung voranzutreiben.“

Internet:

[_www.bmu.de/erneuerbare-energien](http://www.bmu.de/erneuerbare-energien)
[_www.bmz.de](http://www.bmz.de)
[_www.bundesregierung.de](http://www.bundesregierung.de)
[_www.roadmap2050.eu](http://www.roadmap2050.eu)
[_www.worldresourcesreport.org](http://www.worldresourcesreport.org)

Quellenverzeichnis

AKZEPTANZ

- _ *Umfrage zu Erneuerbaren Energien.* forsa-Umfrage im Auftrag der Agentur für Erneuerbare Energien, Berlin 2010.
- _ *Die Bevölkerung macht Ernst mit Klimaschutz.* Allensbacher Berichte, 2008.
- _ *Umweltbewusstsein in Deutschland 2008.* Emnid-Umfrage im Auftrag des Bundesumweltministeriums, 2008.
- _ *Bürgerbefragung des Allensbach-Instituts für Demoskopie zum Themenkomplex „Energieversorgung“.* Veröffentlicht unter „Preisschock“ von Renate Köcher in: FAZ, Nr. 295 vom 19. Dezember 2007.
- _ *Umfrage zu Erneuerbaren Energien.* forsa-Umfrage, 2007.
- _ *Akzeptanz und Strategien für den Ausbau Erneuerbarer Energien auf kommunaler und regionaler Ebene.* Ecologic – Institut für Internationale und Europäische Umweltpolitik GmbH, Berlin 2007.

ARBEITSPLÄTZE

- _ *Erneuerbar beschäftigt! Kurz- und langfristige Wirkungen des Ausbaus erneuerbarer Energien auf den deutschen Arbeitsmarkt.* (BMU), Berlin 2011.
- _ *Erneuerbare Energien, Innovationen für eine nachhaltige Energiezukunft.* Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit, Berlin 2011.
- _ *Kurz- und langfristige Auswirkungen des Ausbaus der Erneuerbaren Energien auf den deutschen Arbeitsmarkt.* Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit (Hrsg.), Berlin 2008.
- _ *Investitionen für ein klimafreundliches Deutschland.* Studie im Auftrag des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit. Zwischenbericht, Potsdam/Karlsruhe 2008.

Bürgerwindparks

- _ *Bürgerbeteiligung: Alte Idee in neuem Gewand.* Sonne Wind & Wärme, Heft 16/2008.
- _ *Das Konzept Bürgerwindpark: Eine kurze Einführung.* Beisel 2006.
- _ *Leitfaden Bürgerwindpark – Mehr Wertschöpfung für die Region.* Windcomm, 2010.

Effizienz

- _ *Effizienz der Windenergie.* Auszug aus: *Windenergie Report Deutschland 2005.* Institut für Solare Energieversorgungstechnik (ISET) im Auftrag des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit. Kassel/Berlin 2006.
- _ *Vorbereitung und Begleitung bei der Erstellung eines Erfahrungsberichtes gemäß § 20 EEG.* ZSW, 2008.
- _ *Repower.* Referenzertrag REpower 5M 117 m Nabenhöhe. Gößwein, J., 2006.
- _ *Repowering von Windenergieanlagen. Effizienz, Klimaschutz, regionale Wertschöpfung.* Bundesverband WindEnergie e.V. (BWE), Berlin 2009.
- _ *Energieperspektiven nach dem Ölzeitalter.* Deutsche Bank Research, Frankfurt am Main 2004.
- _ *Vorbereitung und Begleitung bei der Erstellung eines Erfahrungsberichtes gemäß § 20 EEG.* ZSW, 2008.
- _ *Repowering von Windenergieanlagen. Effizienz, Klimaschutz, regionale Wertschöpfung.* Bundesverband WindEnergie e.V. (BWE), Berlin 2009.
- _ *Energieperspektiven nach dem Ölzeitalter.* Deutsche Bank Research, Frankfurt am Main 2004.

Einspeisemanagement

- _ *Abschätzung der Bedeutung des Einspeisemanagements nach EEG 2009. Auswirkungen auf die Windenergieerzeugung in den Jahren 2009 und 2010.* ECOFYS, beauftragt durch: Bundesverband WindEnergie e.V., Berlin 2011.

Energiebilanzen

- _ *Lebenszyklusanalyse ausgewählter Stromerzeugungstechniken.* Institut für Energiewirtschaft und Rationelle Energieanwendung, Stuttgart 2005, aktualisiert 2007.
- _ *Lebenszyklusanalyse ausgewählter zukünftiger Stromerzeugungstechniken.* Institut für Energiewirtschaft und Rationelle Energieanwendung u.a. (Hrsg.), VDI Verlag, Düsseldorf 2004.
- _ *Energetische Bewertung von Windkraftanlagen (Diplomarbeit).* Fachhochschule Würzburg (Hrsg.), Würzburg 2004.
- _ *Ganzheitliche Energiebilanzen von Windkraftanlagen: Wie sauber sind die weißen Riesen?* Ruhr-Universität (Hrsg.), Bochum 2004.

Energieertrag von Windenergieanlagen

- _ *Windenergie Report Deutschland 2008, Deutscher Windmonitor.* Institut für Solare Energieversorgungstechnik (ISET), Kassel 2008.

EEG-Umlage

- _ *Pressemitteilung der Übertragungsnetzbetreiber zur Veröffentlichung der EEG-Umlage 2012.* Informationsplattform der deutschen Übertragungsnetzbetreiber, 14.10.2011.
- _ *EEG-Mittelfristprognose: Entwicklungen 2011 bis 2015.* Informationsplattform der deutschen Übertragungsnetzbetreiber, 15.11.2010.

EEG – Exportschlager

- _ *Pressemeldung: 2010 war geprägt von kontinuierlichem, globalem Wachstum der erneuerbaren Energien.* REN 21, Paris 12.07.2011.
- _ *Erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG), Kommentar,* 5. Auflage, Peter Salje, Köln 2009.
- _ *Gesetz zur Neuregelung des Rechts der Erneuerbaren Energien im Strombereich und zur Änderung damit zusammenhängender Vorschriften.* Bundesgesetzblatt, Jahrgang 2008 Teil I Nr. 49, Bonn 25.10.2008.
- _ *Analyse und Bewertung der Wirkungen des Erneuerbare-Energien-Gesetzes (EEG) aus gesamtwirtschaftlicher Sicht.* Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit (Hrsg.), Berlin/Stuttgart/Saarbrücken 2008.
- _ *Leitszenario 2009. Langfristszenarien und Strategien für den Ausbau erneuerbarer Energien in Deutschland unter Berücksichtigung der europäischen und globalen Entwicklung.* Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit (Hrsg.), Berlin 2009.
- _ *Erfahrungsbericht 2007 zum Erneuerbare-Energien-Gesetz.* Bundeskabinett, Berlin 11/2007. Aktualisierung von Kapitel 13 (Besondere Ausgleichsregelung – § 16 EEG) 2008.
- _ *EEG. Erneuerbare-Energien-Gesetz. Kommentar.* Walter Franz, Hans-Jürgen Müggenborn (Hrsg.), Berlin 2010.
- _ *EEG. Erneuerbare-Energien-Gesetz. Handkommentar.* Jan Reshöft (Hrsg.), Baden-Baden 2009.

Export

- _ *Die Windindustrie in Deutschland. Daten. Potenziale. Unternehmen.* Sunbeam GmbH (Hrsg.), Berlin 2009.
- _ *Exporthandbuch Windenergie.* Deutsche Energie-Agentur GmbH (dena), Berlin 2009.
- _ *Marktübersicht Windenergie 2009.* Bundesverband WindEnergie, Berlin 2009.
- _ *Global Wind 2009 Report.* Global Wind Energy Council.

Externe Kosten

- _ *Einzel- und gesamtwirtschaftliche Analyse von Kosten- und Nutzenwirkungen des Ausbaus Erneuerbarer Energien im deutschen Strom- und Wärmemarkt. Bestandsaufnahme und Bewertung vorliegender Ansätze zur Quantifizierung der Kosten-Nutzen-Wirkungen des Ausbaus Erneuerbarer Energien im Strom- und Wärmebereich.* Institut für Zukunfts-EnergieSysteme (IZES), Fraunhofer-Institut für System- und Innovationsforschung (ISI), Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung (DIW Berlin), Gesellschaft für Wirtschaftliche Strukturforshung mbH (GWS), 2010.

Quellenverzeichnis

- _ *EEG – Das Erneuerbare-Energien-Gesetz*. Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit (Hrsg.), Berlin 2009.
- _ *Nationaler Inventarbericht zum deutschen Treibhausgasinventar 1990 bis 2006*. Umweltbundesamt (Hrsg.), Dessau 2008.
- _ *Strom aus Erneuerbaren Energien. Was kostet uns das?* Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit (Hrsg.), Berlin 2008.
- _ *Praktische Anwendung der Methodenkonvention: Möglichkeiten der Berücksichtigung externer Umweltkosten bei Wirtschaftlichkeitsrechnungen von öffentlichen Investitionen*. Umweltbundesamt (Hrsg.), Dessau 2007.
- _ *Treibhausgasemissionen und Vermeidungskosten der nuklearen, fossilen und erneuerbaren Strombereitstellung*. Fritsche, U.R. (et al.), Öko-Institut e.V., Darmstadt 2007.
- _ *Externe Kosten der Stromerzeugung aus Erneuerbaren Energien im Vergleich zur Stromerzeugung aus fossilen Energieträgern. Gutachten im Rahmen von Beratungsleistungen für das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit*. DLR Institut für Technische Thermodynamik und Fraunhofer Institut für System- und Innovationsforschung (ISI), Stuttgart/Karlsruhe 2006.

Genehmigung von WEA

- _ *Erneuerbare-Energien-Projekte in Kommunen – Erfolgreiche Planung und Umsetzung*. Agentur für Erneuerbare Energien/Deutscher Städte- und Gemeindebund. Berlin 2008.
- _ *Rechtsfragen und Standortsteuerung von Windenergieanlagen an Land*. Minning, Daniel, Kovac-Verlag, Hamburg 2007.
- _ *Kleine Kommunen groß im Klimaschutz. Gute Beispiele aus dem Wettbewerb „Klimaschutzkommune 2009“*. Deutscher Städtetag/Deutscher Städte- und Gemeindebund/Deutsche Umwelthilfe (Hrsg.), Berlin, Radolfzell 2009.
- _ *Planerische Steuerung von Windenergieanlagen*. Carolin Ostkamp, Kovac-Verlag, Hamburg 2006.
- _ *Änderung der 4. Bundesemissionsschutzverordnung zum 1.7.2005*, BWE-Hintergrundinformation, 2005.
- _ *Baugesetzbuch (BauGB)*
- _ *Bundes-Immissionsschutzgesetz (BimSchG)*

Gewerbesteuer

- _ *Gewerbesteuer-Zerlegungsmaßstab laut § 29 Gewerbesteuergesetz in der Fassung des Jahressteuergesetzes 2009 vom 19.12.2008* (Bundesgesetzblatt I Seite 2794).
- _ *Jetzt profitieren die „Windgemeinden“*, windcomm Newsletter 2008.
- _ *Gewerbesteuer gehört zum Windpark*. Grotz, C., BWE intern 2008.
- _ *Windenergie in Norddeutschland – Abschätzung der Gewerbesteuereinnahmen*. Prognos/BWE, Berlin 2006.

Hindernisbefeuerung

- _ *Bedarfsgerechte Befeuerung erst 2012*, BWE intern, neue energie, Berlin 2011.
- _ *Entwicklung eines Hindernisbefeuerungskonzeptes zur Minimierung der Lichtemission an On- und Offshore-Windenergieparks und -anlagen unter besonderer Berücksichtigung der Vereinbarkeit der Aspekte Umweltverträglichkeit sowie Sicherheit des Luft- und Seeverkehrs. Abschlussbericht zum HIWUS-Projekt*. Im Auftrag des Bundesverbandes WindEnergie e.V., gefördert von der Deutschen Bundesstiftung Umwelt, Aktenzeichen: 24127, Berlin 2008.
- _ *Handlungsempfehlung für die Kennzeichnung von Windenergieanlagen*. BWE-Arbeitskreis Kennzeichnung, Hannover 2007.
- _ *Allgemeine Verwaltungsvorschrift zur Kennzeichnung von Luftfahrthindernissen*, Deutsche Flugsicherung – Nfl I 143 / 07 Nachrichten für Luftfahrer – TEIL I, Langen 2007.

Infraschall

- _ *Umwelt- und Naturverträgliche Windenergienutzung in Deutschland (onshore) – Analyse-teil*. Deutscher Naturschutzring (DNR), Lehrte 2005.
- _ *Windenergieanlagen und Immissionsschutz (Materialien Nr. 63)*. Landesumweltamt Nordrhein-Westfalen (Hrsg.), Essen 2002.
- _ *Infraschall von Windenergieanlagen: Realität oder Mythos?* in: DEWI Magazin Nr. 20, Februar 2002.
- _ *Messung der Infraschall-Abstrahlung einer WEA des Typs Vestas – 1,65 MW*. ITAP-Institut für technische und angewandte Physik GmbH, Oldenburg 2000.
- _ *Infraschallwirkung auf den Menschen*. Institut für Wasser-, Boden- und Lufthygiene des Bundesgesundheitsamtes Berlin, Düsseldorf 1982.

Internationale Windenergienutzung

- _ *Global Wind Statistics 2011*. Global Wind Energy Council, Brüssel 2012.

Kleinwindanlagen

- _ *BWE-Marktübersicht spezial: Kleinwindanlagen*. Bundesverband WindEnergie e.V., Berlin 2011.
- _ *Kleinwindanlagen: Windenergie für Jedermann in der Stadt und auf dem Land*. Bundesverband WindEnergie e.V., Berlin 2009.
- _ *AWEA Small Wind Turbine Global Market Study*. American Wind Energy Association (AWEA), 2008.
- _ *Position zur Novelle des Erneuerbare-Energien-Gesetzes*. Stellungnahme des Bundesverband WindEnergie e.V., Berlin 2007.

Klimafolgen und -schutz

- _ *Klimawandel und Klimadynamik*. Latif, Mojib, UTB Verlag, Stuttgart 2009.
- _ *Pathways to a low-carbon economy*. McKinsey & Company, 2009.
- _ *Signale 2009. Die wichtigsten Umweltthemen für Europa*. Europäische Umweltagentur EUA, Kopenhagen 2009.
- _ *Signale für Klimawandel in Nord- und Ostsee. BSH-Bilanz 2008*. Bundesamt für Seeschifffahrt und Hydrographie, Hamburg 2009.
- _ *Deutsche Anpassungsstrategie an den Klimawandel*. Die Bundesregierung, Berlin 2008.
- _ *Deutschland im Klimawandel – Anpassung ist notwendig*. Umweltbundesamt (Hrsg.), Dessau 2008.
- _ *Leitstudie 2008. Weiterentwicklung der „Ausbaustrategie Erneuerbare Energien“ vor dem Hintergrund der aktuellen Klimaschutzziele Deutschlands und Europas*. Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit, Berlin 2008.
- _ *Kosten des Klimawandels ungleich verteilt: Wirtschaftsschwache Bundesländer trifft es am härtesten*, Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung, DIW-Wochenbericht 12-13/2008, Berlin 2008.
- _ *20 und 20 bis 2020 – Chancen Europas im Klimawandel*. Kommission der Europäischen Gemeinschaften, Brüssel 2008.
- _ *IPCC Report: Vierter Sachstandsbericht (AR4) über Klimaänderungen. Synthesebericht, Kernaussagen*. Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit u.a. (Hrsg.), Berlin 2007.

Landschaftsbild

- _ *Entwicklung eines Hindernisbefeuerungskonzeptes zur Minimierung der Lichtemission an On- und Offshore-Windenergieparks und -anlagen unter besonderer Berücksichtigung der Vereinbarkeit der Aspekte Umweltverträglichkeit sowie Sicherheit des Luft- und Seeverkehrs*. Abschlussbericht zum HIWUS-Projekt. Bundesverband WindEnergie e.V., Berlin 2008.

Quellenverzeichnis

_ *Windenergie und Kulturlandschaft*. LAREG Schriftenreihe des Fachgebiets für Landschaftsarchitektur regionaler Freiräume an der TU München Band 6, Sören Schöbel u. a. (Hrsg.), Berlin 2008.

_ *Windenergie versus Tourismus – ein Widerspruch?* Stuhmann, Stephanie, VDM-Verlag, Saarbrücken 2008.

Leistung der WEA

_ *Erneuerbare Energien Innovationen für eine nachhaltige Energiezukunft*. Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit (BMU), Berlin 2011.

_ *Wind Energy Market 2010*. Bundesverband WindEnergie e.V., Berlin 2010.

_ *Windkraftanlagen. Grundlagen, Entwurf, Planung und Betrieb*. Gasch, R. u. J. Twele (Hrsg.), Wiesbaden 2010.

Netzausbau, Netzbau und Systemtransformation

_ *Monitoringbericht 2011*. Bundesnetzagentur (BNetzA) für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen, Bonn 2011.

_ *Analyse und Bewertung der Versorgungssicherheit in der Elektrizitätsversorgung. Untersuchung im Auftrag des Bundesministeriums für Wirtschaft und Technologie*. Abschlussbericht 30. September 2010. C. Maurer, K. Lüdorf (Consentec); D. Lindenberger, M. Paulus, K. Grave (EWI); A. Moser, R. Hermes, C. Linnemann (IAEW), 2010.

_ *dena-Netzstudie II. Integration erneuerbarer Energien in die deutsche Stromversorgung im Zeitraum 2015 – 2020 mit Ausblick 2025*. Deutsche Energie-Agentur GmbH (dena), 2010.

Onshore

_ *Studie im Auftrag des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit. Erneuerbar beschäftigt in den Bundesländern: Ausgewählte Fallstudien sowie Pilotmodellierung für die Windenergie an Land*. GWS mbH, Osnabrück/Stuttgart 2011.

Offshore

_ *Offshore Windenergie*. Windenergieagentur Bremerhaven/Bremen e.V. (Wab), 2009.

_ *Oceans of Opportunity*. European Wind Energy Association, Brüssel 2009.

_ *RAVE – Research at Alpha Ventus. The Research Initiative at the first German Offshore Wind Farm*. Institut für Solare Energieversorgungstechnik (ISET), Kassel 2008.

_ *Der Markt für Offshore-Windenergie in Deutschland 2008-2020*. Trendresearch, Bremen 2007.

_ *2. Wissenschaftstage des Bundesumweltministeriums zur Offshore-Windenergienutzung am 20. und 21. Februar 2007 in Berlin*. Leena Morkel, Alexandra Toland, Wolfgang Wende, Johann Köppel (Hrsg.), Berlin 2007.

_ *Entwicklung der Offshore-Windenergienutzung in Deutschland*. Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit und Stiftung Offshore Windenergie, Berlin 2007.

Potenzial

_ *Studie zum Potenzial der Windenergienutzung an Land (Kurzfassung)*, Studie des Bundesverbandes WindEnergie e.V., Berlin 2011.

_ *Stromversorgung 2020 – Wege in eine moderne Energiewirtschaft*. Agentur für Erneuerbare Energien und Bundesverband Erneuerbare Energie e.V., Berlin 2009.

_ *Global Wind Energy Outlook 2008*, Global Wind Energy Council (GWEC), Greenpeace, Brüssel 2008.

_ *Technologische und energiewirtschaftliche Perspektiven erneuerbarer Energien*. Nitsch, F., Deutsches Zentrum für Luft- und Raumfahrt DLR, Köln 2007.

_ *Erneuerbare Energien kompakt, Ergebnisse systemanalytischer Studien*. Institut für Energie- und Umweltforschung Heidelberg, im Auftrag des Bundesministeriums für Umwelt- und Naturschutz und Reaktorsicherheit, Berlin 2007.

_ *Forschungsbericht zur Entwicklung einer Umweltstrategie für die Windenergienutzung an Land und auf See (Endfassung)*. Umweltbundesamt (UBA), Berlin 2007.

_ *Globale Energie-[r]evolution – Ein Weg zu einer nachhaltigen Energie-Zukunft für die Welt*. Greenpeace International, European Renewable Energy Council EREC, 2007.

Recycling

_ *Vom Flügel zur Parkbank*. In: neue energie 1/2010, Berlin 2010.

_ *Managing long-term environmental aspects of wind turbines: a prospective case study*. Dannemand Andersen, P. (et al.), International Journal of Technology, Policy and Management Vol. 7 No. 4, 9/2007.

Regionale Wirtschaftsimpulse

_ *Best Practice für den Ausbau Erneuerbarer Energien*. Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung und Zentrum für Sonnenenergie- und Wasserstoff-Forschung, Berlin 2008.

_ *Wertschöpfung durch Windenergie in Schleswig-Holstein*, Kurzinformation des Bundesverbands WindEnergie, Berlin 2006.

_ *Mit Gewinn für alle. Schwerpunktthema Regionale Wertschöpfung*. In: neue energie 05/2005.

_ *Windkraft-Tourismus*. In: neue energie 07/2004.

Repowering

_ *Repowering von Windenergieanlagen. Effizienz, Klimaschutz, regionale Wertschöpfung*. BWE, Berlin 2012.

_ *Repowering von Windenergieanlagen – Kommunale Handlungsmöglichkeiten. Ersetzen von Altanlagen durch moderne Windenergieanlagen als Chance für die gemeindliche Entwicklung*. Deutscher Städte- und Gemeindebund/Kommunale Umwelt-Aktion in Kooperation mit BMU und BMVBS. Berlin/Hannover 2009.

_ *Leitfaden Repowering. Handlungsempfehlungen zum Repowering in Schleswig-Holstein*. Netzwerkagentur windcomm, Husum 2009.

_ *Rechtsfragen und Standortsteuerung von Windenergieanlagen an Land*. Minning, Daniel, Kovac-Verlag, Hamburg 2007.

_ *Auswirkungen neuer Abstandsempfehlungen auf das Potenzial des Repowering am Beispiel ausgesuchter Landkreise und Gemeinden*, Endbericht, Deutsche WindGuard, 2005.

_ *Potenzialanalyse „Repowering in Deutschland“*, Endbericht. WAB, Deutsche WindGuard, 2005.

Rohstoffreserven

_ *World Energy Outlook 2008*. International Energy Agency (Hrsg.), Paris 11/2008.

_ *BP Statistical Review of World Energy June 2008*. BP p.l.c. (ed.), London 6/2008

_ *Bundesrepublik Deutschland. Rohstoffsituation 2007*. Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe (Hrsg.), Hannover 2008.

_ *Key World Energy Statistics*. International Energy Agency, Paris 2008.

_ *Energie effizient einsetzen*. Fraunhofer Magazin 2/2008.

_ *Reserven, Ressourcen und Verfügbarkeit von Energierohstoffen 2007*. Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe (BGR), Hannover 2007.

_ *Reichweite der Uran-Vorräte der Welt*. Greenpeace Deutschland, Hamburg 1/2006.

_ *Zeit der billigen Erden ist vorbei*, Andreas Landwehr, dpa-Pressemeldung. 13.03.2012.

_ *Rohstoff-Fieber*, K.Wiedemann; N.Weinhold, neue energie Dezember 2010.

Rückbau von Windenergieanlagen

_ *Hinweise zur Umsetzung bauplanungs- und bauordnungsrechtlicher Anforderungen zur Rückbauverpflichtung und Sicherheitsleistung an Windenergieanlagen (WEA)*. Ministerium für Bau und Verkehr des Landes Sachsen-Anhalt, Magdeburg 6/2005.

_ *Auch der Rückbau kostet Geld. Ein Vergleich der Rückbaukosten von verschiedenen WEA-Tragstrukturen*. Schaumann, P., Universität Hannover – Institut für Stahlbau, o. J.

_ *Rückbaugutachten für eine Windkraftanlage Nordex N-80 mit Rohrturm 80m*, Energie- und Umweltpark Thüringen, Langewiesen 2001.

_ *Rückbaukosten von Windenergieanlagen*, in: DEWEK 2000 – Tagungsband, Berlin 2000.

Quellenverzeichnis

Schallentwicklung

- _ *Umwelt- und Naturverträgliche Windenergienutzung in Deutschland (onshore) – Analyse- teil*, Deutscher Naturschutzring (DNR), Lehrte 3/2005.
- _ *Windenergieanlagen und Immissionsschutz (Materialien Nr. 63)*, Landesumweltamt Nordrhein-Westfalen (Hrsg.), Essen 2002.
- _ *Gesetz zur Umsetzung der UVP-Änderungsrichtlinie, der IVU-Richtlinie und weiterer EG-Richtlinien zum Umweltschutz*, BGBl. I, Nr. 40 vom 2.8.2001.
- _ *Sechste Allgemeine Verwaltungsvorschrift zum Bundes-Immissionsschutzgesetz (Technische Anleitung zum Schutz gegen Lärm – TA Lärm) vom 26. August 1998*, GMBI 1998, S. 503-515.
- _ *Technische Richtlinien zur Bestimmung der Leistungskurve, des Schalleistungspegels und der elektrischen Eigenschaften von Windenergieanlagen*. Fördergesellschaft Windenergie (Hrsg.), Brunsbüttel 1998.

Schattenwurf und Diskoeffekt

- _ *Gesetz zum Schutz vor schädlichen Umwelteinwirkungen durch Luftverunreinigungen, Geräusche, Erschütterungen und ähnliche Vorgänge (Bundes-Immissionsschutzgesetz – BImSchG)*. Bundes-Immissionsschutzgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 26. September 2002 (BGBl. I S. 3830), zuletzt geändert durch Artikel 1 des Gesetzes vom 23. Oktober 2007 (BGBl. I S. 2470).
- _ *Windkraft im Visier*. Deutscher Naturschutzring (Hrsg.), Bonn 2005.
- _ *Umwelt- und Naturverträgliche Windenergienutzung in Deutschland (onshore) – Analyse- teil*, Deutscher Naturschutzring (DNR), Lehrte 2005.
- _ *Windenergieanlagen in der Raumordnung*. Koitek, S., Regensburger Beiträge zum Staats- und Verwaltungsrecht Bd. 1, Frankfurt 2005.
- _ *Einflüsse der Lufttrübung, der Sonnenausdehnung und der Flügelform auf den Schattenwurf von Windenergieanlagen*. Forschungsbericht zur Umwelttechnik, Hans-Dieter Freund, Fachhochschule Kiel (Hrsg.), Kiel 2002.
- _ *Hinweise zur Ermittlung und Beurteilung der optischen Immissionen von Windenergieanlagen (WEA Schattenwurf Hinweise)*, Länderausschuss für Immissionsschutz, 2002.
- _ *Hinweise zur Messung und Beurteilung von Lichtimmissionen*. Beschluss des Länderausschusses für Immissionsschutz, 2000.

Sicherheit

- _ *Messung und Beurteilung der mechanischen Schwingungen von Windenergieanlagen und deren Komponenten – Windenergieanlagen mit Getriebe*. VDI 3834 Blatt 1, Verein Deutscher Ingenieure, Berlin 2008.
- _ *Erneuerbare Energien – Gesamtüberblick über den technologischen Entwicklungsstand*. Gesamtverband der Deutschen Versicherungswirtschaft e.V. (Hrsg.), Berlin 2007.
- _ *Windenergie Report Deutschland 2006*. Institut für Solare Energieversorgungstechnik (ISET), Kassel 2006.
- _ *Richtlinie für Windenergieanlagen. Einwirkungen und Standsicherheitsnachweise für Turm und Gründung*. Deutsches Institut für Bautechnik (DIBt), Berlin 2004.

Subventionen

- _ *1. Klima- und umweltschädliche Subventionen abbauen*. Antrag der Abgeordneten Bärbel Höhn u. a. und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Deutscher Bundestag, Drucksache 16/11206, Berlin 2008.
- _ *Reforming Energy Subsidies. Opportunities to Contribute to the Climate Change Agenda*. United Nations Environment Programme, Division of Technology, Industry and Economics, Paris 2008.
- _ *Schädliche Subventionen gegen die biologische Vielfalt*. Förderverein Ökologische Steuerreform e.V. im Auftrag des Deutschen Naturschutzrings (Hrsg.), München 2008.

- _ *Umweltschädliche Subventionen in Deutschland*. Umweltbundesamt (Hrsg.), Dessau-Roßlau 2008.
- _ *21. Subventionsbericht der Bundesregierung*. Bundesfinanzministerium 2007.
- _ *Fachgespräch zur Bestandsaufnahme und methodischen Bewertung vorliegender Ansätze zur Quantifizierung der Förderung Erneuerbarer Energien im Vergleich zur Förderung der Atomenergie in Deutschland*. DIW – Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung im Auftrag des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit, Berlin 2007.

Systemdienstleistungen und Netzstabilität

- _ *Monitoringbericht 2011*. Bundesnetzagentur, Bonn. S. 108 ff.
- _ *Integration of electricity from renewables to the electricity grid and to the electricity market – RES-INTEGRATION*. National report: Germany. Eclareon, Öko-Institut e.V., R. Brückmann et al., 2011.
- _ *Transmission Code 2007. Netz- und Systemregeln der deutschen Übertragungsnetzbetreiber*. Verband der Netzbetreiber, Berlin 2007.
- _ *Technische Richtlinie. Erzeugungsanlagen am Mittelspannungsnetz. Richtlinie für Anschluss und Parallelbetrieb von Erzeugungsanlagen am Mittelspannungsnetz*. BDEW, Berlin 2008.

Technik

- _ *Windkraftanlagen. Grundlagen, Entwurf, Planung und Betrieb*. Gasch, R. u. J. Twele (Hrsg.), 6. Auflage, Vieweg+Teubner, Wiesbaden 2010.
- _ *Windkraftanlagen. Grundlagen, Technik, Einsatz, Wirtschaftlichkeit*. Hau, E., 4. Auflage, Springer-Verlag, Berlin 2008.
- _ *Wind Energy Market 2010 – Marktübersicht*, Bundesverband WindEnergie, Berlin 2010.
- _ *Die Windindustrie in Deutschland*. Wirtschaftsreport 2009, Berlin 2008.
- _ *Nutzung der Windenergie*. Heier, Siegfried, TÜV Verlag, Köln 2000.

Tourismus

- _ *Windkraft-Tourismus*. May, Hanne. In: neue energie 07/04, Berlin 2004.
- _ *Deutschland – Erneuerbare Energien entdecken*. Frey, M. Baedeker Reiseführer, Ostfildern 2011.
- _ *Public opinion about large offshore wind power: Underlying factors*. Firestone, J. & Kempton, W., Energy Policy, Jg. 35, 2007.
- _ *Wind power implementation: The nature of public attitudes: Equity and fairness instead of 'backyard motives'*. Wolsink, M., Renewable and Sustainable Energy Reviews, Jg. 11, 2007.
- _ *Windkraftanlagen und Tourismus – Bevölkerungsumfrage 2006*. SOKO-Institut für Sozialforschung und Kommunikation, Bielefeld 2006.

Vergütung

- _ *Analyse des spanischen Fördermodells für Regenerativstrom unter besonderer Berücksichtigung der Windenergie*. Jacobs, D. im Auftrag des Bundesverbands WindEnergie, Wissenschaft + Praxis, Berlin 2008.
- _ *REN21 Renewables Global Status Report Update 2009*. Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit (GTZ) GmbH (Hrsg.), Eschborn 2009.
- _ *The support of electricity from renewable energy sources*. Kommissionsbericht zur Förderung Erneuerbarer Energien in Europa, Brüssel 2008.
- _ *Politikinstrumente zur Förderung Erneuerbarer Energien: Grundlagen, Wirksamkeit und ökonomische Bewertung*. Held, Anne, 2007.
- _ *Prices for renewable energies in Europe: Feed in tariffs versus Quota Systems – a comparison*. European Renewable Energy Federation (EREF), 2007.
- _ *Monitoring and evaluation of policy instruments to support renewable electricity in EU Member States*. Umweltbundesamt (Hrsg.), Dessau 2007.

Vogelschutz

- _ *Zentrale Funddatei der Staatlichen Vogelschutzwarte im Landesumweltamt Brandenburg*. Landesamt für Umwelt, Gesundheit und Verbraucherschutz, Potsdam 2011.

Quellenverzeichnis

- _ *Positionspapier zu Naturschutz und Windenergie*. Bundesverband WindEnergie e.V., Berlin 2011.
- _ *Investigations of the bird collision risk and the responses of harbour porpoises in the off-shore wind farms Horns Rev, North Sea, and Nysted, Baltic Sea, in Denmark. Part I: Birds*. Jan Blew, Malte Hoffmann, Georg Nehls, Veit Hennig. Funded by the German Federal Ministry for the Environment, Nature Conservation and Nuclear Safety, Final Report 2008, Universität Hamburg/BioConsult SH, Hamburg/Husum 2008.
- _ *Impacts of Europe's changing climate – 2008 indicator-based assessment*. European Environment Agency EEA (ed.), Copenhagen 9/2008.
- _ *Vorher-Nachher-Untersuchung zum Brutvorkommen von Kiebitz, Feldlerche und Wiesenpieper im Umfeld von Offshore-Testanlagen bei Cuxhaven*. Arbeitsgruppe für regionale Struktur- und Umweltforschung, Oldenburg 2008.
- _ *Langzeituntersuchungen zum Konfliktthema „Windkraft und Vögel“*. 6. Zwischenbericht. Arbeitsgruppe für regionale Struktur- und Umweltforschung, Oldenburg 2007.
- _ *Auswirkungen des „Repowering“ von Windkraftanlagen auf Vögel und Fledermäuse*. Michael-Otto-Institut im NABU, 2006.
- _ *„Was sie schon immer über Windenergie und Vogelschutz wissen wollten“*, Broschüre. NABU, 2006.
- _ *Aerial surveys of waterbirds in strategic wind farm areas: 2004/05 Final Report*. Department of Trade and Industry. London 2006.
- _ *Windkraft, Vögel, Lebensräume – Ergebnisse einer fünfjährigen BACI-Studie zum Einfluss von Windkraftanlagen und Habitatparametern auf Wiesenvögel*. Arbeitsgruppe für regionale Struktur- und Umweltforschung Oldenburg, Osnabrücker Naturwissenschaftliche Mitteilungen 32, 2006.
- _ *Final results of bird studies at the offshore wind farms at Nysted and Horns Rev, Denmark*. National Environmental Research Institute, Ministry of the Environment. Denmark, 2006.
- _ *Avian collision risk at an offshore wind farm*. National Environmental Research Institute, Denmark, Biology Letters, 2005.
- _ *The Impact of Offshore Wind Farms on Bird Life in Southern Kalmar Sound – Sweden*, Swedish Energy Agency, 2005.
- _ *Mehr Vögel trotz Windpark. Wybelsumer Polder: Positive Entwicklung der Vogelbestände*. Deutschland-Rundbrief. Deutscher Naturschutzring e.V. (Hrsg.), Bonn 10/2004.
- _ *Auswirkungen der regenerativen Energiegewinnung auf die biologische Vielfalt am Beispiel Vögel. Fakten, Wissenslücken, Anforderung an die Forschung, ornithologische Kriterien zum Ausbau von regenerativen Energiegewinnungsformen*. Michael-Otto-Institut im Naturschutzbund Deutschland (Hrsg.), 2004.
- _ *Vögel und Fledermäuse im Konflikt mit der Windenergie – Erkenntnisse zur Empfindlichkeit (Bremer Beiträge für Naturkunde und Naturschutz, Heft 7)*. Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland (BUND), Bremen 2004.

Wettbewerb

- _ *Energiekonzerne: Goldene Nase dank hoher Preise*. Handelsblatt, 29.12.2008.
- _ *Monitoringbericht 2009 der Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen*, Bonn 2009.
- _ *Die Gewinnmitnahmen deutscher Stromerzeuger in der zweiten Phase des EU-Emissionshandelssystems (2008-2012). Eine Kurzanalyse für die Umweltstiftung WWF Deutschland*. Öko-Institut Berlin 5/2008.
- _ *Strom aus Erneuerbaren Energien. Was kostet uns das?* Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit (Hrsg.), Berlin 2008.
- _ *Streit ums Netz*. Robin Wood Magazin Nr. 97, 2/2008.
- _ *Bericht zur Auswertung der Netzzustands – und Netzausbauberichte der deutschen Elektrizitätsübertragungsnetzbetreiber*. Bundesnetzagentur, Bonn 2008.

- _ *Sämtliche Ölpreisprognosen überholt – Erneuerbare Energien schneller wettbewerbsfähig*. Hintergrundinformation der Informationskampagne Erneuerbare Energien, Berlin 11/2007.
- _ *Klimaschutzprogramm führt zu Einsparungen von fünf Milliarden Euro*. Pressemitteilung Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit (BMU), 31.10.2007.
- _ *Monitoringbericht 2007 der Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen*, Bonn 6/2007.
- _ *Barrieren für den Ausbau Erneuerbarer Energien*. Freie Universität Berlin, 2007.
- _ *Sondergutachten der Monopolkommission gemäß § 62 Abs. 1 des Energiewirtschaftsgesetzes. Strom und Gas 2007: Wettbewerbsdefizite und zögerliche Regulierung*, S. 14. Bundesdrucksache 16/7087.
- _ *Energiewende und Erneuerbare Energien – Der Weg zu einer Nachhaltigen Energiewirtschaft*. Hintergrundpapier BMU, Berlin 2006.

Ziele – national und international

- _ *2010 war geprägt von kontinuierlichem globalen Wachstum der erneuerbaren Energien*. Ren21, Pressemeldung, Paris 12.07.2011.
- _ *Stromversorgung 2020 – Wege in eine moderne Energiewirtschaft*. Agentur für Erneuerbare Energien und Bundesverband Erneuerbare Energie e.V., Berlin 2009.
- _ *Energy [r]evolution – A sustainable global energy outlook*. Greenpeace International, European Renewable Energy Council (EREC), Amsterdam/Brüssel 2008.
- _ *Gründung einer Internationalen Agentur für Erneuerbare Energien (IRENA)*. Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit (Hrsg.), Berlin 2008.
- _ *Global Wind Energy Outlook 2008*. Global Wind Energy Council (GWEC), Greenpeace, Brüssel, Oktober 2008.
- _ *Erneuerbare Energien in Zahlen. Nationale und internationale Entwicklung*. Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit (Hrsg.), Berlin 2008.
- _ *Pure Power – Wind energy targets for 2020 and 2030*. European Wind Energy Association (EWEA), Brüssel 2009.
- _ *The WIREC 2008 report*. U.S. Government/American Council On Renewable Energy (ACORE), Washington 2008.
- _ *REN21 Renewables 2009 Global Status Report*. Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit (GTZ) GmbH, Eschborn 2009.
- _ *Richtlinie 2009/28/EG des Europäischen Parlaments und des Rates zur Förderung der Nutzung von Energie aus erneuerbaren Quellen*
- _ *20 und 20 bis 2020 – Chancen Europas im Klimawandel*. Kommission der Europäischen Gemeinschaften, Brüssel 2008.
- _ *Forschungsbericht zur Entwicklung einer Umweltstrategie für die Windenergienutzung an Land und auf See (Endfassung)*. Umweltbundesamt (UBA), 2007.
- _ *Globale Energie-[r]evolution – Ein Weg zu einer nachhaltigen Energie-Zukunft für die Welt*, Greenpeace International, European Renewable Energy Council (EREC), 2007.
- _ *Leitszenario 2009. Langfristszenarien und Strategien für den Ausbau erneuerbarer Energien in Deutschland unter Berücksichtigung der europäischen und globalen Entwicklung*. Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit, Berlin 2009.

Impressum

Herausgeber:

Bundesverband WindEnergie e.V.
Neustädtische Kirchstraße 6
10117 Berlin

T +49 (0)30 / 212341-210
info@wind-energie.de
www.wind-energie.de

Text:

Stefan Grothe, Sonja Hemke,
Anne Lepinski, Carlo Reeker,
Dania Röpke, Stephanie Ropenus,
Fanny Saß, Georg Schroth,
Alexander Sewohl, Wolf Stötzel,
Lars Velser, Karsten Wiedemann

Redaktion:

Lars Velser, Sabrina Corsi, Birgit Jensen,
Fanny Saß

Gestaltung:

bigbenreklamebureau, Fischerhude

Grafiken: Infotext, Berlin

Titelbild: Paul Langrock

Fotos:

ABO Wind, Doti / Matthias Ibeler,
Enercon, energy & meteo systems GmbH,
EU, EWEA, Fuhrländer, Maja Hitij, iStock,
juwi Holding AG, Matthias Kynast,
Paul Langrock, Jens Meier, Jan Oelker,
Thorsten Paulsen, REpower Systems SE /
Ralf Grömminger, Axel Schmidt,
Skystream, Lars Velser, Vestas,
Sabine Vielmo / Greenpeace Energy,
Windpark Norderland Verwaltungs- und
Beteiligungs GmbH, windpower works

Druck:

Müller Ditzen AG, Bremerhaven

Berlin, April 2012



BÜRGER machen ENERGIE

 Rechtsformen und Tipps für Bürgerenergieanlagen

LU:BW



Baden-Württemberg

STAATSMINISTERIUM

MINISTERIUM FÜR UMWELT, KLIMA UND ENERGIEWIRTSCHAFT

Impressum

HERAUSGEBER: Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft Baden-Württemberg, Postfach 10 34 39, 70029 Stuttgart, www.um.baden-wuerttemberg.de / LUBW Landesanstalt für Umwelt, Messungen und Naturschutz Baden-Württemberg, Postfach 10 01 63, 76231 Karlsruhe, www.lubw.baden-wuerttemberg.de / Staatsrätin für Zivilgesellschaft und Bürgerbeteiligung, Staatsministerium Baden-Württemberg, Richard-Wagner-Str. 15, 70184 Stuttgart

TEXT UND REDAKTION: Nico Storz (fesa e.V.), Gerd Oelsner / Tanja Müller (LUBW Landesanstalt für Umwelt, Messungen und Naturschutz Baden-Württemberg, Abt. 2 – Agenda-Büro Baden-Württemberg), Nadja Milkowski / Dr. Till Jenssen (Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft Baden-Württemberg, Abt. 6, Referat 61 / Referat 64), Tobias Hentschel / Lars Velser (BWE), EnergieAgentur.NRW, Dr. Michael Roth (BWGV)

BILDRECHTE sind bei den Bildern vermerkt. Die Rechte der Steckbriefe-Fotos liegen, wenn nicht anders vermerkt, bei den dargestellten Betreibern. Titelfoto: Ingersheim. Tom Sidji/www.tomsidji.de

GESTALTUNG: Frank Schöler, fesa e.V., www.schoeler-werbung.de

BEZUG: Die Broschüre ist kostenlos erhältlich bei der LUBW Landesanstalt für Umwelt, Messungen und Naturschutz Baden-Württemberg, Postfach 10 01 63, 76231 Karlsruhe, sowie als Download im PDF-Format unter www.um.baden-wuerttemberg.de und unter www.lubw.baden-wuerttemberg.de/servlet/is/6638/

DRUCK: SchwaGe Druck, 76287 Rheinstetten; gedruckt auf Recyclingpapier

RECHTLICHE BERATUNG: FlaigRitterhoff, Rechtsanwälte in Partnerschaft. www.flraig-ritterhoff.de

Der vorliegenden Broschüre liegen mit freundlicher Genehmigung die Inhalte folgender Publikationen zugrunde:

- Klimaschutz mit Bürgerenergieanlagen (EnergieAgentur.NRW)
- Windenergie in Bürgerhand (BWE)

Nachdruck – auch auszugsweise – ist nur mit Zustimmung des Herausgebers unter Quellenangabe und Überlassung von Belegexemplaren gestattet. Stand: November 2012, 1. Auflage

Vorwort

Die Energiewende ist ein Generationenprojekt. Der notwendige Umbau der Energieversorgung hin zu erneuerbaren Energien stellt uns vor neue Herausforderungen – und bietet große Chancen für Baden-Württemberg und darüber hinaus. Die grün-rote Landesregierung hat sich zum Ziel gesetzt, die Energiewende aktiv und engagiert voranzutreiben.

Dafür hat die Landesregierung im Jahr 2012 wichtige gesetzliche Grundlagen geschaffen. Dies gilt insbesondere für die Windenergie, bei der in Baden-Württemberg großer Nachholbedarf besteht. Mit der Änderung des Landesplanungsgesetzes und dem neuen Windenergieerlass wurden die Rahmenbedingungen für einen Ausbau der Windenergie verbessert. Außerdem soll der Klimaschutz in Baden-Württemberg Gesetzesrang erhalten: Ziel ist, die Treibhausgasemissionen bis 2050 um 90 Prozent gegenüber den Emissionen im Jahr 1990 zu verringern. Mittelfristig bis 2020 setzt sich das Land die Zielmarke von minus 25 Prozent.

Diese ambitionierten Ziele können nur durch eine gemeinsame Kraftanstrengung der gesamten Gesellschaft als Gemeinschaftswerk aller erreicht werden. Hierfür suchen wir besonders die Zusammenarbeit mit den Kommunen und die Unterstützung und Akzeptanz der Bürgerinnen und Bürger. Denn die aktive Beteiligung von Bürgerinnen und Bürgern stärkt die Akzeptanz vor Ort, sorgt für wirtschaftliche Teilhabe und stellt den notwendigen Umbau der Energieversorgung auf eine breite gesellschaftliche Basis.

Die Bürgerbeteiligung als Markenzeichen der Landesregierung fällt im Energiebereich auf fruchtbaren Boden. Schon jetzt gestalten über 100 Bürgerenergiegenossenschaften im Land aktiv die Energiewende mit. Vor Ort sind viele ehrenamtliche Solarvereine und Energie-Arbeitskreise aktiv, die gemeinsam und mit den Kommunen beispielsweise Bürgersolaranlagen anstoßen und



sich mit Unterstützung des Landes regional und landesweit vernetzen.

Bürgerenergieanlagen sind ein wichtiger Bestandteil für den Erfolg der Energiewende. Über die Nutzung der Photovoltaik hinaus entstehen zunehmend Nahwärme-Genossenschaften und – teilweise mit finanzieller Unterstützung des Landes – ganze Bioenergiedörfer. Erste Beispiele gibt es auch zu Windenergie, Wasserkraft oder Energieeffizienz. Diese Entwicklungen wollen wir weiter ausbauen und unterstützen.

Für Bürgerenergieanlagen sind neben den in Baden-Württemberg weit verbreiteten Energiegenossenschaften auch andere Rechtsformen möglich und sinnvoll. Dies zeigen besonders größere Solar- oder Windparks, die oft in der Rechtsform der GmbH & Co. KG betrieben werden.

Welche Lösung vor Ort die beste ist, muss orts- und fallbezogen entschieden werden. Die vorliegende Broschüre soll dazu beitragen, diese Entscheidungen fachlich fundiert treffen zu können.

Auch hier gilt: Das Rad muss nicht neu erfunden werden. Denn es gibt in Baden-Württemberg schon viele gute Beispiele und Erfahrungen aus der Praxis, von denen wir lernen und profitieren können. Einige davon sind in dieser Broschüre beschrieben. Ich wünsche mir, dass sie viele Nachahmer finden, die gemeinsam mit uns die Energiewende in Baden-Württemberg umsetzen und gestalten wollen.

Franz Untersteller MdL

Minister für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft des Landes Baden-Württemberg



Grußwort

Die Energiewende bietet eine große Chance für ein Mehr an aktiver Bürgerbeteiligung. Das ist uns als Landesregierung sehr wichtig. Deshalb ziehe ich als Staatsrätin für Zivilgesellschaft und Bürgerbeteiligung mit dem Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft bei dem Thema Bürgerenergie an einem Strang. Denn es ist wichtig, dass die Energiewende „von unten“ wächst und dadurch demokratisiert wird. Hierzu bieten zum Beispiel Energiegenossenschaften eine hervorragende Form: Den Menschen wird die Möglichkeit geboten, sich zusammenzuschließen, die Energiewende selber in die Hand zu nehmen und mit ihrem Geld den Ausbau erneuerbarer Energien zu fördern.

Denn für das Gelingen der Energiewende sind nicht nur Ingenieurskunst und Projektmanagement gefragt, sondern vor allem auch die frühzeitige Information, Beteiligung und Motivation der Menschen für dieses große gesellschaftliche Gemeinschaftswerk.

Doch um die Energiewende zu realisieren, bedarf es mehr: Es geht dabei mehr denn je darum, das Gemeinwohl und die Belange des Einzelnen in Einklang zu bringen.

Ein solches Projekt ist nur im Dreiklang zwischen Staat, Markt und Zivilgesellschaft zu bewältigen. Ich bin überzeugt, dass dabei der Zivilgesellschaft eine immer größere Bedeutung zukommt.

Für diese Verknüpfung bietet sich mit der von uns angestoßenen Allianz für Beteiligung ein ideales Forum an. Gerade beim Thema Bürgerenergie ist sie als unabhängiges, nichtstaatliches Netzwerk eine hervorragende Plattform für den Austausch von Know-how und Informationen und damit als Kooperationspartnerin für Ihr Vorhaben bestens geeignet. Das Landesnetzwerk ehrenamtliche Energie-Initiativen ist uns in der Allianz ein wichtiger Partner.

Lassen Sie uns die Herausforderung Energiewende gemeinsam anpacken und mit Hilfe von Zivilgesellschaft und Bürgerbeteiligung voranbringen und umsetzen.

Gisela Erler


Staatsrätin für Zivilgesellschaft und Bürgerbeteiligung

Inhaltsverzeichnis

Impressum	2
Vorwort Minister Franz Untersteller	3
Grußwort Staatsrätin Gisela Erler	4
Inhaltsverzeichnis	5
Einführung und Überblick	6
Die Urform einer Gesellschaft: die GbR	8
Beispiel: Solarinitiative Ludwigsburg	10
Beispiel: Regio Wasserkraftanlage Freiburg	10
EXKURS: Prospektpflicht	11
Alternative für größere Projekte: GmbH & Co. KG	12
Beispiel: Freiamt Windmühlen GmbH & Co. KG	14
Beispiel: Solarparks der Stadtwerke Karlsruhe	14
Beispiel: Einsparkraftwerk der Staudinger Gesamtschule Freiburg	15
Die Energiegenossenschaft – eine basisdemokratische Rechtsform	16
Sechs Schritte zur eigenen Energiegenossenschaft	18
Informationen zur Gründung einer Energiegenossenschaft	18
Beispiel: Bürger Energie St. Peter eG	19
Beispiel: ÖEG eG	19
Beispiel: BürgerEnergiegenossenschaft Rotach-Schussen-Argen eG	20
Beispiel: Solar-Bürger-Genossenschaft eG Freiburg	20
Beispiel: Energiegemeinschaft Weissacher Tal eG	21
Beispiel: OstalbBürgerEnergie eG Aalen	21
Gemeinschaftsprojekt: Bürgerwindpark	22
Der Bürgerwindpark: Von der Idee zur Umsetzung	24
Schematisches Ablaufmodell zur Realisierung eines Bürgerwindparks	28
Interview mit Dieter Hallmann, Vorstand EG Ingersheim und Umgebung eG	30
Beispiel: Energiegenossenschaft Ingersheim und Umgebung eG	31
Beispiel: Bürgerwindkraftwerk Gnannenweiler GmbH & Co. KG	31
Tabellarische Übersicht der häufigsten Rechtsformen	32
Weitere Gesellschafts- und Beteiligungsformen in Stichworten	32
Beispiel: Mittelbadische Energiegenossenschaft eG & Badische Kraftwerk GmbH & Co. KG	35
Beispiel: solarcomplex AG Singen als Bürgerunternehmen	35
Wie Kommunen ihre Bürger unterstützen können	36
Wichtige Adressen zum Thema in Baden-Württemberg	38
Hintergrundinformationen	39



Einführung und Überblick

 Viele Menschen motivieren die Themen Energiewende und Klimaschutz zum Handeln: Sie nutzen Bus und Bahn statt des eigenen Autos, kaufen energiesparende Haushaltsgeräte, beziehen Ökostrom, installieren eine solarthermische Anlage und vieles mehr. Über den Einflussradius des Einzelnen hinaus eröffnen sich durch den Zusammenschluss von mehreren Bürgern weitere Handlungsfelder. Gerade im Bereich der Anlagen zur Nutzung erneuerbarer Energien sind die Kapazitäten des Einzelnen schnell ausgeschöpft. So etwa, wenn keine eigenen Dachflächen für die Installation einer Photovoltaikanlage vorhanden sind oder die Errichtung einer Windkraftanlage die eigenen finanziellen Möglichkeiten übersteigt. Durch die Zusammenlegung von Kapital, Wissen und Zeitkapazitäten kann die Installation einer größeren Photovoltaikanlage auf gepachteten Dächern oder gar ein ganzer Windpark Wirklichkeit werden.

Eine Anlage zur Nutzung erneuerbarer Energien, die Bürger gemeinschaftlich betreiben oder finanzieren, wird hier als Bürgerenergieanlage bezeichnet. Bürger können so von der gesetzlich gesicherten Einspeisevergütung für Anlagen zur Nutzung erneuerbarer Energien profitieren. Dies kann bereits durch eine kleine finanzielle Beteiligung an einer Gemeinschaftsanlage geschehen.

Bereits zu Beginn des 20. Jahrhunderts schlossen sich Bürger zusammen, um in Elektrizitätsgenossenschaften Strom aus Wasser- und Windkraft zu produzieren. Durch Änderungen der politischen Rahmenbedingungen und die Zentralisierung der Stromversorgung lösten sich diese Strukturen im Laufe des 20. Jahrhunderts in vielen Orten auf. In den 90er Jahren erlebten Gemeinschaftsenergieanlagen eine Renaissance durch Bürger, die mit viel Engagement die Nutzung erneuerbarer Energien vorantrieben. Mit dem Inkrafttreten des Erneuerbare-Energien-Gesetzes (EEG) im Jahr 2000 wurde die Vergütung dieses Stroms bundesweit gesichert und Bürgerenergieanlagen entwickeln sich seitdem zu einem wichtigen Element der Energiewende.

Bürgerenergieanlagen im Sinne dieser Broschüre sind in der Regel in dreifacher Hinsicht regional verwurzelt:

- die beteiligten Bürger stammen aus einer Region
- die Betreibergesellschaft hat ihren Sitz in dieser Region
- die Energieanlage wird in derselben Region errichtet

Die Wertschöpfung vor Ort kommt dabei den Kommunen über erhöhte Steuereinnahmen, den Bürgern über erhöhte Kaufkraft und häufig auch den ansässigen Unternehmen über zusätzliche Aufträge zugute.

Diese Broschüre stellt die Vielfaltigkeit von Bürgerenergieanlagen dar. Die unterschiedlichen Herangehensweisen werden anhand konkreter Projektbeispiele aus Baden-Württemberg vorgestellt. Sie stehen stellvertretend für viele andere erfolgreich umgesetzte oder in Planung befindliche Projekte, sollen Vorbild sein und Mut machen.

Es werden allgemein gültige Rahmenbedingungen für Betreiber-gesellschaften und für die gemeinschaftliche Finanzierung von Bürgerenergieanlagen beschrieben. Auf die ersten Schritte der Formulierung einer Geschäftsidee – inklusive Festlegung von Unternehmenszielen, Kooperationspartnern und Rentabilitätsanalysen – sowie technische Erläuterungen kann in diesem Rahmen nicht detailliert eingegangen werden.

Bürgerbeteiligungsanlagen können unterschieden werden in Anlagen, bei denen Bürger als Miteigentümer auftreten – im Folgenden als Bürgerenergieanlagen im engeren Sinne bezeichnet – und Anlagen, bei denen die Bürger ausschließlich an der Finanzierung beteiligt werden.

Diese Broschüre konzentriert sich auf **Bürgerenergieanlagen zur Nutzung und Erzeugung erneuerbarer Energien im engeren Sinne**. Hier gründen Bürgerinnen und Bürger eine Betreiber-gesellschaft für eine Energieanlage und werden Miteigentümer dieser Gesellschaft. Dadurch kommen den Bürgern Mitbestimmungs- oder Kontrollrechte zu. In diesen Fällen kann man also wirklich sagen: Bürger produzieren mit!

Über diese Form der Beteiligung partizipieren Bürger direkt am Gewinn des Projekts, übernehmen aber auch unternehmerische Risiken. Das Verlustrisiko ist bei Unternehmen, die nur Anlagen zur Nutzung erneuerbarer Energien betreiben, durch die gesetzlich geregelte Einspeisevergütung niedriger als in anderen Branchen. Trotzdem ist eine sorgfältige Planung und die Risikominimierung über Versicherungen sowie fachkundige Installateure und Betreiber unerlässlich. Die Wahl der Rechtsform kann das Haftungsrisiko entscheidend beeinflussen.

Die **Wahl der Gesellschaftsform** für eine Bürgerenergieanlage beeinflusst jedoch auch den Arbeitsaufwand bei der Gründung und während der gesamten Laufzeit der Anlage. Außerdem bestimmt sie den Umfang der Mitspracherechte der Beteiligten und deren Haftung. Ein späterer Rechtsformwechsel ist zeit- und kostenintensiv, sodass die passende Gesellschaftsform gut überlegt sein sollte.

Die gängigsten Rechtsformen werden in den entsprechenden Abschnitten zur GbR, zur GmbH & Co. KG und zur Genossenschaft beschrieben und anschließend zusammenfassend gegenübergestellt. Im Schlusskapitel werden zur Vervollständigung weitere Gesellschafts- und Beteiligungsformen angerissen, die derzeit für Bürgerenergieanlagen weniger verbreitet sind oder nur eine rein finanzielle Beteiligung ohne Mitspracherechte ermöglichen.

Die Darstellungen in dieser Broschüre stellen keine Rechtsberatung dar, sondern geben einen kurzen Überblick. Steuerliche Aspekte werden in der Betrachtung vollständig ausgeklammert. Vor Gründung einer Betreiber-gesellschaft oder Schaffung einer finanziellen Beteiligungsmöglichkeit für Bürger sollte stets eine ausführliche individuelle Steuer- und Rechtsberatung eingeholt werden.

Die zahlreichen Entscheidungskriterien, die bei der Auswahl der richtigen Rechtsform eine Rolle spielen, werden in der folgenden – nicht abschließenden – Auflistung dargestellt:

Entscheidungskriterien zur richtigen Rechtsform

1. Gesetzliche Rahmenbedingungen (VermAnlG)
2. Investitionsvolumen und Finanzierung
3. Anzahl der beteiligten Personen
4. Akzeptanz des Projekts in der Bevölkerung
5. Haftung und Risiko
6. Aufwand und Flexibilität
7. Grad der Professionalität
8. Langfristige Strategie



Die Urform einer Gesellschaft: die GbR

Die bekannteste Form einer Bürgerenergieanlage ist die als Gesellschaft bürgerlichen Rechts (GbR) betriebene Bürgersolaranlage. Diese Projekte werden überwiegend rein ehrenamtlich realisiert, obwohl die anfallenden Aufgaben zahlreich sind: die Suche geeigneter Flächen, das Aushandeln eines Pachtvertrags, das Einholen von Angeboten für die Photovoltaikanlage selbst, deren Versicherung und Wartung und schließlich die Gründung und Verwaltung einer Betreibergesellschaft.

Die GbR ist im Vergleich zu anderen Rechtsformen **am schnellsten, einfachsten und kostengünstigsten** zu gründen. Die GbR wird auch BGB-Gesellschaft genannt, da sie auf den §§ 705 ff. des Bürgerlichen Gesetzbuches (BGB) basiert. Diese bei Bürgersolaranlagen, nachbarschaftlichen Wärmenetzen oder auch Kleinwasserkraftwerken sehr beliebte Rechtsform kann prinzipiell von zwei Personen am Küchentisch ins Leben gerufen werden. Streng genommen

braucht es dazu nicht einmal einen schriftlichen Gesellschaftsvertrag. Durch eine schriftliche Vereinbarung wird der Gesellschaft aber eine solide Basis gegeben, und die Handhabung schwieriger Situationen wie das Ausscheiden oder der Tod eines Gesellschafters wird im Vorfeld geregelt.

Grundsätzlich vertreten alle Gesellschafter die GbR gemeinsam, und zur Unterzeichnung von Verträgen müssen stets Unterschriften aller Gesellschafter geleistet werden. Für die praktische Handhabung wird aber häufig einzelnen Gesellschaftern die Geschäftsführung über eine Vollmacht übertragen. Ebenso kann ein lokaler Solarverein oder eine andere Institution als Treuhänder eingesetzt und mit der Geschäftsführung beauftragt werden. Die GbR (bzw. der Treuhänder) erhält die Einspeisevergütung für den erzeugten und eingespeisten Strom. Nach Abzug der laufenden Kosten für Versicherung, Wartung, Rücklagen etc. verbleibt bei sorgfältiger



Gemeinschafts-Biogasanlage Winterberg GbR in Oberried. Foto: triolog-freiburg

tig geplanten Projekten ein Überschuss. Dieser Überschuss wird anteilig an die GbR-Gesellschafter verteilt, was im Gesellschaftsvertrag präzisiert werden kann.

Der größte Nachteil einer GbR besteht darin, dass die Gesellschafter **in vollem Umfang mit ihrem Privatvermögen haften**. Aus diesem Grund sollte bei der Vorbereitung der Energieanlage großes Augenmerk auf die Risikobegrenzung – etwa durch geeignete Versicherungen und einen erfahrenen Installateur – gelegt werden. Letztendlich bleibt für interessierte Bürger nur das sorgfältige Abwägen aller Chancen und Risiken, bevor sie eine Beteiligung an einer GbR eingehen. Dazu ist die Bereitstellung ausführlicher Informationen zu dem Vorhaben der GbR unerlässlich. Darüber hinaus kann seit dem 1. Juli 2005 die Pflicht zur Erstellung eines BaFin-geprüften Verkaufsprospekts bestehen (vgl. Exkurs zur Prospektpflicht, Seite 11), was die Popularität dieser Rechtsform bei grö-

ßeren Anlagen seither dämpfte. Während des Bestehens der GbR können alle Gesellschafter jederzeit Einsicht in die Bücher der Gesellschaft nehmen und sich so über den Geschäftsverlauf informieren.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass die GbR **vor allem bei kleineren Anlagen** ihre Vorteile hat, das Haftungsrisiko aber in jedem Falle mit berücksichtigt werden muss. Gerade wenn sich wenige Beteiligte, wie die Eigentümer einer Wohnungseigentümergeinschaft, Nachbarn oder kleinere Interessensgemeinschaften, zusammmentun, um eine gemeinsame Anlage zur Produktion von Strom, Wärme oder auch beidem zu realisieren, kommt die GbR oftmals zum Zuge. Bei großen Projekten bietet die GmbH & Co. KG mit ihrer Haftungsbeschränkung einen besseren Risikoschutz. Für eine längerfristige Strategie zur Realisierung mehrerer Anlagen bietet sich die prospektpflichtbefreite Genossenschaft an.

Solarinitiative Ludwigsburg

Im Herbst 2000 wurde die Solarinitiative Ludwigsburg als gemeinnütziger Verein gegründet, um auf kommunaler Ebene einen Beitrag zu einer umweltfreundlichen, regenerativen Energieerzeugung zu leisten.

Die erste durch Bürgerinnen und Bürger gemeinsam finanzierte Solaranlage Ludwigsburgs ist auf dem Dach

der Gottlieb-Daimler-Realschule im Jahr 2003 in Betrieb gegangen.

Mittlerweile sind in Ludwigsburg durch Bürgerbeteiligung neun weitere Gemeinschaftssolaranlagen als GbR entstanden. Da das Interesse an Gemeinschaftssolaranlagen momentan enorm ist, gibt es eine Warteliste für kommende Projekte.



Steckbrief

- Rechtsform Betreibergesellschaft: GbR
- Gründungsjahr: 2000
- Anzahl der beteiligten Personen: 163 GbR-Gesellschafter
- Umgesetzte Projekte: 10 Gemeinschaftssolaranlagen mit einer Gesamtleistung von 370 kWp
- Investitionssumme: 1.384.526 €
- Eigenkapitalanteil: 1.120.688 €
- Fremdfinanzierung durch: GLS-Bank, Umweltbank, Privatdarlehen

Kontakt

Andreas Hopp
Kastanienallee 42/2
71638 Ludwigsburg
Telefon: 07141 921068
a.hopp@solarinitiative-lb.de
www.solarinitiative-lb.de

RegioWasserkraftanlage Freiburg

Die RegioWasserkraftanlage wurde mit Bürgerbeteiligung modernisiert und wiederbelebt. Die Wasserkraftanlage an der Rabenkopfstraße im Freiburger Gewerbekanal wurde vor rund 40 Jahren stillgelegt und abgebaut. Anfang 1998 errichteten die Firma Ökostrom Erzeugung Freiburg GmbH und der fesa e.V. an dieser Stelle eine

neue Wasserkraftanlage mit modernster Technik. Die Investitionskosten in Höhe von 610.000 Euro wurden zur Hälfte durch die Anteile der Anleger getragen. Die zweite Hälfte konnte damals über ein zinsgünstiges Darlehen des Landes Baden-Württemberg finanziert werden. Der fesa e.V. ist Treuhänder der Anlage.



Steckbrief

- Rechtsform Betreibergesellschaft: GbR
- Gründungsjahr: 1998
- Anzahl der beteiligten Personen: 8 GbR-Gesellschafter
- Umgesetzte Projekte: Wasserkraftanlage 75 kW
- Investitionssumme: 610.000 €
- Eigenkapitalanteil: 305.000 €
- Fremdfinanzierung durch: Land Baden-Württemberg

Kontakt:

fesa e.V.
Gerberau 5
79098 Freiburg
0761 407361
mail@fesa.de



Foto: Olaf Bürgerenergie eG

EXKURS: Prospektpflicht

🦊 Um sicherzustellen, dass Anleger umfassende Informationen erhalten, bevor sie sich für eine Geldanlage in Wertpapieren oder Unternehmensanteilen entscheiden, ist in Deutschland ein Verkaufsprospekt zu erstellen. Der Prospekt muss vor dem öffentlichen Angebot eines Anlageproduktes der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin) vorgelegt und freigegeben werden. Diese prüft den Prospekt auf die Vollständigkeit der Angaben.

Als nicht in Wertpapieren verbriefte Unternehmensanteile gelten Anteile an einer GbR, GmbH oder GmbH & Co. KG ebenso wie unverbriefte Genussrechte oder stille Beteiligungen. Für diese Produkte muss oberhalb einer **Bagatellgrenze** ein Vermögensanlage-Verkaufsprospekt erstellt werden. Ausgenommen sind laut Vermögensanlagegesetz Angebote, die von vorne herein auf 20 Anteile beschränkt sind, bei denen der Preis jedes Anteils mindestens 200.000 Euro beträgt oder die Summe aller angebotenen Anteile 100.000 Euro nicht übersteigt. Ebenso kann auf einen Prospekt verzichtet werden, wenn sich das Angebot nur an einen begrenzten Personenkreis richtet: Die Personen müssen dem Anbieter im Einzelnen bekannt sein und gezielt angesprochen werden. Ausgenommen von der Prospektpflicht sind außerdem Genossenschaftsanteile.

Die Erstellung eines Vermögensanlage-Verkaufsprospekts ist mit **erheblichen Kosten** verbunden, die einige Zehntausend Euro betragen können. Dabei handelt es sich hauptsächlich um die Kosten für die Konzeption der Beteiligungsbedingungen und die Erstellung des Prospekts inklusive der Darstellung der steuerlichen Aspekte. Für eine kleine Bürgerenergieanlage können diese Kosten die Rentabilität des gesamten Projekts verhindern. Häufig wird daher versucht, die Bagatellgrenzen einzuhalten. Auch in diesen Fällen sollten den Zeichnern der Anteile natürlich umfassende Informationen zur Wirtschaftlichkeit der Investition und den damit verbundenen Chancen und Risiken gegeben werden.

Für Wertpapiere wie Aktien, Inhaberschuldverschreibungen und verbriefte Genussrechte gilt das Wertpapierprospektgesetz. Zur Behandlung der Fragestellungen rund um die Prospektpflicht bei einer Bürgerenergieanlage sollte eine ausführliche Rechtsberatung stattfinden. Zu beachten ist auch, dass Anlagen vor dem 1. Juli 2005 ohne Prospekt auskamen.

Weitere Hinweise und den Gesetzestext finden Sie hier:
www.gesetze-im-internet.de/vermanlg/
www.bafin.de >BaFinJournal 5/2009

Alternative für größere Projekte: GmbH & Co. KG

🐾 Auch größere Anlagen für Photovoltaik, Windkraft oder Biomasse werden als Bürgerenergieanlagen realisiert. Mit zunehmender Investitionssumme – spätestens im Millionenbereich – werden die Projekte jedoch häufig komplexer, eine hauptamtliche Geschäftsführung wird erforderlich, die unternehmerischen Risiken steigen. Dies erfordert eine Gesellschaftsform, die zum einen die Haftung der Beteiligten beschränkt und zum anderen die Einbindung vieler Kapitalgeber erleichtert. Die GmbH & Co. KG, eine Mischform aus Kommanditgesellschaft (KG) und Gesellschaft mit beschränkter Haftung (GmbH), erfüllt beide Anforderungen und wird deshalb gerade bei großen Projekten häufig verwendet.

In einer KG existieren zwei Arten von Gesellschaftern: Die Komplementäre übernehmen, wie bei einer GbR, die persönliche Haftung und die Geschäftsführung, die Kommanditisten

hingegen haften nur in Höhe ihres eingelegten Kapitals ohne Mitwirkung an der Unternehmensleitung. Als Kommanditisten können daher viele Bürger Kapital ohne Haftungssorgen zur Verfügung stellen. Bei einer GmbH & Co. KG übernimmt nun die Rolle des haftenden KG-Komplementärs eine GmbH. Da die Haftung der GmbH-Gesellschafter wieder auf ihre Kapitaleinlage beschränkt ist, ermöglicht diese Kombination, dass alle Beteiligten nur noch beschränkt haften. Die GmbH-Gesellschafter sind üblicherweise die Initiatoren des Projekts, die auch geschäftsführend tätig sein wollen.

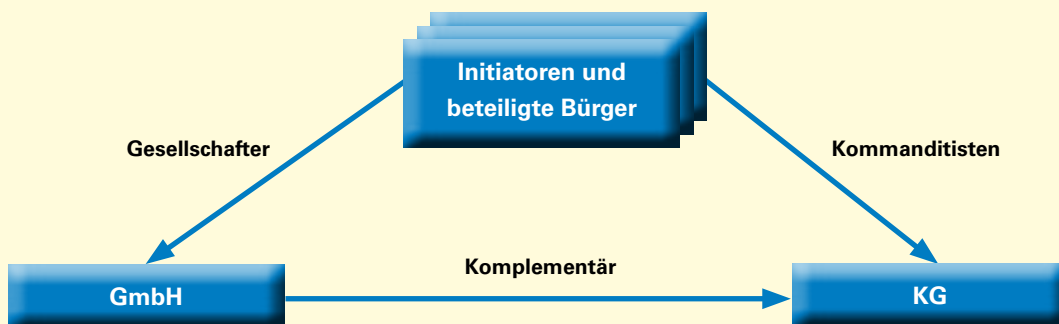
Aus Sicht der Kommanditisten kann bei begrenztem Kapitaleinsatz über Gewinnausschüttungen eine Rendite erzielt werden – natürlich unter Risiko eines Kapitalverlusts. Es gilt also wieder, frühzeitig abzuwägen und ausführliche Informationen einzuholen. Ebenso wie bei der GbR müssen diese Informationen evtl. über



einen geprüften Vermögensanlage-Verkaufsprospekt bereitgestellt werden (vgl. Exkurs auf Seite 11). Als Kommanditisten dürfen Bürger die Buchführung einsehen und sich so über den Fortgang der Geschäfte informieren.

Dem großen **Vorteil der beschränkten Haftung** steht ein **deutlich höherer Gründungs- und Verwaltungsaufwand** gegenüber. Daher eignet sich diese Rechtsform erst für größere Anlagen und bietet sich besonders an für die Verbindung

von Personengruppen mit unterschiedlichen Motiven, nämlich von unternehmerisch agierenden Geschäftsführern mit Kapitalanlegern. Es sollte jedoch darauf geachtet werden, dass die Erlöse und Risiken zwischen den beiden Gruppen gerecht verteilt werden. Eine Geschäftsführung, die sich von vornerein erfolgsunabhängige Vergütungssätze sichert oder einen überwiegenden Teil der Stimmrechte auf Gesellschafterversammlungen innehat, kann zu Unmut in der Gesellschaft führen.



Rechtliche Struktur einer GmbH & Co. KG

Freiamt Windmühlen GmbH & Co. KG

Mit Unterstützung der Ökostrom-Gruppe und des fesa e.V. aus Freiburg wurde das erste Projekt der Freiamt Windmühlen GmbH & Co. Beteiligungs KG, die 2000 gegründet wurde, realisiert. 2004 entstand als zweites Projekt die Freiamt GmbH & Co. Wind und Sonne KG, an der sich 161 Kommanditisten beteiligen. Freiamt pro-

duziert als energieautonome Kommune heute mit seinen Windkraftanlagen, insgesamt 240 PV-Anlagen (3,3 MW), 150 thermischen Solaranlagen, vier Wasserkraftanlagen und zwei Biogasanlagen deutlich mehr Strom und nahezu die Wärme, die in der Gemeinde verbraucht wird. Die jährliche CO₂-Einsparung liegt bei rund 9.800 Tonnen.



Steckbrief

- Rechtsform Betreibergesellschaft: GmbH & Co. KG
- Gründungsjahr: 2000
- Anzahl der beteiligten Personen: insgesamt 193 Kommanditisten
- Umgesetzte Projekte: 4 Windkraftwerke (7,9 MW Gesamtleistung), PV-Anlagen (400 kWp)
- Investitionssumme: insgesamt 12 Mio. €
- Eigenkapitalanteil: insgesamt 3,7 Mio. €

Kontakt:

Verein zur Förderung der Windenergie in Freiamt
Ernst Leimer (Vorstand)
Sägplatz 2
79348 Freiamt
Telefon: 07645 913099
info@freiamt-windmuehlen.de
www.freiamt-windmuehlen.de
Besichtigung:
www.freiamt.de/formulare/anmeldungerneuerbareenergie.pdf

Solarparks der Stadtwerke Karlsruhe

Aufgrund der großen Nachfrage der Karlsruher Bürgerinnen und Bürger an den Beteiligungsanlagen Solarpark I und II errichteten die Stadtwerke Karlsruhe 2010 einen weiteren Anlagenpark zur solaren Stromerzeugung – den Solarpark III. Entgegen ursprünglicher Planungen von 500 Kilowatt wurde die installierte Leistung sogar auf über 1,3 Megawatt erhöht. Seit August 2011

sind neun Solaranlagen des Solarparks III in Betrieb, die rund 540 Tonnen CO₂ einsparen. Der Solarpark I mit acht Anlagen hat eine installierte Leistung von 845 kW und der Solarpark II mit sieben Anlagen hat eine Kapazität von 565 kW. Standorte sind u.a. Schulen, städtische und andere Dächer sowie eine Mülldeponie.



Steckbrief

- Rechtsform Betreibergesellschaft: GmbH & Co. KG
- Gründungsjahr: 2005 / 2007 / 2010
- Anzahl der beteiligten Personen: 178 / 150 / 196 als Kommanditisten zu Anteilen à 2.000 Euro
- Umgesetzte Projekte: Solarpark I - III
- Investitionssumme: 4,1 Mio. € / 2,3 Mio. € / 4,0 Mio. €
- Eigenkapitalanteil: 1.912.000 € / 1.396.000 € / 1.698.000 €
- Fremdfinanzierung durch: KfW-Kredite, ERP-Mittel bzw. normale Bankdarlehen

Kontakt:

Dipl.-Kffr. Susanne Greschner
Stabsstelle Strategische Planung
Stadtwerke Karlsruhe GmbH
76127 Karlsruhe
Tel.: 0721 599 1084
susanne.greschner@stadtwerke-karlsruhe.de
www.stadtwerke-karlsruhe.de

Energiesparen mit Bürgerbeteiligung

Einsparkraftwerk der Staudinger Gesamtschule Freiburg

Nicht nur der Bau neuer Energieanlagen zur Produktion von Strom und Wärme, auch das Einsparen von Energieverbrauch lässt sich über Bürgerbeteiligung finanzieren. Im Jahr 1999 startete in Freiburg das bundesweit erste „Einsparkraftwerk“, bei dem an der Staudinger Gesamtschule mit dem Eigenkapital der Eltern, Lehrer und weiterer Interessierter verschiedene Energiesparmaßnahmen finanziert wurden. Die Stadt Freiburg zahlte über acht Jahre die ersparten Energiekosten an die Betreibergesellschaft Eco-Watt GmbH & Co. KG zurück, sodass diese den beteiligten Bürgern ihre Einlagen mit einer jährlichen Verzinsung von 6 Prozent zurückzahlen konnte. Sogar für die Schule blieben noch 78.000 Euro übrig.

Die Maßnahmen wurden im Vorfeld des Projekts von der Eco-Watt GmbH & Co. KG identifiziert und Anfang 1999 an verschiedene Handwerksbetriebe vergeben. Die Maßnahmen zielen auf Einsparungen beim Wasserverbrauch, bei der Wärmeversorgung und beim Stromverbrauch ab. Ebenso wurde zur Stromproduktion eine Photovoltaikanlage installiert.



Nach Umsetzung der Maßnahmen betrugen Strom- und Wärmeverbrauch nur noch rund 75 Prozent der Werte vor dem Projekt, beim Wasser sogar weniger als 30 Prozent.

Begleitet wurde das Projekt von zahlreichen pädagogischen Maßnahmen an der Schule, sodass nicht nur die beteiligten Lehrer und Eltern, sondern auch die Schüler davon profitierten.



Steckbrief

- Rechtsform Betreibergesellschaft: GmbH & Co. KG
- Jahr der Maßnahme: 1999
- Realisiertes Projekt: Energiesparmaßnahmen und Photovoltaikanlage
- Investitionssumme: insg. 300.000 Euro (100 % Eigenkapital)
- Beteiligungsform: stille Beteiligung ab 2.500 €
(für Personen aus Umfeld der Schulen ab 500 €),
Rendite 6 % p.a.

Kontakt:

Dieter Seifried
ECO-Watt GmbH
Turnseestrasse 44
79102 Freiburg
Tel.: 0761 7079901
www.eco-watt.de


Die Energiegenossenschaft – eine basisdemokratische Rechtsform

Seit 2006 wurden in Baden-Württemberg über 100 Energiegenossenschaften mit rund 14.000 beteiligten Bürgerinnen und Bürgern neu gegründet. Eine eingetragene Genossenschaft (eG) ist eine eigene Rechtsform und unterliegt dem Genossenschaftsgesetz (GenG). Sie gilt als „demokratische“ Rechtsform, da jedes Mitglied in der Generalversammlung **nur eine Stimme** hat, unabhängig von der Höhe der Kapitaleinlage. Ebenso wie bei der GmbH & Co. KG kann bei einer eG die Haftung aller Mitglieder auf ihre Kapitaleinlage beschränkt werden. Die Aufnahme weiterer Mitglieder ist nochmals vereinfacht, da keine Eintragung der Mitglieder in ein öffentliches Register erfolgt. Anders als die GmbH & Co. KG ist die Genossenschaft beim Einwerben neuer Mitglieder grundsätzlich prospektpflichtbefreit (siehe Seite 11).

Die Geschäftsführung der Genossenschaft nimmt der Vorstand wahr. Der anfängliche Gründungs- und Verwaltungsaufwand wird in den meisten

Energiegenossenschaften ehrenamtlich geleistet, mittelfristig kann eine angemessene Aufwandsentschädigung für die Geschäftsführung eingeplant werden.

Durch die vergleichsweise einfache Mitgliederverwaltung ist es möglich, viele Bürger mit großem und kleinem Kapital zu integrieren, um so große Beträge zusammenzubringen. Die Glaubwürdigkeit der Rechtsform ist hoch, da sie vom Genossenschaftsverband geprüft wird und auch durch die starke Mitgliederkontrolle als sehr insolvenzresistent gilt. Die Vorteile einer Genossenschaft kommen insbesondere **bei einer langfristigen Strategie** zum Tragen. Wenn mehrere Projekte in einer Gemeinde oder einer Region umgesetzt werden, können diese alle unter dem Dach der Genossenschaft verwaltet werden – die Gründung eigener Projektgesellschaften ist nicht notwendig. So können Genossenschaften mit Solar-, Wind- oder Wasserkraft Strom erzeugen, Kraft-Wärme-Kopplungs-Anlagen betreiben und gleichzeitig Einsparmaßnahmen



finanzieren. Auch der Direktverkauf von Strom und Wärme an die Mitglieder ist möglich (siehe Beispiel MEG Seite 35).

Eine langfristige Strategie bedeutet aber auch, dass eine ausreichende Grundlage zur Finanzierung der laufenden Kosten einer Genossenschaft gesichert sein muss. Kleine Solardächer können ein erster Schritt sein, sollten aber schnell durch weitere Projekte im Strom- und Wärmebereich ergänzt werden, um Ausgaben für Prüfungen, Software, Mitgliederverwaltung, Aufwandsentschädigungen oder Bürokosten solide finanzieren zu können.

Hohe Akzeptanz genießt die Genossenschaft durch die Mitspracherechte der Mitglieder. Die Mitglieder können auf der Generalversammlung über die Zusammensetzung des Aufsichtsrates bestimmen, dieser wiederum setzt den Vorstand ein und überprüft dessen Arbeit. Je mehr Mitspracherechte den Mitgliedern eingeräumt werden, desto höher ist die Identifikation mit der

Genossenschaft und die Bereitschaft zu persönlichem Engagement. Möglichkeiten, die Einbindung der Mitglieder noch zu erhöhen, sind die Gründung von Arbeitskreisen und Beiräten durch die Generalversammlung.

DIE AKTUELLE ENTWICKLUNG

Die überwiegende Zahl der Bürger-Energiegenossenschaften im Land betreibt Photovoltaikanlagen. Die Gründungstätigkeit verschiebt sich momentan allerdings. Das Augenmerk richtet sich nun verstärkt auf Nahwärmegenossenschaften wie die Bürger Energie St. Peter eG und die WeilerWärme eG in Pfalzgrafenweiler, die auf der Basis eines Holzkraftwerkes ein Nahwärmenetz in ihrer Gemeinde betreiben. In Baden-Württemberg gibt es derzeit neun solcher Genossenschaften. Im Bereich der Windenergienutzung ist ein weiterer, zukünftig vermutlich stark wachsender Schwerpunkt zu sehen. Die erste Genossenschaft, die bereits Windenergie erzeugt, ist die Energiegenossenschaft Ingersheim und Umgebung eG.

Sechs Schritte zur eigenen Energiegenossenschaft

1) Formulieren Sie Ihre Geschäftsidee

Wie groß soll Ihr Einzugsgebiet sein und welche Projekte könnten Sie darin umsetzen?

2) Erstellung der Satzung und eines Geschäftsplans

Mustersatzungen können Orientierung für eigene Satzung liefern. Für den Geschäftsplan hilft es, mit einem konkreten und überschaubaren Projekt zu beginnen.

3) Geschäftsplan und Satzung vorab prüfen lassen

Reichen Sie Ihre Unterlagen zur Vorabprüfung beim Genossenschaftsverband ein, um eine Erfolgseinschätzung einzuholen. Von der IHK bekommen Sie eine Stellungnahme zur Zulässigkeit Ihrer Firmierung.

4) Gründungsversammlung

Die Gründungsversammlung sollte gut vorbereitet sein. Möchten Sie im kleinen Kreis gründen oder diese gleich öffentlichkeitswirksam gestalten? Die Satzung wird abgestimmt, der Aufsichtsrat gewählt und von diesem der Vorstand eingesetzt.

5) Einreichung der Unterlagen

Jetzt müssen Sie die notwendigen Unterlagen beim Genossenschaftsverband einreichen. Dieser erstellt ein Gründungsgutachten und eine Zulassung zum Beitritt.

6) Anmeldung zum Genossenschaftsregister

Mit den erforderlichen Unterlagen können Sie sich ins Genossenschaftsregister eintragen lassen. Jetzt genießen Sie die vollen Rechte und Pflichten einer Genossenschaft und dürfen das Kürzel eG (eingetragene Genossenschaft) verwenden. Vorher muss der Zusatz i.G. (in Gründung) angeführt sein.

Informationen zur Gründung einer Energiegenossenschaft

Baden-Württembergischer Genossenschaftsverband (BWGV)

Der BWGV vertritt rund 100 Energiegenossenschaften im Land. Dr. Michael Roth ist Ansprechpartner für Genossenschaften in Gründung: 0721 352 1422, michael.roth@bwgv-info.de

Innova eG

Dr. Burghard Flieger bietet seit 30 Jahren unabhängige Gründungsberatung: 0761 709023, info@innova-eg.de. Er ist aktiv im Netzwerk www.energiegenossenschaften-gruenden.de, welches spezialisierte Weiterbildungen und Informationen anbietet.

Verband der BürgerEnergiegenossenschaften in Baden-Württemberg

Der Verband der BürgerEnergiegenossenschaften ist der Interessenband der „BürgerEnergie-Genossenschaften“, welche anfangs überwiegend mit Unterstützung der EnBW in zahlreichen Gemeinden gegründet wurden. Elisabeth Strobel, Tel. 07353 9835893, info@buergerenergie-verband.de

Neue Genossenschaften

Die Homepage www.neuegenossenschaften.de bietet als Download die Broschüre „Energiegenossenschaften: Bürger, Kommunen und lokale Wirtschaft in guter Gesellschaft“. Sie enthält ausführliche Beispiele zu Energiegenossenschaften aus verschiedenen Bereichen. „Genossenschaften gründen“ heißt die kostenlos erhältliche CD-Rom zur Gründung einer Genossenschaft.

Landesnetzwerk Ehrenamtlicher Energie-Initiativen (LEE)

Das LEE vernetzt landesweit Energieinitiativen und Energiegenossenschaften. Hierzu werden mit dem BWGV regelmäßige Austauschforen angeboten: www.lubw.baden-wuerttemberg.de/servlet/is/53895/. In Südbaden koordiniert das RegioNetz Südbaden die Vernetzungstreffen und Workshops und unterstützt Energiegenossenschaften im Aufbau, www.regionetz-suedbaden.de

Bürger Energie St. Peter eG

Die aus einer Bürgerinitiative entstandene Bürger Energie St. Peter eG hat sich zur Aufgabe gemacht, eine zentrale Wärmeversorgung für die Gemeinde St. Peter sowie die Erzeugung von Strom durch Kraft-Wärme-Kopplung auf

der Basis von Biomasse zu errichten. Ziel war es, ein umweltfreundliches Gemeinschaftsprojekt zu initiieren. Nicht nur ein Gemeinschaftsgefühl ist seit den ersten Plänen im Jahr 2008 in der Gemeinde St. Peter entstanden, sondern auch ein Nahwärmenetz. Dafür wurden 9,2 Kilometer Leitungen verlegt und 166 Hausanschlüsse installiert. St. Peter ist außerdem das 16. Bioenergiedorf in Baden-Württemberg.



Steckbrief

- Rechtsform Betreibergesellschaft: eG
- Gründungsjahr: 2009
- Anzahl der beteiligten Personen: 198 Genossenschaftsmitglieder
- Beteiligungsform: Anteile à 500 €, Mindestbeteiligung gestaffelt nach Anschlussleistung
- Umgesetzte Projekte: Heizzentrale (1,7 MW Holzhackschnitzel, 2,7 MW Heizöl), Wärmenetz, Januar 2013: Holzgas-BHKW.
- Investitionssumme: 5,6 Mio. €
- Fremdfinanzierung durch: KfW, Sparkasse, Land (Bioenergiewettbewerb)

Kontakt:

Markus Bohnert
Gemeinde St. Peter
Klosterhof 12
79271 St. Peter
Tel. 07660 9102 0
gemeinde@st-peter.eu
www.st-peter-schwarzwald.de

ÖEG Ökumenische Energiegenossenschaft Baden-Württemberg eG

Aus Anlass eines „freien“ zu vermietenden Daches im Ensemble der Evangelischen Akademie Bad Boll wurde 2009 von engagierten Akteuren aus dem Umfeld der Akademie die Ökumenische Energiegenossenschaft Baden-Württemberg gegründet. Ziel der ÖEG ist es, das große Potenzial an bisher ungenutzten (Dach-)Flächen im Bereich kirchlicher

Liegenschaften, auf Heimen, Tagungstätten, aber auch Kirchen, Gemeinde- und Pfarrhäusern für eine nachhaltige energetische Nutzung landesweit zu erschließen.

Bis zum September 2012 wurden sieben PV-Anlagen auf kirchlichen Dächern realisiert. Die ÖEG sucht weitere

Kirchendächer für die Installation von PV-Anlagen und nach Projekten im Wind-, Wasser- und Biomassebereich.

Steckbrief

- Rechtsform Betreibergesellschaft: eG
- Gründungsjahr: 2009
- Anzahl der Mitglieder: 249
- Beteiligungsform: Anteil à 100 €
- Umgesetzte Projekte: 7 PV-Anlagen mit einer Gesamtleistung von 197 kWp
- Investitionssumme: 485.000 €
- Eigenkapitalanteil: 90 %
- Fremdfinanzierung durch: Hausbank

Kontakt

Jobst Kraus
Ökumenische Energiegenossenschaft
Baden-Württemberg e.G.
Akademieweg 11
73087 Bad Boll
Tel: 07164 79 216
info@oekumenische-energiegenossenschaft.de
www.oekumenische-energiegenossenschaft.de



BürgerEnergiegenossenschaft Rotach-Schussen-Argen eG

Ein Kreis engagierter Bürgerinnen und Bürger aus dem Altkreis Tettang schloss sich 2009 zur BürgerEnergiegenossenschaft Rotach-Schussen-Argen eG zusammen. Das erste Projekt umfasste die Wiederinbetriebnahme der Wasserkraftanlage Hunger in Wiesertsweiler im Mai 2009. Dadurch konnten z.B. 2011 49.025 kWh in

das öffentliche Stromnetz eingespeist werden. Darüber hinaus wurden zwei PV-Anlagen auf dem Dach des Bauhofes und der Feuerwache in Tettang installiert.



Steckbrief

- Rechtsform Betreibergesellschaft: eG
- Gründungsjahr: 2008
- Anzahl der beteiligten Personen: 280 Genossenschaftsmitglieder
- Beteiligungsform: Anteile à 100 €
- Umgesetzte Projekte: Wiederinbetriebnahme der Wasserkraftanlage Hunger in Wiesertsweiler, zwei PV-Anlagen (50 kWp)
- Investitionssumme: 127.100 €
- Fremdfinanzierung durch: EnBW, Privatdarlehen

Kontakt:

Klaus Nuber (Vorstand)
BürgerEnergiegenossenschaft Rotach-Schussen-Argen eG
Geschäftsstelle Tettang
Seestraße 3
88069 Tettang
Telefon: 07542 953 722
info@buergerenergie-rotach-schussen-argen.de
www.buergerenergie-rotach-schussen-argen.de

Solar-Bürger-Genossenschaft eG Freiburg

Die Solar-Bürger-Genossenschaft in Freiburg ist eine der ältesten „neuen“ Energiegenossenschaften. Anfang 2011 verlegte die „solargeno“ ihren Sitz von Landau in der Pfalz nach Freiburg, um mit dem fesa e.V. regionale und überregionale Projekte voranzutreiben. Sie finanziert Projekte auch in anderen Regionen, wenn dort die

Gründung einer eigenen Genossenschaft nicht rentabel ist. Über Nachrangdarlehen beteiligt sie möglichst viele Bürgerinnen und Bürger im Umfeld der Projekte. Mit dem Bau und Betrieb von Blockheizkraftwerken möchte sie insbesondere auch der großstädtischen Energiewende den notwendigen Anschub geben.



Steckbrief

- Rechtsform Betreibergesellschaft: eG
- Gründungsjahr: 2006
- Anzahl der beteiligten Personen: 136 Genossenschaftsmitglieder
- Beteiligungsform: Anteile à 100 €, projektbezogene Nachrangdarlehen
- Umgesetzte Projekte: 5 PV-Anlagen (637 kWp)
- Investitionssumme: 1,48 Mio. €
- Eigenkapitalanteil: 27,8 % inkl. Mitgliederdarlehen
- Fremdfinanzierung durch: Volksbanken, GLS-Bank und Sparkassen

Kontakt

Solar-Bürger-Genossenschaft eG
Kaj Mertens-Stickel
Gerberau 5
79098 Freiburg
Tel. 0761 89629224
info@solargeno.de
www.solargeno.de

Energiegemeinschaft Weissacher Tal eG

Die Energiegenossenschaft wurde im November 2008 von der Kommune Weissach im Tal, der örtlichen Raiffeisenbank und mit Unterstützung des Genossenschaftsverbands Baden-Württemberg gegründet. Im Juli 2011 waren zehn PV-Anlagen mit einer Gesamtleistung von 350 kWp in Betrieb. Die Gemeinde stellt dafür die notwendigen Dächer mietfrei zur Verfügung. Dass die Bürgerinnen und Bürger Vertrauen in die Genossenschaft haben zeigt, dass weitere Interessen

auf der Warteliste stehen. Um die erfolgreiche Arbeit auch in Zukunft gewährleisten zu können, denken die Verantwortlichen über weitere Beteiligungsmöglichkeiten, wie z.B. ein interkommunales Windkraftprojekt, nach.

Steckbrief

- Rechtsform Betreibergesellschaft: eG
- Gründungsjahr: 2008
- Anzahl der beteiligten Personen: 247 Genossenschaftsmitglieder
- Beteiligungsform: Anteile à 50 €
- Umgesetzte Projekte: 10 PV-Anlagen (350 kWp)
- Investitionssumme: rd. 1 Mio. €
- Eigenkapitalanteil: 750.000 €
- Fremdfinanzierung durch: Raiffeisenbank Weissacher Tal zu KfW-Konditionen

Kontakt

Rudolf Scharer
Energiegemeinschaft Weissacher Tal eG
Rathaus Unterweissach
Kirchberg 2-4
71554 Weissach im Tal
Telefon: 07191 353132
rudolf.scharer@weissach-im-tal.de
www.energie-wt.de



OstalbBürgerEnergie eG Aalen

Die Stadtwerke Aalen und die VR Bank Aalen initiierten 2011 die Genossenschaft OstalbBürgerEnergie eG, da vermehrt Kunden der Stadtwerke Aalen sowie Bürgerinnen und Bürger aus der Region Ostwürttemberg Interesse an einer Projektbeteiligung zur Stromerzeugung aus regenerativen Energien zeigten. Der Geschäftsbetrieb startete durch die Übernahme von bereits bestehenden und sehr wirtschaftlichen Photovoltaikanlagen der Stadtwerke Aalen. In Zukunft soll es auch Beteiligungen an größeren Anlagen, wie z.B. einem ersten großen Windpark in der Nordsee, geben. Die Mitglieder der Genossenschaft haben die

Möglichkeit, sich darüber am alle zwei Monate stattfindenden Stammtisch oder in den beiden Arbeitskreisen „Technik“ und „Mitglieder“ auszutauschen.

Steckbrief

- Rechtsform Betreibergesellschaft: eG
- Gründungsjahr: 2011
- Anzahl der beteiligten Personen: 304 Genossenschaftsmitglieder
- Beteiligungsform: Anteile à 100 €
- Umgesetzte Projekte: Photovoltaikanlagen; geplant: Investitionen in Windkraftanlagen
- Investitionssumme: 1.3 Mio. €
- Eigenkapitalanteil: 1.3 Mio. €

Kontakt

Hans-Peter Weber (Vorstand)
VR-Bank Aalen
Wilhelm-Zapf-Straße 2-6
73430 Aalen
Telefon: 07361 507215
hans-peter.weber@vrbank-aalen.de
www.ostalbbuergerenergie.de





Gemeinschaftsprojekt: Bürgerwindpark

Die Errichtung eines Windparks von der Planung bis zur Netzeinspeisung ist ein Projekt, das durch hohe Anfangsinvestitionen gekennzeichnet ist. Für Einzelpersonen ist ein solches Vorhaben daher nur schwer umsetzbar. Das Engagement vieler Akteure vor Ort, der Zusammenschluss finanzieller Mittel sowie von Know-how und Arbeitskraft ermöglichen jedoch, dass gemeinsam größere Ideen verwirklicht werden können. Bürgerwindparks sind Gemeinschaftsprojekte von Bürgern für Bürger. Sie helfen nicht nur, auf lokaler Ebene Klimaschutzziele zu erreichen, sondern sind ein wichtiger kommunaler Beitrag zur Energieversorgung. Die kommunale Wertschöpfung, das heißt die finanziellen Gewinne für die Region, ist in einem Bürgerwindpark um ein Vielfaches höher als bei reiner Verpachtung der Fläche an externe Investoren.

Das Konzept, Windenergieprojekte mit Bürgerbeteiligung zu realisieren, wurde in den 90er Jahren zunehmend populär und ist in manchen nördlichen Bundesländern schon fast zum Standard

geworden. Auch in Baden-Württemberg wurden in den 90er Jahren erste Bürgerwindanlagen zumeist als GmbH & Co. KG realisiert, in Ingersheim nun erstmals im Land auch als Genossenschaft.

WAS MACHT EINEN WINDPARK ZUM BÜRGERWINDPARK?

Die Struktur dieser Windparks kann durchaus sehr unterschiedlich sein. Gemein ist ihnen jedoch eine direkte finanzielle, konzeptionelle und organisatorische Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger vor Ort. Wie hoch die Anzahl der Beteiligten ist, wieviel Eigenkapital aus der Region stammt und wie groß die Mitspracherechte der Beteiligten sind, hängt von der Unternehmensform und von der Entscheidung der Betreibergesellschaft ab.

MIT BÜRGERWINDPARKS KANN KOMMUNALE ENERGIEPOLITIK AKTIV MITGESTALTET WERDEN

Die kommunale Energiepolitik und das lokale Energiesystem werden durch Bürgerwindparks zu unmittelbaren Handlungs- und Gestaltungsfeldern der Bürger. Als Mitbetreiber des Wind-



parks profitieren sie hierbei vom Energieexport der Gemeinde. Über die Bürgerbeteiligung partizipieren sie direkt am Gewinn des Projekts, tragen allerdings auch ein unternehmerisches Risiko.

EFFIZIENT UND DEMOKRATISCH: EIN BÜRGERWINDPARK

VEREINT LOKALES KNOW-HOW

Zur erhöhten Akzeptanz von Bürgerwindparks tragen nicht zuletzt auch die hohen Kontrollmöglichkeiten für die Teilnehmer der Projekte bei. Durch die gesicherte Mitbestimmung kann bereits im frühen Planungsstadium auf lokale Besonderheiten der Gemeinde Rücksicht genommen werden. Pachtverträge können entsprechend den Bedürfnissen der Bürgerschaft angepasst werden, aber auch die Einflussnahme auf das Landschaftsbild wird durch die Bürgerbeteiligung demokratisiert. Jeder Einzelne kann über sein Mitspracherecht in der Windparkgesellschaft den eigenen Anliegen Gehör verschaffen. Ein zusätzlicher Vorteil der direkten Beteiligung der Bürgerschaft besteht darin, dass die Geschäftsführung zumeist in den Händen der

lokalen Gesellschafter liegt und nicht bei externen Betreibergesellschaften.

Durch Bürgerwindprojekte entstehen bei entsprechend konsequenter Ausrichtung vielfältige positive Effekte für die kommunale Wertschöpfung:

- Planung des Windparks durch lokale Planungsbüros
- Errichtung durch regionale Unternehmen (z. B. Fundamentarbeiten, Wegebau)
- Finanzierung über regionale Banken (z. B. Raiffeisenbanken, Sparkassen)
- Entrichtung von 100 Prozent der Gewerbesteuer an die Gemeinde, wenn der Sitz der Betreibergesellschaft in der Gemeinde ist
- Schaffung von Dauerarbeitsplätzen für Service und Wartung der Windenergieanlagen
- Technische und kaufmännische Betriebsführung durch Bürger vor Ort
- Verbleib der Gewinne in der Region (Bürgerinvestition)
- Faire Verteilung der Pacht an alle beteiligten Grundstückseigentümer



Der Bürgerwindpark: von der Idee zur Umsetzung

WIE GENAU ENTSTEHT EIN BÜRGERWINDPARK?

Für den Erfolg eines Bürgerwindparks ist die frühzeitige, kontinuierliche und intensive Einbindung der Menschen in der Standortgemeinde von großer Bedeutung. Vor allem bei der Finanzierung, aber auch bei der Planung, der Projektumsetzung und der Betriebsführung sollte eine aktive Teilhabe ermöglicht werden. Die transparente Kommunikation der relevanten Informationen schafft eine breite Akzeptanzgrundlage vor Ort.

WIE VIEL EXPERTENWISSEN MUSS EINGEKAUFT WERDEN?

Entscheidend für das Gelingen des Projektes ist eine fachkundige Planung. Diese wird in der Regel durch externe Planungsbüros gewährleistet. Die Vielzahl und Komplexität der Anforderungen sollte nicht unterschätzt werden, denn Versäumnisse und fachliche Fehler bei der Planung können sich markant auf die Wirtschaftlichkeit auswirken und auch das Engagement der beteiligten Bürgerinnen und Bürger an dem Projekt in Frage stellen. Im Falle eines Bürgerwindparks werden die einzelnen Planungsschritte idealerweise in enger Abstimmung zwischen Planungsbüro und kompetenten Bürgerinnen und Bürgern der Gemeinde realisiert. Hierfür gilt es, ein Planungsbüro zu finden, das bereit ist, seine Arbeit transparent zu gestalten und in offenem Umgang mit den Bürgern zu kommunizieren.

Die nachfolgend skizzierten Projektschritte sind nicht als starres Ablaufschema zu verstehen. Einzelne Phasen können in der Realität projektbezogen durchaus abweichen.

VORPRÜFUNG DER STANDORTEIGNUNG

Zum Einstieg in die Thematik bietet der Windatlas Baden-Württemberg Planern und Betreibern eine wichtige Erstinformation zur Lokalisierung geeigneter Windstandorte, ohne jedoch ein akkreditiertes Windgutachten oder eine Windmessung zu ersetzen. Bei Einstieg in die konkreten Planungen erfolgt anschließend eine Erstbegutachtung des potenziellen Windstandortes. Hierbei werden Windhöufigkeit und rechtliche Machbarkeit des Projektes geprüft. Der durch akkreditierte Windgutachten und Windmessungen zu kalkulierende zukünftige Windertrag sollte einen wirtschaftlichen Betrieb der Anlagen erwarten lassen. Die betreffende Fläche sollte idealerweise durch Festlegung im Regionalplan und/oder Darstellung im Flächennutzungsplan als Standort für Windenergieanlagen ausgewiesen sein bzw. werden. Der Windenergieerlass Baden-Württemberg bietet eine praxisorientierte Handreichung zu planungs- und genehmigungsrechtlichen Fragestellungen.

GRÜNDUNG EINER PROJEKTGESELLSCHAFT

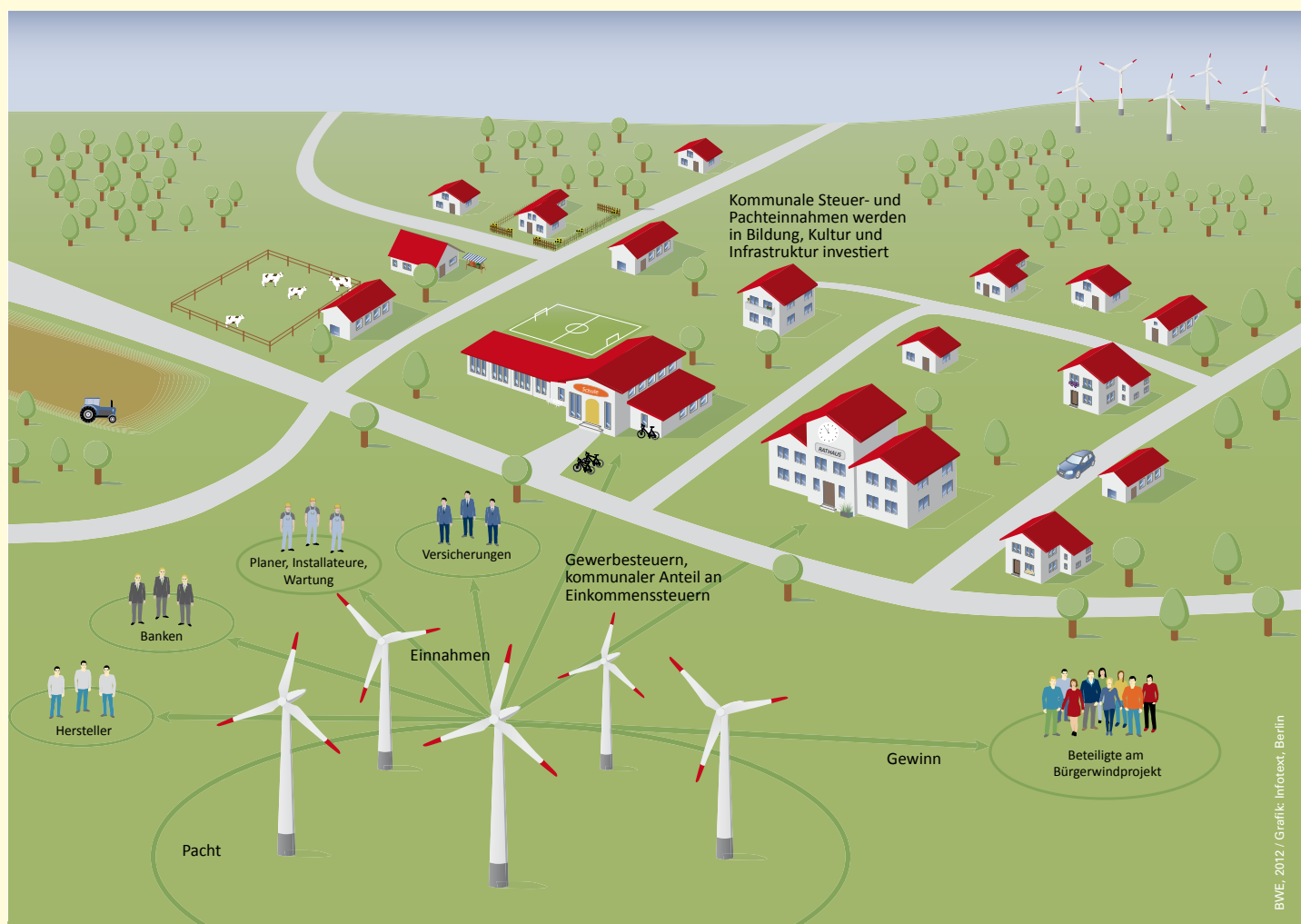
Bereits bei den ersten Planungsschritten und Analysen entstehen Kosten. Da zu diesem Zeitpunkt noch nicht zu 100 Prozent absehbar ist, ob der Windpark tatsächlich rentabel ist, ist die Finanzierung in dieser Phase oftmals schwierig. Abhilfe schafft hier die Gründung einer Projektgesellschaft zu Beginn der Planung. Bürgerinnen und Bürger, die sich später mit Anteilen am Windpark beteiligen wollen, müssen am Anfang einen kleinen Teil dieses sogenannten „Risikokapitals“ übernehmen. Die gewünschte Unternehmensform der späteren Betreibergesellschaft sollte bereits jetzt gefunden werden.

FLÄCHENSICHERUNG

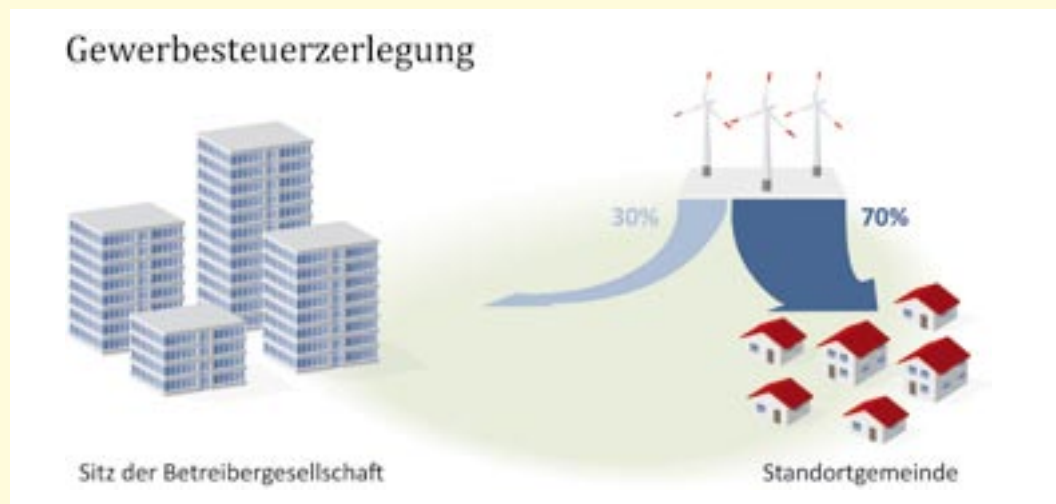
Die Flächensicherung ist ein zentraler Baustein und sollte frühzeitig angegangen werden. Über das Kataster- bzw. Grundbuchamt können die jeweiligen Eigentümer ermittelt werden. Neben privaten und kommunalen Flächen gibt es in Baden-Württemberg zahlreiche Landesflächen in Waldgebieten. Für

deren Vergabe wurde ein abgestuftes Verfahren entwickelt. Bei gleichwertigen Angeboten präferiert Forst BW Anbieterinnen und Anbieter, die eine Bürgerbeteiligung gewährleisten und zur regionalen Wertschöpfung beitragen. Kommunen und Privatpersonen sollten vor Ort überzeugt werden, mit der Vergabe der Flächen bis zur Gründung der Bürgerprojektgesellschaft zu warten.

Meist hat man es nicht mit einem, sondern mehreren Grundstückseigentümern zu tun. Im Pachtvertrag müssen die direkten und angrenzenden Eigentümer einbezogen werden. Idealerweise wird ein Flächenpachtvertrag erstellt, der alle Grundstückseigentümer im Windpark beteiligt und nur jenen mit tatsächlichen Baulasten (Standort, Kranstellfläche, Zuwege etc.) eine etwas höhere Pacht gewährt. Am leichtesten lassen sich solche Verträge schließen, bevor der endgültige Standort festgelegt wird. In den Verträgen sollte stets auf eine hohe Transparenz zur Erlangung maximaler Glaubwürdigkeit Wert gelegt werden.



30 Prozent der Gewerbesteuer fließen
ab, wenn der Sitz der Betreiber-
gesellschaft nicht vor Ort ist.
BWE, 2012 / Grafik: Infotext, Berlin



STANDORTANALYSE UND -PLANUNG

Die Abstandsflächen müssen nun vertieft betrachtet und Standortplanungen für unterschiedliche Anlagentypen vorgenommen werden. Darauf aufbauend wird eine vorläufige Auswahl der besten Planungsalternativen erstellt. Die anschließenden Planungsschritte umfassen unter anderem die Herstellerwahl, die Prüfung und Berücksichtigung von Naturschutzbelangen während der Bauphase und des Betriebs sowie die Ermittlung der erforderlichen Infrastruktur. Gleichfalls muss das Projekt auf Durchführbarkeit hinsichtlich Schallemissionen, Schattenwurf und Windturbulenzen überprüft werden. Ferner sollten mögliche Konfliktpotenziale ermittelt und bewertet werden (z. B. Flugsicherung, Bundeswehr, Denkmalschutz etc.). Wichtig ist, dass notwendige Änderungen frühzeitig erkannt und kommuniziert werden. Für die Akzeptanz des Projektes ist nach wie vor eine transparente Informationsstruktur in der Projektgesellschaft von signifikanter Bedeutung.

NETZANBINDUNG

Es müssen Verlauf und Länge der parkinternen Verkabelung sowie der wirtschaftlichste Netzanbindungspunkt an das regionale Verteilernetz ermittelt werden. Dabei ist eine Abstimmung mit dem Netzbetreiber und dem lokalen Energieversorger sinnvoll.

DIENSTBARKEITEN UND BAULASTEN

Standort-, Wege- und Kabelrechte innerhalb des Planungsgebietes müssen durch die Eintragung von Dienstbarkeiten an rangreicher Stelle im Grundbuch abgesichert werden. Außerdem muss im Baulastenverzeichnis die Absicherung der Abstands-, Vereinigungs- und Rückbaulast erfolgen.

WIRTSCHAFTLICHKEITSBETRACHTUNG

Die Ergebnisse der vorangegangenen Projektplanung bilden die Basis für die nun folgende Wirtschaftlichkeitsberechnung des Bürgerwindprojektes. Vier vorrangige Parameter fließen in diese Berechnung ein: Investitionskosten, Betriebskosten, Finanzierungsparameter (z. B. Eigenkapitalquote, Zins, Laufzeit etc.) und die zukünftigen Einnahmen. Anhand dieser Parameter kann der Eigenkapitalrückfluss der verschiedenen Projektalternativen berechnet werden. Parallel sollte eine steuerliche Beratung eingeholt werden, um z. B. die Finanzierungslaufzeit des Projekts unter steuerlichen Gesichtspunkten zu optimieren. Auf Grundlage dieser Wirtschaftlichkeitsanalyse erfolgt sodann die Auswahl der besten Projektalternative. Anschließend wird mit der konkreten Ausarbeitung der Planungsunterlagen und der Vorbereitung auf das Genehmigungsverfahren nach Bundes-Immissionsschutzgesetz (BImSchG) fortgefahren.

FINANZIERUNG

Zunächst ist die Höhe des Investitionsvolumens festzustellen. Mindestens 20 Prozent dieser Summe sollten als „Eigenkapitaldecke“ durch die Bürger der betreffenden Gemeinden gestellt werden. Die restliche Summe kann durch Kredite bei Banken finanziert werden. Hiernach ist ein Finanzierungsmodell zu erstellen, welches Einnahmen und Ausgaben – inklusive steuerlicher Besonderheiten – über einen Zeitraum von ca. 20 Jahren plant.

Nun muss der Eigenkapitalanteil eingeworben werden. Die Bürger vor Ort können sich jetzt finanziell an ihrem Windpark beteiligen. Hierbei besteht die Möglichkeit, die Anteilscheine im

sogenannten Rundenverfahren auszugeben. Bei diesem Verfahren kann pro Runde ein Anteil erworben werden. Alle Einwohner erhalten dadurch die Möglichkeit, gleich viele Anteile an dem Projekt zu zeichnen. So wird innerhalb der Gemeinde eine möglichst breite Streuung erreicht und eine Konzentration auf wenige finanzstarke Gesellschafter vermieden.

PROJEKTUMSETZUNG

Nach der endgültigen Gewährleistung der Finanzierung wird eine Errichtungsplanung mit dem Hersteller vereinbart sowie ein Bauzeitplan erstellt. Gleichfalls erfolgt die Koordination mit den Grundstückseignern. Beim Bau der Windenergieanlagen haben die Bürgerinnen und Bürger die Wahl zwischen einer schlüsselfertigen Übergabe des Gesamtprojekts und der Einzelvergabe von bestimmten Aufträgen. Welches Verfahren im Einzelfall günstiger ist, muss sorgfältig geprüft werden. Nach Abschluss der Bauphase sind noch verschiedene Prüfungen und Abnahmen notwendig. Hierzu gehören beispielsweise die Baugrund- und die Gewährleistungsabnahme.

BETRIEBSFÜHRUNG

Schließlich ist der große Moment gekommen – die Windenergieanlagen in Bürgerhand erzeugen erstmals sauberen und sicheren Strom. Von nun an müssen die laufenden Prozesse in der Bürgerwindgesellschaft kontinuierlich und sorgfältig begleitet werden. Und hier kommen wiederum die Bürgerinnen und Bürger ins

Spiel: Sowohl die technische (u. a. Wartung) als auch die kaufmännische Betriebsführung (u. a. Buchhaltung) können von den Menschen in der Region selbst übernommen werden.

ERTRAG

Die Vergütung des erzeugten Stroms aus den Bürgerwindenergieanlagen wird durch das Erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG) gewährleistet. Das Prinzip des EEG ist einfach: Betreiber von Anlagen zur Erzeugung von Strom aus erneuerbaren Energien erhalten für die Dauer von 20 Jahren einen kalkulierbaren Vergütungssatz pro Kilowattstunde erneuerbaren Stroms. Die Höhe des Vergütungssatzes richtet sich nach dem Jahr der Inbetriebnahme und ist zudem technologiespezifisch und standortabhängig.

Neben der Vergütung des erneuerbaren Stroms regelt das EEG auch dessen vorrangige Abnahme im Stromnetz sowie die Übertragung und Verteilung. Mit der Einführung des sogenannten Marktprämienmodells zu Beginn des Jahres 2012 spielt auch die Direktvermarktung von Windstrom inzwischen eine zunehmend wichtige Rolle. Dieses Modell zielt auf eine verstärkte Marktintegration der erneuerbaren Energien und kann gegebenenfalls zu zusätzlichen Einnahmen für den Windpark führen.

Seit seiner Einführung hat sich das EEG als effizientes Instrument zur Wegbereitung einer nachhaltigen Energieversorgung erwiesen.

Weitere Informationen:

Schleswig-Holstein hat eine lange Erfahrung mit Bürgerwindparks. In Nordfriesland etwa befinden sich über 90 Prozent der Windparks in Bürgerhand. In der Broschüre „Leitfaden Bürgerwindpark – Mehr Wertschöpfung für die Region“ werden die Erfahrungen sehr detailliert dargestellt und viele Hinweise und Erfahrungswerte zu den einzelnen Planungs- und Finanzierungsschritten mit Rechenbeispielen dargestellt:
www.windcomm.de > downloads

Der Windatlas Baden-Württemberg gibt eine erste Orientierung über die Eignung eines Standorts:
www.um.baden-wuerttemberg.de/servlet/is/82723/
> Infomaterial

Fragen zu Immissions- und Artenschutz, Mindestabstandregelung sowie vielen weiteren Aspekten, die für Planung und Umsetzung von Windparks relevant sind, finden Sie im Windenergieerlass Baden-Württemberg:
www.um.baden-wuerttemberg.de/servlet/is/94185/
> Infomaterial

Teile dieses Kapitels basieren mit freundlicher Genehmigung auf der Broschüre „Windenergie in Bürgerhand – Energie aus der Region für die Region“ des Bundesverbandes WindEnergie e.V. Darin werden die Umsetzung und verschiedenen Rechtsformen von Bürgerwindparks und weitere Beispiele beschrieben.
www.wind-energie.de > Publikationen

Schematisches Ablaufmodell zur Realisierung eines Bürgerwindparks





Interview mit Dieter Hallmann, Vorstand EG Ingersheim und Umgebung eG



v.li.: D. Hallmann (Vorstand), H. Blasenbrei-Wurtz (Aufsichtsratsvorsitzender), F. Untersteller MdL (Umweltminister), J. Bothner (Vorstand). Foto: EG Ingersheim und Umgebung eG

Wie kamen Sie auf die Idee, ein Windrad zu bauen?

Die Initiativgruppe hat sich viele Jahre mit dem Thema regenerative Energieerzeugung auseinandergesetzt und schon vor 10 Jahren überlegt, ein ökologisch und ökonomisch sinnvolles Windkraftprojekt in Ingersheim umzusetzen. Erfahrung hatten wir aus dem Bereich der Photovoltaik.

Welches waren die wichtigsten Schritte zum Windrad?

Ein ganz wichtiger Meilenstein auf unserem Weg war die Windmessung im Jahr 2002/2003 in unmittelbarer Nähe zum heutigen Standort. Mit den Ergebnissen konnten wir die Ausweisung zum Vorranggebiet für Windkraftanlagen erreichen, die von der damaligen Landesregierung unter Erwin Teufel als Hürde erhoben wurde. Durch die EEG-Novelle 2004 verschlechterte sich unsere Situation wieder. Danach vergingen einige Jahre, bis sich die Technik deutlich verbesserte und wir dann eine passende Anlage fanden.

Im Sommer 2009 haben wir ein weiteres Windgutachten beauftragt, um eine konkrete Wirtschaftlichkeitsberechnung durchführen zu können. Das Startsignal für das Projekt haben wir daraufhin einstimmig in gemeinsamer nächtlicher Sitzung beschlossen. Mehr und mehr wurde uns klar, dass das Projekt wegweisend für viele weitere Standorte in Baden-Württemberg werden wird. Es war uns enorm wichtig zu zeigen, dass wir ein Windradprojekt, auch unter schwierigen Rahmenbedingungen, erfolgreich umsetzen und vor allem wirtschaftlich betreiben können.

Warum entschieden Sie sich für die Form der Genossenschaft?

Das Genossenschaftsmodell ist heute nach 150 Jahren beliebter denn je und erlebt gerade einen zweiten Frühling, weil es eben besonders für Nachhaltigkeit und Verlässlichkeit steht. Unserer Einstellung zum Bau und Betrieb eines gemeinsam finanzierten Bürgerwindrades kommt sie am nächsten. Jedes Mitglied hat eine Stimme, unabhängig von der Höhe der Beteiligung. Als erste Windenergiegenossenschaft in Baden-Württemberg war es aber nicht ganz einfach, eine geeignete Satzung so zu formulieren, dass auch die spezifischen Rahmenbedingungen eines Windprojekts abgedeckt wurden.

Wie war die Resonanz in der Bevölkerung?

Die Idee wurde anfangs eher belächelt und man hielt uns für eine „Luftnummer“, wie später einige zugegeben haben. Dass wir tatsächlich ein Windrad bauen werden und vor allem all die Steine, die uns in den Weg gelegt wurden, überwinden, glaubten die wenigsten. Der Grundstückseigentümer ist einer der Mitinitiatoren seit 2002, die Zusage für die Fläche war mündlich, das reichte. Andere Grundstücke sind nicht tangiert, deshalb wird auch keine Pacht verteilt. Sie beträgt allerdings auch nur einen Bruchteil der Beträge, die so umherschwirren. Eine Finca auf Mallorca lässt sich damit nicht finanzieren.

Welche Unterstützung bekamen Sie von der Gemeindeverwaltung und den Behörden?

Die Gemeindeverwaltung mit Bürgermeister Godel stand dem Projekt von Anfang an aufgeschlossen gegenüber. Wir konnten alle Infoveranstaltungen in öffentlichen Gebäuden durchführen und über das Amtsblatt der Gemeinde informieren. Für uns war es wichtig, ein solches Projekt mit der Mehrheit des Gemeinderates umzusetzen, was ja auch klappte. Die Zusammenarbeit mit den Genehmigungsbehörden war immer sachlich und freundlich. Da es für das Landratsamt die erste Genehmigung einer Windkraftanlage war und ein sehr großes öffentliches Interesse auf dem Vorgang lastete, führte leider auch dazu, dass die Genehmigung mit fast neun Monaten deutlich länger als nötig dauerte. Wenn im Land in den nächsten zwei bis drei Jahren 200 oder mehr Anlagen gebaut werden sollen, muss das schneller gehen.

Energiegenossenschaft Ingersheim und Umgebung eG

Aus einem Kreis engagierter Bürger gründete sich 2010 die Energiegenossenschaft Ingersheim und Umgebung eG. Das Besondere im Vergleich zu anderen Projekten ist, dass für die Investition in Höhe von insgesamt ca. 3,6 Mio € fast keine Kredite aufgenommen werden mussten. 2012 wurde schließlich das neue Bürgerwindrad eingeweiht.



Die Mindestbeteiligung an der Genossenschaft betrug zu Projektstart 2.500 €. Es wurden insgesamt ca. 22.920 Anteile zu je 125 € erworben. Die getriebelose Anlage produziert bei einer installierten Leistung von 2 Megawatt sauberen und sicheren Strom für ca. 1.200 Haushalte. Das CO₂-Einsparpotenzial der Anlage liegt bei etwa 46.000 Tonnen bei einer Laufzeit von 20 Jahren.

Steckbrief

- Rechtsform Betreibergesellschaft: eG
- Gründungsjahr: 2010
- Anzahl der beteiligten Personen: 365 Genossenschaftsmitglieder
- Beteiligungsform: mindestens 20 Anteile à 125 €
- Umgesetztes Projekt: Bürgerwindrad mit einer Nennleistung von 2000 kW
- Investitionssumme: 3,6 Mio. €
- Eigenkapitalanteil: 80 %
- Fremdfinanzierung durch: Raiffeisenbank/KfW

Kontakt

Dieter Hallmann
Energiegenossenschaft Ingersheim und Umgebung eG
Remsstr. 10
74379 Ingersheim
Telefon: 07142 66028
kontakt@eg-ingersheim.de
www.eg-ingersheim.de

Bürgerwindkraftwerk Gnannenweiler GmbH & Co. KG

„Bürger machen ihre Energiewende selbst.“ Diesem Motto ist man auf der Ostalb bereits 2000 gefolgt und hat damals erste private PV-Anlagen auf Hausdächern gebaut. 2001 entstanden bereits die ersten PV-Betreiberanlagen auf öffentlichen und gewerblichen Gebäuden. Im Jahr 2006 eröffnete sich dann die Chance, vor den Toren Heidenheims

eine Windkraftanlage als Teil in einem Windpark zu erwerben. Diese Chance hat man ergriffen und so ist die Albuch-Wind entstanden. 80 Familien brachten gemeinsam das Stammkapital auf.

Zwischenzeitlich sind zwei Windturbinen im Betrieb und erzeugen „grünen“

Strom, zwei weitere sind in der Planungs- und Bauphase. Derzeit repräsentiert die Albuch-Wind ca. 330 Familien, die sich entschlossen haben, die Energiewende selbst in die Hand zu nehmen. Der Windpark in Gnannenweiler entstand 2008 und umfasst neun Windkraftanlagen.

Steckbrief

- Rechtsform Betreibergesellschaft: GmbH & Co. KG
- Gründungsjahr: 2008
- Anzahl der beteiligten Personen: 80 Kommanditisten
- Beteiligungsform: Anteile à 5.000 €
- Umgesetztes Projekt: Bürgerwindkraftwerk mit einer Leistung von 2,5 -3,2 Mio. kWh/Jahr
- Investitionssumme: 2.980.000 €
- Eigenkapitalanteil: 1.240.000 €
- Fremdfinanzierung durch: Annuitätendarlehen örtlicher Banken

Kontakt


Albuch-Wind GmbH
GF Bernd Junginger + Uli Rink Ingenieure
Haller Weg 30
89522 Heidenheim
Telefon: 07321 55 780 62
info@albuch-wind.de
www.albuch-wind.de



Tabellarische Übersicht der häufigsten Rechtsformen

Rechtsform	Gründungsaufwand	Verwaltungsaufwand
GbR	sehr gering: mindestens zwei Personen; formloser Vertrag ausreichend, schriftlicher Vertrag aber anzuraten; keine Eintragung in ein Register	gering: keine Pflicht zur Erstellung von Jahresabschlüssen; Gewinnermittlung aber für die Verteilung des Überschusses auf die Gesellschafter nötig
GmbH & Co. KG	hoch: mindestens zwei Gesellschafter; Gesellschaftsverträge für GmbH und GmbH & Co. KG nötig, der GmbH-Vertrag ist notariell zu beurkunden; Eintragung ins Handelsregister für GmbH und GmbH & Co. KG	hoch: Pflicht zur Erstellung von Jahresabschlüssen für GmbH und GmbH & Co. KG; gesetzliche Prüfungs- und Publizitätsvorschriften für Jahresabschlüsse mit Erleichterungen für kleine und mittelgroße Kapitalgesellschaften
eG (Genossenschaft)	hoch: mindestens drei Mitglieder; Prüfung von Businessplan und Satzung durch einen Genossenschaftsverband; keine notarielle Beurkundung der Satzung; Eintragung ins Genossenschaftsregister	hoch: Prüfung durch Genossenschaftsverband; Pflicht zur Erstellung von Jahresabschlüssen; gesetzliche Prüfungs- und Publizitätsvorschriften für Jahresabschlüsse mit Erleichterungen für kleine und mittelgroße Genossenschaften

Weitere Gesellschafts- und Beteiligungsformen in Stichworten

 Neben den drei häufigsten Gesellschaften GbR, GmbH & Co. KG und eG finden sich zahlreiche weitere Formen, die jedoch weniger verbreitet oder nur in speziellen Fällen für den Betrieb einer Bürgerenergieanlage geeignet sind. Viele der Formen sind auch untereinander kombinierbar (siehe Beispiel Mittelbadische Energiegenossenschaft Seite 35).

KOMMANDITGESELLSCHAFT (KG)

Neben der GbR eine weitere sinnvolle Konstruktion für kleinere Bürgerenergieanlagen (grundlegende Struktur siehe Kapitel GmbH & Co. KG). Vor allem dann eine Alternative zur GbR, wenn Gesellschafter mit unterschiedlichen Interessen kombiniert werden sollen: reine Kapitalgeber mit Personen, welche die Geschäftsführung übernehmen wollen und bereit sind, persönlich in voller Höhe zu haften. Höherer Gründungs- und Verwaltungsaufwand als bei einer GbR, da die KG ins Handelsregister eingetragen und ein jährlicher Jahresabschluss erstellt werden muss.

GESELLSCHAFT MIT BESCHRÄNKTER HAFTUNG (GMBH)

Ebenso wie GbR und KG für Bürgerenergieanlagen mit kleinem Gesellschafterkreis denkbar. Persönliche Haftung aller Gesellschafter über die Kapitaleinlage hinaus ausgeschlossen, solange im Gesellschaftsvertrag keine Nachschusspflicht vereinbart wird. Die Austrittsmodalitäten regelt der Gesellschaftsvertrag. GmbH-Geschäftsanteile können nicht gekündigt, aber verkauft oder vererbt werden. Mindeststammkapital liegt bei 25.000 Euro. Dieser Betrag kann reduziert werden, indem eine haftungsbeschränkte Unternehmungsgesellschaft (sogenannte Ein-Euro-GmbH) gegründet wird. Die grundlegende Struktur siehe GmbH & Co. KG. Der Gründungsaufwand ist nochmals höher als bei GbR oder KG, da der Gesellschaftsvertrag notariell beurkundet werden muss. Die GmbH wird ins Handelsregister eingetragen und unterliegt der Pflicht zur Erstellung eines Jahresabschlusses. Es gelten die gesetzlichen Prüfungs- und Publizitätsvorschriften für Kapitalgesellschaften (siehe Hintergrundinformationen auf Seite 39).

Ein- und Austritt	Gesellschafterhaftung	Mitspracherechte*	Mindestkapital
schwierig: bei Austritt von Gesellschaftern erlischt grundsätzlich die Gesellschaft, abweichende Regelung im Gesellschaftsvertrag möglich; Rückzahlung der Gesellschaftereinlage ebenfalls im Gesellschaftsvertrag zu regeln	unbeschränkt: alle Gesellschafter haften gesamtschuldnerisch mit ihrem Privatvermögen	hoch: alle GbR-Gesellschafter vertreten und führen die Gesellschaft gemeinsam, aber abweichende Regelungen möglich; für alle Gesellschafter jederzeit Einsichtnahme in Bücher möglich	keine Mindesteinlage
für GmbH-Gesellschafter schwierig: Kündigung nicht möglich; Geschäftsanteile können verkauft und vererbt werden; Rückzahlung der Geschäftsanteile im Gesellschaftsvertrag zu regeln; Anspruch auf Kapitalerhaltung für Kommanditisten mittel: Kündigung oder Übertragung möglich; Rückzahlung lt. Gesellschaftsvertrag; Vermerk von Veränderungen im Handelsregister	beschränkt: Haftung der GmbH-Gesellschafter und der Kommanditisten ist auf ihre jeweilige Kapitaleinlage beschränkt	für GmbH-Gesellschafter hoch: Geschäftsführung und Vertretung der Gesellschaft, Beauftragung von externem Geschäftsführer möglich für Kommanditisten gering: Kontroll- und Informationsrechte wie die Einsichtnahme in Bücher und Papiere	Stammkapital der GmbH: 25.000 Euro, keine Mindesteinlage für Kommanditisten
einfach: Eintritt von Mitgliedern mit Zustimmung der eG, Austritt ohne Zustimmung möglich; Kündigung von Genossenschaftsanteilen unter Einhaltung einer Kündigungsfrist möglich, Anspruch auf Rückzahlung der Anteile; keine Eintragung der Mitglieder ins Genossenschaftsregister	beschränkt: Beschränkung der Haftung der Mitglieder auf Genossenschaftsanteile in Satzung möglich	mittel bis hoch: Mitglieder wählen Aufsichtsrat und ggf. Vorstand und Arbeitsgruppen; Geschäftsführung durch Vorstand; Antrags-, Rede-, Stimm- und Auskunftsrechte der Mitglieder in der Generalversammlung (i. d. R. eine Stimme pro Mitglied)	kein festes Startkapital, kein Mindestbetrag für den Genossenschaftsanteil, pro Mitglied mindestens ein Anteil

* Die Mitspracherechte hängen von der Ausgestaltung der Satzung bzw. der Verträge ab und variieren innerhalb der Rechtsformen stark.

AKTIENGESELLSCHAFT (AG)

Zur Einbindung vieler Bürger bei einer oder mehreren Bürgerenergieanlagen geeignet. Umfangreiche Regelungen im Aktiengesetz. Leitungsrechte liegen beim Vorstand, Kontrollbefugnisse verteilen sich auf den Aufsichtsrat und die Hauptversammlung. Hoher Gründungs- und Verwaltungsaufwand. Die AG unterliegt den gesetzlichen Prüfungs- und Publizitätsvorschriften für Kapitalgesellschaften. Daher lohnt sich diese Rechtsform erst ab größeren Investitionsvolumina. Mindestgrundkapital beläuft sich auf 50.000 Euro. Haftung der Aktionäre ist auf den Nennbetrag ihrer Aktien beschränkt. Rendite erzielt ein Aktionär über ausgeschüttete Dividenden und beim Verkauf der Aktien über Wertsteigerung. Auch bei Aktien handelt es sich um eine unternehmerische Beteiligung. Vor der öffentlichen Ausgabe von Aktien ist ein Wertpapierprospekt zu erstellen.

Großer Vorteil der AG ist die einfache Kapitalbeschaffung über die Ausgabe von Aktien. Weitergabe oder Verkauf der Aktien

kann grundsätzlich erfolgen, ohne die Gesellschaft zu informieren. Daher spricht man auch vom „anonymen Kapitalmarkt“. Diese Anonymität ist bei Bürgerenergieanlagen häufig unerwünscht, kann aber durch sorgfältige Ausgestaltung der Aktien – wie etwa die rein regionale Ausschüttung – verhindert werden.

BRUCHEILSGEMEINSCHAFT

Wenn sich mehrere Personen ein Gut teilen, kann diese Gemeinschaft als Bruchteilsgemeinschaft angelegt sein. Es gelten die gleichen Gesetze wie für eine GbR, allerdings müssen die Steuern von jedem Mitglied der Gemeinschaft selbst abgeführt werden. Die ältesten Bürgersolaranlagen in Baden-Württemberg, etwa die Südtribüne des SC Freiburg von 1995, sind als Bruchteilsgemeinschaften organisiert. Heute wird diese Form nur noch selten gewählt, etwa in Herrenberg, wo die lokale Agenda21-Gruppe gemeinsam mit den Stadtwerken seit 2002 neun „Herrenberger Sonnendächer“ mit über 300 Bruchteilseignern

realisierte und weitere plant. Kontakt: Hermann Sautter, Telefon 07034 21258, hermann_sautter@t-online.de, www.agenda21-energie-herrenberg.de.

(ATYPISCHE) STILLE BETEILIGUNG

Die Kapitaleinlage des stillen Gesellschafters an einem Unternehmen ist für Außenstehende in der Regel nicht erkennbar (Ausnahme AG). Für diese Beteiligungsform gibt es wenige gesetzliche Vorgaben und damit viel Freiraum für den Beteiligungsvertrag, in dem die Gewinn- und Verlustbeteiligung vereinbart wird. Der stille Gesellschafter wird in der Regel nicht an der Geschäftsführung beteiligt und hat weniger Kontrollrechte als etwa ein Kommanditist. Der „atypische“ stille Beteiligte wird neben Gewinnen und Verlusten auch an der Veränderung des Vermögens der Gesellschaft beteiligt. Für Unternehmen bietet die stille Beteiligung eine Möglichkeit der Eigenkapitalbeschaffung ohne Abgabe von Befugnissen.

GEMEINNÜTZIGE ORGANISATIONEN

Andere Rechtsformen sind interessant, wenn Bürger neben der Erzeugung von Strom und Wärme weitere Aktivitäten wie zum Beispiel Informationsarbeit im Bereich der erneuerbaren Energien oder politische Kampagnen planen. Stehen gemeinnützige Aktivitäten im Vordergrund, sind Zusammenschlüsse als eingetragener Verein, gemeinnützige GmbH oder Stiftung sinnvoll. Neben ehrenamtlichem Engagement werden solche Projekte von Spenden der beteiligten Personen getragen, eine Renditerzielung wird nicht angestrebt. Auf eine ausführliche Vorstellung dieser Gruppe von Rechtsformen wird verzichtet.

FONDS

Bei einem Fonds stellen mehrere Kapitalgeber ihre Gelder für ein gemeinsames Projekt zur Verfügung. Fonds können in verschiedenen Gesellschaftsformen organisiert sein. Als geschlossene Fonds werden Fonds bezeichnet, deren Anteile nur in einem bestimmten Zeitraum angeboten werden und der Finanzierung festgelegter Projekte dienen. Als Fondszeichner kann man sich mit geringem Aufwand an Großprojekten beteiligen, bindet sich jedoch meistens für einen langen Zeitraum und hat wenig bis kein

Mitspracherecht. Eine Abschätzung des Risikos ist insbesondere bei Projekten im Ausland erschwert. Die hier zu Grunde liegende Definition einer regionalen Bürgerenergieanlage trifft auf Fonds nur sehr selten zu.

GENUSSRECHTE

Ein Wertpapier, dessen Ausgestaltung keinen gesetzlichen Vorgaben unterliegt und von jeder Gesellschaftsform ausgegeben werden kann. Genussrechte ähneln je nach Konstruktion eher einer Unternehmensbeteiligung oder einem Darlehen. Die Anmerkungen zum unerlaubten Bankgeschäft sind zu beachten (siehe Hintergrundinformationen auf Seite 39).

NACHRANGDARLEHEN UND PARTIARISCHE DARLEHEN

Sonderformen von Darlehen. Bei Nachrangdarlehen werden ein fester Zinssatz und der Rangrücktritt hinter andere Gläubiger vereinbart. Partiarische Darlehen zeichnen sich durch eine gewinnabhängige Verzinsung aus und ähneln einer stillen Beteiligung. Nachrangdarlehen können etwa bei Genossenschaften eingesetzt werden, um den zusätzlichen Eigenkapitalbedarf bei größeren Anlagen zu decken. Die Verzinsung kann an den Erfolg der Anlage gekoppelt werden. Die Anmerkungen zum unerlaubten Bankgeschäft sind zu beachten (siehe Hintergrundinformationen S. 39).

SPARBRIEFE

Neben Banken, die sich bundesweit auf ökologische Investments spezialisiert haben, beginnen immer mehr lokale Banken nachhaltige Anlagemöglichkeiten anzubieten. Bei Sparbriefen kann die Bank versprechen, das angelegte Geld ausschließlich für Kredite in lokale ökologische Projekte zur Verfügung zu stellen. Ein Mitspracherecht, in welche konkreten Projekte investiert wird, besteht nicht.

INHABERSCHULDVERSCHREIBUNG

Inhaberschuldverschreibungen sind Wertpapiere, die eine Forderung gegenüber einem Unternehmen verbriefen, ohne dass der Inhaber namentlich genannt wird. Das Wertpapier kann somit frei gehandelt werden. Es gilt Besitzer gleich Gläubiger. Inhaberschuldverschreibungen können etwa von Stadtwerken oder anderen Energieunternehmen ausgegeben werden.

Mittelbadische Energiegenossenschaft eG & Badische Kraftwerk GmbH & Co. KG

Die Mittelbadische Energiegenossenschaft (MEG) wurde im Januar 2008 von 16 Baden-Badener Bürgerinnen und Bürgern gegründet. Neben der Photovoltaik betrieb die Genossenschaft auch zwei Blockheizkraftwerke in einer Kurklinik und beim SWR, letzteres deckt mit 184 kW rund 20 Prozent des Wärmebedarfs des SWR-Standorts in Baden-Baden.

Den erzeugten Strom ihrer Anlagen liefert die Genossenschaft an ihre Mitglieder. Aus der Genossenschaft wurde die Badische Kraftwerk GmbH & Co. KG ausgegründet, welche im Januar 2011 das operative Geschäft der bisherigen und zukünftigen Anlagen der MEG übernahm. Die MEG ist stiller Mehrheitsge-

sellschafter der GmbH und versorgt diese gegen Zinsen und Provision über Genossenschaftsanteile mit Eigenkapital. Die GmbH ist an die Satzung der Genossenschaft gebunden.

Steckbrief

- Rechtsform Betreibergesellschaft: eG und GmbH & Co. KG
- Gründungsjahr: 2008
- Anzahl der beteiligten Personen: 117 Genossenschaftsmitglieder
- Beteiligungsform: Anteile an eG ab 500 €, eG ist stiller Gesellschafter der GmbH
- Umgesetzte Projekte: 2 BHKW, PV-Anlagen (insgesamt 9 Anlagen)
- Anlagevermögen: 510.000 €
- Eigenkapital: 450.000 €
- Fremdfinanzierung durch: Sparkasse, Volksbank

Kontakt:

MEG-Mittelbadische Energiegenossenschaft eG
Rheinstraße 34
76532 Baden-Baden
Tel: 07221 97102 75
energie@meg-mittelbaden.de
www.MEG-Mittelbaden.de

solarcomplex AG Singen als Bürgerunternehmen

solarcomplex wurde 2000 mit 20 Gesellschaftern als GmbH gegründet, um die regionale Energiewende in der Bodenseeregion umzusetzen. 2007 wurde die GmbH in eine nicht-börsenorientierte AG umgewandelt, um mit der Ausgabe von Aktien möglichst viele Menschen an der Energiewende zu beteiligen. Dem regionalen Anspruch wird das Unternehmen gerecht, indem es seine Projekte in der Region umsetzt und die Aktien nur an Einwohner der Region ausschüttet, wobei niemand über 5 Prozent der Aktien halten kann.

solarcomplex realisierte zahlreiche Einzelmaßnahmen zur Nutzung erneuerbarer Energien und bislang

acht Bioenergiedörfer. Mauenheim war der erste Ort in Baden-Württemberg, der sich strom- und wärmeseitig vollständig aus heimischen erneuerbaren Energien versorgt.

Steckbrief


- Rechtsform Betreibergesellschaft: AG
- Gründungsjahr: 2000
- Anzahl der beteiligten Personen: > 750 Aktionäre
- Beteiligungsform: Beteiligung mit Namensaktien
- Umgesetzte Projekte: u.a. 8 Bioenergiedörfer, PV-, Biogas-, Windkraft-, Wasserkraft- und Holzenergie-Anlagen
- Grundkapital: 5,675 Mio. €
- Investitionssumme: > 90 Mio. €
- Fremdfinanzierung durch: Förderzuschüsse vom Land Baden-Württemberg

Kontakt

Bene Müller
solarcomplex AG
Ekkehardstraße 10
78224 Singen
Tel 07731 8274 0
box@solarcomplex.de
www.solarcomplex.de



Wie Kommunen ihre Bürgerinnen und Bürger unterstützen können

 Es gibt zahlreiche Möglichkeiten, wie Kommunen das Zustandekommen von Bürgerenergieanlagen fördern können. Im Folgenden sind einige Ansatzpunkte genannt.

Bürgerenergieanlagen werden häufig auf **kommunalen Dachflächen oder Grundstücken** errichtet. Dies gilt insbesondere für die ersten Anlagen einer Bürgerinitiative – weitere Bürgerinnen und Bürger und Unternehmen schließen sich mit ihren Dachflächen nach dem guten Vorbild oft an. Daher können Kommunen beispielsweise durch die Überprüfung ihres Gebäudebestands und die Bereitstellung von Dächern die Grundlage für neue Bürgersolaranlagen schaffen.

Oft benötigen Bürgergruppen bei der Planung einer Energieanlage eine längere Vorlaufzeit als professionelle gewerbliche Investoren. Entscheidungen müssen möglichst im Konsens getroffen werden. Bei den ersten Anlagen besteht eine

längere Einarbeitungszeit als bei externen Investoren. Um sicherzustellen, dass Bürgergruppen bei der Vergabe von kommunalen Flächen oder Dächern zum Zug kommen, kann die Kommune bei der Vergabe Bürgergruppen im Rahmen der gesetzlichen Möglichkeiten eine gewisse **Präferenz** einräumen.

Um den Organisationsaufwand für Bürgergruppen zu reduzieren, sollten die verwaltungsinternen Abläufe klar strukturiert und transparent sein. Kompliziert wird es für Bürger vor allem durch die Einbindung einer Vielzahl von Ämtern und Kontaktpersonen. Im Idealfall gibt es eine **zentrale Ansprechperson** für Bürgerenergieprojekte, die alle weiteren verwaltungsinternen Abläufe koordiniert.

Die Kommune kann ihre Bürgerinnen und Bürger durch Öffentlichkeitsarbeit unterstützen. In Gemeindeblättern, mit Informationsveranstaltungen



staltungen, durch die Zurverfügungstellung von Räumlichkeiten für Treffen und Veranstaltungen sowie durch öffentliche **Unterstützung der Initiative durch die Bürgermeisterin / den Bürgermeister** kann der Bürgergruppe viel Rückhalt gegeben werden. In Gesprächen mit Stadtwerken, Finanzinstituten und anderen Akteuren kann eine finanzielle Beteiligung der Bürger vorangetrieben werden.

Schließlich können Kommunen selbst Bürgerkapital einsetzen, sowohl bei der Gebäudesanierung als auch bei der Errichtung von Energieanlagen. Die Erfolgchancen für Bürgerkapital werden durch eine bestehende Partizipationskultur erhöht. Umgekehrt steigert die finanzielle Beteiligung der Bürger die Akzeptanz für Energieanlagen in der Gemeinde.

Die Gemeinde kann ihre Bürgerinnen und Bürger mit Know-how unterstützen. Sie kann Schu-

lungen mitfinanzieren, Workshops organisieren oder unterstützen und die Bürgergruppen bei Förderanträgen beraten. Häufig entstehen Bürgerenergieanlagen aus bestehenden Klimaschutzgruppen und runden Tischen heraus. Das Land fördert regionale Workshops und die Gründung von **Klimaschutzarbeitskreisen und Klimawerkstätten**, bei denen sich Bürgerschaft und Kommunalverwaltung gemeinsam für eine nachhaltige Zukunft einsetzen. Dies beschleunigt nicht nur die Initiierung von Bürgerenergieanlagen, sondern verwurzelt diese auch in einem breiteren Diskurs über Klimaschutz in der Gemeinde.

Anträge können beim Agenda-Büro der LUBW eingereicht werden:

www.lubw.baden-wuerttemberg.de/servlet/is/217014/

Wichtige Adressen zum Thema

(Weitere Adressen finden sich in den Fachkapiteln)

MINISTERIUM FÜR UMWELT, KLIMA UND ENERGIEWIRTSCHAFT BADEN-WÜRTTEMBERG

Das Informationszentrum Energie des Ministeriums für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft Baden-Württemberg berät und informiert über den Einsatz erneuerbarer Energien, rationelle Energieanwendung und Förderprogramme von Bund und Land. Im Rahmen der Qualifizierungskampagne „Energie aber wie?“ wird, z. B. im Rahmen von Veranstaltungen und Weiterbildungen, fundiertes Wissen über den sinnvollen und nutzbringenden Einsatz von erneuerbaren Energien und über Energieeffizienz vermittelt. Tel. 0711/126-0, poststelle@um.bwl.de, www.um.baden-wuerttemberg.de

STAATSRÄTIN FÜR ZIVILGESELLSCHAFT UND BÜRGERBETEILIGUNG IM STAATSMINISTERIUM BADEN-WÜRTTEMBERG

Um die Bürgerbeteiligung in Baden-Württemberg zu stärken und eine neue politische Kultur zu entwickeln, wurde dieses Amt 2011 eingerichtet. Aufgabe der Staatsrätin ist es, die bestehenden Bürgerbeteiligungsverfahren auf kommunaler Ebene gemeinsam mit den Kommunen zu fördern und die Aktivitäten der Fachministerien zu koordinieren. Staatsministerium Baden-Württemberg, Richard-Wagner-Str. 15, 70184 Stuttgart, Tel. 0711 2153-0, poststelle@stm.bwl.de, www.stm.baden-wuerttemberg.de

AGENDA-BÜRO DER LUBW

Das Landes-Agenda-Büro unterstützt Kommunen und Initiativen bei Aktivitäten für eine nachhaltige und umweltverträgliche Entwicklung. Im Klimaschutz unterstützt und vernetzt es bürgerschaftliche Klimaschutzaktivitäten, wie z. B. Energiegenossenschaften oder Solarinitiativen im Rahmen des „Landesnetzwerks Ehrenamtlicher Energie-Initiativen – LEE“, und bietet Veranstaltungen zum Thema Bürgerenergieanlagen an. Tel. 0721 56001406, agendabuero@lubw.bwl.de, www.lubw.baden-wuerttemberg.de/servlet/is/36126/

KOMPETENZZENTRUM WINDENERGIE DER LUBW

Das Kompetenzzentrum Windenergie ist die zentrale Anlaufstelle für Fragen des Immissions- und Naturschutzes im Hinblick auf Windkraftnutzung in Baden-Württemberg. Für die Genehmigungsbehörden ist es der direkte Ansprechpartner. Für Planer und die interessierte Öffentlichkeit erfolgt die Bereitstellung von landesweit einheitlichen Planungshilfen und Hinweisen zur sachgerechten Berücksichtigung von Natur- und Immissionsschutzbelangen. Seit Mai 2012 sind erste Handreichungen & Übersichtskarten zum Thema Windkraft und Naturschutz verfügbar: www.lubw.baden-wuerttemberg.de/servlet/is/216927/

KOMPETENZZENTREN ENERGIE BEI DEN REGIERUNGSPRÄSIDIEN

Die Landesregierung hat bei jedem Regierungspräsidium ein Kompetenzzentrum Energie eingerichtet. Die Kompetenzzentren stehen Planungsträgern, Investoren, Kommunen und Bürgerinnen und Bürgern als Ansprechpartner für planungs- und genehmigungsrechtliche Fragen beim Ausbau der erneuerbaren Energien und rund um die Energiewende zur Verfügung.

REGIERUNGSPRÄSIDIUM FREIBURG

Tel. 0761/208-0; E-Mail: Kompetenzzentrum.Energie@rpf.bwl.de; www.rp-freiburg.de

REGIERUNGSPRÄSIDIUM KARLSRUHE

Tel. 0721/926-0; E-Mail: Kompetenzzentrum.Energie@rpk.bwl.de; www.rp-karlsruhe.de/servlet/PB/menu/1342996/index.html

REGIERUNGSPRÄSIDIUM STUTTGART

Tel. 0711/904-0; E-Mail: Kompetenzzentrum.Energie@rps.bwl.de; www.rp-stuttgart.de/servlet/PB/menu/1340161/index.html

REGIERUNGSPRÄSIDIUM TÜBINGEN

Tel. 07071/757-0; E-Mail: Kompetenzzentrum.Energie@rpt.bwl.de; www.rp-tuebingen.de/servlet/PB/menu/1341217/index.html

Die KEA ist die landesweite Beratungseinrichtung zur Unterstützung von Kommunen bei Energieeinsparung, rationeller Energieanwendung und der Nutzung erneuerbarer Energien. Tel. 0721 984710, info@kea-bw.de, www.kea-bw.de

Der fesa e.V. entwickelt seit 1993 Bürgerenergiemodelle und realisierte Anlagen im PV-, Wasserkraft-, Wind- und Einsparbereich. Sein Schwerpunkt ist die Beratung und Vernetzung von ländlichen Bürgerenergieinitiativen im südbadischen Raum sowie eine breite Öffentlichkeitsarbeit, Kampagnen und pädagogische Projekte. www.fesa.de, Gerberau 5, 79098 Freiburg, 0761 407361, mail@fesa.de

Hintergrundinformationen

BUNDESANSTALT FÜR FINANZDIENSTLEISTUNGSAUFSICHT (BAFIN)

Anstalt des öffentlichen Rechts unter Aufsicht des Bundesfinanzministeriums mit dem Ziel, in Deutschland ein funktionsfähiges, stabiles und integrires Finanzsystem zu gewährleisten. Dazu beaufsichtigt sie Banken, Finanzdienstleister, Versicherer und den Wertpapierhandel.

UNERLAUBTES BANKGESCHÄFT

In Deutschland wird für das Geschäft mit Kundeneinlagen oder Krediten grundsätzlich eine Banklizenz benötigt. Daher besteht bei der Verwendung von Nachrangdarlehen und partiarischen Darlehen das Risiko des unerlaubten Bankgeschäfts. Durch die Ausstattung der Darlehensverträge mit einem qualifizierten Rangrücktritt gegenüber anderen Unternehmensgläubigern kann dieser Fallstrick vermieden werden. Bei stillen Beteiligungen und Genussrechten wird das Problem umgangen, indem eine Verlustbeteiligung vereinbart wird. Juristische Beratung bei der Vertragsgestaltung ist sehr empfehlenswert.

KAPITALGESELLSCHAFTEN ODER PERSONENGESELLSCHAFTEN

Kapitalgesellschaften sind eigene juristische Personen, die unabhängig von den Gesellschaftern existieren, selbst

ständig Rechte und Pflichten eingehen können und bei denen die Gesellschafter nur beschränkt haften. Dazu gehören die GmbH und die AG. Dahingegen ist eine Personengesellschaft – wie die GbR oder die KG – ein zweckgebundener Zusammenschluss von Menschen, die zumindest zum Teil eine persönliche Haftung übernehmen. Eine Personengesellschaft existiert nicht unabhängig von ihren Gesellschaftern. Zu den Mischformen gehört die GmbH & Co. KG.

PRÜFUNGS- UND PUBLIZITÄTSMANUAL FÜR KAPITALGESELLSCHAFTEN

Vorschriften aus dem Handelsgesetzbuch (HGB) bezüglich des Jahresabschlusses einer Kapitalgesellschaft. Sie gelten auch für Genossenschaften und eine GmbH & Co. KG. Diese Vorschriften dienen dem Schutz von Aktionären und Gläubigern und werden komplexer, je größer die Gesellschaft ist. Die Größeneinteilung einer Gesellschaft erfolgt nach Bilanzsumme, Umsatz und Anzahl der Arbeitnehmer (§ 267 HGB). So hat eine kleine Kapitalgesellschaft maximal 50 Mitarbeiter, einen Jahresumsatz von maximal 9,68 Mio. Euro und eine Bilanzsumme von max. 4,84 Mio. Euro.



Baden-Württemberg

STAATSMINISTERIUM

MINISTERIUM FÜR UMWELT, KLIMA UND ENERGIEWIRTSCHAFT

Sicher am Wind – Projektentwicklung aus kommunaler Sicht



Ihre Ansprechpartnerin

Franziska Macht

Rechtsanwältin
Senior Associate

Rödl & Partner
Äußere Sulzbacher Str. 100
90491 Nürnberg

Telefon: +49 (9 11) 91 93 – 35 62

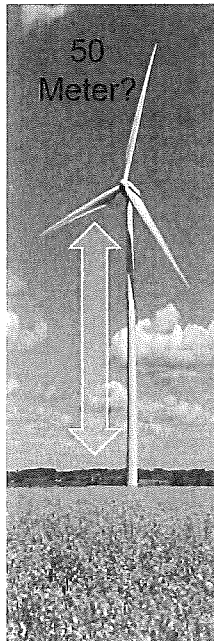
Telefax: +49 (9 11) 91 93 – 35 49

E-Mail: franziska.macht@roedl.de

Rechtliche Fragestellungen
der Windenergie

Anlagenzulassung / Genehmigungsrecht (BlmSchG)

Genehmigung nach welchem Gesetz?



Genehmigungsverfahren (BauGB oder BlmSchG)

Baugesetzbuch (BauGB)

Bundesimmissionsschutzgesetz (BlmSchG)

Bauplanungsrecht
Bauordnungsrecht
Luftverkehrsrecht
Straßenrecht
Naturschutzrecht

Formelle Konzentrationswirkung

- Genehmigungsantrag bei einer Behörde
- Prüfung aller relevanten öffentlich-rechtlichen Vorschriften

Genehmigungsrechtliche Aspekte

Genehmigungsverfahren nach BlmSchG

Genehmigungsvoraussetzungen (§ 6 i.V.m. § 5 BlmSchG)

Immissionsschutzrechtliche Anforderungen

1. Schädliche Umwelteinwirkungen und sonstige Gefahren für die Allgemeinheit und die Nachbarschaft (insb. TA Lärm)
2. Vorsorgegebot, Maßnahmen entsprechend dem „Stand der Technik“
3. Abfallvermeidung und Energiespargebot
4. Pflichten i.R.d. Betriebseinstellung

+

Sonstige öffentlich-rechtliche Anforderungen

1. Baurecht / Straßenrecht
2. Naturschutzrecht
3. Luftverkehrsrecht
4. Denkmalschutzrecht
5. (...)

▶ Formelle Konzentrationswirkung, also nur ein Genehmigungsverfahren (§ 13 BlmSchG)

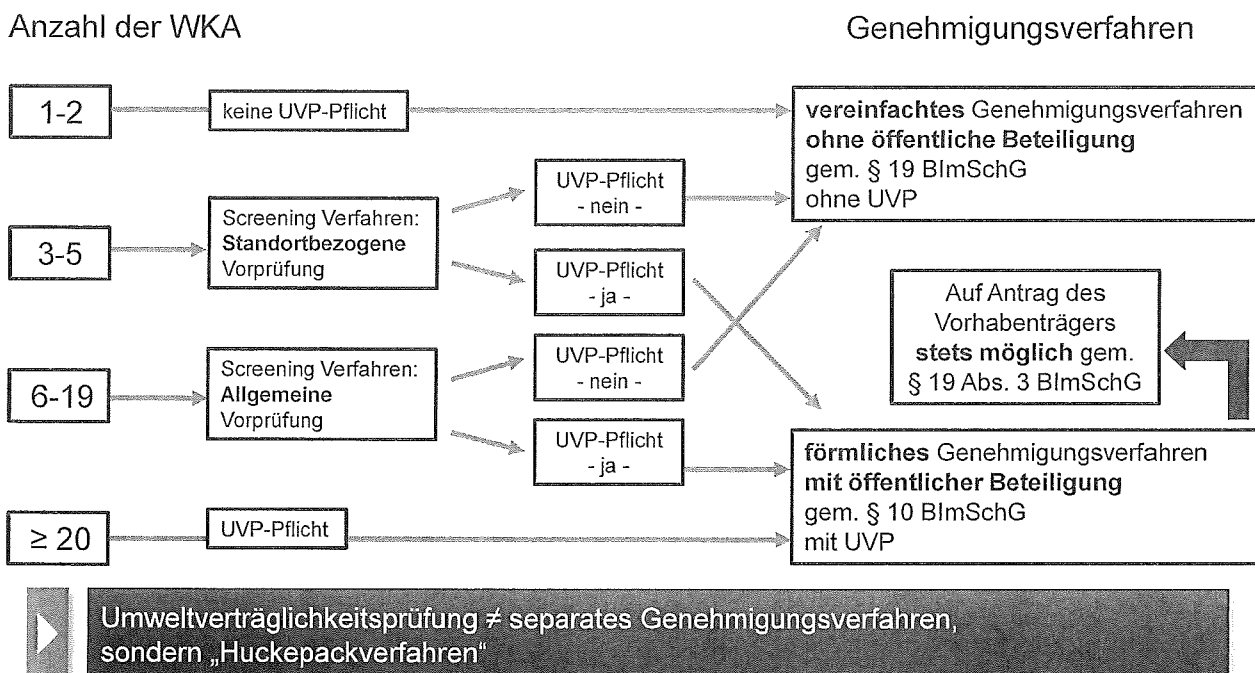
Anlagenzulassung / Genehmigungsrecht (BlmSchG)

Verfahrensmöglichkeiten nach dem BlmSchG

- **Förmliches Genehmigungsverfahren (§ 10 BlmSchG)**
- **Vereinfachtes Genehmigungsverfahren (§ 19 BlmSchG)**
 - Antrag auf Durchführung des Verfahrens mit Angaben nach der 9. BlmSchV
 - Prüfung der Unterlagen auf Vollständigkeit (nach 9. BlmSchV) innerhalb 1 Monats
 - Öffentliche Bekanntmachung (Ausnahme: Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse) im Amtsblatt
 - Aufforderung zur Stellungnahme betroffener Behörden (aufgrund der Konzentrationswirkung), ggf. Einholen von Gutachten
 - Öffentliche Auslegung der Unterlagen für 1 Monat; die Einwendungsfrist beträgt weitere 2 Wochen, bei Säumnis: formelle und materielle Präklusion
 - ggf. Erörterungstermin
 - Entscheidung über den Antrag
 - und öffentliche Bekanntmachung

Anlagenzulassung / Genehmigungsrecht (BlmSchG)

Umweltverträglichkeitsprüfung (UVP)



Agenda

- 01 Planungsrechtliche Grundlagen
- 02 Anlagenzulassung / Genehmigungsrecht (BImSchG)
- 03 Vertragliche Gestaltungsmöglichkeiten
- 04 „Stolpersteine“ in der Anlagenplanung (Naturschutz u.a.)

Vertragliche Gestaltungsmöglichkeiten

Grundlagen öffentlich-rechtlicher Verträge

Sowohl der Durchführungsvertrag als auch der städtebauliche Vertrag eröffnen dem Vorhabenträger die Möglichkeit der Einflussnahme:

- **Durchführungsvertrag**
 - Der Vorhabenträger kann bereits durch Ausarbeitung des Vorhaben- und Erschließungsplanes Einfluss zu Beginn der Planung nehmen.
 - Keine Bindung an die BauNVO, individuelle Planung möglich.
 - Ergebnis ist stets ein **vorhabenbezogener Bebauungsplan**.
- **Städtebaulicher Vertrag**
 - Aufgrund der gegenseitigen Verpflichtungen kann die Planung auf individuelle Gegebenheiten Rücksicht nehmen.
 - Ergebnis ist meist ein **qualifizierter Bebauungsplan** mit Festsetzungen nach der BauNVO.



Öffentlich-rechtliche Verträge eröffnen die Möglichkeit die Fläche „für sich alleine zu sichern“. Andernfalls müsste jeder weitere Antragsteller, der die Festsetzungen einhält von der Behörde positiv auf seinen Antrag hin verbeschrieben werden.

Vertragliche Gestaltungsmöglichkeiten

Grundlagen öffentlich-rechtlicher Verträge

Vor- und Nachteile bzw. Risiken im Zusammenhang mit dem Abschluss eines städtebaulichen Vertrages:

■ Vorteile:

- Beschleunigung des Planungsprozesses in zeitlicher Hinsicht
- Bauplanungsrechtliche Grundlage für die Errichtung von Windkraftanlagen wird geschaffen
- Konkrete Planung des „eigenen“ Projektes möglich, i.d.R. Erleichterungen im Genehmigungsverfahren
- Übertragung konkret vereinbarter Rechte & Pflichten auf Rechtsnachfolger möglich
- Aktive Einbindung des Vorhabenträgers in den Planungsprozess (Naturschutzthemen, Umweltschutz usw.)

■ Nachteile:

- Es besteht kein einklagbarer Anspruch auf Fortschreibung des Flächennutzungsplans, also letztlich auf das Inkrafttreten des Flächennutzungsplans
- Es ist ein aktives „Mitplanen“ möglich, allerdings verbleibt die Planungshoheit bei der jeweiligen Gemeinde: „kein Ausverkauf von Hoheitsrechten“

Vertragliche Gestaltungsmöglichkeiten

Mögliche Vertragsinhalte

■ Regelungen über die Kostentragung, insbesondere:

- Kosten, die im Zusammenhang mit der Planung stehen (z.B.: Planungsbüros, Gutachterkosten etc.)
- Rechts- und Steuerberatungskosten, die im Zusammenhang mit der Realisierung des Windenergie-Projekts stehen
- Vorvertragliche Kosten, die im Rahmen der bisherigen Planung bereits entstanden sind

■ Verpflichtung zur Leistung einer Bürgschaft zur Absicherung der Kostenübernahme

■ Planung durch Gemeinde mit Unterstützung eines Planungsbüros





■ Verfahrensrecht, Stichwort : „interkommunales Abstimmungsgebot“

■ Regelungen zum Schadensersatz, allgemeines Vertragsrecht

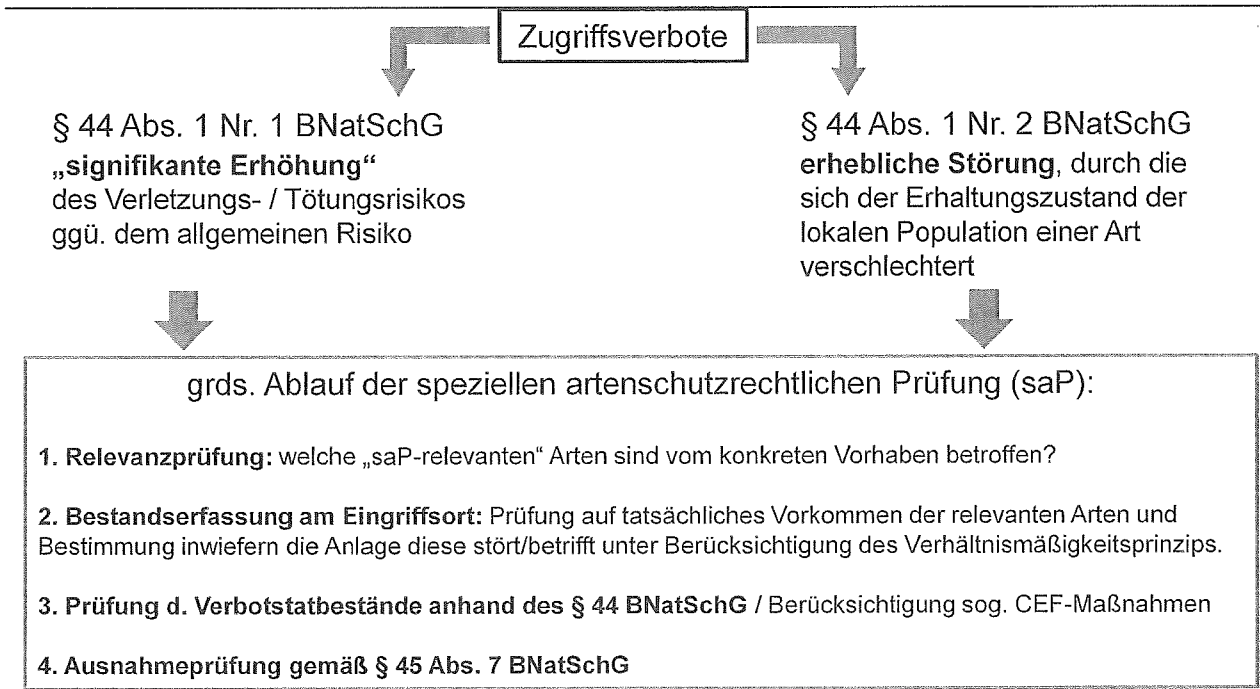
Vertragliche Gestaltungsmöglichkeiten Mögliche Vertragsinhalte

- Thema „Umweltrecht“, z.B. Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen, Umweltbericht
- Erschließungsfragen
- Verkehrsflächen / Zuwegung
- Versorgungsanlagen und Entsorgung
- Sanierungserfordernisse
- Ggf. weitere vertragliche Verknüpfungen mit Fachgesetzen z.B. in Bezug auf das EEG (z.B. Umspannwerk, Netzverknüpfung)

Agenda

-  **01** Planungsrechtliche Grundlagen
-  **02** Anlageneulassung / Genehmigungsrecht (FlaBoSchG)
-  **03** Vertragliche Gestaltungsmöglichkeiten
-  **04** „Stolpersteine“ in der Anlagenplanung (Naturschutz u.a.)

Stolpersteine in der Anlagenplanung Artenschutzrecht / saP



Stolpersteine in der Anlagenplanung Standardfragen / Rechtsprechungsauswahl

<p>Disko-Effekt</p> <p>aufgrund der matten Beschichtung keine besondere Berücksichtigung (mehr) erforderlich (vgl. u.a. OVG Nordrhein-Westfalen, Beschluss vom 11.03.2005)</p>
<p>Schattenwurf</p> <p>erhebliche Belästigung ab einer maximal möglichen Beschattungsdauer von 30 Stunden / Kalenderjahr und 30 Minuten / Tag (vgl. u.a. OVG Lüneburg, Urteil vom 01.06.2010 - 12 LB 31/07; OVG Hamburg, Urteil vom 29. 04. 2004 - 2 Bf 132/00)</p>
<p>Eiswurf</p> <p>Minimierung der Gefahr durch Mindestabstand zu gefährdeten Objekten, wenn am Standort mit hoher Wahrscheinlichkeit an mehreren Tagen im Jahr mit Vereisung gerechnet werden muss: 1,5 x (Nabenhöhe + Rotordurchmesser) ansonsten: betriebliche / technische Vorkehrungen (vgl. z.B. OVG Koblenz, Urteil vom 19. 01. 2006 - 1 A 10845/05; Urteil vom 23.01.2008 - 8 B 215/07)</p>

Stolpersteine in der Anlagenplanung weitere Problemkreise / Rechtsprechungsauswahl

Radaranlagen

Voraussetzungen für Störung: (vgl. OVG Lüneburg - Beschluss vom 13.04.2011 - Az 12 ME 8/11)

1. Nachteilige Beeinflussung der Radaranlage durch WKA
2. Nicht hinzunehmende Beeinflussung der Funktion der Radaranlage für den ihr zugewiesenen Zweck

Bei einer Entfernung von 34 km zwischen WKA und Radaranlage wurde dies verneint.

Aber: **Einzelfallprüfung**

Abstandsproblematik

- Keine rechtlich verbindlichen Mindestabstände im BImSchG
- Baurechtlich einzuhaltende Abstände variieren je nach Bundesland

Daher: **Einzelfallprüfung** (vgl. zum Thema: BayVGH, Beschluss vom 31.10.2008 – 22 CS 08.2369; Urteil vom 28.07.2009 – 22 Bv 08.3427)

Ihre Ansprechpartnerin



Rödl & Partner
Äußere Sulzbacher Str. 100
90491 Nürnberg
Telefon +49 (9 11) 91 93 - 3562
Telefax +49 (9 11) 91 93 - 3549
www.roedl.de

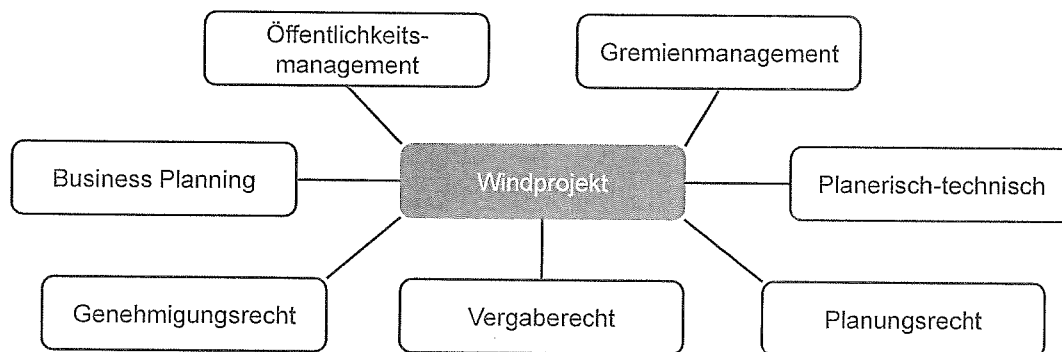
Erfolgreiche Umsetzungsmodelle Einführung

Kernfragen:

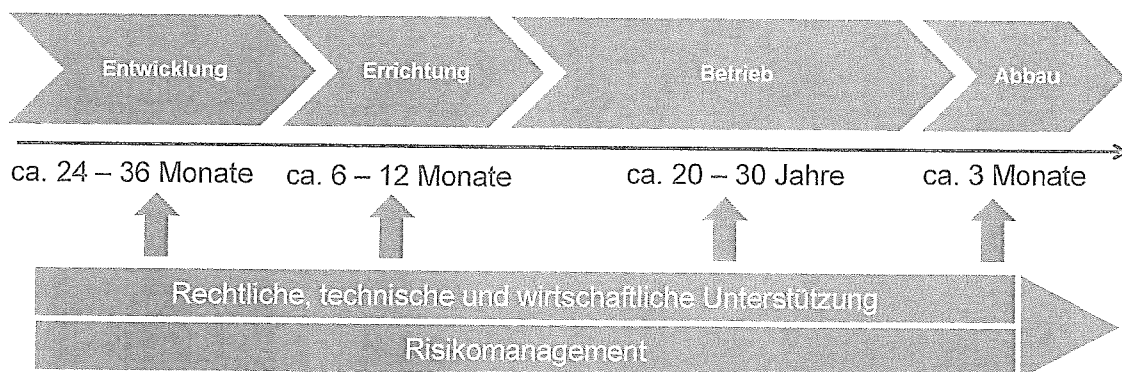
- ▣ Wie kann ein kommunales Windprojekt erfolgreich umgesetzt werden?
- ▣ Sollte die Umsetzung durch die Kommune(n) oder durch das / die Stadtwerk(e) koordiniert werden?

Überlegung:

- ▣ Die verschiedenen Themenbereiche des Windprojektes sollten in einer zentralen Koordinationsstelle zusammengeführt werden



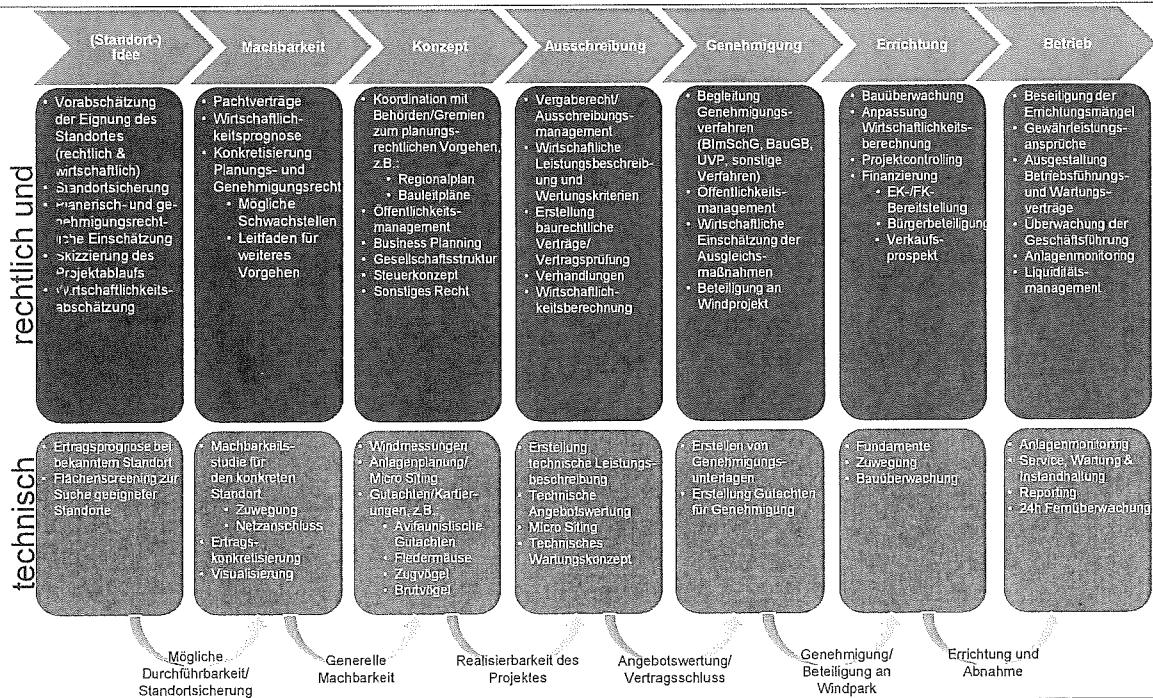
Erfolgreiche Umsetzungsmodelle Grober Ablauf eines Windprojektes



- ▣ Begleitende Prozesse:
 - Rechtliche, technische und wirtschaftliche Unterstützung bzw. Prüfung
 - Kontinuierliches Risikomanagement
- ▣ Die einzelnen (begleitenden) Aktivitäten können insbesondere in der Entwicklungsphase in unterschiedlicher Reihenfolge auftreten

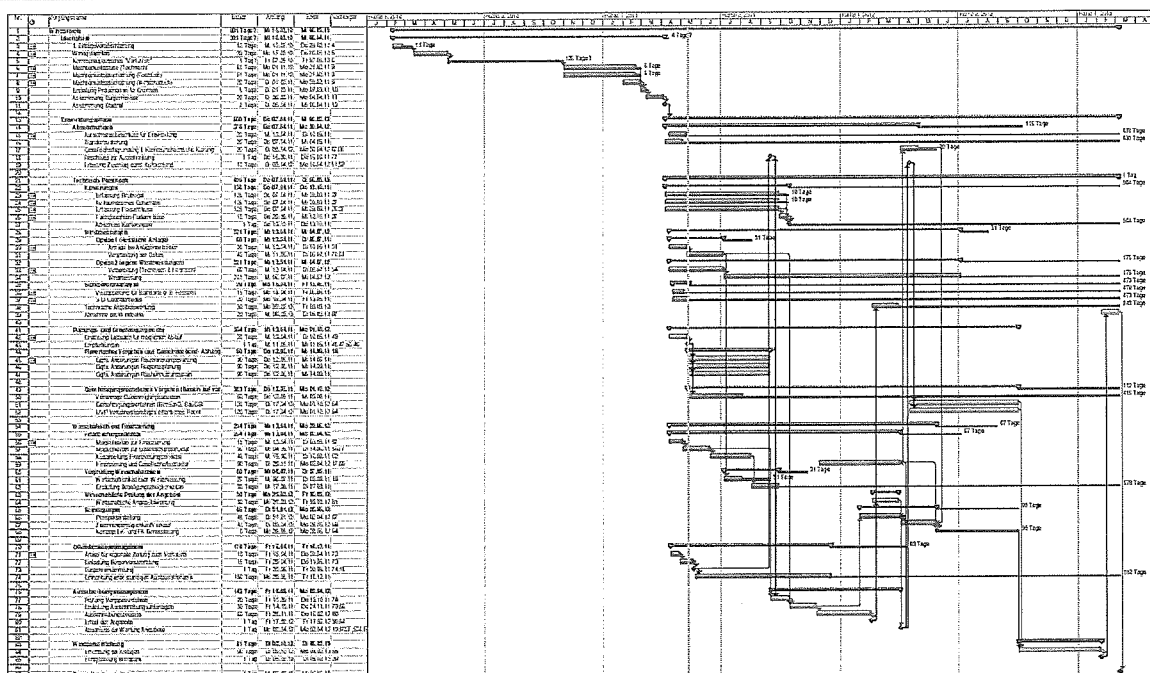
Phasen von Windprojekten

Möglicher Ablauf und Unterstützungstätigkeiten



Phasen von Windprojekten

Beispielhafter Zeitplan eines Windprojektes



Risiken und Risikomanagement von Windprojekten



- Implementierung eines Risikomanagementsystems über den gesamten Lebenszyklus eines Windprojektes

Agenda

- 01
- 02
- 03 Kooperationen – Interkommunale Zusammenarbeit
- 04

Agenda

- 01 Rechtliche Vorgaben für die wirtschaftliche Beteiligung der Kommunen
- 02 Handlungsformen für die wirtschaftliche Beteiligung der Kommunen
- 03 Grundüberlegungen zur Bürgerbeteiligung**
- 04 Kapitalmarktrechtliche Vorgaben für Bürgerbeteiligungsmodelle
- 05 Konzepte für Bürgerbeteiligungsmodelle

Grundüberlegungen zur Bürgerbeteiligung Öffentliche Diskussion

Presseschau

Allgemeine Zeitung
EIN ANGEBOT DER RHEIN MAIN PRESSE

Startseite | Region | Nachrichten | Sport | Ratgeber

Mainz | Alzey | Bad Kreuznach/Bad Sobernheim/Kirn | Bingen | Ingelheim

Sie sind hier: Allgemeine Zeitung > Region > Ingelheim > Ingelheim

INGELHEIM
Bürgerbeteiligungsmodelle kommen gut an
23.02.2012 - INGELHEIM

GEDEA Drei Solarbeteiligungen und das Sonnendarlehen vollständig gezeichnet

Rhein-Zeitung

Nachrichten | Nachrichten | Sport | Ratgeber | Magazin | Videos | Fotos

Politik in Rheinland-Pfalz | Luitpolder | Panorama regional | Sport regional | Szene regional
RZ Neuwied/Unz | RZ Koblenz | RZ Mayen/Andernach | RZ Diez | RZ Bad Ems/Linselt
Westfälischer Zeitung | RZ Altenkirchen/Belzsdorf | Rhein-Hunsrück-Zeitung | RZ Altwieser

++ 16:20 Annäherung im Tarifkonflikt am Frankfurter Flughafen - Frankfurt/Main

Startseite > Regionales > Öffentlicher Anzeiger 01.09.2011, 13:44 Uhr

Drucken | Versenden | Kommentieren Schrift

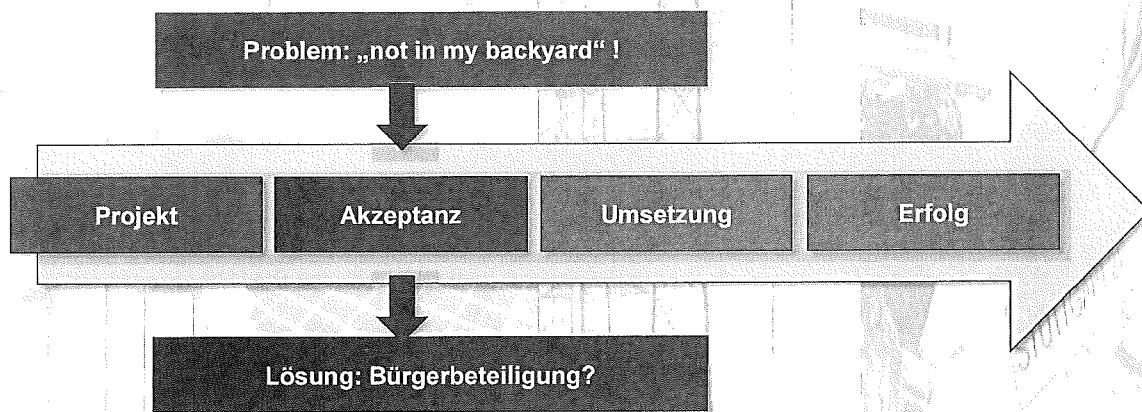
Bürgerbeteiligung beim Windpark fest zugesagt

Bad Kreuznach - Bei einer Enthaltung stimmte der Verbandsgemeinderat der VG Bad Kreuznach am Mittwochabend einstimmig dem Verwaltungsvorschlag zu, den Teilflächenutzungsplan von Stadt und Verbandsgemeinde Bad Kreuznach fortzuschreiben.

Bürgerbeteiligungen spielen eine zunehmend wichtigere Rolle bei der Umsetzung kommunaler Infrastrukturprojekte

Grundüberlegungen zur Bürgerbeteiligung

Akzeptanz durch Beteiligung

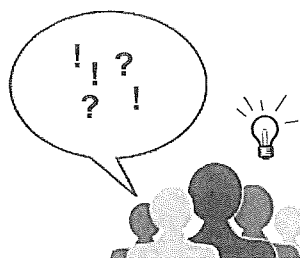


Grundüberlegungen zur Bürgerbeteiligung

Möglichkeiten der Bürgerbeteiligung

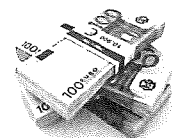
1. Planerische Bürgerbeteiligung

- ▣ Bürgerforen
- ▣ Informationsaustausch, ständiges Austauschforum
- ▣ Zeitungsartikel
- ▣ Planungsrechtlicher Prozess
- ▣ Genehmigungsprozess



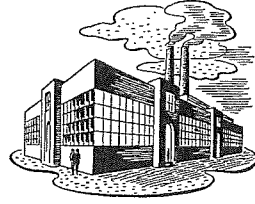
2. Finanzielle Bürgerbeteiligung

- ▣ **Bürger als Eigenkapitalgeber**
 - z.B. Kommanditist, Gesellschafter (GmbH & Co KG/ GmbH)
 - z.B. Genossenschaften, stille Gesellschaft
- ▣ **Bürger als Fremdkapitalgeber**
 - „EE-Sparbrief“ (z.B. Inhaberschuldverschreibung)
 - Darlehensmodelle
- ▣ **Mezzanine Finanzierungsform**
 - z.B. Genussrechtsrechte, partiarisches Darlehen



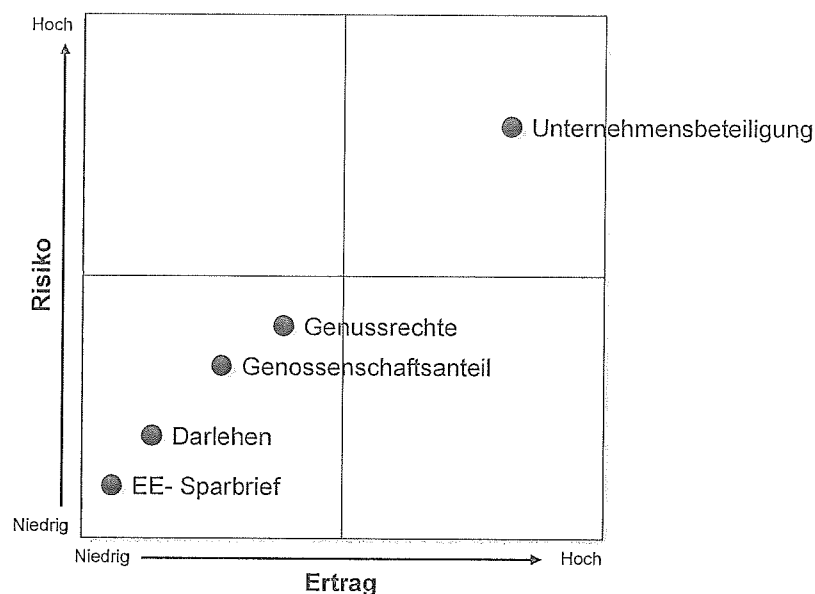
Grundüberlegungen zur Bürgerbeteiligung

11 gute Gründe für die Bürgerbeteiligung

Kommune	Stadtwerk & Investoren	Bürger
 <ul style="list-style-type: none"> Konfliktvermeidung bei der Umsetzung größerer Projekte („Wutbürger“) Steigerung der regionalen Wertschöpfung Imagegewinn für die Kommune Energieautarkie Entlastung des kommunalen Haushalts 	 <ul style="list-style-type: none"> Akzeptanz des Projekts Positives Unternehmensimage Kundenbindung 	 <ul style="list-style-type: none"> risikoarmes Investment „vernünftige“ Form der Geldanlage Stärkung des bürgerschaftlichen Engagements

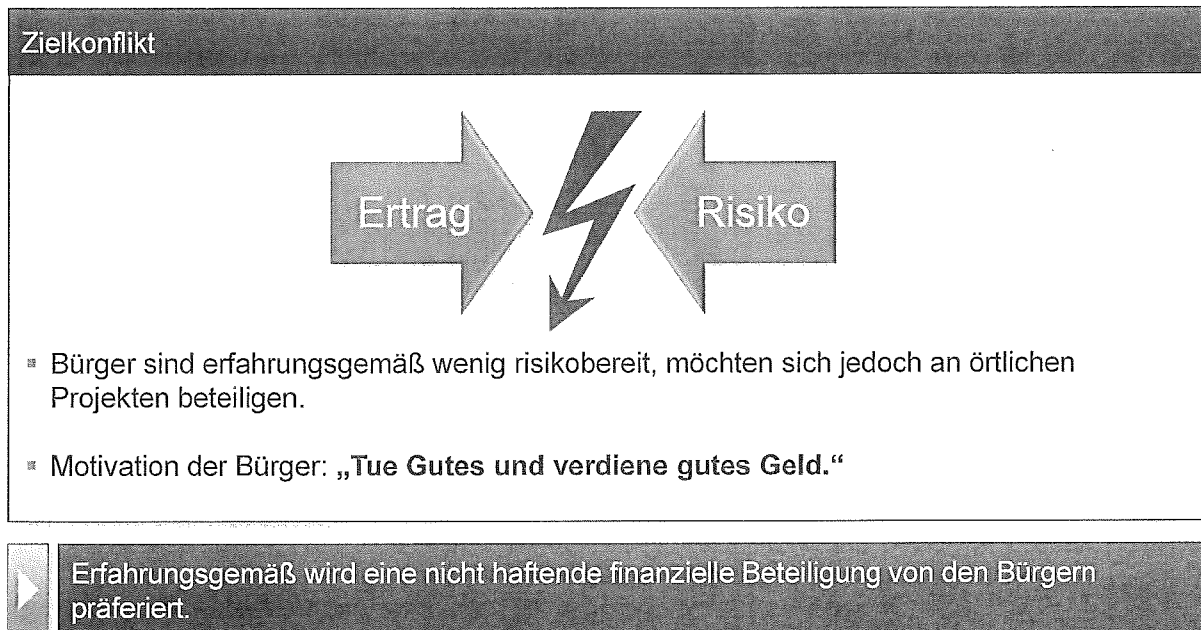
Grundüberlegungen zur Bürgerbeteiligung

Spannungsfeld Renditeerwartung versus Risikobereitschaft



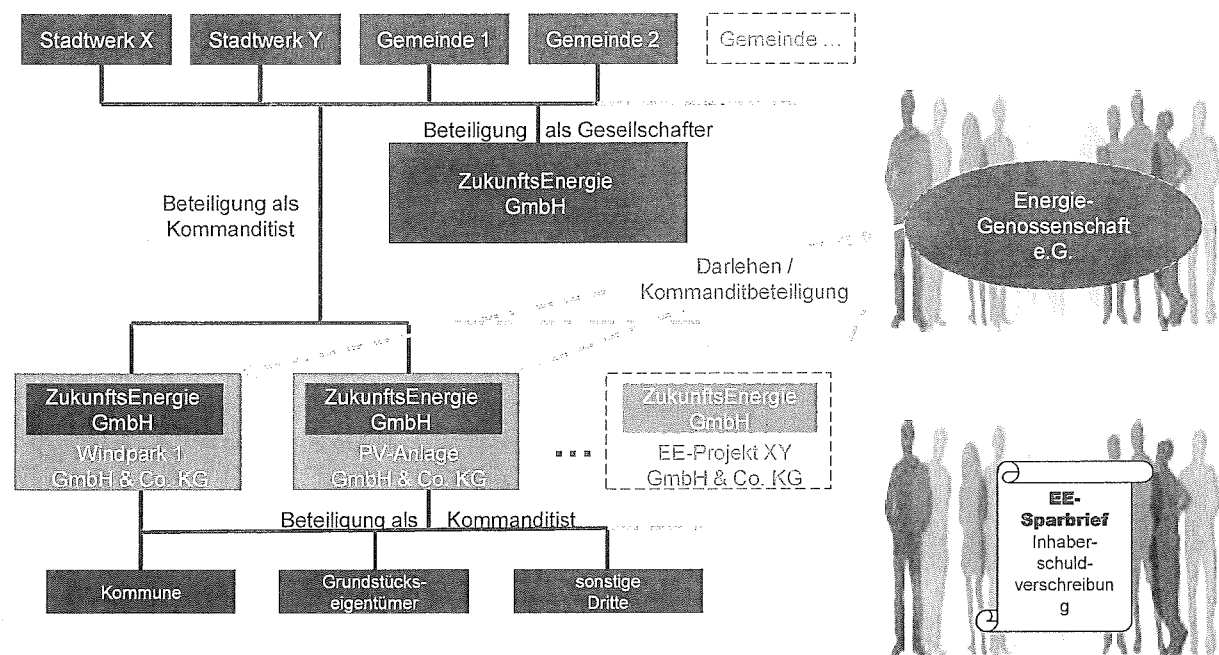
Grundüberlegungen zur Bürgerbeteiligung

Spannungsfeld Risikobereitschaft versus Ertragschancen



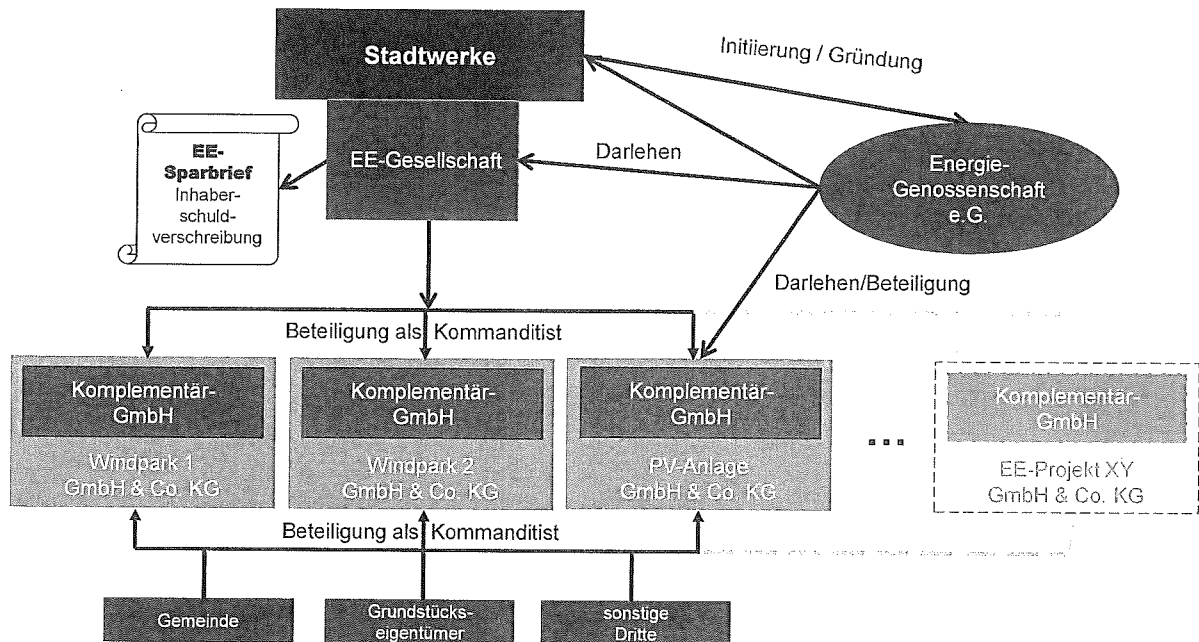
Grundüberlegungen zur Bürgerbeteiligung

Beispiel: Interkommunale Kooperation mit Bürgerbeteiligung (optional)



Konzepte für Bürgerbeteiligung

Umsetzungsbeispiel: Stadtwerke



Agenda

- 1. Rechtliche Vorgaben für die Bürgerbeteiligung an der Kommune
- 2. Rechtliche Vorgaben für die Bürgerbeteiligung an der Kommune
- 3. Rechtliche Vorgaben für die Bürgerbeteiligung an der Kommune
- 4. **04 Kapitalmarktrechtliche Vorgaben für Bürgerbeteiligungsmodelle**
- 5. Rechtliche Vorgaben für die Bürgerbeteiligung an der Kommune

Kapitalmarktrechtliche Vorgaben für Bürgerbeteiligungsmodelle

Bürgerbeteiligung: Erhebliche bank- und kapitalmarktrechtliche Vorgaben

Sehr geehrter Herr Dr. Maly,

Im Rahmen von Anfragen, Beschwerden und Verdachtskontrollen ist den Mitarbeitern der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht aufgefallen, dass derzeit von Städten und Gemeinden viele Projekte im Rahmen alternativer Energiegewinnung betreut werden. Auf den Homepages der Kommunen wird beispielsweise über Bürgerbeteiligungsmodelle oder Windräder berichtet, für die die Körperschaft Flächen auf Schuldächern, Turnhallen, Baw, Feldern und Freizeitanlagen bereit stellt. Betrieben werden diese Projekte meist in Form einer Gesellschaft bürgerlichen Rechts bzw. eines eingetragenen Vereins, zum Teil auch als GmbH & Co. KG.

Gerade im Rahmen der „Energiewende“ sind auch viele Kommunen mit dem Projekt „1000 Windräder für Bayern“ beschäftigt, das in der Presse bereits ein lauthaftes Echo ausgelöst hat. Nach Medienberichten werden alleine im Bundesland Bayern fünf Milliarden Euro für neue Windräder und etwa 30 bis 40 Milliarden Euro für den Ausbau der Photovoltaik benötigt.

Die nähere Darstellung dieser Anlagen auf Internetseiten oder die Bewerbung in Veranstaltungen stellt der Gesetzgeber als öffentliches Angebot, das eine gesetzliche Prospektspflicht auslöst, an, wenn der Erwerb von Anteilen an dem Projekt möglich ist. Grundstücken sind die Initiatoren also verpflichtet, einen Vermögensanlagen- Verkaufsprospekt zu erstellen und bei der BaFin zu hinterlegen.

Nach unserer Erfahrung wird für viele Bürgersolar- oder Bürgervindanlagen und ähnliche Projekte öffentlich geworben, sei es nun auf einer Homepage, mittels Anzeigen in der Regionalpresse oder Flyern auf Informationsveranstaltungen. Die öffentliche Vorstellung des Projekts er-

BaFin

Eingang - BStT
23. JAN. 2012

Postfach für
Finanzdienstleistungsaufsicht
10115 Berlin

44 50 01 54 | 60391 Frankfurt

Ver Städtetag
sitzenden Dr. Ulrich Maly
straße 7
München

12
3-Wp 7101-2012/0002 (Bitte stets angeben)
Pflicht gemäß dem Verkaufsprospektgesetz

Wertpapieraufsicht
Asset-Management
Hausanschrift
Bundesanstalt für
Finanzdienstleistungsaufsicht

▶ Vor der Initiierung von Bürgerbeteiligungsmodellen sind die rechtlichen und steuerlichen Voraussetzungen und Auswirkungen detailliert zu prüfen!

Kapitalmarktrechtliche Vorgaben für Bürgerbeteiligungsmodelle Prospektpflicht nach Verkaufsprospektgesetz (VerkaufsprospektG)

Prospektpflicht

IIIa. Abschnitt

Prospektpflicht für Angebote anderer Vermögensanlagen

§ 8f Anwendungsbereich

(1) Für im Inland öffentlich angebotene nicht in Wertpapieren im Sinne des Wertpapierprospektgesetzes verbriefte Anteile, die eine Beteiligung am Ergebnis eines Unternehmens gewähren, für Anteile an einem Vermögen, das der Emittent oder ein Dritter in eigenem Namen für fremde Rechnung hält oder verwaltet (Treuhandvermögen), oder für Anteile an sonstigen geschlossenen Fonds muss der Anbieter einen Verkaufsprospekt nach diesem Abschnitt veröffentlichen, sofern nicht bereits nach anderen Vorschriften eine Prospektpflicht besteht oder ein Prospekt nach den Vorschriften dieses Gesetzes veröffentlicht worden ist. Die Prospektpflicht nach Satz 1 gilt auch für Namensschuldverschreibungen.

▶ Bürgerbeteiligungsmodelle in Form von Unternehmensbeteiligungen unterliegen grundsätzlich der Prospektpflicht nach den Vorgaben des **VerkaufsprospektG**, sofern die Unternehmensbeteiligung öffentlich angeboten wird.

■ **Ausnahmetatbestände: (§ 8f Abs. 2 VerkaufsprospektG)**

Kapitalmarktrechtliche Vorgaben für Bürgerbeteiligungsmodelle Prospektpflicht nach Verkaufsprospektgesetz (VerkaufsprospektG)

Ausnahmen (§ 8f Abs. 2 VerkaufsprospektG)

(2) Ausgenommen von der Prospektpflicht sind:

1. Anteile an einer Genossenschaft im Sinne des § 1 des Genossenschaftsgesetzes,
2. Vermögensanlagen im Sinne des Absatzes 1, die von Versicherungsunternehmen oder Pensionsfonds im Sinne der §§ 1 und 112 des Versicherungsaufsichtsgesetzes emittiert werden,
3. Angebote, bei denen von derselben Vermögensanlage im Sinne des Absatzes 1 nicht mehr als 20 Anteile angeboten werden oder bei denen der Verkaufspreis der im Zeitraum von zwölf Monaten angebotenen Anteile insgesamt 100.000 Euro nicht übersteigt oder bei denen der Preis jedes angebotenen Anteils mindestens 200.000 Euro je Anleger beträgt,
4. Angebote nur an Personen, die beruflich oder gewerblich für eigene oder fremde Rechnung Wertpapiere oder die in Absatz 1 genannten Vermögensanlagen erwerben oder veräußern,
5. Vermögensanlagen im Sinne des Absatzes 1, die Teil eines Angebots sind, für das bereits im Inland ein Verkaufsprospekt veröffentlicht worden ist,
6. Vermögensanlagen im Sinne des Absatzes 1, die einem begrenzten Personenkreis oder nur den Arbeitnehmern von ihrem Arbeitgeber oder von einem mit seinem Unternehmen verbundenen Unternehmen

Kapitalmarktrechtliche Vorgaben für Bürgerbeteiligungsmodelle Prospektpflicht nach Wertpapierprospektgesetz (WpPG)

Prospektpflicht (WpPG)

§ 3 Pflicht zur Veröffentlichung eines Prospekts und Ausnahmen im Hinblick auf die Art des Angebots

(1) Für Wertpapiere, die im Inland öffentlich angeboten werden, muss der Anbieter einen Prospekt veröffentlichen. Dies gilt nicht, soweit ein Prospekt nach den Vorschriften dieses Gesetzes bereits veröffentlicht worden ist oder sofern sich aus Absatz 2 oder § 4 Abs. 1 etwas anderes ergibt.

(2) Die Verpflichtung zur Veröffentlichung eines Prospekts gilt nicht für ein Angebot von Wertpapieren,

1. das sich ausschließlich an qualifizierte Anleger richtet,
2. das sich in jedem Staat des Europäischen Wirtschaftsraums an weniger als 100 nicht qualifizierte Anleger richtet,
3. das sich an Anleger richtet, die bei jedem gesonderten Angebot Wertpapiere ab einem Mindestbetrag von 50.000 Euro pro Anleger erwerben können,
4. sofern die Wertpapiere eine Mindeststückelung von 50.000 Euro haben oder
5. sofern der Verkaufspreis für alle angebotenen Wertpapiere weniger als 100.000 Euro beträgt, wobei diese Obergrenze über einen Zeitraum von zwölf Monaten zu berechnen ist.

► Bürgerbeteiligungsmodelle in Form von Inhaberschuldverschreibungen (als Wertpapiere) unterliegen grundsätzlich der Prospektpflicht, sofern nicht die in § 3 Abs. 2 WpPG genannten Ausnahmen vorliegen

Kapitalmarktrechtliche Vorgaben für Bürgerbeteiligungsmodelle

Prospektpflicht – Umfang und Haftung

Notwendige Unterlagen bei Prospektpflicht

Zum Thema

- ➔ [Auslegungsschreiben der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht \(BaFin\) zur Prospektpflicht für Vermögensanlagen-Verkaufsprospekte](#)

Mustervorlagen

- ➔ [Muster Überkreuz-Checkliste \(rtf/549 KB\)](#)
- ➔ [Muster Hinterlegung \(un\)vollständiger Verkaufsprospekt § 8i Abs. 1 VerkProspG \(pdf/31 KB\)](#)
- ➔ [Muster Hinweisbekanntmachung § 9 Abs. 2 VerkProspG \(pdf/277 KB\)](#)
- ➔ [Nachweis Veröffentlichung § 9 Abs. 2 VerkProspG \(pdf/31 KB\)](#)
- ➔ [Muster Nachtrag § 11 VerkProspG \(pdf/44 KB\)](#)
- ➔ [Muster Schreiben Hinterlegung und Veröffentlichung Nachtrag § 10 VerkProspG \(pdf/26 KB\)](#)
- ➔ [Muster Schreiben Hinterlegung und Veröffentlichung Nachtrag § 11 VerkProspG \(pdf/31 KB\)](#)
- ➔ [Muster Hinweisbekanntmachung Nachtrag § 9 Abs. 2 VerkProspG \(pdf/26 KB\)](#)

Quelle: BaFin

- Die Prospektpflicht führt zu erheblichem finanziellen und administrativem Aufwand!
- Weitreichende Prospekthaftung (§ 13 VerkaufsprospektG, § 44 Börsengesetz)!
- Ggf. Rücknahme der Beteiligung/Wertpapiere gegen Zahlung des Erwerbspreises!

Kapitalmarktrechtliche Vorgaben für Bürgerbeteiligungsmodelle

Erlaubnis nach Kreditwesengesetz (KWG)

Kreditwesengesetz (KWG)

Kreditinstitute, Finanzdienstleistungsinstitute, Finanzholding-Gesellschaften, gemischte Finanzholding-Gesellschaften, Finanzkonglomerate, gemischte Unternehmen und Finanzunternehmen

§ 1 Begriffsbestimmungen

(1) Kreditinstitute sind Unternehmen, die Bankgeschäfte gewerbsmäßig oder in einem Umfang betreiben, der einen in kaufmännischer Weise eingerichteten Geschäftsbetrieb erfordert. Bankgeschäfte sind

1. die Annahme fremder Gelder als Einlagen oder anderer unbedingt rückzahlbarer Gelder des Publikums, sofern der Rückzahlungsanspruch nicht in Inhaber- oder Orderschuldverschreibungen verbrieft wird, ohne Rücksicht darauf, ob Zinsen vergütet werden (Einlagengeschäft),
 - 1a. die in § 1 Abs. 1 Satz 2 des Pfandbriefgesetzes bezeichneten Geschäfte (Pfandbriefgeschäft),
2. die Gewährung von Gelddarlehen und Akzepten

Zulassung zum Geschäftsbetrieb

§ 32 Erlaubnis

(1) Wer im Inland gewerbsmäßig oder in einem Umfang, der einen in kaufmännischer Weise eingerichteten Geschäftsbetrieb erfordert, Bankgeschäfte betreiben oder Finanzdienstleistungen erbringen will, bedarf der schriftlichen Erlaubnis der Bundesanstalt; § 37 Abs. 4 des Verwaltungsverfahrensgesetzes ist anzuwenden. Der Erlaubnisantrag muß enthalten

Einlagengeschäfte erfordern eine Erlaubnis nach KWG!

Kapitalmarktrechtliche Vorgaben für Bürgerbeteiligungsmodelle Erlaubnis nach KWG (BaFin)

Einlagengeschäft JA /NEIN

Partiarische Darlehen

Bei partiarischen Darlehen wird vereinbart, dass der Darlehensgeber für die Überlassung des Geldes vom Darlehensnehmer eine prozentuale Beteiligung am wirtschaftlichen Erfolg des Darlehensnehmers erhält. Gelder, die als partiarisches Darlehen entgegen genommenen werden, stellen zumindest dann „rückzahlbare Gelder“ dar, wenn *lediglich* der Zins, nicht aber auch die Rückzahlung des Darlehens vom *Erfolg* des Unternehmens abhängig sein soll. Die Annahme von Geldern im Rahmen derart ausgestalteter partiarischer Darlehen erfüllt damit ebenfalls den Einlagengeschäftstatbestand (vgl. Regierungsbegründung zur 6. KWG-Novelle, a.a.O.). Das Einlagengeschäft kann auch hier nur über einen „qualifizierten Rangrücktritt“ ausgeschlossen werden (siehe oben).

Stille Gesellschaften; Genussrechte

Bei einer stillen Gesellschaft beteiligt sich der Kapitalgeber gegen Gewinnbeteiligung mit einer Vermögenseinlage am Handelsgewerbe eines anderen. Sofern bei derartigen Vermögenseinlagen die Verlustteilnahme vertraglich ausgeschlossen wurde, sind die angenommenen Gelder als „unbedingt rückzahlbar“ anzusehen und erfüllen damit den Einlagengeschäftstatbestand. Hingegen sind Vermögenseinlagen stiller Gesellschafter, die – wie üblich – am laufenden Verlust des kapitalnehmenden Unternehmens teilnehmen, als nur bedingt rückzahlbar zu bewerten und erfüllen daher nicht den Tatbestand des Einlagengeschäfts (vgl. Regierungsbegründung zum Entwurf eines Gesetzes zur Umsetzung von EG-Richtlinien zur Harmonisierung bank- und wertpapieraufsichtsrechtlicher Vorschriften, BT-Drs. 13/7142, S. 63).

Quelle: BaFin

Gleiches gilt für Genussrechte.

- Zur Vermeidung eines Einlagengeschäfts ist eine sogenannte qualifizierte Rangrücktrittsklausel erforderlich!
- Eine Prüfung, ob Anleger eine solche Klausel akzeptieren, ist zwingend erforderlich!

Kapitalmarktrechtliche Vorgaben für Bürgerbeteiligungsmodelle Erlaubnis nach KWG (BaFin)

Einlagengeschäft JA /NEIN

Nachrangdarlehen

Beim Nachrangdarlehen wird die Rückzahlung des Darlehens durch eine so genannte „Rangrücktrittserklärung“ gegenüber anderen Gläubigern des Darlehensnehmers „nachrangig“ gestellt. Damit kann der Darlehensgeber seine Forderungen während der Insolvenz des Darlehensnehmers erst nach den anderen Gläubigern geltend machen. Einfache Nachrangklauseln, die lediglich die Rangfolge der Rückzahlungsansprüche im Falle der Insolvenz oder Liquidation des kapitalnehmenden Unternehmens festlegen, reichen nicht aus, die Geldüberlassung als „bedingt“ anzusehen (vgl. Regierungsbegründung zum Finanzkonglomeraterichtlinie-Umsetzungsgesetz, a.a.O.).

Derartige Geschäfte werden daher regelmäßig als „unbedingt rückzahlbare Gelder“ insoweit den Tatbestand des Einlagengeschäfts erfüllen. Für eine den Tatbestand des Einlagengeschäfts ausschließende Bedingung ist vielmehr die Vereinbarung eines „qualifizierten Rangrücktritts“ im oben dargelegten Sinne notwendig.

Quelle: BaFin

- Eine „einfache“ Rangrücktrittsklausel ist für die Vermeidung eines Einlagengeschäfts und damit die Notwendigkeit einer Erlaubnis nach KWG nicht ausreichend!

Kapitalmarktrechtliche Vorgaben für Bürgerbeteiligungsmodelle Erlaubnis nach KWG (BaFin) / kommunalrechtliche Vorgaben

Kommunalrechtliche Vorgaben

Art. 87 Allgemeine Zulässigkeit von Unternehmen und Beteiligungen

- (1) Die Gemeinde darf ein Unternehmen im Sinn von Art. 86 nur errichten, übernehmen oder wesentlich erweitern, wenn
1. ein öffentlicher Zweck das Unternehmen erfordert, insbesondere wenn die Gemeinde mit ihm gesetzliche Verpflichtungen oder ihre Aufgaben gemäß Art. 83 Abs. 1 der Verfassung und Art. 57 dieses Gesetzes erfüllen will,
 2. das Unternehmen nach Art und Umfang in einem angemessenen Verhältnis zur Leistungsfähigkeit der Gemeinde und zum voraussichtlichen Bedarf steht,
 3. die dem Unternehmen zu übertragenden Aufgaben für die Wahrnehmung außerhalb der allgemeinen Verwaltung geeignet sind,
 4. bei einem Tätigwerden außerhalb der kommunalen Daseinsvorsorge der Zweck nicht ebenso gut und wirtschaftlich durch einen anderen erfüllt wird oder erfüllt werden kann.

(4) Bankunternehmen darf die Gemeinde weder errichten noch sich an ihnen beteiligen. Für das öffentliche Sparkassenwesen verbleibt es bei den besonderen Vorschriften. Die Gemeinde kann einen einzelnen Geschäftsanteil an einer eingetragenen Kreditgenossenschaft erwerben, wenn eine Nachschußpflicht ausgeschlossen oder die Haftsumme auf einen bestimmten Betrag beschränkt ist.

Gemeinden dürfen Bankunternehmen weder errichten noch sich an ihnen beteiligen!

Agenda



01. Einleitung: Bedeutung der Kapitalmarktrechtlichen Vorgaben für Bürgerbeteiligungsmodelle



02. Die Kapitalmarktrechtlichen Vorgaben für Bürgerbeteiligungsmodelle



03. Die kommunalrechtlichen Vorgaben für Bürgerbeteiligungsmodelle



04. Die rechtliche Stellung der Bürgerbeteiligungsmodelle



05. Konzepte für Bürgerbeteiligungsmodelle

Konzepte für Bürgerbeteiligung

Entscheidungsrelevante Faktoren

- Insolvenzrisiko
- Finanzierung (Kommunalkredite)
- Rechtsformwahl (Einflussmöglichkeiten der Gesellschafter)
- Steuerliche Auswirkungen (Rechtsformwahl)
- Marketing-Impulse
- Beschränkungen der wirtschaftlichen Tätigkeit durch die Gemeindeordnung
- „Handelbarkeit“ des EE-Projekts

Praxisbeispiel 1: Bürgerwindprojekt Thaining

Presse

29. Januar 2012 12:35 Uhr

WINDKRAFT

Es dreht sich für jeden einzelnen Bürger

Thaining übernimmt mit Bürgerbeteiligungs-Projekt Vorreiterrolle in Bayern
Von Ulrike Reschke

Thaining Als erste Gemeinde im Landkreis und bayernweit plant Thaining (knapp 900 Einwohner) ein Windenergieprojekt unter Bürgerbeteiligung. Den Anfang macht nach einstimmigem Gemeinderatsbeschluss eine Bürgerbefragung, um die grundsätzliche Haltung zu dem Projekt abzuklopfen. „Von Thaining aus werden wir nicht die Welt retten“, sagte Bürgermeister Leonhard Stork, worauf Zweite Bürgermeisterin Rita Tagwerker ergänzte: „Aber einer muss damit anfangen.“

Andreas Graf von der Rechtsaufsicht im Landratsamt sagte: „Der Charme liegt darin, dass sie als Gemeinde ein Projekt planen, das nicht unumstritten ist, aber

Praxisbeispiel 1: Bürgerwindprojekt Thaining

Gemeinde Thaining

Gründungsgesellschafter:	voraussichtlich Gemeinde Thaining
Gesellschaftszweck:	Realisierung von EE-Projekten
Projekt(e):	beabsichtigt ist eine Windkraftanlage
Bürgerbeteiligung:	Gründung einer EE-Genossenschaft
Finanzierungspartner:	n.n.

Praxisbeispiel 2: Bürgerwindrad Wilhelmsdorf

Gegenstand:

- Möglichkeit zur Bürgerbeteiligung am „Bürgerwindrad Wilhelmsdorf UG & Co. KG“ vom Dezember 2010

Zweck:

- Beschaffung von Kommanditkapital für die „Bürgerwindrad Wilhelmsdorf UG & Co. KG“

Projekteigenschaften:

- Emissionsvolumen: 3,75 Mio. Euro
- Mindestbeteiligung: 10.000 Euro
- Angebotszeitraum: Dezember 2010 bis zur Vollplatzierung
- Prognostizierte kumulierte Ausschüttung:
 - 212 % nach 20 Jahren



Praxisbeispiel 3: „EE-Sparbrief“ der VVS

Gegenstand:
Saarbrücker Stadtwerk (VVS) emittiert fest verzinstant Wertpapier
→ Inhaberschuldverschreibung

Zweck:
Finanzmittelbeschaffung für den Ausbau umweltverträglicher Energieerzeugung

Projekteigenschaften:

- Gesamtnennwert: 10 Mio. Euro
- Zinsen: 4 % p.a.
- Laufzeit: 10 Jahre
- Stückelung: 1.000 - 25.000 Euro, je 1.000 Euro
- Zeichnungszeitraum: 31.10.2010 – 31.04.2011
- Nur für natürliche Personen mit Wohnsitz in Saarbrücken oder Kunden bzw. Mitarbeiter der VVS

Die Saarbrücker Energie-Anlage
Umweltverträgliche Energiegewinnung für die Region.

4% p. a.*

* Unfälliges Kontingent, Laufzeit 10 Jahre, Anlagensbetrag 1.000 bis 25.000 €

Praxisbeispiel 4: ZukunftsEnergie Nordoberpfalz (ZENO)

Presse

Oberpfalznetz.de > Lokales > Kreis Neustadt/WN > Erstes Großprojekt in Tannesb

Seite 1 Seite 2 Drucken | Versenden | Kommentieren

08.02.2012 | Netzcode: 3132496 | 35 Mal gelesen.

Erstes Großprojekt in Tannesberg

"Zeno"-Mitglieder treten sich im Flosser Rathaus

Floß. (gar) In voller Fahrt geht "Zeno" auf die Zielgerade. Das gilt für die Bürger-Energiegenossenschaft. Noch in der Woche werden die Gesellschafter mit der notariellen Beurkundung des Gesellschaftervertrags offiziell gegründet und anschließend ins Handelsregister eingetragen. Die Bürger-Energiegenossenschaft ist bereits gegründet und hat ihren Sitz im Flosser Rathaus.

Damit es mit der Energiegewinnung und der regionalen Energiewende geht, trafen sich die Vertreter der Stadtwerke Weiden, der Kommuna und Flossenbürg, der Gemeinde Störnstein und der Märkte Leuchten Tannesberg in Floß, um ein Grundgerüst zu entwickeln und weitere festzulegen.

Oberpfalznetz.de > Lokales > Kreis Neustadt/WN > Mit "Zeno" Wind und Sonne nutzen

Seite 1 Seite 2 Drucken | Versenden | Kommentieren

Von (gar) | 26.12.2011 | Netzcode: 3087075 | 344 Mal gelesen.

Mit "Zeno" Wind und Sonne nutzen

31 Frauen und Männer gründen Bürger-Energiegenossenschaft - Boris Damzog an der Spitze

Störnstein. (gar) Die Bürger-Energiegenossenschaft "Zeno" ist Realität. In der Gründungsversammlung im Gemeindezentrum in Störnstein gab es großen Zuspruch von 36 Interessierten.

Praxisbeispiel 4: ZukunftsEnergie Nordoberpfalz (ZENO)

ZENO GmbH

Gründungsgesellschafter: Kommunalunternehmen Floß und Flossenbürg, Gemeinde Störnstein, Markt Leuchtenberg, Stadt / StW Weiden

Projekt(e): PV-Anlage „Sonnenpark Tannesberg“
Standort: Gemeinde Tannesberg
Hersteller: Suntech; Leistung 4,6 MW
Invest: ca. 10 Mio. €

geplant: Windpark

Gesellschaftszweck: Interkommunale Zusammenarbeit zur Realisierung von EE-Projekten

Bürgerbeteiligung: Bürger-Energiegenossenschaft

Praxisbeispiel 5: ZukunftsEnergie Fichtelgebirge (ZEF)

Presse

27. März 2012, 16:05 Uhr

Frankenpost

[Home](#) [LOKAL](#) [REGIONAL](#) [ÜBERREGIONAL](#) [MEINUNG](#) [SPORT](#) [JUGEND](#) [FREIZEIT](#)

Hof/Rehau **Fichtelgebirge** Kulmbach Münchberg Naila

Home > Lokal > Fichtelgebirge

[» zur Übersicht Arzberg](#)

erschienen: 24.12.2011 00:00 Uhr

zuletzt bearbeitet: 23.12.2011 21:45 Uhr

ARTIKEL [KOMMENTARE \(3\)](#)

+ Text - Text Vorlesen

Wind hält Rotor am Boden

Die Bürgermeister Karl-Willi Beck, Thomas Schwarz, Stefan Göcking und Rudolf Reichel besuchen die Baustelle der ZEF-Windkraftanlage bei Höchstädt. Das Rad soll noch in diesem Jahr Strom ins Netz liefern.

Von Petra Geigner



Höchstädt - Der Wind, der eigentlich gut für die neue Windkraftanlage der Gesellschaft "Zukunftsenergie Fichtelgebirge" (ZEF) bei Braunersgrün wäre, ist es, der

Praxisbeispiel 5: ZukunftsEnergie Fichtelgebirge (ZEF)

ZEF GmbH	
Gründungsgesellschafter:	Stadt Arzberg, Stadt Kirchenlamitz, Stadt Wunsiedel und SWW Wunsiedel GmbH
Gesellschaftszweck:	Interkommunale Zusammenarbeit zur Realisierung von EE-Projekten
Projekt(e):	Windkraftanlage <i>Standort: Gemeinde Höchstadt</i> <i>Typ: Vestas V112; Leistung 3 MW</i> <i>Versorgung von ca. 2000 Haushalten</i> <i>CO2-Einsparung p.a. 5.650t</i>
Bürgerbeteiligung:	derzeit noch nicht realisiert

Ihr Ansprechpartner



Rödl & Partner
Äußere Sulzbacher Str. 100
90491 Nürnberg
Telefon +49 (9 11) 91 93 - 3626
Telefax +49 (9 11) 91 93 - 3549
www.roedl.de

Sehr geehrter Herr Dürr,

im Rahmen meiner Bachelor bearbeite ich das Thema „Partizipation bei Windkraftanlagen - Bürgerbeteiligung als Politikinstrument der Verwaltung“.

Bei der Aufstellung der Flächennutzungspläne sind die Gemeinden verpflichtet, eine frühzeitige Bürgerbeteiligung und die Anhörung der Träger öffentlicher Belange durchzuführen.

Im Rahmen dieser Bachelorarbeit habe ich daher ein paar Fragen und würde mich über eine Beantwortung sehr freuen:

1. Windräder haben Auswirkungen auf das gesamte Landschaftsbild. Wird die Touristikgemeinschaft Hohenlohe bei der Aufstellung der Flächennutzungspläne ebenfalls angehört bzw. um Stellungnahme gebeten?
2. Falls nein, halten Sie es für sinnvoll, dass Tourismusvertreter auch bei Standortentscheidungen einbezogen werden?
3. Denken Sie, dass bei der Planung von Windkraftanlagen der touristische Aspekt bislang eine zu geringe Bedeutung zugesprochen wird?
4. Immer mehr Studien durch Befragung von Urlaubern zeigen auf, dass Windräder keine Auswirkung auf den Tourismus haben. Was sagen Sie zu diesem Ergebnis?
5. Konnte in Urlaubsgebieten, in denen ein Windrad oder mehrere Windräder errichtet wurden, eine positive oder negative Veränderung z.B. wirtschaftlich betrachtet, festgestellt werden?
6. Wie sieht diese Situation im Hohenlohekreis aus?
 - 6.1. Und speziell bei der Gemeinde Kupferzell?
7. Wie stehen die Betroffenen der Tourismusbranche (z.B. Hotelbetreiber) im Hohenlohekreis zu der Energieversorgung durch Windkraft?
8. Abschließend: Denken Sie, es gibt bestimmte Faktoren, die die Akzeptanz der Bürger, direkten betroffenen Bürger (z.B. in der Touristikbranche) oder der Urlauber für eine Windkraftanlage beeinflussen könnten?

Nachfolgend stehen die Antworten von Herrn Dürr, Geschäftsführer der Touristikgemeinschaft Hohenlohe:

An
Frau Silke Giebler

über
Lisa Schneider

Künzelsau, 31.07.2013

Sehr geehrte Frau Giebler,

gerne beantworte ich Ihre Fragen für Ihre Bachelor-Arbeit:

Ad 1: Nein, leider nicht. Wir werden jedoch im Rahmen der Planungen des Regionalverbandes Heilbronn-Franken angehört. Unsere Stellungnahme geht hierbei in die Gesamtstellungnahme des Hohenlohekreises (Landratsamt) ein.

Ad 2: Ja, sehr sogar. Der Landschaftstourismus hat jedoch noch nicht den Stellenwert erreicht, um eine tatsächliche Einflussnahme auf Standortentscheidungen erzielen zu können.

Ad 3: Ja – eindeutig! Wichtig ist hierbei, dass „der Tourismus“ nicht ausschließlich über „Urlaubsreise“ definiert werden darf. Der von uns praktizierte Tourismus beinhaltet neben den klassischen Urlaubern auch Einheimische, die unsere Angebote (und hierzu zählt in besonderem Maße die Hohenloher Kulturlandschaft) ebenfalls „konsumieren“. Letzteres gilt übrigens auch für Geschäftsreisende, die bei einem beruflich motiviertem Aufenthalt in Hohenlohe bewusst / unbewusst die sogenannte „Landschaftswirkung“ aufnehmen.

Ad 4: Die Befragungsergebnisse zweifle ich sehr stark an! Einmal wegen der meiner Meinung nach viel zu geringen Grundgesamtheit (GG) der Befragten und zudem wegen fehlendem Datenmaterial, das „vorher“ und „nachher“ vergleichbar macht. Ich bin der Ansicht, dass sich die Mehrzahl der Befragten erst dann tatsächlich mit dem Thema auseinandersetzen, wenn die Windräder in der Höhe des Stuttgarter Fernsehturmes „plötzlich“ an Ort und Stelle stehen. Im übrigen verweise ich auf eine Untersuchung der Deutschen Mittelgebirge, die durchaus auch so interpretiert werden kann, dass sehr wohl viele Urlauber sich von Windrädern gestört fühlen.

Ad 5: Hierzu kann ich leider keine Angaben machen, da mir keine Daten vorliegen.

Ad 6: Die Hohenloher Landschaft wird sich meiner Einschätzung nach zum Negativen hin verändern, da die Großanlagen nicht „versteckt“ werden können. Auch unterschiedliche Montagemodelle können nicht darüber hinweg täuschen, dass wir künftig nur noch wenige unberührte Landschaftsteile haben werden. Hinzu kommen Monokulturen für die Biogasanlagen, Solarfelder, Strommasten und Stromtrassen, die ebenfalls Auswirkungen auf die optische Wahrnehmung der Kulturlandschaft haben werden.

Diese Prognose trifft auch auf Kupferzell (Hohenloher Ebene) zu.

Ad 7: Speziell über die hohenlohischen Hotelbetreiber liegen uns keine Informationen vor. Aus meiner Sicht kann gesagt werden, dass wir die Energiewende und die damit zusammenhängenden Anlagen zu einem gewissen Teil in die Tourismusarbeit integrieren (Bsp. Bioenergiedorf Siebeneich). Natürlich gilt, dass auch der Tourismus auf gesicherte Energiequellen zugreifen muss, weshalb wir keine Verweigerungsstrategie verfolgen. Jedoch muss bei allen Entscheidungen berücksichtigt werden, dass die „Energieanlagen“ verträglich und ausgewogen übers Land verteilt sein müssen. Es kann nicht sein, dass sich einzelne Landschaften innerhalb Baden-Württembergs bzw. der Bundesrepublik Deutschland „aus der Affäre ziehen“ wollen. Ein Ansatz könnte bspw. sein, dass Energie dort gewonnen wird, wo sie in großem Stil benötigt wird.

Ad 8: Hier spielen sicherlich die Anzahl, Größe und Landschaftsmodelle eine wichtige Rolle. Auch die Information über die Energiegewinnung bringt ein Stück weit eine Akzeptanzerhöhung. Wichtig ist bei diesem Thema jedoch die Tatsache, dass der Mensch (Urlauber & Einheimische) außerhalb seines Alltages die „Gegenwelt“ sucht, in der sich keine Industrieanlagen, Autostaus, Lärm oder ähnliche Stressfaktoren befinden. Abschließend möchte ich auch darauf hinweisen, dass die Wahrnehmung der Windräder sehr stark davon abhängt, ob sich das Rad dreht oder die Anlage als Ganzes sichtbar ist. Uns ist bekannt, dass eine nur teilweise Sicht auf Windräder – bspw. Teile der drehenden Flügel am Horizont – als störender empfunden werden, wie dies bei der Sicht auf ein komplettes Windrad der Fall ist.



Andreas Dürr

Interview zum Thema

„Bürgerbeteiligung bei der Ausweisung von Flächen zur Windkraftnutzung im Flächennutzungsplan“

Sehr geehrter Herr Schaaf,

wie bereits in unserem Gespräch angedeutet, würde ich gerne in meine Bachelor-Arbeit auch Sichtweisen von Ihnen zur Bürgerbeteiligung einfließen lassen. Bereits heute bedanke ich mich für die Beantwortung der nachstehenden Fragen:

1. *§ 3 (1) BauGB legt die frühzeitige Beteiligung der Öffentlichkeit bei der Aufstellung bzw. Änderung von Bauleitplänen fest. Welcher Planungsstatus sollte Ihrer Meinung nach erreicht sein, um die Bürgerbeteiligung durch zu führen? In welcher Planungsphase sollten die Bürger erstmals mit den Planungen vertraut gemacht werden?*

Grundsätzlich halte ich den Umfang der Bürgerbeteiligung wie im BauGB festgelegt für ausreichend. Der Bürger hat sowohl im FNP -Verfahren als auch beim späteren Bebauungsplan sowohl die Möglichkeit im frühzeitigen Verfahren Bedenken und Anregungen anzumelden als auch bei der eigentlichen Offenlegung eine Klage zu führen, sofern die Gemeinde falsch abgewogen hat.

Wichtig ist, dass der „mündige“ Bürger nicht nur seine Rechte sondern auch seine Pflichten wahrnimmt und z.B. sich über anstehende Termine über das Amtsblatt informiert (hat in Kupferzell nur 50% der Haushaltungen!)

2. *Erhalten Bürgerinnen und Bürger bei Bedarf Hilfestellungen und Erklärungen bei der Einsichtnahme der Pläne/Unterlagen?*

Beim Scopingtermin werden die Planungen dem Bürger durch den Fachplaner eingehend erläutert. Die Verwaltung ist bei diesen Terminen ebenfalls anwesend.

Die Bürger können hier ihre Fragen stellen und Bedenken und Anregungen vorbringen.

3. *Halten Sie die Beteiligungsform der Bürgerversammlung im Planungsverfahren für ausreichend oder würden Sie in Zukunft auch informelle Beteiligungsverfahren bei der Bauleitplanung anwenden?*

Vorstellen könnte ich mir hier viele Beteiligungsformen, aber der Bürger muss Sie dann auch nutzen. Als Medium der Zukunft ist ganz klar das Internet 1.te Wahl für solch eine Beteiligung.

4. *In wie weit wurde von der Möglichkeit der Bereitstellung im Internet Gebrauch gemacht?*

Bei wichtigen Themen werden alle Unterlagen im Internet eingestellt. Darauf wird auch im Amtsblatt / Gemeinderatssitzungen hingewiesen.

5. *Gibt es in der Gemeinde Kupferzell klare Ansprechpartner für Bürgeranliegen während des Planungsverfahrens?*

Ansprechpartner werden ganz klar benannt mit Tel.Nr. und Emailadresse.

6. *Die Teilhabe und Akzeptanz der Bürger im Beteiligungsverfahren lässt sich steigern, wenn vorher klar definiert ist, in wie weit die Stellungnahmen und Anregungen in die Entscheidungsfindung einfließt. Würden Sie dies als Problem bei der Beteiligung in Kupferzell sehen? In wie weit sind die Planungen in der Phase der frühzeitigen Bürgerbeteiligung noch veränderbar?*

Kein Plan ist in Stein gemeißelt. Es ist ja wichtig die Meinungen der Bürger ernst zu nehmen und auch in die Pläne einzuarbeiten. Schließlich machen wir ja diese Dinge für und nicht gegen den Bürger. Das Ganze ist ja kein Selbstzweck sondern dient der Weiterentwicklung der Kommune zugunsten des Bürgers.

7. Wie wurden die Bürgerinnen und Bürger über die Ergebnisse der frühzeitigen Bürgerbeteiligung vom 05.11.2012 – 07.01.2013 informiert?

Wir tragen die Ergebnisse in einer öffentlichen Sitzung dem Gemeinderat vor und dieser muss dann entscheiden, wie man mit den Bedenken / Anregungen verfährt
(stattgeben und ändern usw.)

8. Der Windenergieerlass legt 700 m Abstandsfläche zu den Wohngebieten fest. Was halten Sie davon, wenn im Verwaltungsverband jede Gemeinde eigene Abstandsflächen festlegen würde?

Das ist eine rein hypothetische Frage. Der Windenergieerlass macht hier eine ganz klare Aussage. Abstände können nur im Gemeindeverwaltungsverband (GVV) einheitlich festgelegt werden, da ja der Flächennutzungsplan einheitlich für alle Bürger im GVV gilt. Sonst könnte ja zukünftig immer eine Gemeinde sagen, dass Sie bei bestimmten Themen gar nicht mitmacht oder andere Spielregeln haben möchten.

9. August 2013: Auf welcher Stufe des Verfahrensablaufs zur Änderung der Flächennutzungspläne befindet sich der GVV Hohenloher Ebene?

Wir haben jetzt den Offenlegungsbeschluss gefasst und werden im Herbst 13 die Verfahren nach § 3.2 und 4.2 BauGB mit den Flächen durchführen, die der GVV nun endgültig festgelegt hat.

10. Warum wurde bei der Fortschreibung des Flächennutzungsplanes kein informelles Beteiligungsverfahren z.B. eine Befragung repräsentativ ausgewählter Bürger (sog. Bürgerpanel) durchgeführt?

Wir haben uns für den „klassischen „ Ablauf entschieden, da wir im Vorfeld schon sehr viele Informationsveranstaltungen durchgeführt

haben. Außerdem gab es noch zusätzlich eine Bürgerversammlung in Neuenstein für alle 3 Verbandsgemeinden.

11. Die Stadt Heidelberg legt in ihrer "Satzung über Verfahrensregeln für Bürgerbeteiligung bei Vorhaben im Zuständigkeitsbereich des Gemeinderats" fest, dass die frühzeitige Öffentlichkeitsbeteiligung vor der Fassung eines möglichen Aufstellungsbeschlusses durchgeführt werden kann. Der Gemeinderat entscheidet dann, ob nach dieser Durchführung von der gesetzlichen Öffentlichkeitsbeteiligung abgesehen werden kann (§ 3 (1) S. 2 BauGB). Hintergrund dafür ist das Ziel, den Bürgerinnen und Bürger die Möglichkeit zu geben, sich schon zu einem sehr frühen Zeitpunkt zu beteiligen. Es soll sichergestellt werden, dass eine mitgestaltende Beteiligung noch möglich ist. Was halten Sie von dieser Regelung, die Öffentlichkeitsbeteiligung vor der Fassung des Aufstellungsbeschlusses durchzuführen?

Sehe ich rechtliche als schwierig, da eigentlich zuerst der Gemeinderat nach § 2.1 BauGB den Aufstellungsbeschluss fasst und dann der Vorentwurf mit Bauleitplanung erarbeitet wird. Anschließend geht man mit diesem Entwurf in die frühzeitige Anhörung. Außerdem wird der BPlan aus dem Flächennutzungsplan entwickelt, und hier gelten ja die gleichen Instrumentarien wie beim BPlan. Der Bürger weiß eigentlich schon in einem sehr frühen Stadium über die zukünftige Entwicklung in einer Gemeinde Bescheid und kann durch seine Anregungen/Bedenken sich artikulieren. Außerdem kann er auf seinen gewählten Vertreter zugehen (Stadt-/ Gemeinderat) und diesem seine Meinung mitzuteilen.

Orientierungs- hilfe

zur Vorbereitung des Beteiligungsprozesses

- 1 Was wollen Sie mit der Bürgerbeteiligung erreichen (was sind Ihre Ziele)?
Sie können dazu die Nutzen-Mindmap (siehe Abbildung 6, Seite 14) verwenden.

- 2 Welche **Themen** stehen zur Diskussion (Gestaltungsspielraum)?

Welche **Themen** stehen NICHT zur Diskussion (Fixpunkte)?

- 3 Wer [welche **Gruppen**] sind vom Thema **betroffen** oder daran möglicherweise **interessiert** (s. Kapitel 3, Seite 11)?

- 4 **Wie** wollen Sie die Betroffenen oder Interessierten **beteiligen**?

- ☐ Sie bedenken die drei Intensitätsstufen der Beteiligung: Stufe 1 – Information, Stufe 2 – Konsultation, Stufe 3 – Kooperation (s. Abbildung 4, Seite 12).
- ☐ Sie wählen geeignete Beteiligungsmethoden oder Methodenkombinationen aus (s. Kapitel 7, Seite 20). Das Büro für Zukunftsfragen und professionelle Prozessbegleiterinnen und Prozessbegleiter unterstützen Sie gerne dabei.
- ☐ Sie überlegen, ob
 - Ihr Beteiligungsprozess für **alle** offen sein soll.
 - Sie VertreterInnen bestimmter Gruppen (z.B. Vereine, Kammern, SchülerInnen, etc.) **auswählen** wollen (**Vertreterprinzip**)? Welche? ...
 - Sie BürgerInnen nach dem **Zufallsprinzip** einladen wollen, um möglicherweise auch noch wenig aktive BürgerInnen, neu Zugezogene oder benachteiligte Gruppen (z.B. ältere Menschen, MigrantInnen) zu erreichen.

Orientierungs- hilfe

zur Vorbereitung des Beteiligungsprozesses

5 Welche **Erwartungen** haben Sie an das Ergebnis des Beteiligungsprozesses?

6 Was können die Beteiligten **erwarten**? Welche **Einflussmöglichkeiten** gibt es?

- ☐ Die Beteiligten bringen unverbindlich Meinungen, Ideen und Informationen über ihre Wünsche und Bedürfnisse ein. Die Entscheidungsgremien greifen für sie Passendes auf.
- ☐ Die Beteiligten erarbeiten einen (möglichst konsensualen) Vorschlag oder verschiedene Lösungsmöglichkeiten. Die bestehenden Entscheidungsgremien entscheiden und berücksichtigen dabei den Vorschlag.
Berücksichtigen heißt: Die EntscheidungsträgerInnen setzen sich mit den Ergebnissen des Beteiligungsprozesses respektvoll auseinander und lassen diese so weit wie möglich in die Entscheidung einfließen. Sollten sie abweichende Entscheidungen treffen, dann begründen sie dies und kommunizieren es nachvollziehbar. Bei der Kommunikation der Entscheidung sollten sie auf die Inhalte des Bürgerbeteiligungsprozesses Bezug nehmen.
- ☐ Die Beteiligten treffen die endgültige Entscheidung, sofern ihnen die politisch legitimierten Gremien die Entscheidungsbefugnis übertragen haben.
- ☐ Die Beteiligten können auch bei der Umsetzung von Maßnahmen aktiv mitwirken.
- ☐ Anderes:

7 Wie ist der **Ablauf**- und **Zeitplan**?

Wann startet der Prozess?

Welche Arbeitsschritte sind vorgesehen?

Wann sollen Zwischenergebnisse vorliegen?

Wann soll das Endergebnis vorliegen?

Wann soll die Entscheidung zum Thema getroffen werden?

Gibt es verbindliche Verfahrensfristen, die beim Zeitplan zu berücksichtigen sind?

Damit Sie im Beteiligungsprozess auf Unerwartetes reagieren können, planen Sie Pufferzeiten ein.

Arbeitsschritte	(Bis) wann	0
I. ...		
II. ...		
III. ...		
IV. ...		
...		

Orientierungs- hilfe

zur Vorbereitung des Beteiligungsprozesses

8 Wer ist wofür **verantwortlich**? Rollen

	Namen bzw. Gremien oder Abteilung
Politisch verantwortlich für den Beteiligungsprozess:	
Verantwortlich für die Abwicklung des Beteiligungsprozesses in der Verwaltung:	
Verantwortlich für die Vorbereitung des Beteiligungsprozesses (z.B. Prozessgestaltung, Einladung der Bürgerinnen und Bürger etc.):	
Verantwortlich für die Prozessbegleitung (für den Prozessablauf, nicht für das inhaltliche Ergebnis, z.B. zur Gestaltung von Veranstaltungen, Moderation der Sitzungen etc.): Externe ProzessbegleiterInnen sind insbesondere dann sinnvoll, wenn Sie von deren Erfahrungen profitieren wollen, Sie nicht ausreichend Zeit für die Prozessbegleitung haben, Sie sich von Prozessmanagement-Aufgaben frei spielen wollen oder bei konflikträchtigen Themen, die unabhängige Dritte als Vermittler brauchen. Sie können sich zur Unterstützung an das Büro für Zukunftsfragen wenden (michael.lederer@vorarlberg.at , 05574/511-20614).	
Verantwortlich für Fachbeiträge, Gutachten, Studien etc.: Externe, von allen Beteiligten anerkannte Fachleute sind ins- besondere dann sinnvoll, wenn Fachwissen benötigt wird oder wenn fachliche Beurteilungen ausgearbeitet werden müssen.	
Verantwortlich für die Ergebnisse des Beteiligungsprozesses: Wer trifft letztlich die Entscheidung zum Thema:	Alle Beteiligten

9 Welche Risiken birgt der Beteiligungsprozess? Wie sichern Sie sich dagegen ab?

10 Was soll mit dem Ergebnis des Beteiligungsprozesses passieren?

- ☐ Diskussion mit weiteren interessierten BürgerInnen
- ☐ Weiterbearbeitung des Ergebnisses zu einem beschlussfähigen Produkt
- ☐ Weiterleitung zur Behandlung an die politischen Entscheidungsgremien oder Ausschüsse
- ☐ Beschluss in den politischen Entscheidungsgremien
- ☐ Information der breiten Öffentlichkeit (aller betroffenen BürgerInnen)
- ☐ Anderes:

Erfahrungen

zum Festhalten

Erfahrungen aus Ihrem Beteiligungsprozess

1. Bewährt hat sich:

2. Beim nächsten Mal würde ich ändern

3. Welche Stolpersteine gab es, wie haben wir sie überwunden?

Erfahrungen

zum Festhalten

Erfahrungen aus Ihrem Beteiligungsprozess

1. Bewährt hat sich:

2. Beim nächsten Mal würde ich ändern

3. Welche Stolpersteine gab es, wie haben wir sie überwunden?



Leitlinien Bürgerbeteiligung



HeidelbergImages.com

Liebe Bürgerinnen und Bürger,

ich freue mich, Ihnen mit dieser Broschüre die Leitlinien für mitgestaltende Bürgerbeteiligung in Heidelberg vorzustellen. Hier erfahren Sie, was es mit diesen Leitlinien auf sich hat, wie Bürgerbeteiligung in der Praxis abläuft und wie sie funktioniert.

Erfolgreiche Bürgerbeteiligung gab es in Heidelberg schon in der Vergangenheit. Es ist unsere Aufgabe, Bürgerinnen und Bürger rechtzeitig und regelmäßig zu informieren und wo gewünscht zu beteiligen. Das gilt auch bei Vorhaben, bei denen dies rechtlich nicht vorgesehen ist. Den Rahmen dafür schaffen die Heidelberger Leitlinien.

Sie, die Bürgerinnen und Bürger, erhalten mehr Kompetenzen für die Anregung von Bürgerbeteiligung wie auch für deren konkrete Gestaltung. Dies ersetzt nicht die Entscheidungen der demokratisch gewählten Gremien. Sie bereichern diese jedoch mit Ihrem Sachverstand und Ihren Ideen. Dank der Bürgerbeteiligung haben Sie die Möglichkeit, sich mit unterschiedlichen Interessenlagen auseinanderzusetzen und gemeinsam mit anderen der Frage nachzugehen, was die besten Lösungen für wichtige Fragestellungen unserer Stadt sind.



Ihr Dr. Eckart Würzner,
Oberbürgermeister der Stadt Heidelberg

Inhaltsverzeichnis

Fünf gute Gründe für Bürgerbeteiligung	5
Ihre Meinung ist gefragt!	6
Bürgerbeteiligung – was ist das?	7
So funktioniert Bürgerbeteiligung	8
Ablauf und Inhalte	10
Die Instrumente	12
Zuverlässig von Anfang an	13
Was ist was bei der Bürgerbeteiligung?	14
Impressum	16

Fünf gute Gründe für Bürgerbeteiligung

1. Bei der Bürgerbeteiligung arbeiten Bürgerschaft, Verwaltung und Kommunalpolitik eng zusammen.
2. Mehr Bürgerbeteiligung bedeutet mehr demokratische Teilhabe.
3. Der Sachverstand von Bürgerinnen und Bürgern kommt den Entscheidungen des Gemeinderats zugute.
4. Bürgerbeteiligung schafft Transparenz, Entscheidungswege werden besser nachvollziehbar.
5. Bürgerbeteiligung schafft Vertrauen.



Ihre Meinung ist gefragt!



Ein städtisches Vorhaben steht an, ein Verkehrs-, Bau- oder Kulturprojekt beispielsweise. Findet Bürgerbeteiligung statt, haben Sie die Gewissheit, dass Sie rechtzeitig vor der Entscheidung gehört werden.

Bringen Sie Ihre Ideen und Ihren Sachverstand frühzeitig ein und gestalten Sie mit – Ihre Ideen werden aufgenommen und fließen in die Entscheidung des Gemeinderats ein.

Damit Bürgerbeteiligung zuverlässig funktioniert, wurden auf Initiative von Oberbürgermeister Dr. Eckart Würzner in einem Arbeitskreis aus Bürgerschaft, Gemeinderat und Stadtverwaltung die „Leitlinien für mitgestaltende Bürgerbeteiligung in der Stadt Heidelberg“ entwickelt und im Juli 2012 vom Gemeinderat einstimmig beschlossen.

Bürgerbeteiligung – was ist das?

Dies sind die wichtigsten Prinzipien der Bürgerbeteiligung in Heidelberg:

- > Die Verwaltung informiert die Bürgerinnen und Bürger frühzeitig über ihre Vorhaben.
- > Jede und jeder kann Bürgerbeteiligung zu Vorhaben der Stadt anregen und mitmachen.
- > Bürgerbeteiligung bezieht sich immer auf ein konkretes Vorhaben der Stadt und eine konkrete Fragestellung.
- > Die städtische Koordinierungsstelle für Bürgerbeteiligung berät und unterstützt Sie bei allen aufkommenden Fragen.
- > Die Stadtverwaltung macht die Ergebnisse und Zwischenstände einer Bürgerbeteiligung einer breiten Öffentlichkeit zugänglich.
- > Bürgerbeteiligung ist ein ergebnisoffener Prozess.
- > Bürgerbeteiligung beruht auf gegenseitigem Vertrauen.



So funktioniert Bürgerbeteiligung

Auf Basis der Planung der Fachämter diskutieren Bürgerinnen und Bürger in Arbeitsgruppen, Workshops oder auf Foren und gestalten so die Projekte mit. Je nach Größe und Vielschichtigkeit des Vorhabens können das einmalige Veranstaltungen oder Veranstaltungsreihen über mehrere Monate sein. Ziel ist es, Empfehlungen für das Vorhaben zu formulieren.

Vorhabenliste / Information durch die Stadt. Was plant die Stadt? Alle wichtigen Projekte finden Sie in der Vorhabenliste der Stadt. Sie ist im Internet und bei den Bürgerämtern erhältlich. Sie wird kontinuierlich aktualisiert und enthält auch Informationen darüber, ob bei den jeweiligen Projekten Bürgerbeteiligung bereits stattfindet oder geplant ist.

Initiative. Jede und jeder kann Bürgerbeteiligung an einem von der Stadt geplanten Projekt formlos anregen, auch wenn dieses Projekt noch nicht auf der Vorhabenliste steht. Ihre Ansprechpartner sind: die zuständigen Fachämter, die städtische Koordinierungsstelle, Mitglieder des Gemeinderats und der Bezirksbeiräte, des Jugendgemeinderats, des Ausländer-/Migrationsrats und des Beirats für Menschen mit Behinderung. Auch bestimmte Vereine können über einen Mitgliederbeschluss Bürgerbeteiligung anregen und natürlich können auch die Verwaltung und die Gemeinderatsfraktionen von sich aus dem Gemeinderat Bürgerbeteiligung empfehlen. Möglich ist auch, zu einem Vorhaben der Stadt Unterschriften für die Durchführung von Bürgerbeteiligung zu sammeln – diese leitet

der Oberbürgermeister direkt an den Gemeinderat weiter.

Beschluss. Der Gemeinderat beschließt, ob Bürgerbeteiligung zu einem Vorhaben durchgeführt wird oder nicht.

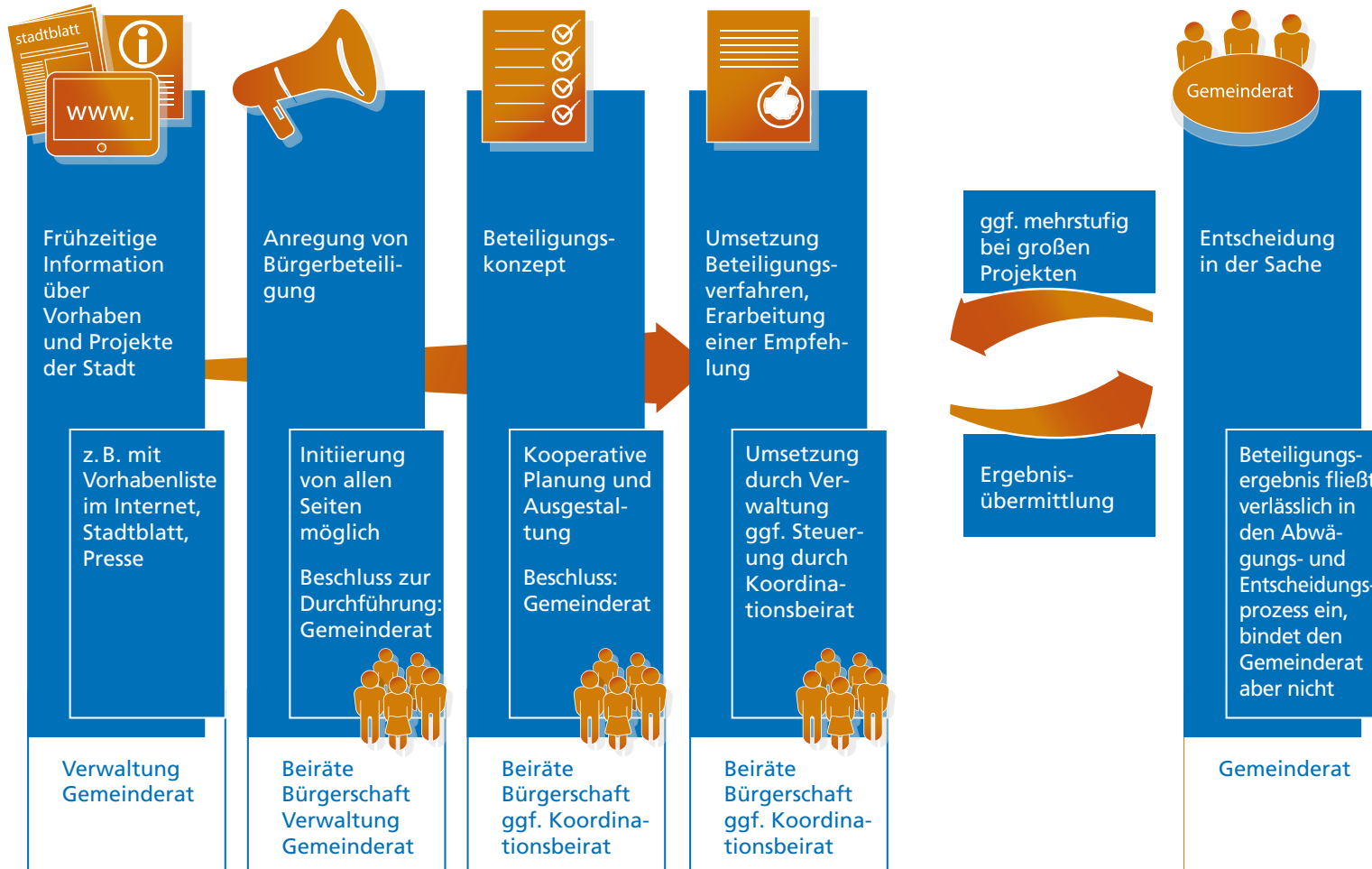
Beteiligungskonzept / Beteiligung. In einem kleinen Kreis erarbeiten Stadtverwaltung und Bürger zunächst ein Beteiligungskonzept. Dieses enthält wichtige Fragen zur eigentlichen Bürgerbeteiligung: Was sind die Ziele der Bürgerbeteiligung? Wie und wann soll die Beteiligung stattfinden? Welche Methoden werden angewandt? Wie hoch werden die Kosten sein? Wie gestalten sich Ablauf- und Terminplan? Der Gemeinderat entscheidet über dieses Konzept. Anschließend startet die

eigentliche Bürgerbeteiligung. Wichtig ist dabei, die Beteiligungsergebnisse durch die Einbeziehung breiter Bevölkerungsgruppen zu stärken.

Ergebnisse. Rechtzeitig vor der Entscheidung über ein Projekt oder sonstiges Vorhaben erhält der Gemeinderat die Ergebnisse der Bürgerbeteiligung. Er ist verpflichtet, diese zu berücksichtigen, kann aber auch zu einer abweichenden Entscheidung kommen.



Ablauf und Inhalte



Frühzeitige Information: Die Vorhabenliste der Stadtverwaltung ist in den Bürgerämtern erhältlich oder übers Internet.

Jeder und jede kann **Bürgerbeteiligung anregen**, auch die Stadtverwaltung selbst. Der Gemeinderat entscheidet über das „Ob“ und das „Wie“ einer Bürgerbeteiligung.

Vor der Bürgerbeteiligung wird ein **Beteiligungskonzept** entwickelt. Es enthält Methoden, Zeitplan und Kosten.

Ziel einer Bürgerbeteiligung ist es, eine **Empfehlung** für das jeweilige Vorhaben zu erarbeiten.

In der Sache entscheidet der Gemeinderat und **berücksichtigt** die Empfehlung der Bürger bei seiner Entscheidung.

Die Instrumente

Für die mitgestaltende Bürgerbeteiligung kommen ganz unterschiedliche Instrumente in Frage. Das Spektrum reicht vom Runden Tisch über Konferenzen und Bürgerbefragungen bis hin zur Online-Beteiligung.

Welches Instrument zum Einsatz kommt, hängt davon ab, welche Möglichkeiten der Mitgestaltung es gibt, wie groß das Interesse an der Beteiligung ist und ob eher ein intensives Arbeiten in einem überschaubaren Kreis von Personen weiterhilft oder die Abfrage eines breiten Meinungsbildes zu einem bestimmten Thema.



Zuverlässig von Anfang an

Bürgerbeteiligung lebt davon, dass sich Menschen mit ganz unterschiedlichen Interessen und Sichtweisen aktiv einbringen. Das gilt auch für die Qualität des Ergebnisses. Die Leitlinien bilden einen zuverlässigen Rahmen, um mitgestaltende Bürgerbeteiligung zu ermöglichen. Machen Sie mit, äußern Sie sich und bleiben Sie dran! Es lohnt sich.

Sie haben die Gewissheit, dass

- > die Grundsätze und Regeln für Bürgerbeteiligung verbindlich und zuverlässig eingehalten werden;
- > der Dialog offen ist und die Äußerungen der Bürgerinnen und Bürger in allen Projektphasen ernst genommen werden;
- > die Empfehlungen der Bürgerinnen und Bürger in die Entscheidung der Gemeinderäte einfließen – allerdings ohne ihn zu binden;
- > die tatsächliche Entscheidung transparent und verständlich dargestellt ist – umso mehr, falls sie von den Empfehlungen der Bürgerschaft abweicht.



Was ist was bei der Bürgerbeteiligung?

Baugenehmigungsverfahren. Dabei wird geprüft, ob ein Vorhaben dem Bebauungsplan entspricht und ob die Vorgaben des Baurechts eingehalten sind. Bürgerbeteiligung ist hier rechtlich nicht möglich.

Bauleitplanung. Wichtiges Planungswerkzeug einer Kommune für die städtebauliche Entwicklung. Dies umfasst Flächennutzungs- und Bebauungspläne. Bei verbindlichen Bauleitplänen ist Bürgerbeteiligung gesetzlich vorgesehen.

Bebauungsplan. Dieser regelt, wie ein Grundstück oder Areal bebaut und genutzt werden darf. Entweder entwickelt die Stadt einen Bebauungsplan oder dieser wird für ein bestimmtes Vorhaben beantragt. Die hierbei gesetzlich vorgesehene Bürgerbeteiligung wird in den Leitlinien berücksichtigt und teilweise erweitert.

Beteiligungskonzept. Dies ist der detaillierte Ablaufplan inklusive der Ziele, Methoden und Kosten einer Bürgerbeteiligung, der für jedes Beteiligungsverfahren benötigt wird. In die Entwicklung des Beteiligungskonzepts sollen sachverständige Bürgerinnen und Bürger einbezogen werden.

Koordinationsbeirat. Zur Entwicklung eines Beteiligungskonzepts kann der Gemeinderat einen Koordinationsbeirat aus 6 bis 10 Personen einsetzen. Darin sollen Verwaltung und Bürgerschaft in einem angemessenen Verhältnis vertreten sein.

Koordinierungsstelle für Bürgerbeteiligung. Diese berät und unterstützt Interessenten, die in Heidelberg eine Bürgerbeteiligung anregen möchten, sowie alle, die sich hier engagieren.

Vorhabenliste der Stadt Heidelberg. Hier sind alle wichtigen Vorhaben der Stadt Heidelberg in Steckbriefen übersichtlich dargestellt. Die Liste wird vierteljährlich aktualisiert. Erhältlich ist sie im Internet und in den Bürgerämtern.



Arbeitskreis Bürgerbeteiligung

Die Leitlinien für eine mitgestaltende Bürgerbeteiligung wurden vom „Arbeitskreis Leitlinien Bürgerbeteiligung“ aus Vertretern von Bürgerschaft, Gemeinderat und Verwaltung erarbeitet und an Oberbürgermeister Dr. Eckart Würzner übergeben. Im Juli 2012 beschloss der Gemeinderat die Leitlinien einstimmig. Im Arbeitskreis wirkten mit (v.l.n.r.): Nils Weber (für FDP/HDer/FWV), Gabriele Faust-Exarchos (für SPD/GAL/HD P+E), Dr. Arnulf Weiler-Lorentz (für Grüne/gen.hd/BL), Gerhard Schäfer (Sport-

vereine), Frank Ulmer (Moderation), Prof. Dr. Helmut Klages (Leiter des Arbeitskreises), Martin Ehrbar (für CDU), Frank Zimmermann (Stadtverwaltung), Albertus L. Bujard (Bürger für Heidelberg), OB Dr. Würzner (der die Leitlinien entgegennimmt), Ernst Schwemmer (Stadtteilvereine), Roland Haag (Stadtverwaltung), Dr. Michael Hug (Kirchen), Joachim Hahn (Stadtverwaltung), Dr. Steffen Sigmund (Bürgerstiftung Heidelberg), Nicole Huber (Stadtverwaltung), Dr. Angelika Vetter (wissenschaftliche Begleitung).

Ihr Ansprechpartner

Koordinierungsstelle Bürgerbeteiligung

Frank Zimmermann

Telefon: 06221 58-21500

Fax: 06221 58-48120

E-Mail: buergerbeteiligung@heidelberg.de

Kornmarkt 1

69117 Heidelberg

Impressum

Stadt Heidelberg

Amt für Öffentlichkeitsarbeit

Diana Scharl

Redaktion:

Susanne Ackermann

Fotonachweise:

Peter Dorn, Miriam Diaz Gómez, Phillip Rothe

Layout:

Donner & Doria® Agenturgruppe

Druck:

printmedia solutions GmbH

Stand:

Oktober 2012



Leitlinien für mitgestaltende Bürgerbeteiligung in der Stadt Heidelberg

vom 25. Juli 2012

Inhaltsverzeichnis

Leitlinien für mitgestaltende Bürgerbeteiligung
in der Stadt Heidelberg

S. 1 – 36

Satzung über Verfahrensregeln für Bürgerbeteiligung im
Zuständigkeitsbereich des Gemeinderates

S. 37 – 48

Verwaltungsvorschrift über Verfahrensregeln für Bürgerbeteiligung
bei Vorhaben im Zuständigkeitsbereich des Oberbürgermeisters

S. 49 – 54

Leitlinien für mitgestaltende Bürgerbeteiligung in der Stadt Heidelberg

vom 25.07.2012

Leitlinien für mitgestaltende Bürgerbeteiligung in der Stadt Heidelberg

Inhaltsverzeichnis

1	Ziele mitgestaltender Bürgerbeteiligung	3
2	Begriffsbestimmung und Zusammenfassung der Gestaltungsmerkmale	4
3	Anwendungsbereiche	5
4	Frühzeitige Information (Vorhabenliste)	7
5	Anregung von und Entscheidung über Bürgerbeteiligung	8
6	Planungszuständigkeiten für Beteiligungskonzepte	10
7	Inhalte des Beteiligungskonzepts	12
8	Durchführung und Ergebnisübermittlung / Kosten	14
9	Verbindlichkeit der Grundsätze und Regeln	15
10	Weiterentwicklung der Leitlinien und Stärkung der Zivilgesellschaft	16
Anlagen		19
Anlage 1: Standardschema zur Verzahnung von Planungs-, Beteiligungs- und Entscheidungsprozessen		19
Anlage 2: Ablaufschema von Planungs-, Beteiligungs- und Entscheidungsprozessen in der Verwaltung		23
Anlage 3: „Instrumentenkoffer“ für Bürgerbeteiligung		24

1 Ziele mitgestaltender Bürgerbeteiligung

Mitgestaltende Bürgerbeteiligung an kommunalen Planungs- und Entscheidungsprozessen soll dazu beitragen, Transparenz zu schaffen, Vertrauen zwischen Einwohnerinnen und Einwohnern, Verwaltung und Politik aufzubauen und eine Beteiligungskultur zu entwickeln. Sie ist durch folgende Merkmale gekennzeichnet:¹

- A. Sie sorgt für frühzeitige und umfassende Information, verlässliche Verfahren mit verbindlichen Regeln und breite Initiativrechte.
- B. Sie anerkennt die Interessenvielfalt sowie das Selbstbestimmungs- und Mitwirkungsbedürfnis der Bürgerschaft. Sie nimmt die Bürgerschaft aber auch in Mitverantwortung.
- C. Sie führt die Erfahrung und den Sachverstand von Einwohnerinnen, Einwohnern, Gemeinderat und Verwaltung in wesentlichen Phasen von Entwicklungs-, Planungs- und Entscheidungsprozessen auf kooperative Weise zusammen und macht sie für das Gemeinwesen nutzbar.
- D. Sie bereichert die repräsentative Demokratie, indem sie die Rolle von Bürgerschaft und Bezirksbeiräten stärkt und der Verwaltung die Vorstellungen der Bürgerschaft klarer vermittelt. Gleichzeitig verdeutlicht sie die Entscheidungsverantwortung des Gemeinderats.
- E. Sie erarbeitet in einem öffentlichen und ergebnisoffenen Diskurs Lösungen und macht diese einer breiten Öffentlichkeit zugänglich. Sie eröffnet die Möglichkeit zur Diskussion und erhöht so die Bereitschaft, die letztendlich getroffenen Entscheidungen des Gemeinderats anzuerkennen.
- F. Sie behält den sorgsam Umgang mit knappen Ressourcen im Auge – sowohl im Verfahren als auch bei Lösungsvorschlägen.

¹

Mit dem Begriff „Verwaltung“ werden in diesen Leitlinien der Oberbürgermeister, die Bürgermeister sowie die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den jeweiligen Fachämtern bezeichnet.

2 Begriffsbestimmung und Zusammenfassung der Gestaltungsmerkmale

„Mitgestaltende Bürgerbeteiligung an Planungs- und Entscheidungsprozessen“ (kurz: Bürgerbeteiligung) im Sinne dieser Leitlinien meint die gemeinsame Gestaltung von Vorhaben und Projekten der Stadt Heidelberg. Sie basiert auf der verlässlich geregelten Zusammenarbeit von Einwohnerinnen und Einwohnern, Gemeinderäten und der Verwaltung (Trialog). Sie ersetzt nicht den politischen Wettstreit und die politische Entscheidungskompetenz des Gemeinderates und der Verwaltungsspitze.

Zentrale Elemente mitgestaltender Bürgerbeteiligung sind:

a) Frühzeitige Information durch die Vorhabenliste

Die Verwaltung erstellt in Abstimmung mit dem Gemeinderat eine Vorhabenliste über städtische Projekte, bei denen das Interesse vieler Einwohnerinnen und Einwohner angenommen werden kann. Sie dient der sehr frühzeitigen Information der Öffentlichkeit zur Förderung des Dialogs, der Rückkopplung/Meinungsäußerung und der Mitgestaltung bei Projekten.

b) Anregungen für Bürgerbeteiligung von verschiedenen Seiten

Bürgerbeteiligung kann angeregt werden von der Bürgerschaft, vom Gemeinderat, vom Oberbürgermeister, von den Bezirksbeiräten, vom Jugendgemeinderat, vom Ausländerrat / Migrationsrat, vom Beirat für Menschen mit Behinderung und von Vereinen, die die Voraussetzungen nach Kapitel 5.2. dieser Leitlinien erfüllen.

c) Kooperative Planung und Ausgestaltung des Beteiligungskonzepts

Im Vorfeld eines Beteiligungsprojekts wird grundsätzlich ein Beteiligungskonzept entwickelt. Seine wesentlichen Inhalte sind die Beschreibung des Beteiligungsgegenstands, die Planung des Prozessablaufs, die Bestimmung der zu beteiligenden Einwohnerinnen und Einwohner, die Wahl der Methode(n), die Festlegung der Evaluationskriterien, die Aufstellung eines Zeitplans sowie die Abschätzung der Kosten des Verfahrens. Das Konzept wird in einem kooperativen Prozess zwischen sachverständigen Vertreterinnen und Vertretern der betroffenen Bürgerschaft, der Verwaltung, gegebenenfalls Investoren und der Politik entwickelt. Darüber hinaus soll darauf geachtet werden, dass die Gleichstellung von Frauen und Männern sowie eine angemessene Beteiligung von Menschen mit Migrationshintergrund gewährleistet ist.

d) Bürgerbeteiligung (gegebenenfalls) über verschiedene Projektphasen hinweg

Kommunale Vorhaben und Projekte durchlaufen in der Regel mehrere Projektphasen. Bürgerbeteiligung ist deshalb als Prozess zu verstehen, der die einzelnen Planungs- und Entscheidungsphasen begleitet. Bei mehrphasigen Prozessen sind die Ergebnisse der Bürgerbeteiligung jeweils in die nachfolgenden Prozessphasen zu übernehmen.

e) Rückkopplung von Beteiligungsergebnissen in eine breitere Öffentlichkeit

In der Regel ist wirkt nur eine beschränkte Zahl von Personen direkt an einem Bürgerbeteiligungsverfahren mit. Um eine verlässliche Information über die Meinung der Bürgerschaft zu gewinnen sollen deshalb an Punkten, die für die Vorhabenentwicklung von maßgeblicher Bedeutung sind, die erarbeiteten Ergebnisse einer breiten Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden (Rückkoppelung).

f) Verbindlichkeit von Beteiligungsprozessen

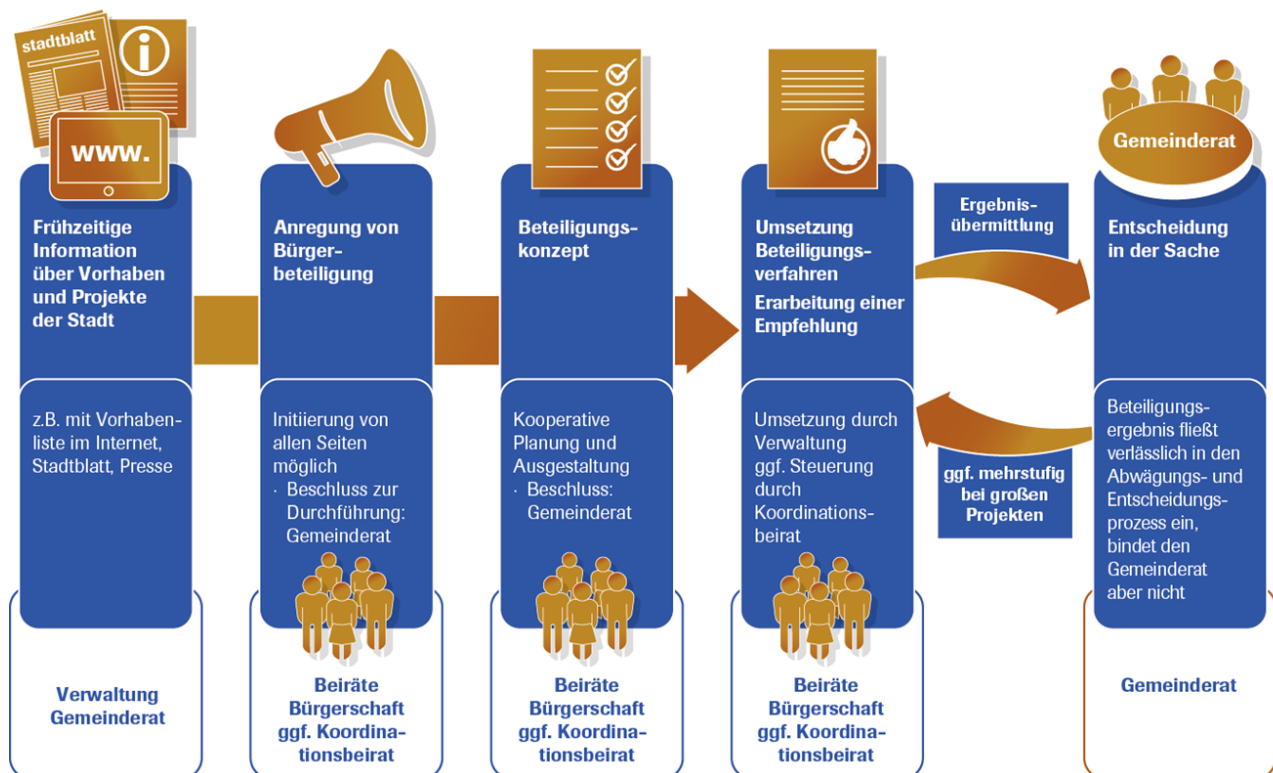
Das Vertrauen der Einwohnerinnen und Einwohner in das Beteiligungsangebot der Stadt hängt stark davon ab, ob die Grundsätze und Regeln für Bürgerbeteiligung verbindlich und zuverlässig eingehalten werden. Dies gilt besonders bei mehrphasigen Projekten. Zentral für die Verbindlichkeit ist nicht nur die Einhaltung von Regeln sondern auch, dass die Beteiligungsergebnisse im abschließenden Entscheidungsprozess nachvollziehbar berücksichtigt werden, auch wenn sie für die jeweiligen Entscheidungsträger nicht bindend sind.

g) Weiterentwicklung und Evaluierung der Bürgerbeteiligung und der Leitlinien

Die Leitlinien sowie die einzelnen Beteiligungsprojekte unterliegen einer stetigen Evaluierung, um zu einer kontinuierlichen Verbesserung der Prozesse beizutragen.

Um die Umsetzung dieser Merkmale zu unterstützen, richtet der Oberbürgermeister eine Koordinierungsstelle für Bürgerbeteiligung ein. Sie berät die Einwohnerinnen und Einwohner ebenso wie die Fachämter, steht ihnen mit Expertise und Information zur Seite, hilft bei der Entwicklung der Beteiligungskonzepte mit und unterstützt den gegenseitigen Informationsaustausch. Die Stelle wird hierfür mit einem entsprechenden Budget ausgestattet.

Abbildung 1: Standardisierter Ablauf mitgestaltender Bürgerbeteiligung in Heidelberg



3 Anwendungsbereiche

Die Leitlinien schaffen eine verlässliche Grundlage für mitgestaltende Bürgerbeteiligung. Sie tragen dazu bei, vorhandene Gestaltungsräume für Bürgerbeteiligung wirkungsvoller zu gestalten. Gleichzeitig ergänzen sie die gesetzlich geregelten Formen der Bürgerbeteiligung.

3.1 *Bürgerbeteiligung an Vorhaben im Zuständigkeitsbereich des Gemeinderats*

Bürgerbeteiligung im Sinne dieser Leitlinien ist möglich für alle Angelegenheiten der Gemeinde, die im Zuständigkeitsbereich des Gemeinderats liegen (vgl. §24 Abs.1 GemO) mit Ausnahme der inneren Organisation der Gemeindeverwaltung, der Rechtsverhältnisse der Gemeinderäte, des Bürgermeisters und der Gemeindebediensteten, der Feststellung der Jahresrechnung der Gemeinde und der Jahresabschlüsse der Eigenbetriebe sowie der Entscheidung in Rechtsmittelverfahren (vgl. §21 Abs.2 Nr. 2, 3, 5, 7 GemO).

Für die verbindliche Bauleitplanung ist Bürgerbeteiligung im Sinne dieser Leitlinien möglich, falls die Vorschriften des Baugesetzbuches, die Bürgerbeteiligung gesetzlich vorsehen, dem nicht entgegenstehen. Baugenehmigungsverfahren können nicht Gegenstand von Bürgerbeteiligung sein. Dementsprechend können Bauvorhaben privater Investoren nur dann Gegenstand von Bürgerbeteiligung sein, wenn deren Genehmigung von der Aufstellung eines neuen Bebauungsplans abhängig ist. Das Nähere regelt §10 der Satzung „Verfahrensregeln für Bürgerbeteiligung bei Vorhaben im Zuständigkeitsbereich des Gemeinderats“.

Für Bürgerbeteiligung an Vorhaben im Zuständigkeitsbereich des Gemeinderats soll eine Satzung beschlossen werden.

3.2 *Bürgerbeteiligung an Vorhaben im Zuständigkeitsbereich des Oberbürgermeisters*

Auch für Vorhaben im Zuständigkeitsbereich des Oberbürgermeisters sollen diese Leitlinien bei der Umsetzung von Bürgerbeteiligung gelten.

Zum Zuständigkeitsbereich des Oberbürgermeisters gehören die ihm vom Gemeinderat übertragenen Aufgaben, die Aufgaben der laufenden Verwaltung sowie die Pflichtaufgaben nach Weisung (Weisungsaufgaben).

Für den Bereich der vom Gemeinderat übertragenen Aufgaben und die Aufgaben der laufenden Verwaltung soll eine Verwaltungsvorschrift beschlossen werden, die die vom Gemeinderat gewünschten Qualitäten und Abläufe bei der Durchführung von Bürgerbeteiligung in diesen Aufgabenbereichen beschreibt und sich an den Leitlinien orientiert. Ausgenommen sind die innere Organisation der Gemeindeverwaltung sowie die Rechtsverhältnisse der Gemeinderäte, des Bürgermeisters und der Gemeindebediensteten (Angelegenheiten nach §21 Abs.2 Nr. 2, 3 GemO).

Für den Bereich der Pflichtaufgaben nach Weisung darf der Gemeinderat keine Verwaltungsvorschrift erlassen, da in diesem Bereich die Rechts- und Fachaufsichtsbehörden (Regierungspräsidium und Ministerium) für den Erlass von Verwaltungsvorschriften zuständig sind. Es wird dem Oberbürgermeister jedoch empfohlen, auch hier die Möglichkeit von Bürgerbeteiligung im Sinne dieser Leitlinien zu nutzen.

3.3 *Bürgerbeteiligung bei rechtlich selbständigen Einrichtungen mit Vertreterinnen und Vertretern der Stadt*

Bei rechtlich selbständigen Einrichtungen sollen der Gemeinderat und der Oberbürgermeister über die Weisungserteilung an Vertreterinnen und Vertreter der Stadt in den jeweiligen Organen auf Bürgerbeteiligung im Sinne dieser Leitlinien hinwirken, soweit dies gesellschaftsrechtlich möglich ist.

Bei neu entstehenden rechtlich selbständigen Einrichtungen sollen die Vertreterinnen und Vertreter der Stadt außerdem – soweit rechtlich möglich – bei den Verhandlungen des Gesellschaftsvertrags auf die Aufnahme von Bürgerbeteiligung im Sinne dieser Leitlinien in diesen Verträgen hinwirken.

4 **Frühzeitige Information (Vorhabenliste)**

Die Vorhabenliste dient der möglichst frühzeitigen Information der Bürgerschaft zur Förderung des Dialogs, der Rückkopplung/Meinungsausßerung und der Mitgestaltung bei Vorhaben und Projekten der Stadt Heidelberg. Frühzeitigkeit bedeutet dabei, dass eine mitgestaltende Beteiligung von interessierten Einwohnerinnen und Einwohnern noch möglich ist. D.h., die Grundüberlegungen werden so früh wie möglich – in der Regel aber spätestens drei Monate vor der Erstberatung im Bezirksbeirat bzw. in einem gemeinderätlichen Gremium – veröffentlicht.

In der Veröffentlichung sind beabsichtigte Vorhaben aufzuführen, bei denen das Interesse einer Vielzahl von Einwohnerinnen und Einwohnern unterstellt werden kann, und/oder von denen eine Vielzahl von Einwohnerinnen und Einwohnern betroffen ist. Dies gilt für gesamtstädtische und stadtteilbezogene Vorhaben.

Die Verwaltung ist verpflichtet, die Vorhabenliste unmittelbar nach Beschlussfassung im Gemeinderat (ohne Vorberatung in den Ausschüssen) zu veröffentlichen. Die Veröffentlichung erfolgt mindestens vierteljährlich in Papierform. Sie wird online nach jeder vom Gemeinderat beschlossenen Fortschreibung aktualisiert.

Die Vorhabenliste wird durch die Verwaltung auf Basis von Beiträgen der Fachämter erstellt. Sie soll Informationen zur jeweiligen politischen Beschlusslage enthalten. Verantwortlich für die Aktualität der Informationen sind die jeweiligen Amtsleiter. Das konkrete Verfahren wird durch die Verwaltung geregelt.

Die Projektinformationen sollen nach räumlicher Lage und Sachgebieten gegliedert und einfach formuliert sein. Um die Übersichtlichkeit zu gewährleisten sollen Projektinformationen maximal eine DIN A 4-Seite umfassen. Sie sollen die Bezeichnung des jeweiligen Projekts umfassen, eine Kurzbeschreibung des Projekts einschließlich seiner räumlichen Erstreckung, seine voraussichtliche Bearbeitungsdauer, die mit dem Projekt verfolgte Zielsetzung, den erwarteten Beitrag zur Problemlösung bzw. zur Verbesserung der städtischen Lebensqualität, die zu erwartenden Kosten (soweit bekannt) sowie Informationen über die voraussichtlich betroffenen Teile der Bürgerschaft. Außerdem soll festgehalten sein, ob Bürgerbeteiligung von Seiten der Verwaltung beabsichtigt ist, wie sie gegebenenfalls stattfinden soll bzw. bereits stattfindet, und wie der aktuelle Bearbeitungsstand des Projekts in den städtischen Gremien ist. Wesentliche Änderungen im Verlauf eines Projektes (z.B. größere zeitliche Verzögerungen oder dessen Einstellung) sollen in der Fortschreibung der Vorhabenliste nachvollziehbar begründet werden. Vorhaben, für die die Verwaltung bereits Bürgerbeteiligung vorgeschlagen hat, sollen auf jeden Fall in die Vorhabenliste aufgenommen werden.

Als Quelle zur Identifikation von wichtigen Vorhaben, die veröffentlicht werden sollen, dienen vor allem

- a. die verabschiedeten Haushaltspläne
- b. die mittelfristige Finanzplanung
- c. Aufträge des Gemeinderats an die Verwaltung
- d. Von der Verwaltung selbst entwickelte Vorhaben
- e. Aufstellungsbeschlüsse für Bebauungsplanverfahren.

Vorhaben im Zuständigkeitsbereich des Oberbürgermeisters, bei denen ein Interesse oder die Betroffenheit einer Vielzahl von Einwohnerinnen und Einwohnern unterstellt werden kann oder bei denen Bürgerbeteiligung vorgesehen ist, sollen veröffentlicht werden, sobald die Verwaltung eine grundsätzliche Entscheidung über die Durchführung des Projekts getroffen hat.

5 Anregung von und Entscheidung über Bürgerbeteiligung

5.1 Formlose Anregungen von Bürgerbeteiligung aus der Bürgerschaft

Grundsätzlich können aus der Bürgerschaft formlos Anregungen zu Bürgerbeteiligung an Projekten und Vorhaben der Stadt Heidelberg direkt an die Verwaltung (Fachamt oder Koordinierungsstelle) sowie an Mitglieder des Gemeinderats, der Bezirksbeiräte, des Jugendgemeinderats, des Ausländer-/Migrationsrats, und des Beirats für Menschen mit Behinderung herangetragen werden mit der Bitte um Unterstützung. Diese Möglichkeit haben natürlich auch Vertreterinnen und Vertreter von Vereinen, Initiativen und sonstigen bürgerschaftlichen Gruppierungen. Angesichts der vielfach ausgeübten Dachfunktion und der historisch begründeten Verbindung mit der Bürgerschaft sind hier insbesondere die Stadtteilvereine zu nennen.

5.2 Formelle Anregungen bzw. Anträge zu Bürgerbeteiligung an Vorhaben im Zuständigkeitsbereich des Gemeinderats

Bürgerbeteiligung an Vorhaben im Zuständigkeitsbereich des Gemeinderats kann in formalisierter Form wie folgt angeregt werden:

(1) Bürgerschaft

Eine Anregung zu Bürgerbeteiligung von Seiten der Bürgerschaft kann auch über das Sammeln von Unterschriften erfolgen. Die Anregung erfolgt in zwei Schritten: Erstens der Anmeldung/Registrierung des Interesses bei der Koordinierungsstelle Bürgerbeteiligung, die dabei auch berät. Mit der Anmeldung qualifizieren sich die Initiatoren als Ansprechpartner für Gemeinderat und Verwaltung unter Nennung folgender Informationen:

- Name der evtl. beteiligten Organisation/en,
- Persönliche Kontaktdaten des Sprechers / der Sprecherin der evtl. beteiligten Organisation/en und mindestens einer Vertretungsperson,
- Vorhaben, bei dem Bürgerbeteiligung stattfinden soll,
- die Beschreibung des Beteiligungsgegenstandes.

Im zweiten Schritt erfolgt die Einreichung einer Unterschriftenliste mit Namen der Unterstützer/innen der Anregung. Wenn mindestens 1.000 Einwohner ab 16 Jahren mit ihren Unterschriften ein Beteiligungsverfahren anregen, wird dies vom Oberbürgermeister an den Gemeinderat weitergeleitet, um durch ihn selbst oder den Gemeinderat auf die Tagesordnung der nächsten Sit-

zung gesetzt zu werden (vgl. §43 Abs.5 GemO und §34 Abs. 1 Satz 4 GemO). Auch weniger als 1.000 Unterschriften werden dem Oberbürgermeister vorgelegt.

Bei einem Vorhaben in einem Stadtteil sind 1% der im Stadtteil wohnenden Einwohnerinnen und Einwohner ab 16 Jahren ausreichend, um ein Beteiligungsverfahren anzuregen.

Unberührt davon bleibt das Antragsrecht von Bürgern gem. §20b GemO. Danach werden Anträge mit den Unterschriften von mindestens 3.000 Bürgerinnen und Bürgern in jedem Fall auf die Tagesordnung des Gemeinderats gesetzt und von diesem behandelt. Ändern sich die einschlägigen Bestimmungen in der Gemeindeordnung, werden die Leitlinien diesbezüglich angepasst.

(2) Verwaltung

Bei großen gesamtstädtischen Vorhaben, wegweisenden Zukunftsplanungen sowie bei Vorhaben, die vermutlich für die Einwohnerinnen und Einwohner der Gesamtstadt oder einzelner Stadtteile von besonderer Bedeutung sind, soll die Verwaltung von sich aus dem Gemeinderat Bürgerbeteiligung vorschlagen und im Budget entsprechend einplanen.

(3) Bezirksbeiräte, Jugendgemeinderat, Ausländer-/Migrationsrat, Beirat für Menschen mit Behinderung

Wird in einem dieser Gremien ein Beschluss gefasst, Bürgerbeteiligung zu einem Vorhaben der Stadt anzuregen, wird dies vom Oberbürgermeister an den Gemeinderat weitergeleitet, um durch ihn selbst oder den Gemeinderat auf die Tagesordnung der nächsten Sitzung gesetzt zu werden (vgl. §43 Abs. 5 GemO und §34 Abs. 1 Satz 4 GemO).

(4) Vereine, die sich für öffentliche Belange ihres Stadtteils einsetzen

Gemeinnützige Vereine, die seit mindestens 5 Jahren im Vereinsregister eingetragen und nach ihrer Satzung verpflichtet sind, sich für die öffentlichen Belange ihres Stadtteils einzusetzen, können durch einen Beschluss der Mitgliederversammlung Bürgerbeteiligung an einem Vorhaben in dem jeweiligen Stadtteil anregen. Dies wird vom Oberbürgermeister ebenfalls an den Gemeinderat weitergeleitet, um durch ihn selbst oder den Gemeinderat auf die Tagesordnung der nächsten Sitzung gesetzt zu werden (vgl. §43 Abs. 5 GemO und §34 Abs. 1 Satz 4 GemO).

(5) Gemeinderat

Anträge auf Bürgerbeteiligung können auch aus dem Gemeinderat kommen und von einem Viertel seiner Mitglieder auf die Tagesordnung gesetzt werden.

Vorhaben der Stadt Heidelberg, zu denen formell Bürgerbeteiligung angeregt wurde, sind - soweit dies noch nicht der Fall ist - unmittelbar in die Vorhabenliste aufzunehmen.

Über die Einleitung von Bürgerbeteiligung entscheidet in all diesen Fällen der Gemeinderat in öffentlicher Sitzung.

5.3 *Anregung von Bürgerbeteiligung bei verbindlichen Bauleitplänen*

Bei verbindlichen Bauleitplänen ist Bürgerbeteiligung gesetzlich vorgesehen und braucht bzw. kann deshalb nicht von der Bürgerschaft oder von anderer Stelle angeregt werden. Die Bürgerbeteiligung erfolgt gemäß dieser Leitlinien, soweit die Vorschriften des Baugesetzbuches dem nicht entgegenstehen (vgl. Kap. 3.1 der Leitlinien bzw. §10 der Satzung „Verfahrensregeln für Bürgerbeteiligung bei Vorhaben im Zuständigkeitsbereich des Gemeinderats“).

5.4 *Anregungen zu Bürgerbeteiligung an Vorhaben im Zuständigkeitsbereich des Oberbürgermeisters*

Die Verwaltung soll bei eigenen Projekten grundsätzlich prüfen, ob Bürgerbeteiligung sinnvoll ist. Sie soll diese bereits bei der Budgetierung von Vorhaben einplanen.

Auch für Vorhaben im Zuständigkeitsbereich des Oberbürgermeisters kann aus der Bürgerschaft, den Bezirksbeiräten, dem Jugendgemeinderat, dem Ausländerrat / Migrationsrat, dem Beirat für Menschen mit Behinderung und von Vereinen, die die Voraussetzungen nach Kap. 5.2. dieser Leitlinien erfüllen, Bürgerbeteiligung angeregt werden. Anlaufstelle für die Anregung von Bürgerbeteiligung sind die Fachämter oder die Koordinierungsstelle für Bürgerbeteiligung. Den Verfahrensablauf regelt die Verwaltungsvorschrift „Verfahrensregeln für Bürgerbeteiligung bei Vorhaben im Zuständigkeitsbereich des Oberbürgermeisters“. Zur weiteren Umsetzung kann der Oberbürgermeister eine Dienstanweisung erlassen.

Der Oberbürgermeister oder eine von ihm hierfür bestimmte Stelle entscheidet in diesen Fällen nach den Vorgaben der Vorhabenliste über das Beteiligungskonzept und legt im Rahmen seiner finanziellen Zuständigkeit einen Kostenrahmen fest.

6 **Planungszuständigkeiten für Beteiligungskonzepte**

6.1 *Planungszuständigkeit der Verwaltung*

Vor Beginn eines Beteiligungsprozesses an Vorhaben und Projekten der Stadt Heidelberg ist ein Beteiligungskonzept zu entwickeln (vgl. Kapitel 7). Wenn kein Koordinationsbeirat nach Kap. 6.2 eingerichtet wurde, ist dafür die Verwaltung zuständig. Dabei muss sie den Zielen und Gestaltungskriterien dieser Leitlinien folgen, indem

- a. das jeweilige Fachamt in einer möglichst frühen Phase eines Projektes die Bürgerschaft über die Vorhabenliste informiert,
- b. vor Projektbeginn die für ein Beteiligungskonzept relevanten Punkte angemessen definiert sind,
- c. sachverständige Vertreterinnen und Vertreter aus im Stadtteil und / oder in der Sache aktiven Gruppierungen, Initiativen oder Vereinen (z.B. Anwohner, Stadtteil- oder Quartiersvereine, Bürgerinitiativen, besonders betroffene Bevölkerungsgruppen) zur gemeinsamen Beratung des Beteiligungskonzepts eingebunden werden,
- d. die Verbindlichkeit entsprechend Kapitel 9 dieser Leitlinien gewährleistet wird.

Die Koordinierungsstelle berät und unterstützt die Fachämter bei der Planung mit der erforderlichen Management- und Methodenkompetenz und bei der Festlegung und Gewichtung der Kriterien für die Auswahl der jeweils einzubeziehenden Einwohnerinnen und Einwohner als Berater.

Bei der Prozessplanung soll das jeweilige Fachamt auf die Anlagen 1 und 2 der Leitlinien zurückgreifen, in denen die einzelnen Phasen eines Planungs- und Entscheidungsverfahrens in Verbindung mit einem Bürgerbeteiligungsverfahren dokumentiert und erläutert sind.

Sollte es bei der Planung des Beteiligungskonzepts zwischen der Verwaltung und den beteiligten Akteuren zu keiner Einigung kommen, kann eine von allen akzeptierte sachverständige oder neutrale Person zur Beratung hinzugezogen werden. Alternativ oder daraus folgend kann auch vorgeschlagen werden, zur Entwicklung des Beteiligungskonzepts einen projektbezogenen Koordinationsbeirat einzurichten.

6.2 *Planungszuständigkeit eines projektbezogenen Koordinationsbeirats bei Bürgerbeteiligung an Vorhaben im Zuständigkeitsbereich des Gemeinderats*

Die Einrichtung eines projektbezogenen Koordinationsbeirats kann sowohl von den Initiatoren des Beteiligungsverfahrens über die Koordinationsstelle angeregt, als auch von der Verwaltung vorgeschlagen bzw. aus der Mitte des Gemeinderats beantragt werden.

Der Gemeinderat entscheidet, ob ergänzend zur Verwaltung ein solcher Koordinationsbeirat für die Erstellung des Beteiligungskonzepts eingesetzt werden soll. Diese Entscheidung kann er bei dem Beschluss über die Einleitung eines Bürgerbeteiligungsverfahrens oder später treffen.

Der Gemeinderat entscheidet auch über die Zusammensetzung des projektbezogenen Koordinationsbeirats auf der Basis eines begründeten Vorschlages der Koordinierungsstelle für Bürgerbeteiligung.

Im Koordinationsbeirat soll eine kompetenzbasierte, effektive und vertrauensvolle Zusammenarbeit möglich sein. Deshalb soll das Gremium - je nach Projektgröße - nicht mehr als 6 bis 10 Personen umfassen. Bei der Zusammensetzung des Gremiums soll auf folgende Kriterien geachtet werden:

- a. Verwaltung und Bürgerschaft sollen in einem angemessenen Verhältnis vertreten sein. In der Regel sollen 40 Prozent der Mitglieder aus der Verwaltung (ggf. inkl. Investoren) und 40 Prozent der Mitglieder aus der Bürgerschaft kommen. 20 Prozent der Mitglieder sollen neutrale Personen sein, die entweder den Beirat als Sachverständige unterstützen oder die Sitzungsleitung übernehmen und auf die sich die Mitglieder der Verwaltung und der Bürgerschaft einigen.
- b. Die Interessenvielfalt der Bürgerschaft soll berücksichtigt werden, d.h. es sind auch Einwohnerinnen und Einwohner mit voneinander abweichenden Vorstellungen zu berufen.
- c. Falls eine Bürgergruppe mit mindestens 1.000 Unterschriften ein Beteiligungsverfahren angeregt hat, sollen die Mitglieder der Bürgerschaft nur aus dieser Bürgergruppe stammen. Die Bürgergruppe benennt geeignete Vertreterinnen und Vertreter.
- d. Falls mehrere Bürgergruppen mit mindestens 1.000 Unterschriften ein Beteiligungsverfahren angeregt haben, sollen die Mitglieder der Bürgerschaft anteilig nur aus diesen Bürgergruppen stammen. Die Bürgergruppen benennen jeweils geeignete Vertreterinnen und Vertreter.
- e. Bei der Auswahl der Mitglieder soll u.a. auf ihre Kompetenzen im Hinblick auf eine effiziente und zielführende Mitarbeit geachtet werden (hierzu können z.B. Methodenexpertise, Verfahrenkenntnisse oder Vertrautheit mit Einigungsprinzipien gehören, ebenso wie Kreativität oder Kontakte zu Bürger- bzw. Expertennetzwerken). Es soll auch darauf geachtet werden, dass die Gleichstellung von Frauen und Männern sowie eine angemessene Beteiligung von Menschen mit Migrationshintergrund gewährleistet ist.

Der Koordinationsbeirat tagt öffentlich. Das Nähere zum Verfahren des Koordinationsbeirats regelt die Geschäftsordnung. Ein entsprechendes Muster ist der „Satzung für Verfahrensregeln für Bürgerbeteiligung bei Vorhaben im Zuständigkeitsbereich des Gemeinderats“ als Anlage beigelegt.

6.3 *Ingangbringung der Bürgerbeteiligung*

Bei Bürgerbeteiligung an Vorhaben im Zuständigkeitsbereich des Gemeinderats entscheidet dieser über die Umsetzung des Beteiligungskonzepts. Er bestimmt damit auch die Frist, bis zu deren Ablauf spätestens ein Ergebnis vorliegen muss. Ebenso legt er einen Kostenrahmen fest.

Bei Bürgerbeteiligung an Vorhaben im Zuständigkeitsbereich des Oberbürgermeisters entscheidet dieser bzw. eine von ihm betraute Stelle innerhalb der Verwaltung darüber, ob Bürgerbeteiligung durchgeführt und das Vorhaben in die Vorhabenliste eingetragen werden soll. Gleichzeitig wird damit der Kostenrahmen festgelegt und es wird die Frist bestimmt, bis zu deren Ablauf spätestens ein Ergebnis vorliegen muss.

7 Inhalte des Beteiligungskonzepts

Das Beteiligungskonzept soll auf das jeweilige Vorhaben zugeschnitten sein und in kooperativer Zusammenarbeit erarbeitet werden. Bei verbindlichen Bauleitplänen müssen u.a. hinsichtlich der Methodenwahl und der Auswahlverfahren zusätzlich die Vorgaben des Baugesetzbuches berücksichtigt werden.

Ein Beteiligungskonzept umfasst sieben Bausteine:

1. die Beschreibung des Beteiligungsgegenstands (Arbeitsauftrag)
2. die Prozessplanung (gegebenenfalls mehrphasig)
3. die Wahl der Methoden (unter Zugrundelegung der jeweiligen Anforderungen)
4. die Auswahl der zu Beteiligenden
5. die Festlegung des Rückkoppelungsverfahrens
6. die Bestimmung der Evaluationskriterien
7. die Erarbeitung eines Zeitplans und einer Kostenschätzung

7.1 *Beschreibung des Beteiligungsgegenstands (Arbeitsauftrag)*

Wesentlich für das Gelingen eines Beteiligungsprozesses ist, dass sich alle Beteiligten von Beginn an über die Ziele des jeweiligen Prozesses im Klaren sind und sich über den Arbeitsauftrag verständigen. Mit der Beschreibung des Beteiligungsgegenstandes werden die gemeinsamen Erwartungen an den Beteiligungsprozess geklärt und mögliche spätere Enttäuschungen vermieden.

7.2 *Prozessplanung (gegebenenfalls mehrphasig)*

Bürgerbeteiligung ist ein Prozess, in dem einzelne Planungs-, Beteiligungs- und Entscheidungsphasen miteinander verknüpft sind und in dem viele Beteiligte kooperieren müssen. Der standardisierte Ablaufplan eines Projekts zeigt, wie ein typischer Planungs- und Entscheidungsprozess – auch mehrstufig – mit Beteiligungsprozessen zu verknüpfen ist (vgl. Anlage 1 und 2).

Die für die Erarbeitung des Beteiligungskonzepts Verantwortlichen erarbeiten einen Vorschlag, der aufzeigt, welche der in Anlage 1 und 2 aufgeführten Projektphasen durchlaufen werden und in welchen Phasen die Bürgerbeteiligung mit welcher Zielsetzung (Beteiligungsgegenstand), mit welchen Methoden und mit welchen Beteiligten stattfinden soll. Entscheidend ist grundsätzlich eine möglichst frühzeitige Einbeziehung der Einwohnerinnen und Einwohner in den Prozessablauf sowie die Berücksichtigung des Ergebnisses einer Phase in der nächsten Phase.

7.3 *Methodenwahl*

Grundsatz für die Methodenwahl ist eine möglichst gute Übereinstimmung zwischen den Leistungsprofilen der jeweiligen Methoden (vgl. Anlage 3) mit den Leistungsanforderungen in den jeweiligen Prozessphasen. Solche Leistungsanforderungen können sein

- a. die frühzeitige Ermittlung von Interessen in der Bevölkerung zur Information der Verwaltung und des Gemeinderats (z.B. durch repräsentative Umfragen, die ggf. durch aufsuchende Verfahren zur Einbeziehung beteiligungsferner Teile der Bevölkerung, wie z.B. die „aktivierende Befragung“, zu ergänzen sind)
- b. die Entwicklung kreativer Lösungen z.B. mit Hilfe von Arbeitsgruppen, Konsensuskonferenzen, Kreativworkshops, Open-Space Konferenzen, Planungszellen, Projektgruppen, Workshops oder Zukunftswerkstätten,
- c. die Rückkopplung von Beteiligungsergebnissen in eine breitere, möglichst „repräsentative“ Öffentlichkeit z.B. mit Hilfe von Bürgerpanel, Bürgerforen oder Bürgerversammlungen oder
- d. die Lösung von Konflikten durch Mediation oder andere geeignete Verfahren wie z.B. Runde Tische.

Bei der Methodenwahl wird auf die in der Verwaltung bzw. im projektbezogenen Koordinationsbeirat vorhandene Methodenkompetenz zurückgegriffen. Gleichzeitig kann externer beratender Sachverstand genutzt werden. Grundsätzlich sind bei der Wahl der Methoden das Kosten-Nutzen-Verhältnis und der Faktor „Zeit“ zu beachten.

7.4 *Auswahlverfahren für zu beteiligende Einwohnerinnen und Einwohner*

Grundsätzlich können sich alle interessierten Einwohnerinnen und Einwohner im Beteiligungsprozess engagieren. Je nach Projektphase sind aber auch methodenabhängig Auswahlverfahren anzuwenden, zwischen denen im Einzelfall zu entscheiden ist. Die Auswahlverfahren können basieren auf

- a. der Zugrundelegung bestimmter Eigenschaften der zu beteiligenden Personen, wie Interessen, Betroffenheit, Kenntnisse, Kompetenzen oder Funktionen (z.B. der Fähigkeit, als Multiplikator zu wirken),
- b. einem Bewerbungsverfahren und der anschließenden Auswahl „per Los“,
- c. der Zufallsauswahl (Referenzbeispiel: Planungszelle),
- d. einer Kombination der genannten Verfahren.

Außerdem soll darauf geachtet werden, dass die Gleichstellung von Frauen und Männern sowie eine angemessene Beteiligung von Menschen mit Migrationshintergrund gewährleistet ist.

7.5 *Rückkoppelungsverfahren*

An Kooperationsprozessen im Rahmen von Bürgerbeteiligungsverfahren ist in der Regel nur eine beschränkte Anzahl von Personen direkt beteiligt. Diese werden nicht notwendiger Weise nach Gesichtspunkten der statistischen Repräsentativität ausgewählt werden. Damit der Gemeinderat und die Verwaltung ein möglichst aussagekräftiges Bild über die Meinung der interessierten und betroffenen Einwohnerinnen und Einwohner gewinnen können, ist an Punkten, die für den Vorhabenverlauf von maßgeblicher Bedeutung sind, die Rückkopplung der Beteiligungsergebnisse in eine breitere Öffentlichkeit von entscheidender Wichtigkeit. Die Rückkopplung soll deshalb bei allen Projekten eingeplant werden.

Die Rückkopplung soll einerseits Informationen über die bei der Kooperation erzielten Ergebnisse und andererseits eine Rückmeldechance einschließen. Wichtig ist dabei die Ermittlung eines möglichst repräsentativen Meinungsbildes (z.B. durch repräsentative Umfragen). Die Rückkopplungsergebnisse sind im nachfolgenden Verfahrensablauf angemessen und nachvollziehbar zu berücksichtigen.

Auf eine gesonderte Rückkopplung kann verzichtet werden, falls von vornherein Kooperationsmethoden angewandt werden, welche die Einbeziehung der breiteren Öffentlichkeit ermöglichen (z.B. Bürgerforen mit Einladung repräsentativ ausgewählter Einwohnerinnen und Einwohner, zuverlässiger Protokollierung und Auswertung der Einzeläußerungen). Bei kleineren Projekten kann die Rückkopplung durch die Einladung aller Interessierten zu einer Veranstaltung mit garantierter Mitwirkungschance aller Teilnehmenden erfolgen. Der Wahl des Vorgehens soll eine Kosten-Nutzen-Abwägung vorausgehen.

7.6 *Definition von Evaluationskriterien*

Bürgerbeteiligungsprojekte sollen prozessbegleitend evaluiert werden, einerseits um den Grad der Mitgestaltung durch die Einwohnerinnen und Einwohner sichtbar und überprüfbar zu machen, andererseits um Prozesse optimieren zu können. Adressaten der Evaluation sind die am Prozess Beteiligten. Mit ihnen werden Evaluationsgespräche geführt. Ob die Evaluierung von der Koordinierungsstelle für Bürgerbeteiligung oder von sachverständigen externen Personen durchgeführt wird, ist bei der Erstellung des Beteiligungskonzepts zu entscheiden. Jedes Beteiligungskonzept enthält auch einen Vorschlag zu den Evaluationskriterien. Hierbei soll ein besonderes Augenmerk auf folgenden Fragen liegen:

- a. Welche Veränderungen hat das Bürgerbeteiligungsverfahren bewirkt?
- b. Welcher Mehrwert wurde durch die Verfahren gewonnen?
- c. In welchem Verhältnis stehen Mehrwert und eingesetzte Ressourcen zueinander (Effektivität und Effizienz)?
- d. War das Verfahren fair, d.h. konnten sich alle interessierten Einwohnerinnen und Einwohner gleichermaßen einbringen?
- e. Wurden während des Verfahrens die vorhandenen Kompetenzen genutzt bzw. wurden alle wichtigen Aspekte eingebracht und die fachlichen Erkenntnisse angemessen berücksichtigt?
- f. War der Prozess transparent bzw. war der Ablauf des Verfahrens für alle Beteiligten und Dritte nachvollziehbar?
- g. Wurde für eine zielgruppensensible Beteiligung im Sinne der Gleichstellung von Frauen und Männern sowie für eine angemessene Berücksichtigung von Menschen mit Migrationshintergrund gesorgt und ist dies öffentlich nachvollziehbar?

7.7 *Zeitplan und Kostenschätzung*

Ein Zeitplan und eine Kostenschätzung für das gesamte Bürgerbeteiligungsverfahren sind zentrale Bestandteile des Beteiligungskonzepts.

8 Durchführung und Ergebnisübermittlung / Kosten

Für die Durchführung eines Beteiligungsverfahrens – unabhängig von den Zuständigkeitsbereichen (Gemeinderat oder Oberbürgermeister) – ist das jeweilige Fachamt in Abstimmung mit der Koordinierungsstelle für Bürgerbeteiligung zuständig.

Ist ein projektbezogener Koordinationsbeirat eingesetzt, kann diesem vom Gemeinderat auch eine steuernde Funktion eingeräumt werden. Der Koordinationsbeirat ist regelmäßig zu informieren und bestimmt in eigener Verantwortung, wie oft er Sitzungen durchführt. Richtungswei-

sende Empfehlungen des Koordinationsbeirats werden dem Gemeinderat zur Entscheidung vorgelegt. Für die Umsetzung von Entscheidungen ist das jeweilige Fachamt zuständig.

Wird das Bürgerbeteiligungsverfahren nicht innerhalb der Frist oder des Kostenrahmens durchgeführt, ist der Gemeinderat (bzw. in seinem Zuständigkeitsbereich der Oberbürgermeister) zu informieren. Er entscheidet darüber, ob und gegebenenfalls unter welchen Voraussetzungen das Bürgerbeteiligungsverfahren fortgesetzt werden soll.

Der Gemeinderat (bzw. in seinem Zuständigkeitsbereich der Oberbürgermeister) darf bis zum Vorliegen des Ergebnisses des Bürgerbeteiligungsverfahrens in der Sache nicht entscheiden. Das Eilentscheidungsrecht des Oberbürgermeisters (§43 Abs.4 GemO) bleibt unberührt.

Vom Ergebnis des Bürgerbeteiligungsverfahrens ist der Gemeinderat (bzw. in seinem Zuständigkeitsbereich der Oberbürgermeister) unverzüglich zu unterrichten.

Die Beteiligungsergebnisse – auch wenn sie für die jeweiligen Entscheidungsträger nicht bindend sind – fließen in den abschließenden Abwägungs- und Entscheidungsprozess ein (bei verbindlichen Bauleitplänen in die Abwägung nach §1 Abs. 7 Baugesetzbuch).

Der Gemeinderat soll vor seiner Entscheidung sachkundigen Einwohnern und Sachverständigen ein Rederecht gewähren, um ihre Positionen darzulegen. Für die Unterrichtung der Einwohnerinnen und Einwohner gilt für den Zuständigkeitsbereich des Gemeinderates §20 GemO entsprechend. Dabei sollen die getroffenen Entscheidungen insbesondere für die beteiligten Einwohnerinnen und Einwohner nachvollziehbar dargestellt werden.

Auch der Oberbürgermeister hat in seinem Zuständigkeitsbereich seine Entscheidung zu begründen.

Die Kosten einer im Sinne dieser Leitlinien durchgeführten Bürgerbeteiligung trägt die Stadt. Abweichend hiervon tragen bei vorhabenbezogenen Bebauungsplänen in der Regel die Vorhabenträger die Kosten der frühzeitigen Öffentlichkeitsbeteiligung. Dies soll jeweils in einer gesonderten Vereinbarung mit dem Vorhabenträger geregelt werden.

9 Verbindlichkeit der Grundsätze und Regeln

Verbindlichkeit ist ein wesentlicher Aspekt, um gegenseitiges Vertrauen zu schaffen und insbesondere das Vertrauen der Einwohnerinnen und Einwohner in das Beteiligungsangebot der Stadt aufzubauen. Verbindlichkeit muss in vierfacher Weise sichergestellt werden, nämlich dadurch,

- a. dass die Grundsätze und Regeln für Bürgerbeteiligung verbindlich und zuverlässig eingehalten werden.
- b. dass sich die Einwohnerinnen und Einwohner im Prozessablauf eines Beteiligungsprojektes Gehör verschaffen können, das heißt, dass der Dialog offen geführt wird und die Bürgeräußerungen in allen Projektphasen ermöglicht und ernstgenommen werden. Gleichzeitig soll eine aus Sachgründen erforderliche Revision nur unter Einbeziehung von Einwohnerinnen und Einwohnern - möglichst der vorher Beteiligten - stattfinden.
- c. dass die Beteiligungsergebnisse – auch wenn sie für die jeweiligen Entscheidungsträger nicht bindend sind – in den abschließenden Abwägungs- und Entscheidungsprozess einfließen.
- d. dass die getroffenen Entscheidungen unabhängig vom jeweiligen Zuständigkeitsbereich – vor allem, wenn sie von den Bürgerbeteiligungsergebnissen abweichen – für die Einwohnerinnen und Einwohner nachvollziehbar dargestellt werden. Bei derartigen Abweichungen können die Fraktionen des Gemeinderats Stellungnahmen formulieren, die im Stadtblatt sowie auf der Homepage der Stadt veröffentlicht werden.

10 Weiterentwicklung der Leitlinien und Stärkung der Zivilgesellschaft

10.1 *Evaluation der Leitlinien*

Um die Qualität, Angemessenheit und Praktikabilität der Leitlinien sicher zu stellen, werden sie in einem ex-post-Verfahren einmal jährlich durch eine trialogisch besetzte Arbeitsgruppe (Bürgerschafts-, Verwaltungs- und Gemeinderatsvertreter/innen) evaluiert. Über die Zusammensetzung dieser Gruppe entscheidet der Gemeinderat auf Vorschlag des Oberbürgermeisters.

Die Ergebnisse dieser Evaluationen gehen an die Verwaltungsspitze (OB und Dezernenten), den Gemeinderat und die breite Öffentlichkeit. Die Ergebnisse sollen auf allen Ebenen ausführlich diskutiert werden, um ein möglichst breites Meinungsbild zu erzielen, das in den Evaluationsprozess rückgekoppelt wird.

10.2 *Aufbau einer breiten, öffentlichen Kommunikationskultur*

Um eine über die konkrete Bürgerbeteiligung hinausgehende Beteiligungskultur zu entwickeln, sollen die Leitlinien für Bürgerbeteiligung durch den Aufbau einer breiten, öffentlichen Kommunikationskultur in Heidelberg unterstützt werden. Dadurch sollen auch Einwohnerinnen und Einwohner, die nicht unmittelbar in Bürgerbeteiligungs-Projekten engagiert waren, in den Diskussionsprozess einbezogen werden. Es gilt besonders, junge Menschen an gesamtstädtische Fragen heranzuführen und die Identifikation der gesamten Bürgerschaft mit ihrer Stadt zu stärken. Maßnahmen zum Aufbau einer solchen Kommunikationskultur sind u.a.

- a. auf Dauer angelegte, regelmäßige (institutionalisierte) Gesprächsveranstaltungen zwischen politischen Entscheidungsträgern, Verwaltung und Bürgerschaft, bei denen städtische Themen - auch jenseits konkreter Bürgerbeteiligungsverfahren - gemeinsam diskutiert werden.
- b. Schulbesuche mit Informationen und Diskussionen zu Fragen von Stadtpolitik und Bürgerbeteiligung.
- c. zielgruppenspezifische Veranstaltungen, u.a. um auch beteiligungsferne Bevölkerungsgruppen in den Kommunikationsprozess einzubeziehen.
- d. Entwicklung von Medienpartnerschaften zu speziellen Themen.
- e. verständlich aufbereitete Informationen über städtische Themen (Ziele, Probleme, Argumente) auf der Homepage der Stadt Heidelberg und im Stadtblatt, die zielgruppenadäquat formuliert sind.
- f. Einführung einer festen Rubrik „Bürgerbeteiligung“ im Stadtblatt, die je nach Bedarf (wöchentlich, 14-tägig oder bei Großprojekten auch auf Sonderseiten) erscheint. Die Redaktion erfolgt durch das Amt für Öffentlichkeitsarbeit.
- g. Kontaktpflege mit verschiedenen Netzwerken bürgerschaftlichen Engagements.
- h. Information der Bürgerschaft über aktuelle und geplante Vorhaben, über Bürgerbeteiligung etc. in Bürgerämtern oder Stadtteilzentren oder ggf. in eigens dafür vorgesehenen „Bürgerräumen“ an zentraler Stelle für Großprojekte (z.B. US-Konversionsflächen).
- i. Unterstützung der Kommunikations- und Beteiligungskultur in den Stadtteilen durch die Bezirksbeiräte.

Zum Aufbau und zur Stärkung einer breiten, öffentlichen Kommunikationskultur sollen Bürgerschaft, Stadtverwaltung, Parteien und andere gesellschaftlich relevanten Gruppen durch aktives Interesse und entsprechendes Engagement beitragen.

10.3 Nutzung von Frühinformationssystemen

Frühinformationssysteme wie z.B. repräsentative Umfragen, Rückmeldungen aus Bezirksbeiräten, dem Jugendgemeinderat, Stadtteilvereinen und anderen Vereinen sollen stärker als bisher genutzt werden, um der Verwaltung und dem Gemeinderat zu zeigen, welche Themen für die Einwohnerinnen und Einwohner wichtig sind, worüber gegebenenfalls mehr informiert werden oder Bürgerbeteiligung stattfinden sollte.

10.4 Information über den Haushalt der Stadt

Der von der Verwaltung begonnene Weg, im Vorfeld der Haushaltsberatungen über wichtige Eckpunkte die Einwohnerinnen und Einwohner zu informieren, Transparenz zu schaffen und einen Dialog zu ermöglichen, soll fortgeführt und ausgebaut werden.

10.5 Schulung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Verwaltung

Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Stadt Heidelberg sollen mit den Grundlagen dieser Leitlinien und Grundfragen der Bürgerbeteiligung vertraut gemacht und dabei unterstützt werden, selbst Projekte mit Bürgerbeteiligung durchzuführen. Hierfür organisiert die Stadt Heidelberg Schulungen für die Mitarbeiter/innen der Verwaltung mit einem breiten Themen-Spektrum von Schulungsinhalten:

- a) Rechtliche und politische Rahmenbedingungen (formelle und informelle Beteiligungsprozesse, Ergebnisoffenheit, Einbezug aller Interessengruppen)
- b) Konzeption von Beteiligungsprozessen und Partizipationsformaten, Leistungsprofil der Methoden der Bürgerbeteiligung
- c) Initiierung von Bürgerbeteiligung und die Organisation (Zeitplan, Kostenplan, Öffentlichkeitsarbeit, Zielgruppen-Ansprache ...)
- d) Moderationstechnik (Grundlagen der Moderation, kreative Methoden....)
- e) Konfliktmanagement (Umgang mit sehr unterschiedlichen Meinungen von Einwohnerinnen und Einwohnern, Methoden der Konfliktlösung wie Mediation)
- f) Verständlich kommunizieren.

10.6 Unterstützung von Bürgergruppen, die an Beteiligungsprojekten mitwirken

Bürgerbeteiligung, die von der Bürgerschaft ausgeht, setzt - neben der frühzeitigen Information der Bürger - auch voraus, dass Einwohnerinnen und Einwohner die Möglichkeit haben, sich über die Fragen auszutauschen, ihre gemeinsamen Interessen zu erkennen, zu formulieren und in die Öffentlichkeit zu tragen. Diese Prozesse sollen deshalb erleichtert werden.

Stellt eine an einem Beteiligungsprojekt mitwirkende Bürgergruppe sicher, dass ihre Treffen öffentlich stattfinden, die Treffen öffentlich angekündigt werden und die Protokolle der Treffen öffentlich zugänglich sind, kann sie die Bereitstellung von Räumlichkeiten und/oder weitere Unterstützungsmöglichkeiten beantragen.

Bei Veranstaltungen zu Bürgerinformation oder -beteiligung sorgt die Stadt Heidelberg für geeignete Rahmenbedingungen. Hierzu gehören z. B. auch Barrierefreiheit, bei Bedarf Angebote für Kinderbetreuung und familienfreundliche Zeiten.

10.7 Bürgerschaft bei Architekturwettbewerben und städtebaulichen Wettbewerben einbinden

Dem Gemeinderat wird empfohlen, bei der Durchführung von Architekturwettbewerben und städtebaulichen Wettbewerben die Bürgerschaft angemessen in das Verfahren einzubinden. Hierzu können sowohl die Mitgliedschaft in der Jury als auch eine Gelegenheit zur öffentlichen Diskussion der eingereichten Vorschläge gehören. Dabei soll auf vorliegende Erfahrungen aus anderen Städten zurückgegriffen werden.

10.8 Vereinfachung von Informationsbeschaffung und Transparenz

Um den Zugang zu Informationen für alle Einwohnerinnen und Einwohner zu erleichtern, sollen folgende Maßnahmen geprüft und diskutiert werden:

- a) die Verabschiedung einer Informationsfreiheitssatzung
- b) die frühzeitige Veröffentlichung von Tagesordnungspunkten, die in öffentlicher Sitzung der Bezirksbeiräte, des Gemeinderats- oder seiner Ausschüsse abschließend behandelt werden.
- c) in der Regel öffentliche Beratungen in den Bezirksbeiräten und anderen ähnlichen Gremien (z.B. Beirat zur Gesamtanlagenschutzsatzung, Runder Tisch Naturschutz, Fahrgastbeirat, Beirat von Menschen mit Behinderungen, etc.) sowie in den vorberatenden Ausschüssen des Gemeinderats.

Anlagen

Anlage 1: Standardschema zur Verzahnung von Planungs-, Beteiligungs- und Entscheidungsprozessen

Projektphase	Verwaltung	Bürger/ Öffentlichkeit	Politik	
			Bezirks- beirat	Gemeinderat
Vorphase				
1. Benennung von Themen / Projekten	●	●	●	●
2. Sachbezogene Vorinformation und -klärung	●	●	●	●
3. Anstoß eines Bürgerbeteiligungsverfahrens	●	●	●	●
4. Entscheidung über Bürgerbeteiligung				●
Alternativenentwicklung und -diskussion				
5. Ausarbeitung des Beteiligungskonzepts auf Grundlage der Leitlinien	●	●	●	●
6. Herausarbeitung von Interessen, Bedarfen, Zielvorstellungen, Bewertungskriterien, Alternativen	●	●		
7. Meinungsbildung und Zwischenentscheidung				●
8. Entwicklung/ Konkretisierung von Alternativen	●	●		
9. Diskussion u. Bewertung der Alternativen - auch in der breiten Öffentlichkeit; evtl. Herausarbeiten einer Vorzugsvariante	●	●	●	
10. Beratung der Alternativen/ Vorzugsvariante aufgrund Verwaltungsvorlage		●	●	●
11. Entscheidung über die Alternativen/ Vorzugsvariante aufgrund Verwaltungsvorlage				●
Konkretisierung und Auftrag				
12. Konkretisierung der ausgewählten Variante, Erarbeitung einer Detailplanung	●	●	●	
13. Abschließende Beratung aufgrund Verwaltungsvorlage		●	●	●
14. Abschließende Entscheidung aufgrund Verwaltungsvorlage				●

15. Kommunikation/ Rückkoppelung/ Rechenschaftslegung	●	●		●
Umsetzungsphase				
16. Umsetzung der Planung	●	●		
Evaluierungsphase				
17. Prozessevaluierung	●	●		●

Erläuterungen zum Standardschema zur Verzahnung von Planungs-, Beteiligungs- und Entscheidungsprozessen

1. Der Aufbau des Standardschemas

Bürgerbeteiligung soll den Leitlinien zufolge als ein kooperativer Prozess erfolgen, der möglichst umfassend und frühzeitig einsetzt und sich an der Prozesshaftigkeit des Verwaltungs- und Politikablaufs orientiert, d.h. in der Regel mehrstufig stattfindet. Der nachfolgende Text erläutert das „Standardschema zur Verzahnung von Planungs-, Beteiligungs- und Entscheidungsprozessen“. Die Bezeichnung „Standardschema“ ist deshalb gewählt, weil es in seiner Abstraktheit für nahezu alle beteiligungsrelevanten Vorhaben der gesamten Stadtverwaltung verwendbar ist. Allerdings ist in der Praxis in jedem Einzelfall zu entscheiden, welche Schritte aus dem Gesamtschema in Anbetracht der jeweiligen Aufgabenstellung anzuwenden sind. Damit soll einerseits der Bürgerbeteiligungspraxis in der Stadtverwaltung ein gemeinsamer Rahmen vorgegeben sein. Gleichzeitig aber wird für einzelne Projektplanungen der nötige Flexibilitätsspielraum gesichert. Das Schema ist in verschiedene Phasen gegliedert, die den normalen Ablauf der Bearbeitungsschritte von Verwaltungs-, Beratungs- und Entscheidungsverfahren wiedergeben – unabhängig von der Besonderheit der jeweiligen Aufgabenstellung.

In der Anwendungspraxis muss – neben der Entscheidung über die Relevanz der Einzelphasen für die jeweilige Aufgabenbearbeitung – geprüft werden, ob alle wichtigen Arbeitsschritte erfasst, oder ob evtl. Ergänzungen des Schemas erforderlich sind. Das heißt, für jedes Vorhaben muss ein spezieller Projektplan entwickelt werden. Dieser hat neben der Auswahl und Vollständigkeitskontrolle der Phasen vor allem eine möglichst flüssige Verknüpfung zwischen den Phasen sicherzustellen. Für die hierbei erreichbare Qualität ist entscheidend, dass die Beteiligungsergebnisse, die in einer Phase erzielt werden, ohne Informationsverluste in die nachfolgende Phase übertragen werden können. Da davon auszugehen ist, dass an den verschiedenen Beteiligungsphasen zumindest teilweise unterschiedliche Personen teilnehmen, kommt es darauf an, dass die jeweiligen Beteiligungsergebnisse sowohl im Weg direkter Kommunikation, wie ggf. auch unter Nutzung geeigneter Dokumentationstechniken sichergestellt werden. Unbeschadet dessen sind die im Phasenschema vorgesehenen Entscheidungs- und Beschlussfunktionen zu beachten, mit denen u.a. die Verbindlichkeit vorgelagerter Verfahrensabschnitte sichergestellt werden soll.

2. Notwendige Ergänzungen des Standardschemas bei der Erarbeitung eines Projektplans

In den Leitlinien ist erwähnt, dass ggf. „manche Stufen erforderlichenfalls auch mehrfach wiederholt“ werden müssen. Diese Fälle möglicher Iterationen sind im Schaubild des Standardschemas nicht enthalten, da ihre Notwendigkeit von der Beschaffenheit - insbesondere auch von der Größe - des einzelnen Projekts abhängt. Was gemeint ist, lässt sich am Beispiel der Nutzungsplanung für ein

größeres Areal verdeutlichen. Während es sich bei einem ersten Durchlauf um die Grobplanung der Flächenverwendung handeln wird, wird es bei einem nachfolgenden Durchlauf (oder bei nachfolgenden Durchläufen) z.B. um die detailliertere Planung für die einzelnen Gebietsteile zu gehen haben, wobei ggf. parallele Arbeitsgruppen tätig werden müssen. Der Sachverhalt selbst braucht an dieser Stelle nicht weiter erläutert zu werden. Im vorliegenden Zusammenhang ist wichtig, dass in der Regel auf den aufeinander folgenden Planungsstufen gesonderte Bürgerbeteiligungsaktivitäten vorzusehen sind, auf deren stimmige Zuordnung mit besonderer Sorgfalt zu achten ist.

Im Schaubild des Standardschemas wird weiterhin die Art der Kooperation, die in den einzelnen Phasen zwischen Bürgern, Verwaltungsangehörigen und Inhabern politischer Mandate, ggf. aber auch Spezialisten und Investoren stattfindet, nicht abgebildet. Von besonderer Bedeutung ist aber auch die Auswahl der jeweils zur Anwendung gelangenden Beteiligungsmethoden, die in dem Schaubild ebenfalls nicht genannt werden. Die Leitlinien geben hierfür den Leitgesichtspunkt vor, dass eine „möglichst gute Übereinstimmung zwischen den aus dem ‚Instrumentenkoffer‘ der Bürgerbeteiligung auszuwählenden Methoden mit den jeweiligen phasenspezifischen Leistungsanforderungen“ anzustreben ist. Damit wird deutlich, dass das Standardschema nicht isoliert angewendet werden kann, sondern unter Heranziehung weiterer Hilfsmittel genutzt werden muss.

Wichtig ist, dass es bezüglich der Methodenanwendung keine starre Vorgabe gibt, zumal die einzelnen Methoden einen erheblichen Gestaltungsspielraum bieten. Insbesondere hinsichtlich der Frage, wie sich die Kooperation zwischen den Bürgern und den „Fachleuten“ konkret gestaltet, ob erstere z.B. mit letzteren „an einem Tisch“ oder an „getrennten Tischen“ (oder in getrennten Gruppenarbeitsräumen) sitzen sollen, kann es unterschiedliche Auffassungen geben. Die Antwort auf derartige Fragen hängt unter anderem davon ab, welche Wege eingeschlagen werden, um die vielfältige Fachkompetenz der Bürgerinnen und Bürger im Beteiligungsprozess nutzbar zu machen und sie - in einem praktikablen Zeittakt - zum produktiven „Mitmachen“ zu motivieren. Darüber hinaus könnte „Bürgergruppen“ die Chance gegeben werden, sich selbst Aufträge zu erteilen, die natürlich abgestimmt sein müssen. Hierfür sind die Gruppen dann allerdings mit den erforderlichen Ressourcen und fachlichen Unterstützungen für eine möglichst selbständige Aufgabenerledigung auszustatten, die sich in einen vereinbarten Sachbezug und Zeitrahmen einfügen muss.

3. Erläuterungen zu den einzelnen Abschnitten des Standardschemas

Zu 1. (Initiierung/Start von Projekten): Die Leitlinien gehen von dem Grundsatz aus, dass Bürgerbeteiligung in Heidelberg von verschiedenen Seiten angestoßen werden kann, nämlich von der Bürgerschaft, dem Gemeinderat und der Verwaltung, wie auch von den Bezirksbeiräten, dem Jugendgemeinderat, dem Ausländer- und Migrationsbeirat sowie dem Beirat für Menschen mit Behinderung.

Zu 2. (Sachbezogene Vorinformationen und Vorklärungen): Wesentliche Grundlage für den Start von Beteiligungsprojekten ist die möglichst umfassende und frühzeitige Information der Bürger über Vorhaben, die von Seiten der Stadt angedacht sind. Die in den Leitlinien vorgesehene Vorhabenliste stellt somit ein zentrales Element der „sachbezogenen Vorinformationen“ dar. Darüber hinaus bezieht sich das Standardschema in dieser Phase aber auch auf alle weiteren Informationen, die in Ergänzung zu der - bewusst kurzgefassten - Vorhabenliste für die sachhaltige Fundierung von Beteiligungsabsichten von Bedeutung sein können. Die Erwartungen in die Bereitschaft, solche Informationen zugänglich zu machen, richten sich logischerweise an erster Stelle an die städtische Verwaltung.

Zu 3. (Initiierung von Bürgerbeteiligung einschließlich eines Vorschlags zum Vorgehen und zur Methodenanwendung): Vorschläge, Empfehlungen oder Wünsche nach Bürgerbeteiligung müssen den zuständigen Entscheidungsinstanzen, d.h. dem Stadtrat oder dem Oberbürgermeister, in der Form einer entscheidungsfähigen Vorlage zugeleitet werden. Diese muss einer Reihe formaler Anforderungen gerecht werden, die in den Leitlinien/in der Satzung dargestellt sind. In der Regel wer-

den solche Vorschläge, Empfehlungen oder Wünsche zunächst - ggf. auch formlos - an die Koordinationsstelle für Bürgerbeteiligung herangetragen, die - in Rücksprache mit den Initiatoren - eine sorgfältige Prüfung vornimmt und die anschließend, falls die Bedingungen für die Entscheidungsfähigkeit erfüllt sind, einen den formalen Erfordernissen entsprechenden Bericht abfasst, den sie an die Entscheidungsinstanz als Beschlussgrundlage weiterleitet.

Zu 4. (Entscheidung über die Bürgerbeteiligung auf der Grundlage der Leitlinien bzw. der Satzung): Entscheidungsinstanz ist jeweils - in Übereinstimmung mit der in den Leitlinien / der Satzung dargestellten Zuständigkeitsregelung - der Gemeinderat bzw. der Oberbürgermeister.

Zu 5. (Ausarbeiten der Durchführungsmodalitäten): In den Leitlinien / der Satzung wird bestimmt, dass von den in der Beschlussfassung bestimmten Verantwortlichen in kooperativer Zusammenarbeit ein „Beteiligungskonzept mit Verfahrens- und Prozessgestaltung“ erarbeitet wird. Es wird sich hier in der Regel um einen detaillierten Ablaufplan handeln, der genauere Angaben über die beabsichtigte Bürgerbeteiligung, über die hierbei anzuwendenden Methoden, über die Auswahl der zu beteiligenden Bürger, wie auch über die Verfahren der Konsensfindung bzw. Konfliktbehandlung enthält. Das Ergebnis wird der zuständigen Beschlussinstanz vorzulegen sein.

Zu 6., 7. und 8. (Herausarbeitung und Meinungsbildung von Interessen, Bedarfen und Zielvorstellungen, Entwicklung und Konkretisierung von Alternativen): Es geht in diesen Prozessabschnitten um die einleitenden Abschnitte der Bürgerbeteiligung selbst. Es wird hierbei von der Leitvorstellung ausgegangen, dass - vor allem bei größeren und komplexeren Vorhaben - zunächst die Interessen- und Bedarfslage der am Projekt interessierten Gesamtbevölkerung der Stadt oder einzelner Bevölkerungsteile erkundet wird. Gleichzeitig geht es um die Beantwortung der Frage, ob sich hierbei ein einheitliches Bild oder ein Spektrum unterschiedlicher Alternativen abzeichnet, zwischen denen ggf. zu entscheiden ist oder für die ggf. ein Kompromiss gefunden werden kann. Es wird hierbei auch auf die Einbeziehung schwer erreichbarer Bevölkerungsteile, wie auch auf ein insgesamt repräsentatives und ausreichend differenzierungsfähiges Bild zu achten sein. Das Ergebnis der Untersuchung und der Folgerungen, welche die Prozessbeteiligten aus ihr ableiten möchten, soll der Beschlussinstanz vorgelegt werden, welche ihrerseits die Bahn für weiterführende Konkretisierungen von Planungs- und Entscheidungsalternativen freigibt.

Zu 9. 10. und 11. (Diskussion und Bewertung von Alternativen, ggf. Herausarbeitung einer Vorzugsvariante - auch in der breiteren Öffentlichkeit, Beratung und Entscheidung der Alternativen / der Vorzugsvariante): In diesen Prozessabschnitten geht es um eben diese weitergehenden Konkretisierungen, die nun notwendiger Weise aus der breiten Öffentlichkeit wieder in den Bereich unmittelbar kooperationsfähiger Arbeitszusammenhänge zurückgeführt werden müssen. Dieser Prozessabschnitt mündet logischerweise in eine grundlegende Entscheidung der Beschlussinstanz, welche mit einer ersten Rechenschaftslegung gegenüber der am Entscheidungsprozess nicht unmittelbar beteiligten Öffentlichkeit verknüpft sein muss.

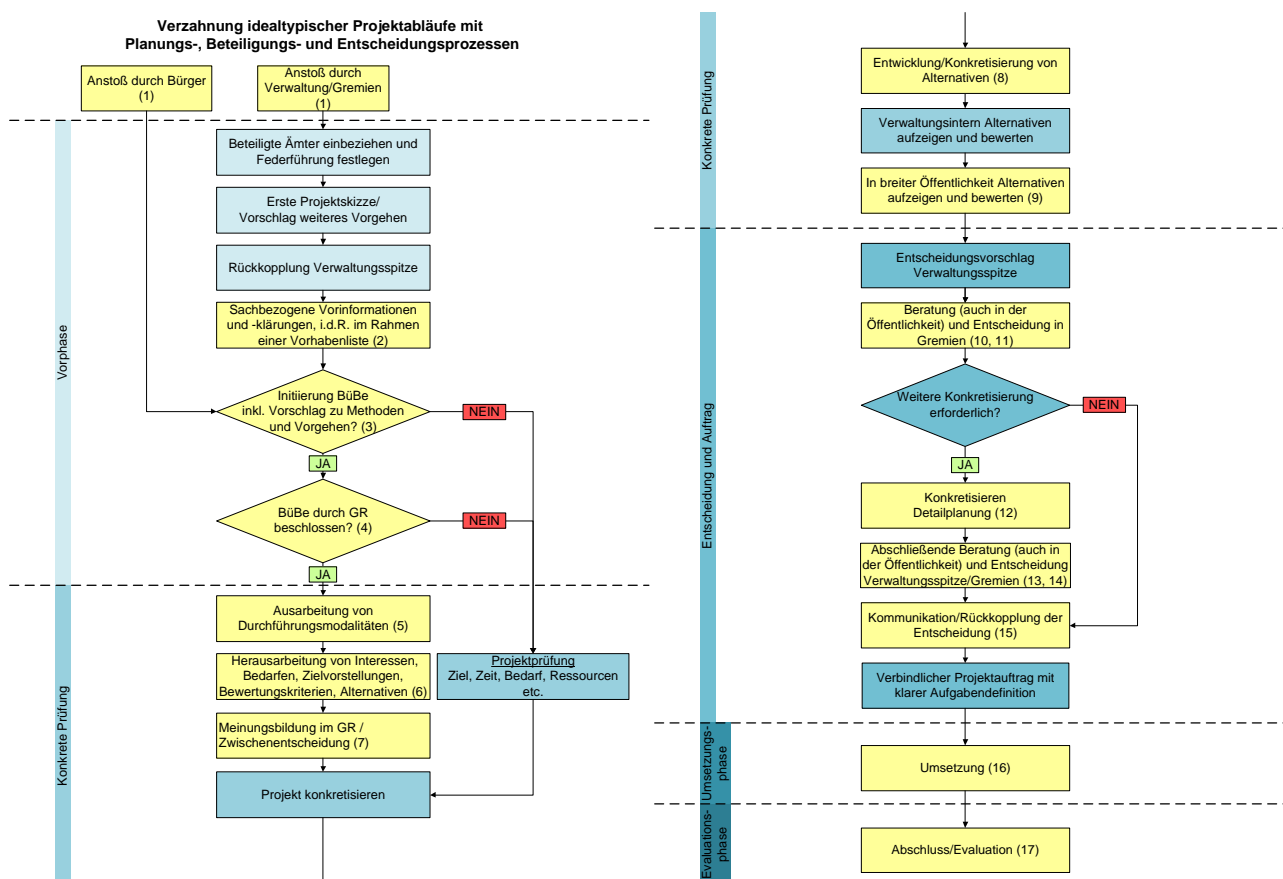
Zu 12. bis 16./17. (Konkretisierungen, abschließende Beratungen und Entscheidungen, Umsetzung und nachfolgende Evaluierung): Es folgen nunmehr Detailplanungen und -entscheidungen und eine abschließende Rechenschaftslegung gegenüber der breiteren Öffentlichkeit, dann aber auch die Einleitung der eigentlichen Umsetzung. Der gesamte Bürgerbeteiligungsvorgang steht nunmehr zur Evaluierung an, für die in den Leitlinien / der Satzung Qualitätskriterien vorgegeben werden.

Anlage 2: Ablaufschema von Planungs-, Beteiligungs- und Entscheidungsprozessen in der Verwaltung

Eine Arbeitsgruppe der Stadtverwaltung Heidelberg hat – unabhängig von dem in Anlage 1 dargestellten Standardschema – beschrieben, wie in unserer Verwaltung ein „Idealtypischer Verlauf eines Projekts“ aussehen könnte. Anlage 2 ist die Verbindung des in der Arbeitsgruppe der Verwaltung entwickelten Prozessablaufschemas mit dem Standardschema in Anlage 1. Die in den gelben Feldern aufgeführten Ziffern (1 bis 17) bilden die in Anlage 1 beschriebenen 17 Projektphasen ab. Das Prozessablaufschema macht ebenfalls deutlich, wie wichtig erstens die frühzeitige Einbindung aller Beteiligten und zweitens eine kontinuierliche Kommunikation in allen Phasen eines Projekts sind. Der Vorphase kommt hierbei eine besondere Bedeutung zu.

Das Schema ist für die Beschäftigten der Verwaltung als Arbeitshilfe gedacht, um zu verstehen, wie häufig und wie frühzeitig künftig Bürgerbeteiligung in bisher gewohnte Projektabläufe zu integrieren ist. Allerdings muss die Arbeitshilfe für die Verwaltung auf das jeweilige Projekt angepasst werden. Die Abläufe können bei einfacheren Projekten verkürzt werden. Umgekehrt müssen sie bei besonders komplexen und sensiblen Themen erweitert werden. Diese Anpassung erfordert eine hohe fachliche und methodische Kompetenz.

Perspektivisch gilt es, als „Lernende Verwaltung“ mit der neuen Herausforderung einer erfolgreichen Bürgerbeteiligung Erfahrungen zu sammeln und auf dieser Basis unsere Projektarbeit kontinuierlich zu optimieren. Darunter fällt auch die Fortschreibung des entwickelten Ablaufschemas.



Anlage 3: „Instrumentenkoffer“ für Bürgerbeteiligung²

Im folgenden „Instrumentenkoffer“ ist eine Auswahl von Instrumenten zur Bürgerbeteiligung genannt, die kurz beschrieben werden.

Information muss generell bei allen Projektschritten /-aufgaben erfolgen. Breite Kreise der Öffentlichkeit sollen ohne großen Aufwand, schnell und ausführlich über aktuelle Themen von öffentlichem Interesse kostengünstig zu einem bestimmten Zeitpunkt oder über längere Zeit gezielt informiert werden. Ebenfalls kann somit auch die Steigerung des öffentlichen Interesses an einem Thema erreicht werden. Zu nutzende lokale Medien sind: Amtsblätter, Tageszeitungen, Wochenzeitungen und Magazine, Webauftritte der Kommune, Radio, TV. Speziell Internetinformationen sind attraktiv, sofern weiterführende Links oder Dokumente zum Download angeboten werden oder wenn die Informationen laufend aktualisiert werden. Umsetzungsmöglichkeiten bestehen über Pres sedienste / Pressekonferenzen / Zeitungsartikel / Direkte Kontakte mit Journalistinnen und Journalisten. Akteure, die Informationen verbreiten, sind Bürger/Innen, Entscheidungsträger/Innen aus Politik und Verwaltung. Generell gilt für Tageszeitung, Wochenzeitung und Homepages, dass die Journalistinnen und Journalisten darüber entscheiden, in welcher Form welche Inhalte in ihre jeweiligen Medien aufgenommen werden.

Die Entscheidung für ein Instrument oder die Kombination von Instrumenten muss unter Berücksichtigung des jeweiligen Aufgabenzwecks getroffen werden. Die Anwendung des Instrumentenkoffers ist daher eine Orientierung. Die Koordinierungsstelle berät und unterstützt bei der Auswahl und Ausgestaltung der Instrumente.

Inhaltsübersicht:

A. Bürgerbeteiligungsinstrumente zur Erarbeitung von Projekthinhalten

1. Arbeitsgruppen
2. Konsensuskonferenzen
3. Kreativworkshops
4. Open-Space Konferenzen
5. Planungszellen
6. Projektgruppen
7. Workshops
8. Zukunftswerkstätten

B. Bürgerbeteiligungsinstrumente zum Einholen eines belastbaren Meinungsbildes

1. Bürgerpanel
2. Bürgerforen
3. Bürgerversammlungen

C. Bürgerbeteiligungsinstrumente bei Konflikten und divergierenden Interessenlagen

1. Mediationen
2. Runde Tische

D. Zusammenfassende Gegenüberstellung der Bürgerbeteiligungsinstrumente

² Diese Anlage basiert auf einem Papier der Stadt Leipzig

A. Bürgerbeteiligungsinstrumente zur Erarbeitung von Projektinhalten

1. Arbeitsgruppen

Kurzbeschreibung: Eine Arbeitsgruppe ist eine Organisationseinheit, bei der mehrere Personen in Form der Gruppenarbeit eine gemeinsame Aufgabe bearbeiten. Jedes Mitglied muss die Möglichkeit haben, mit jedem anderen Mitglied unmittelbar in Kontakt zu treten. Durch die unterschiedlichen Beiträge der einzelnen Mitglieder (jeder weiß über etwas Anderes Bescheid oder setzt eigene Akzente) kann eine optimierte Aufgabenlösung entstehen.

Die Gruppenarbeit kann mit teilautonomer Gruppenarbeit verknüpft werden. Teilautonome Gruppen sind dadurch gekennzeichnet, dass sie Entscheidungskompetenzen (Variabilität) im Rahmen ihrer Bereiche besitzen.

Zur Durchführung der Gruppenarbeit ist erforderlich:

- a) Klärung der Aufgabe und der zentralen Anforderungen, die sich aus der konkreten Aufgabenstellung ableiten.
- b) Schaffung guter Arbeitsbedingungen.
- c) Klärung der Gruppenzusammensetzung.
- d) Klärung der Starthilfe und der Mittel zur laufenden Prozessunterstützung.

Verweis: Workshop, als ein etwas abgewandeltes Instrument.

Teilnehmer/Innen und Dauer

- Die Teilnehmer/Innen sind: Vertreter/Innen aus Bürgerschaft (auch besonders fachlich qualifizierte Bürger/Innen / Expert/Innen) aber auch Politik und Verwaltung.
- Teilnehmerzahl: kleinere Gruppen (bis 15 Teilnehmer/Innen).
- Dauer: kurzzeitig (ein Tag) bis längerfristig (mehrere Monate).

Zu beachten:

- Mögliche Schwierigkeiten können auftreten, wenn die Gruppenmitglieder nicht die Ziele der Gruppe, sondern persönliche Ziele verfolgen.
- Die Methode ist nicht repräsentativ.
- Ebenfalls kann die Meinungsführerschaft Einzelner nicht ausgeschlossen werden, was die Ausgewogenheit der Ergebnisse und die Leistungsfähigkeit der Gruppe beeinträchtigt.

2. Konsensuskonferenzen

Kurzbeschreibung: Die Konsensuskonferenz wird angewendet zur Bearbeitung brisanter Themen durch interessierte Laien mit Unterstützung durch Expert/Innen sowie zum Ausloten der öffentlichen Meinung zu einer bestimmten Fragestellung.

Ausgewählte heterogen zusammengesetzte Bürgergruppen erarbeiten in intensivem Dialog mit Expert/Innen eine Antwort auf eine politisch oder gesellschaftlich kontrovers diskutierte Frage.

Bei den Bürger/Innen wird (z. B. über das Einwohnermelderegister) eine größere potentielle Teilnehmerzahl angeschrieben. Die für die Durchführung der Konferenz verantwortliche Koordinierungsgruppe bestimmt nach Kriterien (Alter, Geschlecht, Bildung, Berufstätigkeit, Familienstand) ein möglichst gutes Spiegelbild des für die Beteiligung relevanten Personenkreises. Die Koordinierungsgruppe wählt Konferenzteilnehmer aus, um ein möglichst gutes Spiegelbild des für die Beteiligung relevanten Personenkreises zu erhalten.

Der Ablauf der Konferenz ist wie folgt strukturiert und wird durch Prozessbegleiter (welche auch moderieren) sichergestellt.

Im Vorfeld treffen sich die Teilnehmer/Innen, um Grundinformationen zu erhalten sowie Fragen an Fachleute zu formulieren, welche für die Konferenz mit zur Verfügung gestellt werden.

Erste Phase: Beantwortung der Fragen (aus den Vorfeldtreffen) durch die Experten mit Auswertung der Antworten durch die Konferenzteilnehmer/Innen und der Möglichkeit, Zusatzfragen zu stellen. Dieser Teil ist öffentlich.

Zweite Phase: Es werden die Zusatzfragen öffentlich beantwortet, worauf sich die Konferenzteilnehmer/Innen zurückziehen und als Schlussdokument ihre Stellungnahme verfassen. Dabei wird der Konsens der Teilnehmer/Innen angestrebt, Mehrheits- und Minderheitenvoten sind die Ausnahme.

Dritte Phase: Präsentation des Schlussdokumentes, Sachverständige können eventuelle Fehler korrigieren und Presse und Öffentlichkeit werden hinzugezogen.

Teilnehmer/Innen und Dauer

- Die Teilnehmer/Innen sind ausgewählte Bürger/Innen, Expert/Innen, Entscheidungsträger/Innen aus Politik und Verwaltung.
- Teilnehmerzahl: mittlere Gruppen (bis 30 Teilnehmer/Innen).
- Dauer: 1 - 3 Tage

Zu beachten:

- Die Repräsentativität ist bei der geringen Größe des Teilnehmerkreises ausgeschlossen. Potentielle Verzerrungen durch Meinungsführerschaft und Gruppendruck sind möglich.
- Durch den "Konsensdruck" besteht die Gefahr, dass sich die Teilnehmer/Innen nur auf den "kleinsten gemeinsamen Nenner" einigen können.

3. Kreativworkshops

Kurzbeschreibung: Siehe auch die Kurzbeschreibung zum Instrument „Zukunftswerkstatt“. Beim Kreativworkshop ist zu beachten, dass die Auswahl der Mitglieder die Interessenvielfalt der Betroffenen widerspiegeln sollte.

Ein Workshop hat keine klaren Strukturmerkmale. Aus diesem Grund können die Zahl der Teilnehmer/Innen, die Zusammensetzung der Beteiligten und das Auswahlverfahren hierzu sowie der Ablauf je nach Aufgabenstellung variieren. Um den Prozess der gemeinsamen Arbeit zu fördern, sollte das Arbeitsklima möglichst offen und frei von Zwängen sein. Vorteilhaft hierfür ist eine räumliche und soziale Situation, die sich vom herkömmlichen Arbeitsalltag unterscheidet. Auch die Art der Gesprächsleitung durch Moderator/Innen kann hierzu einen wichtigen Beitrag leisten.

Auch wenn Kreativworkshops keine vorgegebene Struktur haben, empfiehlt es sich, in der Vorbereitung ein Programm, eine Tagesordnung, einen Zeitplan oder ähnliches zu erstellen, damit sich alle Beteiligten vorbereiten können und zielorientiert gearbeitet wird.

4. Open-Space Konferenzen

Kurzbeschreibung: Die Open Space Methode (open space = engl. für offener Raum) ermöglicht es, komplexe Fragestellungen mit einer großen Zahl an Beteiligten zu bearbeiten. Open Space eignet sich als Initialzündung für ein Vorhaben, das mit einer Ideensammlung auf breiter Basis beginnen soll und viele, ganz unterschiedliche Personen an einem komplexen Thema arbeiten sollen.

Bei einer Open Space Konferenz gibt es ein Leitthema aber keine festgelegten Referent/innen oder vorbereitete Arbeitsgruppen. Die Teilnehmer/Innen bestimmen selbst, wer wie lange zu welchen Themen arbeiten möchte. Die Teilnahme ist frei.

Die Arbeit bei einer Open Space Konferenz beruht auf einem Gesetz und vier Prinzipien:

„Das Gesetz der zwei Füße“ besagt, dass jede/r nur so lange in einer Arbeitsgruppe bleiben soll, solange er/sie dort einen Beitrag leisten und/oder etwas lernen kann. Es ist nicht nur erlaubt, sondern sogar erwünscht, die Arbeitsgruppe zu wechseln.

Die vier Prinzipien lauten: 1. Wer immer kommt, ist gerade die richtige Person. 2. Was auch geschehen mag – es ist das einzige, was geschehen kann. 3. Wann immer es beginnt, es ist die richtige Zeit. 4. Vorbei ist vorbei.

Deshalb werden für alle Themen Arbeitsorte und –zeiten fixiert, die Bearbeitung der Themen erfolgt jedoch selbstorganisiert in sich immer wieder neu formierenden Kleingruppen.

In der letzten Phase der Konferenz werden die als am wichtigsten empfundenen Fragestellungen herausgearbeitet, dafür notwendige nächste Schritte besprochen und „Themenpatenschaften“ vergeben. So wird gewährleistet, dass auch nach der Konferenz die generierten Ideen weitergetragen werden.

Am Ende der Konferenz erhalten alle Teilnehmer/Innen einen Band mit den Gruppenprotokollen, in dem sie die Ergebnisse aller Gruppen nachlesen können.

Den Organisator/Innen obliegt bei einer Open Space Konferenz nur die Aufgabe, für den logistischen Rahmen und den „freien Raum“ zur Entfaltung des kreativen Potenzials zu sorgen. Sie nehmen keine Eingriffe in den Inhalt der Konferenz vor.

Teilnehmer/Innen und Dauer

- Die Teilnehmer/Innen sind: Bürger/Innen, Interessensgruppen, Vertreter/Innen aus Politik und Verwaltung. Teilnehmerzahl: größere Gruppen (über 30 Teilnehmer/Innen).
- Dauer: 1 - 3 Tage.

Zu beachten:

- Jeder kann teilnehmen. Eine ausgewogene Zusammensetzung (im Sinne der Repräsentanz unterschiedlicher Meinungen) ist nicht gegeben.

5. Planungszellen

Kurzbeschreibung: Die Methode eignet sich für Planungen oder Konzepte, die gemeinsam mit Bürgerinnen und Bürgern entwickelt werden. Wichtig ist dabei, die ausgewogene Teilnahme von Vertreter/Innen möglichst aller Bevölkerungsgruppen zu gewährleisten. Alltagswissen der Betroffenen und Expertenwissen sollten einander ergänzen.

In einer Planungszelle erstellen zufällig ausgewählte (z. B. durch eine Zufallsstichprobe aus der Einwohnermeldedatei), nicht organisierte Bürger/Innen zu einer bestimmten Fragestellung ein "Bürgergutachten", das auf ihren eigenen Erfahrungen und ihrem Wissen basiert. In Fachfragen werden sie dabei von Expert/Innen unterstützt.

Empfehlenswert ist, mehrere Planungszellen ein identisches Thema bearbeiten zu lassen. In der „nicht abgespeckten Version“ sollten die beteiligten Bürger/Innen dabei von sonstigen Verpflichtungen befreit werden und einen Auslagenersatz erhalten. Unabhängige Prozessbegleiter ermöglichen eine strukturierte Diskussion und achten darauf, dass alle zu Wort kommen. Im Zentrum der Arbeit steht zunächst die Informationsaufnahme. Die Teilnehmer/Innen werden durch Kurzreferate, Hearings und andere Stellungnahmen von Experten an die Problematik herangeführt.

Während des Arbeitsprozesses wird in kleinen Gruppen gearbeitet. Die spezifische Gruppenkonstellation sollte sich mehrfach ändern. Damit wird eine hohe Kommunikation erreicht und auch eine eventuelle Meinungsführerschaft gebremst. Die Protokolle aller Gruppensitzungen werden von den Prozessbegleitern zu einem Abschlussbericht zusammengefasst und dem Auftraggeber in Form eines „Bürgergutachtens“ überreicht.

Die wesentlichen Merkmale der Planungszelle sind somit:

- Die Zufallsauswahl der Teilnehmenden.
- Die Freistellung und die Vergütung der Teilnehmer/Innen.
- Der Gruppenprozess.
- Die Prozessbegleitung und Unterstützung durch Fachleute.
- Eine vorgegebene Problemstellung und Programmstruktur.
- Die Dokumentation der Ergebnisse.

Teilnehmer/Innen und Dauer

- Die Teilnehmer/Innen sind ausgewählte Bürger/Innen und Expert/Innen.
- Teilnehmerzahl: mittlere bis größere Gruppen (ab 15 bis über 30 Teilnehmer/Innen).
- Dauer: 1 Tag – mehrere Tage.

Zu beachten:

- Die Methode ist - entgegen oftmaliger Aussagen - nicht repräsentativ. Das heißt, sie kann nicht „generell“ angewendet werden, da sie nicht das Meinungsbild aller Betroffenen ausgewogen widerspiegelt (Die Methode eignet sich besonders für konstruktive Arbeitsprozesse, deren Ergebnisse repräsentativ gespiegelt werden müssen).
- Die Planungszelle ist „in einem nicht verringerten Umfang“ teuer. Daher empfiehlt sich dieses Instrument auch zur Anwendung in einer „schmaleren“ Version.

6. Projektgruppen

Kurzbeschreibung: Eine Stadtverwaltung möchte beispielsweise einen Spielplatz bauen. Zuvor wurde mit Bürgerbeteiligung die Planung des Spielplatzes abgeschlossen. Es geht nun darum, dieses zeitlich befristete Vorhaben zu realisieren und um die Frage, wer hieran unmittelbar mitwirken möchte. In einer Projektgruppe schließen sich zupackende Akteure zusammen, bringen ihre Arbeitskraft und –zeit ein und setzen das geplante Projekt Stück für Stück um. Fachliches Know-how, materielle Ressourcen (Baumaterial, etc.) werden von der Kommune bereitgestellt.

Eine Projektgruppe kann veränderbar sein. Handelt es sich um ein längerfristiges Projekt, können ganz verschiedene Konfigurationen in der Gruppe entstehen: Untergruppen können sich bilden, Experten werden kurzfristig aufgenommen, um Teilaspekte des Projekts abzudecken.

Verweis: Trägerverein, als ein etwas abgewandeltes Instrument.

Teilnehmer/Innen und Dauer

- Die Teilnehmer/Innen sind: Vertreter/Innen aus Bürgerschaft, Politik und Verwaltung. Teilnehmerzahl: mittlere Gruppen (15 bis 30 Teilnehmer/Innen) sowie größere Gruppen (über 30 Teilnehmer/Innen).
- Dauer: kurzzeitig (ein Tag) bis längerfristig (mehrere Monate).

Zu beachten:

- Arbeiten, die eine hohe Gefährdung / Verletzungsgefahr mit sich bringen, können nicht von der Projektgruppe übernommen werden. Dies betrifft auch Aufgaben, welche spezialisierten Institutionen (wie z. B. dem TÜV) zu übertragen sind.
- Es können nicht alle Bereitwilligen beteiligt werden, sondern nur diejenigen, welche die Voraussetzungen für die jeweilig anstehenden Aufgaben erfüllen (z. B. Tischlerkenntnisse bei Holzarbeiten).

7. Workshops

Kurzbeschreibung: Es gilt die Kurzbeschreibung zum Instrument „Arbeitsgruppe“ (siehe dort) mit dem Unterschied, dass ein Workshop zur Entwicklung gemeinsamer Ideen, der Lösung von Problemen oder der Erarbeitung von Konzepten auch einen Wissensvermittlungscharakter haben kann. Ein Workshop sollte moderiert werden, wobei die Moderatorin / der Moderator nicht immer fachlich überlegen sein muss. Je stärker Interaktionen zwischen den Teilnehmer/Innen angeregt werden, je konstruktiver ist der Arbeitsprozess zur Konzepterarbeitung oder Anregungen für weitere Entwicklungen.

8. Zukunftswerkstätten

Kurzbeschreibung: Bei der Zukunftswerkstatt geht es darum, Visionen entwickeln zu wollen, z. B. bei der Erstellung von Leitbildern, Entwicklungsszenarien, Zukunftsprojekten.

In einer Zukunftswerkstatt werden die Teilnehmer/Innen unter Einbezug von Moderator/innen durch eine kreativitätsfördernde Atmosphäre angeregt, fantasievolle und ungewöhnliche Lösungen für aktuelle Fragestellungen zu entwickeln.

Der klassische Aufbau (Kernphasen) ist dreistufig und besteht aus Kritikphase, Fantasiephase und Realisierungsphase.

Ein Grundprinzip ist es, mit verschiedenen Methoden und Arbeitsformen, wie Einzel-, Kleingruppenarbeit und Plenum, eine Vielfalt an Gedanken, Einschätzungen und Wünschen von Seiten der Teilnehmenden anzuregen und für alle sichtbar zu erfassen. Diese Vielfalt gilt es in allen drei Kernphasen in einem gemeinsamen nächsten Arbeitsschritt einzuengen, zu sortieren und zu Themenschwerpunkten (Clustern) zusammenzufassen. Bevor es zu einer vertiefenden Arbeit an ausgewählten Schwerpunkten kommt, entscheiden die Teilnehmenden mit unterschiedlichen Bewertungsmethoden, welche ihre wichtigsten thematischen Inhalte sind.

Die Moderator/Innen haben im Vorfeld ein Konzept bzw. »Drehbuch« für die Werkstatt entwickelt. Die Stärke der Zukunftswerkstatt liegt dann in der situationsgerechten Veränderung des Konzepts. Als Zeit- und Regelwächter sorgen sie für einen strukturierten Gesamtrahmen und Ablauf.

Zukunftswerkstätten sind aktivierend und handlungsorientiert. Sie sollten daher eingebettet sein in eine Strategie, die neben der Generierung neuer Ideen auch deren Umsetzung ermöglicht und fördert.

Teilnehmer/Innen und Dauer

- Die Teilnehmer/Innen sind: Bürger/Innen, Interessengruppen, eventuell Expert/Innen, Vertreter/Innen von Politik und Verwaltung.
- Teilnehmerzahl: Gruppen bis zu einer Größe von 30 Teilnehmer/Innen.
- Dauer: 1 - 3 Tage.
- Verweis: Kreativworkshop, als ein etwas abgewandeltes Instrument.

Zu beachten:

- Die Repräsentativität ist nicht gegeben.

B. Bürgerbeteiligungsinstrumente zum Einholen eines belastbaren Meinungsbildes

1. Bürgerpanel

Kurzbeschreibung: Bei einem Bürgerpanel handelt es sich um eine ein- oder mehrfache Wiederholungen einer „**repräsentativen Befragung**“. Eine Stadtverwaltung möchte beispielsweise wissen, wie die Bürger/-innen über die vorgesehene Bebauung eines häufig begangenen zentralen Platzes in der Stadtmitte denken. Ein Investor hat sich gemeldet, der ein Einkaufszentrum errichten möchte und mehrere Stadtverordnete hinter sich weiß. Eine Bürgerinitiative, die den Anspruch erhebt, für „die“ Bürger/Innen zu sprechen, wünscht dagegen ein Bürgerhaus. Es zeichnet sich aber bereits eine weitere Bürgerinitiative mit demselben Anspruch ab, die abweichend hiervon ein Kulturzentrum mit einem Kunstmuseum wünscht. Darüber hinaus hat sich ein Interessenverband für die Erhaltung von Grünflächen in der Stadtmitte gebildet, der ebenfalls im Namen des „Gemeinwohls“ auftritt. Die Frage steht im Raum: Was denken „die“ Bürger/Innen? Wie wollen sie „ihre“ Stadt gestaltet haben?

Gefragt ist hier wie in vielen anderen Fällen ein „repräsentatives“ Meinungsbild, das nur eine Bürgerbefragung bieten kann. Das Bürgerpanel unterscheidet sich aber von bisher gebräuchlichen Bürgerbefragungen durch die folgenden Punkte:

- Bürgerbefragungen erfolgen im Bürgerpanel relativ häufig (ggf. 2-3 mal im Jahr) und zwar in inhaltlicher und zeitlicher Abstimmung mit der Agenda von Rat und Verwaltung. Ein Dialog zu den wichtigen Entscheidungsfragen der Kommune wird somit möglich.
- Die Befragungen sind für alle Bürger/Innen offen; jede(r) Interessierte kann sich online oder über einen zugeschickten/abgeholten Fragebogen beteiligen, auch wenn er/sie nicht zur jeweiligen Stichprobe gehört (die zusätzlichen Beteiligungen werden gesondert erfasst und ausgewertet).
- Jede/r Beteiligte hat die Chance, zum institutionell Beteiligten (zum „Panelisten“) zu werden, d.h. eine Kontaktadresse anzugeben und zu weiteren Befragungen, wie auch zu sonstigen Beteiligungen eingeladen zu werden. Das in der Bevölkerung vorhandene latente Beteiligungspotenzial wird somit - auch in Verbindung mit weiteren Beteiligungsansätzen - direkt ansprechbar.
- Die Qualität der Befragungen wird durch eine unabhängige Begleitung gesichert, die gleichzeitig für eine einfache und kostengünstige Gestaltung sorgt.

Ablauf:

1. Die Befragungen werden - unter Beachtung vorhandener Rahmenregelungen zur Bürgerbeteiligung - durch Beschlussfassung gestartet.
2. Die Befragungskonzepte werden in einer Vorbereitungsgruppe erarbeitet, die Bürger/Innen einschließt.
3. Die Befragungen werden durch Informationskampagnen in der lokalen Presse und im Internet bekannt gemacht.
4. Für die Durchführung der Befragungen werden Adressen gezogen, Stichtage festgelegt, Fragebögen verteilt und ins Internet gestellt.
5. Für die Einbeziehung schwer erreichbarer Bevölkerungsgruppen wird Sorge getragen.
6. Die Befragungsergebnisse werden ausgewertet.
7. Die Befragungsergebnisse werden in Rat und Verwaltung erörtert.
8. Die Befragungs- und Erörterungsergebnisse werden mit Unterstützung der örtlichen Medien bekannt gemacht. Das Prinzip der „Rechenschaftslegung“ findet Anwendung.
9. Ggf. erfolgt eine Fortführung des Beteiligungsprozesses in weiteren Beteiligungsformen unter Nutzung der Bereitschaftserklärungen von Befragungsteilnehmern.

Teilnehmer/Innen und Dauer

- Die Teilnehmer/Innen sind: Bürger/Innen, Entscheidungsträger/Innen aus Politik und Verwaltung.
- Teilnehmerzahl: kleinere Gruppen bis hin zu einer gesamten (Groß-)Stadt.
- Das Bürgerpanel kann optional durch einen Online-Dialog ergänzt werden.

Zu beachten:

- Einzige „repräsentative“ Methode.

2. Bürgerforen

Kurzbeschreibung: Das Bürgerforum dient in erster Linie der Information einer größeren Zahl von Bürgern. Es ist (im Unterschied zur Bürgerplattform) keine konstante dauerhafte Einrichtung, sondern ist auf die Dauer des zu behandelnden Beteiligungsthemas bzw. -falles beschränkt.

Interessierte und betroffene Bürger/Innen (z. B. in den Stadtgebieten) werden zu einem bestimmten Zeitpunkt über Politiken, Pläne und Programme persönlich informiert. Meinungen und Vorschläge aus der Bevölkerung werden eingeholt und öffentlich diskutiert. Eine gesonderte Vorsprache jeder einzelnen Anwohnerin und jedes einzelnen Anwohners bei der Verwaltung oder den kommunalpolitischen Entscheidungsträgern wird ersetzt durch ein gebündeltes Zusammentreffen aller Beteiligten (Verweis: Bürgerplattform, als ein etwas abgewandeltes Instrument).

Teilnehmer/Innen und Dauer

- Die Teilnehmer/Innen sind: Bürger/Innen, Entscheidungsträger/Innen aus Politik und Verwaltung.
- Teilnehmerzahl: größere Gruppen (über 30 Teilnehmer/Innen).
- Dauer: innerhalb eines Tages (gewöhnlich mehrere Stunden).

Zu beachten:

- Die Verwendbarkeit des Bürgerforums für die Einholung eines belastbaren Meinungsbildes hängt entscheidend davon ab, dass die Auswahl der Teilnehmer/Innen repräsentativ erfolgt und dass eine Mindestzahl von Teilnehmer/innen realisiert werden kann.
- Das Bürgerforum kann leicht von einzelnen redegewandten Bürger/Innen (Meinungsführern) oder Politikern/Innen dominiert werden. Diese können eine unrepräsentative Minderheit sein. Das Bürgerforum spricht primär Personen an, die Einwände zum Thema haben. Dieses Problem kann gedämpft werden, wenn Diskussionsrunden in Kleingruppen ermöglicht werden. Hier kommen auch stillere Teilnehmer/Innen besser zu Wort; vorgebrachte Meinungen und Diskussionen können auch nachher öffentlich zugänglich gemacht werden, z. B. im Internet oder über Zusendung von Protokollen (für die Menschen, die nicht anwesend waren).

3. Bürgerversammlungen

Kurzbeschreibung: Die Bürgerversammlung ist eine offene, angekündigte Veranstaltung und eignet sich, wenn Interessierte und Betroffene in der Stadt zu einem bestimmten Zeitpunkt über Politikaspekte, Pläne und Programme mit lokalem Bezug persönlich informiert und dazu Meinungen und Vorschläge aus der Bevölkerung eingeholt und öffentlich diskutiert werden sollen. Somit bietet diese Methode die Möglichkeit, Interessierte und Betroffene über ein Vorhaben zu informieren und die Aspekte des Vorhabens öffentlich zu erörtern. Es finden keine Beschlüsse statt, sondern es wird offen diskutiert, ohne dass eine Verbindlichkeit festgelegt wird.

Eine Bürgerversammlung unterscheidet sich von einer reinen Informationsveranstaltung durch die Möglichkeit, Stellungnahmen abzugeben, Wünsche und Ideen einzubringen. Damit dies möglich wird, ist der Zeitpunkt der Durchführung der Versammlung entscheidend: Es muss noch Diskussionspielraum vorhanden sein.

Die Teilnehmer/Innen sind interessierte Bürger/innen, Vertreter/Innen von Interessengruppen, Vertreter/Innen von Politik und Verwaltung, evtl. Fachexpert/innen. Jeder kann teilnehmen ohne sich auszuweisen oder sich legitimieren zu müssen. Somit findet kein Auswahl- und Zulassungsverfahren statt.

Bürgerversammlungen bestehen aus einem Informationsteil, in dem die Interessierten über das (geplante) Vorhaben informiert werden, und einem Diskussionsteil, der den Anwesenden die Möglichkeit bietet, ihre Meinungen, Wünsche und Ideen zu formulieren. Bürgerversammlungen werden zumeist auf kommunaler Ebene themenspezifisch eingesetzt.

Teilnehmer/Innen und Dauer

- Die Teilnehmer/Innen sind: Bürger/Innen, Entscheidungsträger/Innen aus Politik und Verwaltung.
- Teilnehmerzahl: größere Gruppen (über 30 Teilnehmer/Innen).
- Dauer: innerhalb eines Tages (gewöhnlich mehrere Stunden).

Zu beachten:

- Die Verwendbarkeit der Bürgerversammlung für die Einholung eines belastbaren Meinungsbildes hängt entscheidend davon ab, ob eine repräsentative Auswahl der Teilnehmer/innen erfolgt ist und eine Mindestzahl von Teilnehmer/innen realisiert wurde.
- Jede/-r kann teilnehmen, ohne sich auszuweisen oder sich zu legitimieren (es bleibt damit unklar, ob eine Person nur sich und ihre eigene Meinung vertritt oder von einer Gruppe als Sprecher beauftragt.) Somit findet kein Auswahl- und Zulassungsverfahren statt.
- Problematisch kann sein, dass vor allem „laute“ Meinungen auf Bürgerversammlungen Gehör finden, unabhängig von ihrer Repräsentation in der Gesamtbürgerschaft. Häufig treten primär Personen aktiv auf, die Einwände zum Thema haben. Für eine intensive Diskussion mit den Bürger/Innen ist die Bürgerversammlung ungeeignet.

C. Bürgerbeteiligungsinstrumente bei konfliktären, divergierenden Interessenslagen

1. Mediation

Kurzbeschreibung: Die Methode eignet sich zur strukturierten Bearbeitung von latenten oder offenen Konflikten bei konkreten Planungsverfahren und Problemstellungen. Sie eignet sich auch dazu, Konfliktparteien bei der Erreichung einer einvernehmlichen Lösung zu unterstützen.

Eine Mediation (=Vermittlung) ist ein freiwilliges, klar strukturiertes Verfahren, bei dem die von einem Konflikt Betroffenen gemeinsam nach einer dauerhaften Lösung suchen und dabei von professionellen Mediator/Innen unterstützt werden.

Es gibt bestimmte Erfolgsvoraussetzungen, die bei einem Mediationsverfahren gegeben sein müssen:

- Ein Verhandlungs- und Einigungswille bei den Konfliktparteien.
- Ein Konsensgestaltungsraum im Konflikt.
- Reale Kompetenzen (Durchsetzungsfähigkeit in der eigenen Gruppe) bei den Verhandlungspartnern.
- Eine fachlich-inhaltliche aber auch soziale und formale Kompetenz (Logik, Abstraktionsvermögen) bei den Beteiligten,

- Die vertragliche Sicherstellung der Verbindlichkeit des Verhandlungsergebnisses für jede Gruppe (z.B. in Form eines Mediationsvertrags).
- Gegebenenfalls auch Handlungsdruck, um eine Einigung zu beschleunigen.

Teilnehmer/Innen und Dauer

- Die Teilnehmer/Innen sind: Bürger/Innen, Interessensgruppen-Vertreter/Innen, Entscheidungsträger/Innen aus Politik und Verwaltung.
- Teilnehmerzahl: sowohl kleine Gruppen (bis 15 Teilnehmer/-innen) als auch größere Gruppen (über 30 Teilnehmer/Innen).
- Dauer: innerhalb eines Tages (gewöhnlich mehrere Stunden) --> das stimmt aber nicht unbedingt! Das kann sich über mehrere „Sitzungen“ erstrecken und jeder Abschnitt wird für alle Beteiligten protokolliert!

2. Runde Tische

Kurzbeschreibung: Im Vordergrund steht die Erarbeitung einer möglichst auf Konsens ausgerichteten Lösung zu kontroversen Fragen mit unterschiedlichen Interessengruppen.

An einem Runden Tisch diskutieren Vertreter/Innen der von einer Planung betroffenen Interessengruppen gleichberechtigt ein Sachproblem und versuchen eine gemeinsame Lösung zu finden.

Der Runde Tisch steht für die gleichberechtigte Teilhabe der Beteiligten, die miteinander im Dialog eine von allen Seiten getragene Lösung finden. Im Idealfall ist das Ergebnis von großer Verbindlichkeit, da alle Betroffenen aktiv beteiligt waren.

Am Anfang der Vorbereitung eines Runden Tisches sollte eine Analyse der für das jeweilige Thema relevanten Akteure stehen. Zu den Erfolgsfaktoren gehört eine fachlich versierte und möglichst neutrale Begleitung. Schon in den ersten Sitzungen sollte geklärt werden, wie sich Zusammenarbeit und Informationsaustausch zwischen Runden Tisch, Politik und Verwaltung gestalten und welche Bindungswirkung die Ergebnisse haben sollen. Es sollten ansprechende und großzügige Räumlichkeiten gewählt werden, die möglichst unkompliziert einen Wechsel zwischen Plenum und Kleingruppenarbeit gewährleisten.

Runde Tische haben keinen standardisierten Verfahrensablauf. Wichtig für einen erfolgreichen Verlauf sind neutrale Moderator/Innen, die Protokollierung der Diskussion und die Vertretung jeder Gruppe durch die gleiche Anzahl stimmberechtigter Personen, unabhängig von ihrer (faktischen/politischen) Stärke.

Teilnehmer/Innen und Dauer

- Die Teilnehmer/Innen sind: Interessengruppen, Expert/Innen, Vertreter/Innen von Politik und Verwaltung.
- Teilnehmerzahl: mittlere Gruppen (15 bis 30 Teilnehmer/Innen) sowie größere Gruppen (über 30 Teilnehmer/Innen).
- Dauer: kurzzeitig (ein Tag) bis längerfristig (mehrere Monate).

Zu beachten:

- Die Repräsentativität ist bei der geringen Größe des Teilnehmerkreises ausgeschlossen. Potentielle Verzerrungen durch Meinungsführerschaft und Gruppendruck sind möglich.
- Festgefahrene Konflikte benötigen eher eine Mediation und sind daher nicht für den Runden Tisch geeignet.

D. Zusammenfassende Gegenüberstellung der Bürgerbeteiligungsinstrumente

Beteiligungs- instrumente	Offenheit für alle Bürger/Innen und deren Anliegen: Inklusion	Offenheit: Niederschwelligkeit (geringer Zeitaufwand sowie Einbindung bildungsferner Bürger/innen)	Attraktivität der Beteiligung (Einbringen von Kompe- tenz, Verantwortung, Ausüben der Bürgerrolle)	Entscheidungsbezug (Verknüpfung der Bürgerbeteili- gung mit der kommunalen Agenda)	Anliegensbezug (Aufgreifen von Anliegen der Bür- ger/innen)	Sicherung der Mitgestaltungschance bei Vorhaben der Entscheidungsträger/innen	Mehrstufigkeit (Einbindung in die Schrittfolge des Entscheidungsprozesses)	Vorrangigkeit der Einbindung der Bürger/innen	Informationskraft hinsichtlich des Bürgerwillens: Hilfe bei der Entwicklung kreativer Ideen	Information über Präferenzen und ihre Gründe	Unterstützung bei der Konsensherstellung	Repräsentativität	Differenzierungsfähigkeit hinsichtlich der Breite der verschiedenen Bürgermeinungen
Gruppe A													
Arbeitsgruppen	-	O	O	O	O	O	+	O	O	-	-	-	-
Konsensuskonferenz	-	-	+	+	+	O	+	O	O	O	+	-	-
Kreativworkshops	O	O	+	O	O	O	+	O	+	-	-	-	-
Open Space	O	-	+	+	+	O	O	O	O	-	-	-	-
Planungszelle	-	-	+	+	+	O	O	O	O	+	-	-	-
Projektgruppen	-	O	O	O	O	O	+	O	O	-	-	-	-
Workshops	-	O	O	O	O	O	+	O	O	-	-	-	-
Zukunftswerkstatt	-	-	+	O	O	O	-	O	+	-	-	-	-
Gruppe B													
Bürgerpanel	+	+	+	+	+	O	+	O	+	+	-	+	+
Bürgerforum	-	-	+	+	+	O	+	O	-	+	+	-	O
Bürgerversammlung	O	+	O	+	+	O	O	O	-	O	-	-	-
Gruppe C													
Mediation	O	-	O	+	+	O	O	O	O	-	-	-	+
Runder Tisch	-	-	+	+	+	O	+	O	O	O	+	-	-

Die Plus- und Minuszeichen zeigen an, ob dem betreffenden Instrument – aus der persönlichen Sicht der Autoren (Klages/Vetter) – hinsichtlich des jeweiligen Kriteriums Leistungsfähigkeit zukommt oder nicht. Eine Null bedeutet, dass dem betreffenden Instrument nur unter bestimmten Bedingungen Leistungsfähigkeit zugesprochen wird, wobei zwei Fälle zu unterscheiden sind, die in der Matrix nicht gesondert kenntlich gemacht sind: Diese Bedingungen können entweder in einer über das »Übliche« hinausgehenden Ausgestaltung des Instruments selbst oder auch in äußeren Gegebenheiten zu suchen sein, die nicht das Instrument selbst, sondern seine Anwendungsbedingungen im kommunalen Umfeld betreffen, die aber noch nicht ausreichend garantiert sind. Bewertung der Instrumente anhand der Kriterien [+] = durch das Konzept der Methode gewährleistet; [0] = bedingt möglich, von inneren oder äußeren Bedingungen abhängig; [-] = nicht möglich.

**Satzung über Verfahrensregeln
für Bürgerbeteiligung bei Vorhaben im
Zuständigkeitsbereich des
Gemeinderats**

vom 25.07.2012

Satzung über Verfahrensregeln für Bürgerbeteiligung bei Vorhaben im Zuständigkeitsbereich des Gemeinderats

vom 25.07.2012

Präambel

Diese Satzung setzt die Leitlinien für mitgestaltende Bürgerbeteiligung in der Stadt Heidelberg vom 25.07.2012 für Vorhaben im Zuständigkeitsbereich des Gemeinderates um. Mitgestaltende Bürgerbeteiligung an kommunalen Planungs- und Entscheidungsprozessen soll dazu beitragen, Transparenz zu schaffen, Vertrauen zwischen Einwohnerinnen und Einwohnern, Verwaltung und Politik aufzubauen und eine Beteiligungskultur zu entwickeln. Die gesetzlichen Regelungen zur Bürgerbeteiligung sollen hierdurch ergänzt werden.

Wenn im Bürgerbeteiligungsverfahren nach dieser Satzung die Bestimmung der zu beteiligenden Einwohnerinnen und Einwohner erforderlich wird, sollen die Vorgaben der von der Stadt Heidelberg unterzeichneten Europäischen Charta für die Gleichstellung von Frauen und Männern auf lokaler Ebene und der Kommunale Integrationsplan in die Entscheidung einbezogen werden.

§1 Frühzeitige Information (Vorhabenliste)

Um eine sehr frühzeitige Information der Öffentlichkeit bzw. Bürgerschaft zu ermöglichen, erstellt der Oberbürgermeister in Abstimmung mit dem Gemeinderat eine Vorhabenliste. Es werden Vorhaben aufgenommen, bei denen ein Interesse oder die Betroffenheit einer Vielzahl von Einwohnerinnen und Einwohnern unterstellt werden kann oder ein Bürgerbeteiligungsverfahren bereits vorgesehen ist. Der Gemeinderat entscheidet ohne Vorberatung über die Veröffentlichung der Vorhabenliste. Sie ist unmittelbar nach Beschlussfassung des Gemeinderats zu veröffentlichen. Dabei soll dafür Sorge getragen werden, dass Vorhaben so früh wie möglich, in der Regel aber spätestens drei Monate vor der Erstberatung in einem Bezirksbeirat oder gemeinderätlichen Gremium in die Vorhabenliste aufgenommen und veröffentlicht werden.

§2 Anwendungsbereich für Bürgerbeteiligung

- (1) Ein Bürgerbeteiligungsverfahren im Sinne dieser Satzung ist möglich für Angelegenheiten der Gemeinde, für die der Gemeinderat gem. § 24 Abs. 1 GemO zuständig ist mit Ausnahme der Angelegenheiten des § 21 Abs. 2 GemO.
- (2) Abweichend hiervon ist für die Angelegenheiten nach § 21 Abs. 2 Nr. 4 GemO Bürgerbeteiligung nach dieser Satzung im Vorfeld der Beschlussfassung über die Haushaltssatzung und über Kommunalabgaben, Tarife und Entgelte möglich. Für die Angelegenheiten nach § 21 Abs. 2 Nr. 6 GemO gilt für verbindliche Bauleitpläne, dass Bürgerbeteiligung nach der Maßgabe von § 10 dieser Satzung möglich ist, soweit die Vorschriften des BauGB nicht entgegenstehen. An Baugenehmigungsverfahren ist keine Bürgerbeteiligung möglich. Wenn im Rahmen eines Baugenehmigungsverfahrens ein verbindlicher Bauleitplan aufgestellt wird, richtet sich die diesbezügliche Bürgerbeteiligung nach Satz 2.

§3 Instrumente der Bürgerbeteiligung

Ergänzend zu den gesetzlich geregelten Formen der Bürgerbeteiligung (z.B. Bürgerversammlung nach §20a GemO; Bürgerantrag nach §20b GemO; Bürgerbegehren/-entscheid nach §21 GemO) sollen nach dieser Satzung auch andere Instrumente zum Einsatz kommen, die Bürgerbeteiligung bei der Erarbeitung von Inhalten, zur Meinungsabfrage oder zur Konfliktlösung ermöglichen. Entsprechende Instrumente der Bürgerbeteiligung sind beispielhaft in Anlage 1 zu dieser Satzung aufgeführt.

§4 Anregungen von Bürgerbeteiligung

- (1) Ein Tagesordnungspunkt auf Anregung eines Bürgerbeteiligungsverfahrens kann für die nächste Sitzung des Gemeinderats beantragt werden
 - a. aus der Mitte des Gemeinderats nach §34 Abs. 1 Satz 4 GemO oder durch die Verwaltung
 - b. im Rahmen eines Bürgerantrags nach §20b GemO.
- (2) Der Oberbürgermeister unterrichtet den Gemeinderat gem. §43 Abs. 5 GemO darüber,
 - a. wenn ein Bezirksbeirat, der Jugendgemeinderat, der Ausländerrat / Migrationsrat oder der Beirat für Menschen mit Behinderung bei einer Gemeindeangelegenheit ein Bürgerbeteiligungsverfahren anregt,
 - b. wenn ein gemeinnütziger Verein, der seit mindestens 5 Jahren im Vereinsregister eingetragen und nach seiner Satzung verpflichtet ist, sich für die öffentlichen Belange seines Stadtteils einzusetzen, durch einen Beschluss der Mitgliederversammlung Bürgerbeteiligung an einem Vorhaben in dem jeweiligen Stadtteil anregt,
 - c. wenn 1.000 Einwohnerinnen oder Einwohner ab 16 Jahren eine Anregung eines Bürgerbeteiligungsverfahrens unterzeichnen und einen Sprecher bzw. eine Sprecherin sowie einen Vertreter bzw. eine Vertreterin benannt haben,
 - d. wenn zu einem Vorhaben in einem Stadtteil mindestens 1% der Einwohnerinnen und Einwohner ab 16 Jahren, die in diesem Stadtteil wohnen, eine Anregung eines Bürgerbeteiligungsverfahrens unterzeichnen und einen Sprecher bzw. eine Sprecherin sowie einen Vertreter bzw. eine Vertreterin benannt haben.

In diesen Fällen kann der Oberbürgermeister von sich aus einen entsprechenden Tagesordnungspunkt für die nächste Sitzung des Gemeinderates aufnehmen oder der Gemeinderat kann dies aus seiner Mitte beantragen (§34 Abs. 1 Satz 4 GemO).

- (3) Der Gemeinderat entscheidet in öffentlicher Sitzung über die Einleitung eines Bürgerbeteiligungsverfahrens. Die Ablehnung der Einleitung soll begründet werden.

§5 Zuständigkeit für die Planung des Bürgerbeteiligungsverfahrens

- (1) Grundsätzlich ist der Oberbürgermeister (Fachamt) in Zusammenarbeit mit der Koordinierungsstelle für die Planung des Bürgerbeteiligungsverfahrens verantwortlich.
- (2) Die Koordinierungsstelle ist eine vom Oberbürgermeister zu bestimmende Stelle innerhalb der Verwaltung.

- (3) Der Gemeinderat entscheidet darüber, ob ergänzend zum Oberbürgermeister (Fachamt) ein projektbezogener Koordinationsbeirat eingesetzt wird, der für die Planung des Bürgerbeteiligungsverfahrens verantwortlich ist.
- (4) Über die Zusammensetzung des projektbezogenen Koordinationsbeirats entscheidet der Gemeinderat auf Basis eines begründeten Vorschlages der Koordinierungsstelle Bürgerbeteiligung. Dabei sollten folgende Kriterien zur Anwendung kommen:
- a. Mitglieder der Verwaltung und der Bürgerschaft sollen in einem angemessenen Verhältnis vertreten sein, d.h. in der Regel sollen
 - 40 Prozent der Mitglieder aus der Verwaltung und gegebenenfalls aus der Investorenschaft kommen,
 - 40 Prozent der Mitglieder aus der Bürgerschaft und
 - 20 Prozent der Mitglieder neutrale Personen sein, die entweder den Beirat als Sachverständige unterstützen oder die Sitzungsleitung übernehmen.
 - b. Die Interessenvielfalt der Bürgerschaft soll berücksichtigt werden, d.h. es sind auch Einwohnerinnen und Einwohner mit voneinander abweichenden Vorstellungen zu berufen.
 - c. Falls Einwohnerinnen und Einwohner gem. § 4 Abs. 2 c) mit mindestens 1.000 Unterschriften ein Beteiligungsverfahren angeregt haben, sollen die Mitglieder der Bürgerschaft nur aus dieser Gruppe stammen. Die Gruppe benennt geeignete Vertreter.
 - d. Falls mehrere Gruppen gem. § 4 Abs. 2 c) mit mindestens 1.000 Unterschriften ein Beteiligungsverfahren angeregt haben, sollen die Mitglieder der Bürgerschaft anteilig nur aus diesen Gruppen stammen. Die Gruppen benennen jeweils geeignete Vertreter.

Der Koordinationsbeirat tagt öffentlich. Das Nähere zum Verfahrensgang des Koordinationsbeirats regelt die Geschäftsordnung (Muster einer Geschäftsordnung in Anlage 2).

§6 Beteiligungskonzept

- (1) Die für die Planung verantwortliche Stelle nach §5 hat ein Beteiligungskonzept zu erstellen. Ist kein projektbezogener Koordinationsbeirat eingesetzt, so soll die Erstellung des Beteiligungskonzepts in einem kooperativen Prozess unter angemessener Einbeziehung von sachverständigen Vertreterinnen und Vertretern aus im Stadtteil und / oder in der Sache aktiven Gruppierungen, Initiativen oder Vereinen erfolgen. Es umfasst
- a. die Beschreibung des Beteiligungsgegenstands (Arbeitsauftrag)
 - b. die Prozessplanung (gegebenenfalls mehrphasig),
 - c. die Wahl der Methoden (unter Zugrundelegung der jeweiligen Anforderungen),
 - d. die Auswahl der zu Beteiligenden,
 - e. die Festlegung des Rückkoppelungsverfahrens,
 - f. die Bestimmung der Evaluationskriterien,
 - g. die Erarbeitung eines Zeitplans und einer Kostenschätzung.

Die Begriffe sind in Anlage 3 der Satzung erläutert.

- (2) Der Gemeinderat entscheidet über das Beteiligungskonzept und legt einen Kostenrahmen fest. Er bestimmt dabei auch die Frist, bis zu deren Ablauf das Bürgerbeteiligungsverfahren abgeschlossen sein muss und ein Ergebnis vorzulegen ist.

§7 Durchführung des Bürgerbeteiligungsverfahrens, Moratorium

- (1) Der Oberbürgermeister (Fachamt) führt in Abstimmung mit der Koordinierungsstelle das Bürgerbeteiligungsverfahren durch. Ist ein projektbezogener Koordinationsbeirat eingesetzt, kann diesem vom Gemeinderat auch eine steuernde Funktion eingeräumt werden. Er ist regelmäßig zu informieren und bestimmt in eigener Verantwortung, wie oft er Sitzungen durchführt. Richtungsweisende Empfehlungen des Koordinationsbeirats sind im Falle seiner steuernden Funktion dem Gemeinderat zur Entscheidung vorzulegen. Die jeweilige Entscheidung des Gemeinderats hat der Oberbürgermeister (Fachamt) umzusetzen.
- (2) Wird das Bürgerbeteiligungsverfahren nicht innerhalb der Frist oder des Kostenrahmens nach §6 Abs. 2 durchgeführt, ist der Gemeinderat zu informieren. Er entscheidet darüber, ob und gegebenenfalls unter welchen Voraussetzungen das Bürgerbeteiligungsverfahren fortgesetzt werden soll.
- (3) Der Gemeinderat darf bis zum Vorliegen des Ergebnisses des Bürgerbeteiligungsverfahrens in der Sache nicht entscheiden. Das Eilentscheidungsrecht des Oberbürgermeisters (§43 Abs.4 GemO) bleibt unberührt.

§8 Mitteilung und Folgen des Ergebnisses des Bürgerbeteiligungsverfahrens

- (1) Vom Ergebnis des Bürgerbeteiligungsverfahrens ist der Gemeinderat unverzüglich zu unterrichten. Der Gemeinderat soll nach Maßgabe des §33 Abs. 3 und 4 GemO sachkundigen Einwohnern und Sachverständigen Rederechte gewähren.
- (2) Das Ergebnis des Bürgerbeteiligungsverfahrens fließt in die weiteren Beratungen des Gemeinderats ein, bindet ihn aber nicht.
- (3) Für die Unterrichtung der Einwohnerinnen und Einwohner gilt §20 GemO entsprechend. Dabei sollen die getroffenen Entscheidungen insbesondere für die beteiligten Einwohnerinnen und Einwohner nachvollziehbar dargestellt werden.

§9 Kostentragung

Die Kosten eines nach obigen Verfahrensregeln durchgeführten Bürgerbeteiligungsverfahrens trägt die Stadt.

§ 10 Bürgerbeteiligung bei verbindlicher Bauleitplanung

- (1) Für Bürgerbeteiligung bei verbindlichen Bauleitplänen gelten die Vorschriften dieser Satzung nach Maßgabe der nachfolgenden Absätze, soweit die Vorschriften des BauGB nicht entgegenstehen.
- (2) Für die Aufstellung von Bebauungsplänen ist Bürgerbeteiligung im BauGB gesetzlich vorgesehen. Deshalb ist § 4 der Satzung hier nicht anwendbar.

- (3) Im Rahmen des Aufstellungsverfahrens für einen vorhabenbezogenen Bebauungsplan wirkt der Oberbürgermeister (Fachamt) beim Vorhabenträger darauf hin, dass dieser eine frühzeitige Bürgerbeteiligung vor der Fassung eines möglichen Aufstellungsbeschlusses durchführt. Stimmt der Vorhabenträger dieser Vorgehensweise nicht zu, so führt der Oberbürgermeister (Fachamt) noch vor der Fassung eines möglichen Aufstellungsbeschlusses eine frühzeitige Bürgerbeteiligung durch. Die Zustimmung des Gemeinderats zur Durchführung der frühzeitigen Bürgerbeteiligung zu dem jeweiligen Vorhaben erfolgt über einen entsprechenden Beschluss oder über den Beschluss der Vorhabenliste. In beiden Fällen entfällt der Beschluss des Beteiligungskonzepts durch den Gemeinderat nach § 6 Abs. 2 dieser Satzung. Der Termin für die frühzeitige Bürgerbeteiligung wird im Stadtblatt bekannt gegeben.
- Im Rahmen der Beschlussfassung über die Aufstellung des vorhabenbezogenen Bebauungsplans entscheidet der Gemeinderat, ob nach Durchführung der Beteiligung nach Satz 1 oder Satz 2 von der gesetzlich vorgesehenen frühzeitigen Öffentlichkeitsbeteiligung nach § 3 Abs. 1 Satz 1 BauGB abgesehen werden kann, weil die Unterrichtung und Erörterung bereits zuvor auf anderer Grundlage erfolgt ist (§ 3 Abs. 1 Satz 2 BauGB).
- Im Einzelfall kann der Gemeinderat beschließen, von einer frühzeitigen Bürgerbeteiligung nach Satz 1 oder Satz 2 noch vor der Fassung eines möglichen Aufstellungsbeschlusses abzusehen.
- (4) Bei der Aufstellung von Bauleitplänen ist die Öffentlichkeit gem. § 3 Abs. 1 Satz 1 BauGB möglichst frühzeitig über die allgemeinen Ziele und Zwecke der Planung, sich wesentlich unterscheidende Lösungen, die für die Neugestaltung oder Entwicklung eines Gebiets in Betracht kommen, und die voraussichtlichen Auswirkungen der Planung öffentlich zu unterrichten; ihr ist Gelegenheit zur Äußerung und Erörterung zu geben. Die Planung soll zu diesem Zeitpunkt nach Möglichkeit ausreichend variabel und offen sein und Raum für mögliche Änderungen lassen.
- (5) Die Zuständigkeit für die Planung des Beteiligungsprozesses ergibt sich aus § 5 der Satzung. Bei der Erstellung des Beteiligungskonzeptes und der Methodenwahl nach § 6 ist für die frühzeitige Öffentlichkeitsbeteiligung nach § 3 Abs. 1 Satz 1 BauGB darauf zu achten, dass keine Beschränkung der zu beteiligenden Bürgerinnen und Bürger erfolgen darf.
- (6) Im Falle eines vorhabenbezogenen Bebauungsplans im Sinne von § 12 BauGB trägt - abweichend von § 9 der Satzung - in der Regel der Vorhabenträger die Kosten der frühzeitigen Öffentlichkeitsbeteiligung. Dies soll im Rahmen einer gesonderten Vereinbarung mit dem Vorhabenträger geregelt werden.
- (7) Vom Ergebnis des Bürgerbeteiligungsverfahrens ist der Gemeinderat unverzüglich zu unterrichten. Abweichend von § 8 Abs. 2 der Satzung fließen die Ergebnisse der frühzeitigen Öffentlichkeitsbeteiligung in die Abwägung nach § 1 Abs. 7 BauGB ein.

§11 Inkrafttreten

Die Satzung tritt am Tage nach ihrer Bekanntmachung in Kraft.

Bürgerbeteiligungsinstrumente zur Erarbeitung von Projektinhalten
Arbeitsgruppe
Bearbeitung einer gemeinsamen Aufgabe durch mehrere Personen
Konsensuskonferenz
Bearbeitung brisanter Themen durch interessierte Laien mit Unterstützung durch sachverständige Personen, Ausloten der öffentlichen Meinung zu einer bestimmten Fragestellung
Kreativworkshop
Entwicklung gemeinsamer Ideen, Problemlösung, Erarbeitung von Konzepten oder reine Wissensvermittlung
Open Space
Bearbeitung komplexer Fragestellungen mit einer großen Zahl an Beteiligten
Planungszelle
Erstellung eines „Bürgergutachtens“, das auf eigenen Erfahrungen und eigenem Wissen basiert, Unterstützung durch sachverständige Personen
Projektgruppe
Umsetzung eines konkreten Projekts
Workshop
Entwicklung gemeinsamer Ideen, Problemlösung, Erarbeitung von Konzepten oder reine Wissensvermittlung
Zukunftswerkstatt
Entwicklung von Zukunftsvisionen, z. B. bei der Erstellung von Leitbildern, Entwicklungsszenarien, Zukunftsprojekten
Bürgerbeteiligungsinstrumente zur Einholung eines Meinungsbildes
Bürgerpanel
repräsentative Befragung, die wiederholt werden kann
Bürgerforum
Information einer größeren Zahl von Bürgern über ein konkretes Beteiligungsthema
Bürgerversammlung
offene angekündigte Informations- und Diskussionsveranstaltung
Bürgerbeteiligungsinstrumente bei gegensätzlichen Interessenlagen
Mediation
strukturierte Bearbeitung von Konflikten bei konkreten Planungsverfahren und Problemstellungen
Runder Tisch
Erarbeitung einer möglichst auf Konsens ausgerichteten Lösung zu kontroversen Fragen mit unterschiedlichen Interessengruppen

Mustergeschäftsordnung für projektbezogene Koordinationsbeiräte

Gemäß § 5 Abs. 4 der Satzung über Verfahrensregeln für Bürgerbeteiligung bei Vorhaben im Zuständigkeitsbereich des Gemeinderates vom hat der Gemeinderat der Stadt Heidelberg in seiner Sitzung vom ... folgende Geschäftsordnung für den projektbezogenen Koordinationsbeirat beschlossen:

§ 1 Aufgaben

- (1) Der projektbezogene Koordinationsbeirat ist für die Planung des Bürgerbeteiligungsverfahrens verantwortlich.
- (2) Er erstellt ein Beteiligungskonzept nach Maßgabe von § 6 der Satzung über Verfahrensregeln für Bürgerbeteiligung bei Vorhaben im Zuständigkeitsbereich des Gemeinderats und legt dies dem Gemeinderat zur Entscheidung vor.
- (3) Falls er durch Gemeinderatsbeschluss steuernde Funktion erhält, begleitet er den Beteiligungsprozess auch nach Erstellung des Beteiligungskonzepts steuernd bis zur Beendigung des Beteiligungsprozesses.

§ 2 Zusammensetzung und Bestellung

- (1) Der projektbezogene Koordinationsbeirat setzt sich aus Mitgliedern zusammen.
- (2) Die Mitglieder bzw. die Mitglieder entsendenden Gruppierungen werden durch Gemeinderatsbeschluss für die Zeit bis zum Beschluss des Beteiligungskonzepts durch den Gemeinderat und bei steuernder Funktion bis zur Beendigung des Beteiligungsverfahrens bestellt. Scheidet ein Mitglied vorzeitig aus, bestellt der Gemeinderat eine Nachfolgerin oder einen Nachfolger bzw. benennt die das Mitglied entsendende Gruppierung eine Nachfolgerin oder einen Nachfolger. Die einzelnen Gruppierungen sollen für eine kontinuierliche Teilnahme der entsandten Mitglieder Sorge tragen.
- (3) Dem projektbezogenen Koordinationsbeirat gehören als Mitglieder an:
 - ... Mitglieder aus Verwaltung/Investorenschaft
 - Mitglieder aus der Bürgerschaft
 - Mitglieder aus dem Kreis neutraler Personen:
- (4) Ein Mitglied der Koordinierungsstelle Bürgerbeteiligung nimmt beratend an den Sitzungen teil.

- (5) Der projektbezogene Koordinationsbeirat wählt eine der neutralen Personen aus seiner Mitte zum / zur Vorsitzenden und eine Stellvertretung

§ 3 Einberufung der Sitzung

- (1) Das zuständige Fachamt bereitet die Sitzung vor – ggf. mit Hilfe eines dazu beauftragten, externen Büros. Das Fachamt wird dabei von der Koordinierungsstelle Bürgerbeteiligung unterstützt.
- (2) Räumlichkeiten werden von der Stadt Heidelberg zur Verfügung gestellt.
- (3) Die Tagesordnung wird vor jeder Sitzung vom zuständigen Fachamt in Abstimmung mit der Koordinierungsstelle Bürgerbeteiligung und dem/der Vorsitzenden bzw. dessen/deren Stellvertretung festgelegt.
- (4) Die Einladung zu den Sitzungen erfolgt schriftlich, spätestens acht Tage vor der Sitzung, durch das zuständige Fachamt. Die für die Sitzung erforderlichen Unterlagen sind beizufügen. Die Anzahl der Sitzungen beschließt der projektbezogene Koordinationsbeirat.
- (5) Die Sitzungen des Koordinationsbeirates sind grundsätzlich öffentlich.
- (6) Die Mitglieder sind verpflichtet, regelmäßig an den Sitzungen teilzunehmen. Bei Verhinderung ist der/die Vorsitzende oder das zuständige Fachamt möglichst frühzeitig zu benachrichtigen.

§ 4 Vorsitz, Sitzungsleitung

Der/die Vorsitzende eröffnet die Sitzung, stellt Beschlussfähigkeit fest, leitet die Verhandlung und schließt die Sitzung.

§ 5 Beschlussfassung

- (1) Stimmrecht haben ausschließlich die ordentlichen Mitglieder des projektbezogenen Koordinationsbeirats.
- (2) Ziel des projektbezogenen Koordinationsbeirats ist es, zu einem einvernehmlichen Vorschlag zu kommen, wie das Beteiligungskonzept zu dem entsprechenden Vorhaben aussehen soll. Gelingt dies im Einzelfall nicht, fasst der projektbezogene Koordinationsbeirat seine Beschlüsse mit einfacher Mehrheit der abgegebenen Stimmen.
- (3) Die Beschlussfähigkeit ist hergestellt, wenn mindestens die Hälfte der Mitglieder anwesend ist. Sollte der Koordinationsbeirat in der Sitzung nicht beschlussfähig sein, so ist in der nächsten Sitzung die Beschlussfähigkeit hergestellt, wenn aus jeder der vier Mitgliederkategorien Perso-

nen anwesend sind. Die Anwesenheit und die Abstimmungen sind zu protokollieren. Das Protokoll ist öffentlich zugänglich.

- (4) Die Beschlüsse des projektbezogenen Koordinationsbeirates werden dem zuständigen Fachamt zur Umsetzung übergeben. Bei steuernder Funktion werden richtungsweisende Empfehlungen dem Gemeinderat zur Entscheidung vorgelegt.

§ 6 Wahlen

- (1) Wahlen werden durch ein Mitglied der Koordinierungsstelle geleitet.
- (2) Wahlen werden geheim mit Stimmzetteln vorgenommen. Es kann offen gewählt werden, wenn kein Mitglied des projektbezogenen Koordinationsbeirats widerspricht.
- (3) Gewählt ist, wer mehr als die Hälfte der Stimmen der anwesenden Mitglieder erhalten hat. Wird eine solche Mehrheit bei der Wahl nicht erreicht, findet zwischen den beiden Bewerbern mit den meisten Stimmen eine Stichwahl statt, bei der die einfache Stimmenmehrheit entscheidet. Bei Stimmengleichheit entscheidet das Los.

§ 7 Niederschrift

- (1) Über den wesentlichen Inhalt der Sitzung des projektbezogenen Koordinationsbeirates fertigt das zuständige Fachamt eine Niederschrift.
- (2) Die Niederschrift ist von der/dem Protokollführer/in, der Koordinierungsstelle Bürgerbeteiligung und der / dem Vorsitzenden bzw. dessen Stellvertreter/in zu unterzeichnen. Das Sitzungsprotokoll wird separat und zeitnah nach der Sitzung verschickt.

§ 8 Inkrafttreten

Die Geschäftsordnung tritt mit der Beschlussfassung im projektbezogenen Koordinationsbeirat in Kraft.

Beteiligungsgegenstand
genaue Abgrenzung des Arbeitsauftrags
Prozessplanung
Erarbeitung von Prozessphasen und Festlegung, in welchen Phasen die Bürgerbeteiligung mit welcher Zielsetzung, mit welchen Methoden und mit welchen Beteiligten stattfindet
Methodenwahl
Zwischen den Leistungsanforderungen in den jeweiligen Prozessphasen und den Leistungsprofilen der jeweiligen Methode soll möglichst Übereinstimmung erreicht werden. Mögliche Leistungsanforderungen können die frühzeitige Ermittlung von Interessen in der Bevölkerung, die Entwicklung kreativer Lösungen, die Rückkopplung von Beteiligungsergebnissen oder die Konfliktlösung sein.
Auswahl der zu Beteiligenden
Auswahl kann unter Zugrundelegung bestimmte Eigenschaften, Interessen, Kompetenzen, durch ein Bewerbungsverfahren, in Form der Zufallsauswahl oder durch eine Kombination der Verfahren erfolgen.
Festlegung des Rückkopplungsverfahrens
Die Rückkopplung soll den Beteiligten und den Entscheidungsträgern ein breites öffentliches Meinungsbild über die bei der Beteiligung erzielten Ergebnisse geben und die Möglichkeit der Rückmeldung einschließen.
Bestimmung der Evaluationskriterien
Mögliche Kriterien können die durch das Beteiligungsverfahren bewirkten Änderungen, der durch das Verfahren gewonnene Mehrwert, die im Verfahren eingesetzten Ressourcen, die Fairness des Verfahrensablaufs, die Nutzung der vorhandenen Kompetenzen und die Berücksichtigung der fachlichen Erkenntnisse, die Transparenz und die Zielgruppensensibilität sein.
Erarbeitung eines Zeitplans und einer Kostenschätzung

**Verwaltungsvorschrift über
Verfahrensregeln für Bürgerbeteiligung
bei Vorhaben im Zuständigkeitsbereich
des Oberbürgermeisters**

vom 25.07.2012

Verwaltungsvorschrift über Verfahrensregeln für Bürgerbeteiligung bei Vorhaben im Zuständigkeitsbereich des Oberbürgermeisters

vom 25.07.2012

Präambel

Diese Verwaltungsvorschrift setzt die Leitlinien für mitgestaltende Bürgerbeteiligung in der Stadt Heidelberg vom 25.07.2012 für Vorhaben im Zuständigkeitsbereich des Oberbürgermeisters um. Für den Zuständigkeitsbereich des Gemeinderats werden die Leitlinien durch eine entsprechend Satzung umgesetzt.

Die Verwaltungsvorschrift soll das Ermessen des Oberbürgermeisters in seinem Zuständigkeitsbereich lenken. Der Oberbürgermeister kann zur Umsetzung der Verwaltungsvorschrift eine Dienst-anweisung erlassen.

Mitgestaltende Bürgerbeteiligung an kommunalen Planungs- und Entscheidungsprozessen soll dazu beitragen, Transparenz zu schaffen, Vertrauen zwischen Einwohnerinnen und Einwohnern, Verwaltung und Politik aufzubauen und eine Beteiligungskultur zu entwickeln. Die gesetzlichen Regelungen zur Bürgerbeteiligung sollen hierdurch ergänzt werden.

Wenn im Bürgerbeteiligungsverfahren nach dieser Verwaltungsvorschrift die Bestimmung der zu beteiligenden Einwohnerinnen und Einwohner erforderlich wird, sollen die Vorgaben der von der Stadt Heidelberg unterzeichneten Europäischen Charta für die Gleichstellung von Frauen und Männern auf lokaler Ebene und der Kommunale Integrationsplan in die Entscheidung einbezogen werden.

§1 Frühzeitige Information (Vorhabenliste)

Um eine sehr frühzeitige Information der Öffentlichkeit bzw. Bürgerschaft zu ermöglichen, erstellt der Oberbürgermeister in Abstimmung mit dem Gemeinderat eine Vorhabenliste.

Es werden Vorhaben aufgenommen, bei denen ein Interesse oder die Betroffenheit einer Vielzahl von Einwohnerinnen und Einwohnern unterstellt werden kann oder ein Bürgerbeteiligungsverfahren vorgesehen ist. Dabei werden der Beteiligungsgegenstand und die Art der geplanten Beteiligung genannt und soweit wie möglich spezifiziert. Der Gemeinderat entscheidet ohne Vorberatung über die Veröffentlichung der Vorhabenliste. Sie ist unmittelbar nach Beschlussfassung des Gemeinderats zu veröffentlichen.

§2 Anwendungsbereich

- (1) Bürgerbeteiligung im Sinne dieser Verwaltungsvorschrift ist möglich für die in den Zuständigkeitsbereich des Oberbürgermeisters fallenden Angelegenheiten der laufenden Verwaltung bei den freiwilligen Aufgaben und den Pflichtaufgaben ohne Weisung sowie für die dem Oberbürgermeister vom Gemeinderat übertragenen Aufgaben der Gemeinde. Angelegenheiten nach § 21 Abs. 2 Nr. 2 und 3 GemO sind ausgenommen.
- (2) Diese Verwaltungsvorschrift ist nicht anwendbar für die in die Zuständigkeit des Oberbürgermeisters fallenden Pflichtaufgaben nach Weisung gem. § 44 Abs. 3 GemO.

§3 Instrumente der Bürgerbeteiligung

Ergänzend zu den gesetzlich geregelten Formen der Bürgerbeteiligung (z.B. Bürgerversammlung nach §20a GemO; Bürgerantrag nach §20b GemO; Bürgerbegehren/-entscheid nach §21 GemO) sollen auch andere Instrumente zum Einsatz kommen, die Bürgerbeteiligung bei der Erarbeitung von Inhalten, zur Meinungsabfrage oder zur Konfliktlösung ermöglichen. Entsprechende Instrumente der Bürgerbeteiligung sind beispielhaft in Anlage 1 dieser Verwaltungsvorschrift aufgeführt.

§4 Ingangbringen von Bürgerbeteiligung

- (1) Der Oberbürgermeister und die Fachämter sollen bei eigenen Projekten von sich aus prüfen, ob es angemessen ist, Bürgerbeteiligung durchzuführen und die hierdurch erforderlichen Kosten einplanen. Die Koordinierungsstelle nach § 5 Abs. 2 ist hierbei einzubinden.
- (2) Einwohnerinnen und Einwohner, Bezirksbeiräte, der Jugendgemeinderat, der Ausländer-/Migrationsrat sowie der Beirat für Menschen mit Behinderung können ebenfalls Bürgerbeteiligung anregen. Das gilt auch für gemeinnützige Vereine, die seit mindestens 5 Jahren im Vereinsregister eingetragen und nach ihrer Satzung verpflichtet sind, sich für die öffentlichen Belange ihres Stadtteils einzusetzen, und durch einen Beschluss der Mitgliederversammlung Bürgerbeteiligung an einem Vorhaben in dem jeweiligen Stadtteil anregen. Dabei ist die Anregung schriftlich unter Angabe einer kurzen Begründung bei der Koordinierungsstelle i. S. d. § 5 Abs. 2 einzureichen.
Die Koordinierungsstelle leitet die Anregung nach Prüfung an das zuständige Fachamt weiter. Dieses legt dem Oberbürgermeister oder einer von ihm hierfür bestimmten Stelle einen Entscheidungsvorschlag vor.
- (3) Der Oberbürgermeister oder eine von ihm hierfür bestimmte Stelle entscheidet darüber, ob Bürgerbeteiligung durchgeführt und das Vorhaben in die Vorhabenliste eingetragen werden soll. Die Ablehnung der Durchführung soll in den Fällen des Abs. 2 auch dem Gemeinderat gegenüber begründet werden.

§5 Zuständigkeit für die Planung des Bürgerbeteiligungsverfahrens

- (1) Die Fachämter sind für die Planung der Bürgerbeteiligung verantwortlich. Die Koordinierungsstelle hat hierbei beratende Funktion.
- (2) Die Koordinierungsstelle ist eine vom Oberbürgermeister zu bestimmende Stelle innerhalb der Verwaltung.

§6 Beteiligungskonzept

- (1) Die Fachämter haben ein Beteiligungskonzept zu erstellen. Bei der Erstellung des Beteiligungskonzepts sollen sachverständige Vertreterinnen und Vertreter aus im Stadtteil und / oder in der Sache aktiven Gruppierungen, Initiativen oder Vereinen angemessen einbezogen werden. Das Beteiligungskonzept umfasst
 - a. die Beschreibung des Beteiligungsgegenstandes (Arbeitsauftrag)
 - b. die Prozessplanung,
 - c. die Wahl der Methoden,
 - d. die Auswahl der zu Beteiligenden,
 - e. die Festlegung des Rückkoppelungsverfahrens,

- f. die Bestimmung der Evaluationskriterien,
- g. die Erarbeitung eines Zeitplans und einer Kostenschätzung.

Die Begriffe sind in Anlage 2 der Verwaltungsvorschrift erläutert.

Die Koordinierungsstelle berät bei Bedarf. Das fertig gestellte Beteiligungskonzept ist der Koordinierungsstelle vorzulegen.

- (2) Der Oberbürgermeister oder eine von ihm hierfür bestimmte Stelle entscheidet nach den Vorgaben der Vorhabenliste über das Beteiligungskonzept und legt im Rahmen seiner finanziellen Zuständigkeit einen Kostenrahmen fest. Er bestimmt dabei auch die Frist, bis zu deren Ablauf die Bürgerbeteiligung abgeschlossen sein muss und ein Ergebnis vorzulegen ist.

§7 Durchführung der Bürgerbeteiligung, Moratorium

- (1) Die Fachämter führen die Bürgerbeteiligung durch. Die Koordinierungsstelle berät bei Bedarf.
- (2) Wird die Bürgerbeteiligung nicht innerhalb der Frist oder des Kostenrahmens nach §6 Abs. 2 durchgeführt, ist der Oberbürgermeister oder eine von ihm hierfür bestimmte Stelle durch das Fachamt zu informieren. Er oder eine von ihm hierfür bestimmte Stelle entscheidet darüber, ob und gegebenenfalls unter welchen Voraussetzungen die Bürgerbeteiligung fortgesetzt werden soll.
- (3) Der Oberbürgermeister, die Dezernenten oder das Fachamt dürfen bis zum Vorliegen des Ergebnisses der Bürgerbeteiligung in der Sache nicht entscheiden, es sei denn, es liegt Eilbedürftigkeit vor.

§8 Mitteilung und Folgen des Ergebnisses des Bürgerbeteiligungsverfahrens

- (1) Vom Ergebnis der Bürgerbeteiligung ist der Oberbürgermeister oder eine von ihm hierfür bestimmte Stelle unverzüglich zu unterrichten.
- (2) Das Ergebnis der Bürgerbeteiligung fließt in die weitere Arbeit des Oberbürgermeisters, der Dezernenten und Fachämter ein, bindet sie aber nicht.
- (3) Die Öffentlichkeit soll in geeigneter Weise über das Ergebnis der Bürgerbeteiligung informiert werden. Dabei sollen die getroffenen Entscheidungen insbesondere für die beteiligten Einwohnerinnen und Einwohner nachvollziehbar dargestellt werden.

§9 Kostentragung

Die Kosten einer nach obigen Bestimmungen durchgeführten Bürgerbeteiligung trägt die Stadt.

§10 Inkrafttreten

Die Verwaltungsvorschrift tritt am 26.07.2012 in Kraft.

Bürgerbeteiligungsinstrumente zur Erarbeitung von Projekthalten	
Arbeitsgruppe	Bearbeitung einer gemeinsamen Aufgabe durch mehrere Personen
Konsensuskonferenz	Bearbeitung brisanter Themen durch interessierte Laien mit Unterstützung durch sachverständige Personen, Ausloten der öffentlichen Meinung zu einer bestimmten Fragestellung
Kreativworkshop	Entwicklung gemeinsamer Ideen, Problemlösung, Erarbeitung von Konzepten oder reine Wissensvermittlung
Open Space	Bearbeitung komplexer Fragestellungen mit einer großen Zahl an Beteiligten
Plaungszelle	Erstellung eines „Bürgergutachtens“, das auf eigenen Erfahrungen und eigenem Wissen basiert, Unterstützung durch sachverständige Personen
Projektgruppe	Umsetzung eines konkreten Projekts
Workshop	Entwicklung gemeinsamer Ideen, Problemlösung, Erarbeitung von Konzepten oder reine Wissensvermittlung
Zukunftswerkstatt	Entwicklung von Zukunftsvisionen, z. B. bei der Erstellung von Leitbildern, Entwicklungsszenarien, Zukunftsprojekten
Bürgerbeteiligungsinstrumente zur Einholung eines Meinungsbildes	
Bürgerpanel	repräsentative Befragung, die wiederholt werden kann
Bürgerforum	Information einer größeren Zahl von Bürgern über ein konkretes Beteiligungsthema
Bürgerversammlung	offene angekündigte Informations- und Diskussionsveranstaltung
Bürgerbeteiligungsinstrumente bei gegensätzlichen Interessenlagen	
Mediation	strukturierte Bearbeitung von Konflikten bei konkreten Planungsverfahren und Problemstellungen
Runder Tisch	Erarbeitung einer möglichst auf Konsens ausgerichteten Lösung zu kontroversen Fragen mit unterschiedlichen Interessengruppen

Beteiligungsgegenstand
genaue Abgrenzung des Arbeitsauftrags
Prozessplanung
Erarbeitung von Prozessphasen und Festlegung, in welchen Phasen die Bürgerbeteiligung mit welcher Zielsetzung, mit welchen Methoden und mit welchen Beteiligten stattfindet
Methodenwahl
Zwischen den Leistungsanforderungen in den jeweiligen Prozessphasen und den Leistungsprofilen der jeweiligen Methode soll möglichst Übereinstimmung erreicht werden. Mögliche Leistungsanforderungen können die frühzeitige Ermittlung von Interessen in der Bevölkerung, die Entwicklung kreativer Lösungen, die Rückkopplung von Beteiligungsergebnissen oder die Konfliktlösung sein.
Auswahl der zu Beteiligenden
Auswahl kann unter Zugrundelegung bestimmte Eigenschaften, Interessen, Kompetenzen, durch ein Bewerbungsverfahren, in Form der Zufallsauswahl oder durch eine Kombination der Verfahren erfolgen.
Festlegung des Rückkopplungsverfahrens
Die Rückkopplung soll den Beteiligten und den Entscheidungsträgern ein breites öffentliches Meinungsbild über die bei der Beteiligung erzielten Ergebnisse geben und die Möglichkeit der Rückmeldung einschließen.
Bestimmung der Evaluationskriterien
Mögliche Kriterien können die durch das Beteiligungsverfahren bewirkten Änderungen, der durch das Verfahren gewonnene Mehrwert, die im Verfahren eingesetzten Ressourcen, die Fairness des Verfahrensablaufs, die Nutzung der vorhandenen Kompetenzen und die Berücksichtigung der fachlichen Erkenntnisse, die Transparenz und die Zielgruppensensibilität sein.
Erarbeitung eines Zeitplans und einer Kostenschätzung

Impressum

Stadt Heidelberg

Amt für Stadtentwicklung und Statistik

Prinz Carl, Kornmarkt 1

Postfach 10 55 20

69045 Heidelberg

Weitere Informationen

www.heidelberg.de/buergerbeteiligung

www.heidelbergdirekt.de

Stand: August 2012

Begriffserklärungen

Regional- und Landesplanung – Strategien und Vorgehensweisen

Regionalbedeutsame Planungen oder Maßnahmen

Der Regionalverband als gesetzlich bestimmte regionale Planungseinrichtung ist zuständig für, Festlegungen zur Koordinierung regionalbedeutsamer Planungen oder Maßnahmen in dem Sinn, dass festgelegt wird, wo regionalbedeutsame Planungen oder Maßnahmen zulässig sind und wo nicht. Die Festlegungen erfolgen in der Regel als Flächenbestimmung in einem Regionalplan. Regionalbedeutsame Planungen oder Maßnahmen dürfen dann diesen Festlegungen nicht widersprechen.

Planungen (über Planungsverfahren geplante und häufig größere; flächige Vorhaben) oder Maßnahmen (Einzelvorhaben) sind dann regionalbedeutsam, wenn von ihnen überörtliche Wirkungen in dem Sinn ausgehen können, dass von ihnen Auswirkungen über Gemeindegrenzen hinaus bestehen und/oder dass ihnen regionalplanerische Festlegungen entgegenstehen. Als Beispiele für derartige Wirkungen können hier z.B. eine über die Gemeindegrenzen hinausreichende Sichtbarkeit oder funktionale Auswirkungen genannt werden. Regionalbedeutsame Planungen sind z.B. Wohn- oder Gewerbegebiete, regionalbedeutsame Maßnahmen z.B. Windkraftanlagen oder ein Einkaufszentrum.

Als Konflikte von Vorhaben und regionalplanerischen Festlegungen können beispielhaft Wohngebiete in Freiraumschutzbereichen genannt werden oder ein Einkaufszentrum in einem kleinen Ort, in dem nicht nur die Einwohner dieses kleinen Orts einkaufen, sondern wo es durch das Einkaufszentrum in einer benachbarten größeren Stadt zu deutlichen Kaufkraftabflüssen und damit im Stadtkern der größeren Stadt zu einem spürbaren Attraktivitätsverlust (ggf. bis hin zu Ladenschließungen) kommt.

Energiewirtschaft

Lastausgleich/ Lastmanagement

Unter **Lastausgleich** versteht man bei der Stromversorgung die Notwendigkeit, aufgrund elektrophysikalischer Zusammenhänge die Stromspannung dauerhaft konstant bzw. nur in einem geringen Schwankungskorridor aufrecht zu erhalten.

Regelmäßige bzw. prognostizierbare Schwankungen (Minuten/ Stunden/ Tage/ Jahreszeiten) beim Stromverbrauch ergeben sich dabei durch die im Zeitverlauf unterschiedlichen Verbräuche der Menschen sowie durch die Betriebszeiten der gewerblichen Wirtschaft. Durch die vermehrte schwankende Stromerzeugung aus Wind- und Solarenergie, die inzwischen in Deutschland auch einen größeren Teil der Stromerzeugung umfasst, können hieraus auch von dieser Seite unregelmäßige, aber grundsätzlich prognostizierbare Schwankungen auftreten. Für diese auftretenden Schwankungen bei Stromerzeugung und –verbrauch müssen Reserve- bzw. Regelungskapazitäten (andere Kraftwerke, die in Reserve gehalten werden) bereitgehalten werden.

Der Vorgang, durch den im Stromverteilungsnetz auftretende Ungleichgewichte im Zeitverlauf möglichst schnell wieder abgebaut werden, wird als **Lastmanagement** bezeichnet. Lastmanagement geschieht über koordiniert-zentrale Regelung durch zeitlich befristete Zuschaltung oder Abschaltung von Stromerzeugungs- und/oder Stromspeicherkapazitäten (als Zwischenspeicher z.B. Pumpspeicher) oder

teilweise noch in der Entwicklung befindliche Strategien (Zwischenspeicherung durch Umwandlung Strom in Methan oder Aufladung Elektroautos/ intelligente Abstimmung von Erzeugung und Verbrauch über Regelkreise ("Smart metering")). Im Notfall geschieht dies auch durch teilräumliche und zeitlich befristete Abschaltung der Stromversorgung. Ein sog. ‚lastnahes Fahren der Kraftwerkskapazitäten‘ kann auf der Grundlage von Prognosen und Erfahrungswerten erfolgen, was jedoch bei höheren Anteilen fluktuierender (schwankender) Stromerzeugung verständlicherweise höhere Anforderungen stellt. Hierfür eingesetzte Reserve- bzw. Regelungskapazitäten unterscheiden sich technologisch bedingt darin, wie schnell sie zum Einsatz gebracht werden ("hochgefahren") werden können.

Die Versorgungssicherheit der Stromversorgung über Reserve- bzw. Regelungskapazitäten bzw. die Fähigkeiten zum Lastmanagement in den Netzen ist dabei auch abhängig von der Leistungsfähigkeit des Stromverteilungsnetzes bzw. dem räumlichen Verhältnis von Stromerzeugungs- und Stromverbrauchsschwerpunkten: große Entfernungen zwischen diesen Schwerpunkten und zu gering dimensionierte Leitungen können hier Probleme bereiten. In Deutschland gab es bisher einen hohen Grad an Versorgungssicherheit ohne spürbare Stromausfälle.

Der räumliche Bezug beim Stromnetz sind dabei zunächst die nationalen Stromnetze. Aufgrund von Verflechtungsbeziehungen – über internationalen Ausgleich bzw. Stromaustausch - wird als räumlicher Bezug jedoch zunehmend der europäische Stromerzeugungsverbund relevant. Die Leistungsfähigkeit dieses Verbunds ist wiederum von der Leistungsfähigkeit der Verbindungen zwischen den nationalen Netzen (sog. Koppelstellen) wie auch von den ausländischen Erzeugungs- und Speicherkapazitäten abhängig.

Bisher schon traten sowohl auf Bundes- als auch auf Bundeslandebene Stromimport- und Stromexportzeiträume wie auch auf ein Jahr bezogen bilanzielle Defizite bzw. Überschüsse auf.

Längerfristige Aspekte des Lastausgleichs sind beispielsweise, dass dieser auch durch Maßnahmen zur Reduzierung des Stromverbrauchs innerhalb eines Stromversorgungsgebiets über Effizienzmaßnahmen (z.B. Geräte mit geringerem Stromverbrauch) angestrebt werden kann.

Zu Reserve- bzw. Regelungskapazitäten ist ein sorgfältig vorbereiteter und aufgrund von Vorlaufzeiten für Planung und Bau oft längerer Zeitraum erforderlich. Entscheidungen zum Bau dieser Kapazitäten (bzw. von Kraftwerken insgesamt) werden aufgrund hoher Kosten und längerer Nutzungszeiträume auch durch teilweise gegenläufige ökonomische Faktoren (Rentabilität bei Bau und Betrieb) und/oder Umweltgesichtspunkte beeinflusst. Bei nicht rechtzeitiger Planung oder zu schnellen Änderungen der Rahmenbedingungen können daher nicht nur Probleme beim Lastausgleich, sondern auch bei Umweltaspekten oder Kosten auftreten.

Offshore

Unter **Offshore** bzw. **Offshore-Entwicklung** wird im Zusammenhang mit der Entwicklung der Windenergie die Errichtung von Windkraftanlagen im Meer verstanden, in Deutschland vor den Küsten von Nord- und Ostsee. Das Gegenstück dazu sind Onshore-Anlagen d.h. Anlagen an Land.

Aufgrund von als geringer angesehener Abstimmungserfordernisse sowie aufgrund konstanterer [Windhöufigkeit](#) wurde diese Entwicklung in den letzten Jahren eingeleitet. Durch die Lage im Meer i.V.m. schwierigeren Witterungsbedingungen ist die Errichtung von Anlagen jedoch i.d.R. teurer als an Land.

Repowering

Unter **Repowering** wird im Zusammenhang mit der Entwicklung der Windenergie der Ersatz älterer, i.d.R. kleinerer und leistungsschwächerer Anlagen durch eine geringere Anzahl modernerer größerer Anlagen mit einer insgesamt höheren Leistung verstanden. Hierbei sind auch ökonomische Zusammenhänge relevant, da dies erst nach einer gewissen Betriebszeit der bisherigen Anlagen (etwa ab 10 Jahre) rentabel ist.

Als Vorteil wird dabei angesehen, dass eine Leistungssteigerung ohne eine Erhöhung der Anlagenzahl erreicht wird. Dabei lassen sich durch eine geringere Anzahl von Anlagen wie auch durch die

Zusammenfassung von bisher verstreut stehenden Anlagen zu einem Windpark auch häufig Beeinträchtigungen im Landschaftsbild durch Entlastung der Zwischenräume zwischen Windparks vermindern. Der resultierende Windpark muss dabei nicht am Ort bisheriger Anlagen sein.

Probleme können dabei durch teilweise gegenläufige Interessenlagen von Grundstückseigentümern und Eigentümern der bisherigen Anlagen auftreten, was bisher nur zu einer begrenzten Anwendung des Repowering führte. Probleme können auch dadurch auftreten, dass bei größeren Anlagen andere Vorschriften zu beachten sind, was Genehmigungen für die neuen Anlagen teilweise erschwert.

Rechtliche Regelungen zum Repowering finden sich z.B. im Erneuerbare Energien-Gesetz (EEG) und im Baugesetzbuch (BauGB). Die rechtliche Zulässigkeit eines Repowering kann außerdem abhängig sein von Festlegungen in Flächennutzungsplänen oder Regionalplänen. Eine Relevanz hat das Repowering vorwiegend dort, wo bereits viele Anlagen vorhanden sind und diese Anlagen teilweise auch verstreut stehen.

Windhöffigkeit

Unter **Windhöffigkeit** werden im Zusammenhang mit der Entwicklung der Windenergie die (unterschiedlichen) energetischen Eigenschaften des Windes an unterschiedlichen Orten und ihre Auswirkung auf den Stromerzeugungsertrag von Windkraftanlagen verstanden. Diese wiederum werden beeinflusst durch die Topographie, großräumige Windverhältnisse wie auch längerfristige klimatische Prozesse, die Verteilung und Schwankungen des Windes im Zeitverlauf, die Rauigkeit der Erdoberfläche (Wälder oder Gebäude bremsen den Wind) und die Höhe über der Erdoberfläche. Da mit steigender Höhe über dem Gelände die Rauigkeit der Erdoberfläche als Einflussfaktor abnimmt, kann durch höhere Anlagen ebenfalls eine größere Windhöffigkeit ausgenutzt und damit ein höherer Stromerzeugungsertrag erreicht werden.

Die Windhöffigkeit ist also relevant für die Eignung von Standorten zur Errichtung von Windkraftanlagen.

Nach einer Groborientierung weisen in Deutschland küstennahe Standorte und [Offshore-Standorte](#), Standorte der norddeutschen Tiefebene sowie Standorte in Mittelgebirgen eine höhere Windhöffigkeit auf als Standorte in Süddeutschland bzw. in Tälern.

Je nach ökonomisch-rechtlicher Beurteilung lassen sich auch zusätzlich von Anlagentypen abhängige Wirtschaftlichkeitsschwellen bei den maßgeblichen Stromertragswerten angeben. Dahingehend kann eine einheitlich relevante Schwelle hier kaum angegeben werden. Bei Unterschreitung bestimmter Stromertragswerte (--> [EEG](#)) erhalten Anlagenbetreiber keine erhöhte Einspeisungsvergütung mehr für den erzeugten und in das Stromnetz eingespeisten Strom. Hierdurch soll die Errichtung von Anlagen an wenig ertragreichen Standorten vermieden werden. Aus räumlich-planerischer Sicht kann dadurch auch eine gestreute Errichtung von Anlagen mit Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes vermindert werden.

Zur Windhöffigkeit gibt es in Karten dargestellte Informationen als Übersichtsdarstellungen (z.B. [Windatlas Baden-Württemberg](#)) sowie standortbezogene Messergebnisse. Lediglich standortbezogene Messergebnisse über einen gewissen Messzeitraum liefern verlässliche Informationen für eine Beurteilung des Stromerzeugungsertrags an einem Standort.

[zum Seitenanfang](#)

Naturschutzrecht Praxis - Planungsrecht

Steuerung von Windkraftanlagen durch Raumordnungs- und Bauleitplanung

In den vergangenen Jahren hat das Bundesverwaltungsgericht in mehreren Entscheidungen zur Frage Stellung genommen, wie der Bau neuer Windkraftanlagen planerisch gesteuert werden kann.

Regionalplanung

Die Errichtung von Windenergieanlagen kann auf der Ebene des Regionalplanes dadurch gesteuert werden, dass so genannte Vorrangflächen für die Windenergie im Regionalplan ausgewiesen werden. Innerhalb dieser Flächen setzt sich die Windenergie gegen andere Nutzungsanforderungen (z.B. Naturschutz, Erholung) durch.

Gemäß § 35 Abs. 3 S. 3 BauGB stehen öffentliche Belange einer Windenergieanlage entgegen, soweit für derartige Anlagen eine Ausweisung eines Ziels der Raumordnung an anderer Stelle erfolgt ist. Diese Ausschlusswirkung greift aber nach der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts nur dann durch, wenn der Regionalplan die Ausweisung der Vorranggebiete ausdrücklich mit einer Ausschlusswirkung für die übrigen Flächen verbunden hat. Äußert sich der Regionalplan zu den Flächen außerhalb der Vorranggebiete nicht, handelt es sich um sogenannte „weiße Zonen“, in denen die Errichtung von Windenergieanlagen unter den Voraussetzungen des § 35 Abs. 1 BauGB weiterhin möglich ist.

Flächennutzungsplan

Soweit ein Regionalplan keine Vorranggebiete für die Windenergie enthält oder „weiße Zonen“ freilässt, sind die Gemeinden befugt, sogenannte Konzentrationszonen für die Windenergie in ihrem Flächennutzungsplan darzustellen. Damit die Ausweisung derartiger Konzentrationszonen die Errichtung von Windenergieanlagen außerhalb dieser Zonen ausschließt, müssen zwei Voraussetzungen gegeben sein:

☐ Der Windenergie muss durch die Ausweisung von Konzentrationszonen in substanzieller Weise Raum gegeben werden. Welchen Flächenanteil die Konzentrationszonen an der Gesamtfläche der Gemeinde haben müssen, lässt sich nicht generell sagen. Dies hängt von den topografischen und naturräumlichen Gegebenheiten ab. Dem Flächennutzungsplan muss ein schlüssiges gesamträumliches Planungskonzept zu Grunde liegen, das den allgemeinen Anforderungen des Abwägungsgebotes gerecht wird. Die Gemeinde darf den Flächennutzungsplan nicht als Mittel benutzen, unter dem Deckmantel der Steuerung von Windkraftanlagen solche Anlagen in Wahrheit zu verhindern.

Das Planungskonzept muss in einem zweistufigen Verfahren erarbeitet werden: Zuerst sind die Flächen zu ermitteln, auf denen die Errichtung von Windkraftanlagen schlechthin ausgeschlossen ist ("harte" Tabuzonen). In einem zweiten Schritt sind die Flächen zu identifizieren, auf denen nach städtebaulichen oder raumordnerischen Vorstellungen keine Windkraftanlagen errichtet werden sollen ("weiche" Tabuzonen). Die verbleibenden Potenzialflächen sind dann so einzugrenzen, dass der Windenergienutzung in substantieller Weise Raum geschaffen wird.

☐ Ähnlich wie beim Regionalplan muss die Ausweisung von Konzentrationszonen im Flächennutzungsplan mit der Aussage verbunden sein, dass außerhalb dieser Flächen Windenergieanlagen nicht errichtet werden dürfen. In diesem Falle steht der Flächennutzungsplan der Errichtung einer Windenergieanlage als öffentlicher Belang im Sinne von § 35 Abs. 2 BauGB entgegen.

§ 204 Abs. 2 BauGB entgegen.

□ Das Baugesetzbuch bietet in § 204 Abs. 1 S. 4 BauGB die Möglichkeit, dass mehrere Gemeinden durch eine Vereinbarung Konzentrationszonen für die Windenergie gemeinsam ausweisen. In diesem Falle muss sich das Planungskonzept auf das Gebiet der beteiligten Gemeinden erstrecken.

Das Bundesverwaltungsgericht hat entschieden, dass auch ein in Aufstellung befindliches Ziel der Landesplanung als nicht benannter öffentlicher Belang einem Antrag auf Bau einer Windkraftanlage entgegengehalten werden kann. Die Regionalplanung entfaltet somit auch vor ihrem Inkrafttreten bereits bauplanungsrechtliche Wirkungen. Gleiches muss für eine Flächennutzungsplanung zur Ausweisung von Konzentrationszonen gelten, bei der das Bauleitplanverfahren noch andauert.

Wichtige Entscheidungen des Bundesverwaltungsgerichts zu diesem Thema:

Urteil v. 13. März 2003, Az: 4 C 4.02

Urteil v. 21. Oktober 2004, Az: 4 C 2.04

Beschl. v. 28. November 2005, Az: 4 B 66.05

Urteil v. 24. Januar 2008, Az: 4 CN 2.07

Dr. Bernd Söhnlein
Rechtsanwalt

zuletzt bearbeitet: 10.05.2013



Aus der Arbeit des Gemeinderates Öffentliche Sitzung am 08. Mai 2012

Begrüßung

Vor dem Einstieg in die Tagesordnung begrüßte Bürgermeister Schaaf die Mitglieder des Gemeinderates, die Ortsvorsteher, die anwesenden Bürgerinnen und Bürger, das Rathaussteam, die anwesenden Referenten sowie eine Vertreterin von der Presse in der Carl-Julius-Weber-Halle Kupferzell (Kulturhalle) und stellte fest, dass die Einladung zur Sitzung form- und fristgerecht erfolgt und das Gremium beschlussfähig ist.

Windkraftanlagen in der Gemeinde Kupferzell

- **Vorstellung der Potentialanalyse (Standortanalyse) im Rahmen des Flächennutzungsplans und Beschlussfassung über die möglichen Potentialflächen im Gemeindegebiet**

Im Anschluss daran führte der Vorsitzende in die Tagesordnung ein und erteilte Herrn Dr. Mörgenthaler zuerst das Wort.

In der öffentlichen Sitzung am 21. Dezember 2011 hat die Verbandsversammlung des Gemeindeverwaltungsverbands „Hohenloher Ebene“ den Aufstellungsbeschluss zur 6. Fortschreibung des Flächennutzungsplan als Teilflächennutzungsplan Windkraft gefasst und hinsichtlich der Ausweisung von Vorrangflächen für Windenergieanlagen im Verbandsgebiet die Standortuntersuchung an das Planungsbüro Mörgenthaler Ingenieure aus Öhringen vergeben.

Herr Dr. Mörgenthaler führte unter anderem aus, dass ein mehrstufiges Verfahren zu erwarten ist. Der Immissionsschutzabstand zu Wohngebieten beträgt 700 Meter. In Rüblingen könnten keine Windenergieanlagen entstehen, da dort eine Tiefflughöhe der Heeresflieger Niederstetten vermutet wird.

Im Ergebnis konnte somit festgehalten werden, dass in Goggenbach Flächen 1. Wahl zur Verfügung stehen (ca. 107 ha, Geschwindigkeit 6,0 m/s).

Im Anschluss an den Vortrag von Herrn Dr. Mörgenthaler erfolgte eine längere Aussprache.

Im Anschluss an die intensive Aussprache fasste der Gemeinderat bei 17 Fürstimmen und 3 Stimmenthaltungen folgenden Beschluss:

Die beiden Vorrangflächen der 1. Wahl (Flächen mit niedrigem Raumwiderstand – rund 80 ha) in Goggenbach und Mangoldsall werden in den Teilflächennutzungsplan Windkraft aufgenommen.

- Vorstellung des Windgutachtens Windpark Goggenbach durch den TÜV Süd

Herr Weber stellte das Windgutachten Windpark Goggenbach durch den TÜV Süd vor und erläuterte die möglichen sechs Standorte der Windkraftanlagen mit einer Nabenhöhe von 140 Meter.

- **Vorstellung der Wirtschaftlichkeitsberechnung für den Windpark Goggenbach durch die Energieregion HOT**

Herr Dr. Eißer und sein Mitarbeiter Herr Döhler stellten die Wirtschaftlichkeitsberechnung für einen Windpark Goggenbach ausführlich vor.

Im Ergebnis konnte festgehalten werden, dass eine Windkraftanlage Kosten in Höhe von ca. 3,7 Mio Euro verursacht bei einem gleichzeitigen Zinssatz von 6,64 %.

- **Vorstellung des Untersuchungsaufwands für die spezielle artenschutzrechtliche Prüfung mit Beschlussempfehlung an den Gemeindeverwaltungsverband „Hohenloher Ebene“ zur Beauftragung des Gutachtens**

Herr Joachim Dannecker vom Planungsbüro Mörgenthaler Ingenieure erläuterte dem Gremium die Notwendigkeit eines artenschutzrechtlichen Gutachtens und umriss kurz den voraussichtlichen Untersuchungsaufwand. Insbesondere verwies er auf eventuell vorhandene bedrohte Tierarten, z.B. Fledermausarten und Roter Milan.

Nach seinen kurzen Ausführungen beschloss der Gemeinderat einstimmig ein artenschutzrechtliches Gutachten in Auftrag zu geben.

Zum Schluss hatten die zahlreichen Bürgerinnen und Bürger noch Gelegenheit Fragen an die Referenten zu stellen.

RUND UM ÖHRINGEN



Die Kupferzeller Räte Marion Kühnle, Marion Rüger, Joachim Deitgmann, Gerd Eckert, Friedrich Sahm und Günter Rudolf (v.l.) stimmen für 1000 Meter Abstand. Foto: Renk

Mensch und Milan gleichgestellt

WINDKRAFT Waldenburg und Kupferzell wählen 1000 Meter Abstand – Neuenstein für 700 Meter

Von Yvonne Tscherwitschke,
Corinna Janßen, Juliane Renk

Der Stein, der den Waldenburger und Kupferzellern am Dienstagabend vom Herzen fiel, war spürbar. 1000 Meter Abstand zu Wohngebieten, Dorfkern- und Mischgebieten sowie Aussiedlerhöfen beschloss der Waldenburger Rat bei einer Enthaltung und der Kupferzeller mit einer Gegenstimme. Diese Abstände werden sie ihren Abgesandten im Gemeindever-

hatten sich die Waldenburger bereits am 19. Juni vergangenen Jahres gegen eine Potenzialfläche des Regionalverbandes Heilbronn in Tommelhardt ausgesprochen.

Einstimmig beschlossen sie, diesen Beschluss aufrecht zu erhalten. Der Abstand zu Gewerbegebieten beträgt 250 Meter. Dem Antrag von Prinz Felix zu Hohenlohe, die Abstandsfläche vom Einzelgehöft Lauerach zu den Konzentrationszonen

nicht weiter als auf den Mindestabstand von 400 Meter auszudehnen, wurde bei drei Enthaltungen nicht stattgegeben.

Einwendungen Weiche Faktoren bewertet der Gemeinderat, dazu gehört der Abstand, wenn er mehr als 700 Meter beträgt. Die Einwendungen der Bürger fallen auch in diese Kategorie. Insgesamt 855 Menschen aus den drei Kommunen hat-

ten sich für 1000 Meter Abstand ausgesprochen: 232 aus Waldenburg, 430 aus Kupferzell und 193 aus Neuenstein. Infrasschall beanstandeten 718 Bürger. Wertminderungen fürchten dagegen 453 Personen.

Kommentar „Demokratie“

i Entscheidung
Der Verband stimmt am 11. April, 19 Uhr, in der Carl-Julius-Weber-Halle über die Abstände ab.

band Hohenloher Ebene empfehlen. Der tagt am 11. April. Dort werden sie die Neuensteiner Vertreter voraussichtlich überstimmen, die ebenfalls zum Gremium gehören. Ihnen wurde vom Gemeinderat am Montag empfohlen, die geringeren Abstände, wie im Windenergieatlas vorgeschlagen, zu übernehmen. Das wären 700 Meter Abstand zu Wohngebieten.

Flächen reduziert Durch harte Kriterien wie Natur-, Denkmalschutz, Tieffluggebiete und anderes hatte sich die Fläche der Vorranggebiete von 1608 Hektar auf rund 330 Hektar verringert. Folgen die Vertreter im Verband den Empfehlungen ihrer Gemeinderäte, bleiben für den Verband drei mögliche Standorte übrig. Sie liegen östlich von Künsbach und Laurach sowie westlich von Tommelhardt (Gewann Steigenschlag). Sie umfassen eine Gesamtfläche von etwa elf Hektar und damit vermutlich weniger als acht Prozent der Ausgangsflächen, peilte Ingenieur Volker Mörgenthaler vor rund 160 Bürgern in Kupferzell über den Daumen.

Wegen der Beeinträchtigung des Landschaftsbildes (Stadtsilhouette)

Harte und weiche Kriterien

NEUENSTEIN 193 Bürger aus Neuenstein haben auf Unterschriftenlisten und mit eigenen Briefen 1000 Meter Abstand gefordert. 193 gaben Infraschall zu bedenken, Lärm, Schattenschlag und die Wertminderung der Immobilien. 106 fürchten zudem, dass die Dorfentwicklung blockiert wird und sorgen sich wegen Eiswurf. Die meisten Anregungen der Bürger sind weiche Faktoren.

Bürgermeisterin Sabine Eckert-Viereckel sah nach dem Sachvortrag von Klaus Conrad vor allem harte (Ausschluss-)Kriterien für viele Flächen. Sie plädierte für 700 Meter Abstand. Bei einem größeren wären alle Neuensteiner Flächen raus. Eckert-Viereckel verwies darauf, dass Windenergie saubere Energie sei. „Ein Windrad kann man nach 20 Jahren einfach abbauen, ein Atomkraftwerk nicht.“ Das Problem der Verschattung relativierte Christoph Württemberger (Aktive). Peter Hüftle (FWV) verwies auf den Termin der nächsten Kommunalwahl: „Wer sich aufstellen lässt, kann mitentscheiden.“

von

Dankbar für Stellungnahmen

WALDENBURG Gemeinderat Klaus Kühneisen will von Volker Mörgenthaler wissen, ob bei der Berechnung von 400 Metern um Laurach-Golbach noch 1000 Meter Abstand bekommt. Der Ingenieur bestätigt dies. Zur Diskussion um den beantragten 400-Meter-Abstand in Laurach fügt er hinzu, dass bei 400 Metern wegen Immissionsschutzgründen kein Windrad gebaut werden kann. Erst ab 700 Meter sei dies möglich. Rat Helmut Barth meint, es gebe keine Garantie, dass der Plan so genehmigt werden kann.

„Bekommen wir Probleme, wenn wir zu wenig Fläche ausweisen?“, will Rätin Monika Rudolf wissen. Es gebe ein Gerichtsurteil, dass der Flächennutzungsplan nicht weniger als ein Prozent betragen darf, so Mörgenthaler. Erleichtert zeigt sich Heinrich Schütz: „Ich bin froh, dass wir nach diesen Plänen kein Windrad vor Waldenburg bekommen.“ „Dem Landratsamt können wir dankbar für die Stellungnahmen sein“, betont Barth und schlägt vor, für 1000 Meter zu stimmen. coja

Voraussetzungen reichen nicht aus

KUPFERZELL „Wir können die Abstände nicht einfach verringern, wir müssen die Bevölkerung ernstnehmen, sonst ist ihre Beteiligung nur ein Showeffekt“, mahnte Gemeinderat Fritz Rehm vor der Abstimmung 1000 Meter Abstand sei ein hartes Kriterium für ihn.

Rat Klaus Kempf merkte an, dass das Land mit der Energiewende begonnen habe, ohne dass die Voraussetzungen dafür geschaffen worden seien. „Die Dollarzeichen aus den Augen der Menschen sind inzwischen verschwunden. Mit der Angst der Menschen spielt man nicht“, sagte Kempf. Er wies darauf hin, dass es nicht sein könne, dass man einem Milan 1000 Meter Abstand zu billigen und dem Menschen 700. „Hier stimmt etwas nicht.“

Ratsmitglied Volker Bauman merkte an, dass Planen eben auch erkennen heiße, das habe Herr Mörgenthaler gesagt und dem schließte er sich an. „Ich bin mir relativ sicher, dass unser Flächennutzungsplan nicht nichtig werden wird“, fügte er hinzu. ju

Drei Gemeinderäte haben den nächsten Schritt zur Windkraft getan.



Von Yvonne Tschewitschke

Demokratie

Zwei Gemeinden wählen 1000 Meter Abstand zu Windrädern. Eine Gemeinde bleibt bei 700 Metern. Es entscheidet der Gemeindeverband. Und bei einem Verhältnis von sechs Neuensteinern zu vier Kupferzellern und drei Waldenburgern kann man davon ausgehen, dass der Verband am 11. April mit sieben zu sechs Stimmen entscheidet, auf 1000 Meter zu gehen. Wenn alle so entscheiden, wie ihre Gemeinderäte empfohlen haben...

Die Vertreter aber sind nicht an die Beschlüsse gebunden. Jeder entscheidet nach seinem Gewissen. Wie auch die Gemeinderäte im Plenum. Es ehrt die Neuensteiner, dass sie nach ausführlicher Abwägung aller Pro- und Contras trotz dem Druck der protestierenden 60 Zuhörer bei ihrer Auffassung von sauberer Energie geblieben sind. Es ehrt die Gemeinderäte in Waldenburg und Kupferzell, dass sie Rücksicht auf die Befürchtungen ihrer Bürger genommen haben. Wegen des Drucks der protestierenden Bürger. Und es ist eine Schande für all die Bürger, die so wenig Anstand haben, andere Meinungen als die eigene gelten zu lassen, unflätig ihren Gefühlen Ausdruck verleihen, andere Menschen der Lüge bezichtigen und beschimpfen. Die Neuensteiner Gemeinderäte werden Entscheidungen mittragen, die demokratisch im Verband getroffen werden. Es sollten aber auch all die Bürger demokratisch getroffene Entscheidungen akzeptieren und nicht Menschen mit anderen Meinungen beschimpfen. Weder in noch außerhalb von Gemeinderatssitzungen.



AW: Bachelor-Arbeit

Von: "Conrad, Klaus" <Klaus.Conrad@neuenstein.de>
An: "'Silke Giebler'" <Silke.Giebler@gmx.de>
Datum: 03.09.2013 09:18:43

Sehr geehrte Frau Giebler,

Der Antwort voranstellen möchte ich die Bemerkung, dass es den Gemeinden grundsätzlich nicht erlaubt ist, Verhinderungsplanungen zu erstellen. Dazu gibt es auch aktuelle Rechtsprechung der Verwaltungsgerichte in verschiedenen Bundesländern. Tenor dieser Entscheidungen ist, dass bei Ausweisung von Konzentrationsflächen der Windkraft substantieller Raum eingeräumt werden muss.

Daraus ergibt sich auch das Spannungsfeld zwischen dem Schutz der benachbarten Bevölkerung und den Interessen der Windkraftbetreiber.

Deshalb war der Gemeinderat bemüht, solche Abstände festzulegen, die auch sachlich begründet sind. Zur Entscheidung herangezogen wurden im wesentlichen 3 Vorschriften. Es sind dies die Baunutzungsverordnung, die TA Lärm und der Windenergieerlass des Landes Baden-Württemberg. Die Baunutzungsverordnung definiert die Gebietstypen, wie zum Beispiel allgemeines Wohngebiet, Mischgebiet, Gewerbegebiet. Die TA Lärm legt für jeden dieser Gebietstypen die Lärmgrenzwerte fest. Nimmt man die heutige Generation der Windkraftanlagen und deren Lärmwerte, so ergeben sich 750 m Abstand zur allgemeinen Wohngebieten und 500 m Abstand zu Mischgebieten.

Will man größere Abstände festlegen, bedarf dies einer sachlichen Begründung.

Speziell für das Gebiet der Stadt Neuenstein bedeutet der 1000 m Abstand, der vielfach und Bürgern gefordert wird, dass keinerlei Flächen mehr ausgewiesen werden. Die Verhinderungsplanung wäre hier offensichtlich. Der Gemeinderat hat sich deshalb für 750 m Abstand zu Wohngebieten und 500 m Abstand zu Mischgebieten entschlossen.

Ergänzend dazu möchte ich noch darauf hinweisen, dass Windkraftanlagen nach Paragraph 35 des Baugesetzbuches im Außenbereich privilegierte Vorhaben sind. Auch bei Einzelgenehmigungen besteht ein Anspruch auf Genehmigung, wenn unter anderem die Lärmgrenzwerte eingehalten sind.

Wenn Sie noch ergänzende Fragen haben, können Sie mich auch gerne anrufen. Im Gespräch kann man manche Punkte einfach schneller klären.

Mit freundlichem Gruß

Klaus Conrad

Stadt Neuenstein

Schlossstraße 20

74632 Neuenstein

Tel. 07942 10527

Fax 07942 10566

www.neuenstein.de

Von: Silke Giebler [mailto:Silke.Giebler@gmx.de]

Gesendet: Montag, 2. September 2013 21:29

An: Conrad, Klaus

Betreff: Bachelor-Arbeit

Sehr geehrter Herr Conrad,

mein Name ist Silke Giebler und ich bin Studentin der Hochschule für öffentliche Verwaltung und Finanzen in Ludwigsburg.

Derzeit bearbeite ich meine Bachelor-Arbeit zum Thema "Bürgerbeteiligung bei der Flächenplanung von Windkraftanlagen", in welcher ich u.a. einen Vergleich zum GVV Hohenloher Ebene aufstelle.

Am 11.04.2013 wurde ein Abstand von 1.000 Metern zu Windrädern beschlossen. Die Gemeinde Neuenstein stimmte jedoch dagegen.

Da ich mich im Rahmen meiner Bachelor-Arbeit vertieft mit der Thematik der Bürgerbeteiligung und der Aufstellung der Flächennutzungspläne/Ausweisung von Konzentrationsflächen beschäftigt habe, würde mich interessieren, warum die Gemeinde Neuenstein gegen den Abstand von 1.000 Metern gestimmt hat.

Können Sie mir dies als Vertreter der Gemeinde Neuenstein beantworten bzw. einen Ansprechpartner mitteilen?

Ich würde mich sehr über eine Beantwortung bis 9. September freuen.

Vielen Dank.

Mit freundlichen Grüßen

Silke Giebler

Gerberstraße 49

74635 Kupferzell



AW: Bachelorarbeit zum Thema Bürgerbeteiligung

Von: Michele.Bernhard@Heidelberg.de
An: Silke.Giebler@gmx.de
CC: Frank.Zimmermann@Heidelberg.de
Datum: 05.09.2013 08:41:29

Sehr geehrte Frau Giebler,

in der Regel beginnt das Verfahren der Bauleitplanung mit dem ortsüblichen bekannt zu machenden Aufstellungsbeschluss und danach folgt erst die Öffentlichkeitsbeteiligung nach § 3 BauGB. Wie Sie richtig bemerkt haben, ist in Heidelberg festgelegt, dass die Bürgerbeteiligung im Rahmen eines vorhabenbezogenen Bebauungsplan schon vor dem Aufstellungsbeschluss erfolgen soll. Hintergrund dafür ist das Ziel, den Bürgerinnen und Bürger die Möglichkeit zu geben, sich schon zu einem sehr frühen Zeitpunkt zu beteiligen. Es soll sichergestellt werden, dass eine mitgestaltende Beteiligung noch möglich ist. In der so genannte Vorhabenliste werden deshalb alle Vorhaben und Projekte der so früh wie möglich veröffentlicht (siehe § 1 der Satzung). Wie Sie § 10 (3) entnehmen können, entscheidet der Gemeinderat, ob durch die vorzeitige Beteiligung von der gesetzlichen Verpflichtung (§ 3 Abs. 1 Satz 1 oder 2 BauGB) abgesehen werden kann.

Wir wünschen Ihnen viel Erfolg bei Ihrer Bachelorarbeit.

Mit freundlichen Grüßen

Michèle Bernhard

Stadt Heidelberg
Amt für Stadtentwicklung und Statistik

Koordinierungsstelle Bürgerbeteiligung

Tel.: 06221/5821617
Fax: 06221/5848120

Postanschrift: Postfach 105520, 69045 Heidelberg

Büro: Kornmarkt 1, TBA, 69117 Heidelberg



AW: Bachelorarbeit zur Bürgerbeteiligung beim FNP

Von: "Keilbach, Torsten" <Torsten.Keilbach@schoental.de>
An: "Silke Giebler" <Silke.Giebler@gmx.de>
Datum: 06.09.2013 12:19:28

Sehr geehrte Frau Giebler,

bei der 1. Fortschreibung des Flächennutzungsplans wurde am

29.09.1994 die Frühzeitige Bürgerbeteiligung beschlossen

25.01.1996 die Ortsübliche Bekanntmachung des Auslegungsbeschlusses

Bei der 2. Fortschreibung des FNP

15.09.2005 Frühzeitige Bürgerbeteiligung nach § 3 Abs. 1 BauGB

22.12.2005 Ortsübliche Bekanntmachung des Auslegungsbeschlusses nach § 3 Abs. 2 BauGB

Ich hoffe diese Daten helfen Ihnen weiter.

Freundliche Grüße

Torsten Keilbach

Von: Silke Giebler [mailto:Silke.Giebler@gmx.de]
Gesendet: Donnerstag, 5. September 2013 11:15
An: Keilbach, Torsten
Betreff: Bachelorarbeit zur Bürgerbeteiligung beim FNP

Fragen zur Bürgerbeteiligung anlässlich der Fortschreibung des Flächennutzungsplanes

Im Rahmen meiner Bachelorarbeit des Studiengangs „Bachelor of Arts – Public Management“ der Hochschule für öffentliche Verwaltung und Finanzen in Ludwigsburg bearbeite ich das Thema „Bürgerbeteiligung bei der Ausweisung von Flächen zur Windkraftnutzung im Flächennutzungsplan“.

Zum Verfahren der frühzeitigen Bürgerbeteiligung des Gemeindeverwaltungsverbandes Hohenloher Ebene habe ich einige Fragen und bedanke mich bereits heute für die Beantwortung:

1. Wie haben Sie die Bereitstellung der Informationen während der frühzeitigen Beteiligung bei der Änderung des Flächennutzungsplanes empfunden? Waren diese verständlich/ausreichend/umfangreich?

Das Problem bei uns war, dass schon 6 Standorte von Windkraftanlagen geplant und die Standorte feststanden, bevor die Bevölkerung ausreichend über Änderung des Flächennutzungsplanes informiert wurden. Die Informationen kamen zu spät und waren zum Teil falsch (Fristverlängerung war erforderlich). Die Unterlagen waren sehr umfangreich und nicht in allen Punkten ausreichend.

2. Wie empfanden Sie die Hilfestellung/Erklärungen bei der Einsichtnahme der Pläne/Unterlagen?

Nicht ausreichend und sehr zäh.

3. Was halten Sie von einer Bereitstellung von Informationen/Plänen bzw. Unterlagen im Internet?

Internet ist eine Möglichkeit, erreicht aber nicht alle Bevölkerungsschichten (kein Internet, bzw. schlechte Übertragungsrate bei großer Datenmenge). Große Pläne können nicht ausgedruckt werden.

4. Wie beurteilen Sie folgende Aussagen:

(Bitte entsprechendes Feld ankreuzen)

	Trifft über- haupt nicht zu				Trifft voll zu	Weiß nicht
	1	2	3	4	5	0
Die Gemeinde hat in einem frühzeitigen Planungsstadium beteiligt	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zum Zeitpunkt der Beteiligung bestand die Möglichkeit, die Planung zu beeinflussen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Über die Ergebnisse der Beteiligung wurde im Anschluss informiert	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. Was würden Sie im Beteiligungsprozess bei der Änderung des Flächennutzungsplans der Gemeinde Kupferzell **positiv** hervorheben?

Dass sie auf Förderung (Druck) der Bevölkerung eine Mindestabstand von 1000 m beschlossen hat.

6. Was würden Sie im Beteiligungsprozess bei der Änderung des Flächennutzungsplans der Gemeinde Kupferzell **negativ** hervorheben?

Schlechte Information und keine Einbindung der Bürger – Hinterzimmerpolitik.

Vielen Dank für die Beantwortung der Fragen.